







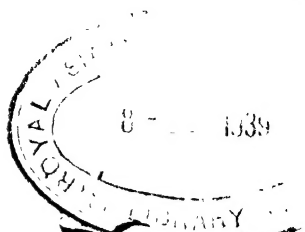






৭২  
৪.১২.১৭৩৭.

শ্রীশঙ্করমঠ, গ্রন্থাবলী—২য়



# বেদান্ত দর্শনের ইতিহাস

প্রথম ভাগ

“রাজনীতি” “কর্মতত্ত্ব” “সবলতা দুর্বলতা” প্রভৃতি গ্রন্থ-প্রণেতা

শ্রীমৎ স্বামী প্রজ্ঞানানন্দ সরস্বতী

প্রণীত

“শঙ্কর ও রামানুজ” রচয়িতা, সটিক সানুবাদ বেদান্ত দর্শনের

সম্পাদক ও “ব্যাপ্তি-পঞ্চকের” অনুবাদক

শ্রীরাজেন্দ্রনাথ ঘোষ

সম্পাদিত

শ্রীশঙ্করমঠ

বরিশাল

প্রথম সংস্করণ

১৩৩২

মূল্য ৪/ টাকা।

**Gift**

প্রকাশক

ত্রিনিমিকান্ত গঙ্গোপাধ্যায়

ত্রিশঙ্করমঠ—বরিশাল

**THE ASIATIC SOCIETY  
CALCUTTA-700010**

**Acc. No.** *B.1919*

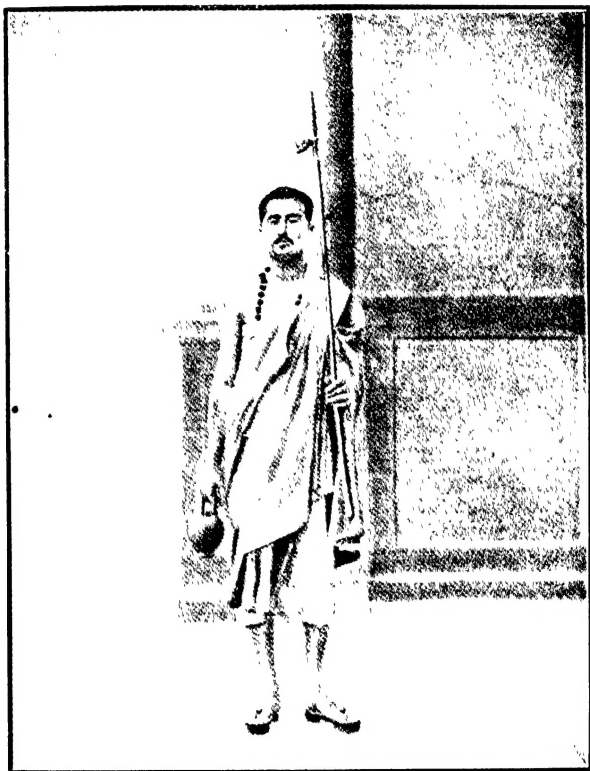
**Date** *4-2-86*

প্রিন্টার—শ্রীমহেন্দ্রনাথ দত্ত

ত্রীসরস্বতী প্রেস

১নং রমানাথ মজুমদার ষ্ট্রীট

কলিকাতা



শ্রীমৎ স্বামী প্রজ্ঞানানন্দ সরস্বতী



## নিবেদন

বঙ্গসমাজে আজকাল বেদান্তদর্শন সম্বন্ধে পরিচয় প্রদান এক প্রকার নিষ্প্রয়োজন বলিলেও অতুক্তি হয় না। কিন্তু তাহা হইলেও ইহাব বিষয় জানিবাব এত আছে যে একজন বেদান্তের উৎকৃষ্ট পণ্ডিতও তাহা জানেন না এবং তাহা জানিবার উপায় স্বরূপ গ্রন্থাদিও দেখা যায় না। অত্যন্ত পবিচিতের প্রতি ঐদাসীন্দ্ৰ যেমন স্বাভাবিক, অত্যন্ত নিকটস্থ বস্তু যেমন দৃষ্টির অগোচর হয়, বেদান্ত সম্বন্ধেও ঠিক তাহাই ঘটিয়াছে। সকলেই বেদান্তের কথা কহেন, সকলেই বেদান্তের সিদ্ধান্ত আলোচনা করেন, কিন্তু কে তাহার রচয়িতা, পূর্বে এই বেদান্তদর্শনের আচার্য্য কে কে ছিলেন, কবে ইহা রচিত, ইহাব সহিত অন্যান্য দর্শনের সম্বন্ধ কিরূপ, ভারতীয় চিন্তারাজ্যে ইহার স্থান কোথায়, ইহাব ভাষ্যটীকাদি কত ও কতপ্রকার, তাহাদের রচনাকাল, তাহাদের মধ্যে পরস্পরের মতভেদ বা ঐক্য কিরূপ ইত্যাদি বিষয় কয়জন জানেন? অনেকে বলেন বেদান্তের এই সকল বাহিরের কথা জানিয়া ফল কি? উহাতে যাহা উপদিষ্ট বা অলৌকিক তাহাই জ্ঞাতব্য। কিন্তু এই সকল কথা যে বেদান্তপ্রতিপাদ্য বিষয় বুঝিবার পক্ষেও বিশেষ প্রয়োজনীয় তাহা বিশিষ্ট পণ্ডিতগণই একবাক্যে স্বীকার করিয়া থাকেন। অথবা যিনি একবাব এই ঐতিহাসিকের দৃষ্টিতে বেদান্ত পাঠ করিবেন তিনিই ইহা বুঝিবেন। জগতে যাহা ঘটে, মানবসমাজে যখন যে চিন্তার স্রোত প্রবাহিত হয়, তাহার কিছুই অকারণে হয় না বা ঘটে না। সকলেই পরস্পরের সহিত সংবদ্ধ, সকলেরই ভিতর নিয়ম বিদ্যমান। এই কারণে যে সময় যে সমাজে বেদান্তচিন্তার যেরূপ উদয় হইয়াছে, তাহার যদি স্বরূপজ্ঞান লাভ করিতে হয় তাহা হইলে বেদান্তসম্বন্ধে বাহিরের কথাও যে অবশ্য জ্ঞাতব্য তাহাতে সন্দেহ থাকিতে পারে না। কিন্তু বাস্তবিক পক্ষে এই বিষয়টী আমাদের পণ্ডিতসমাজে উপেক্ষিত, তাহার ইহার অভাবও অনুভব করেন না। স্বর্গীয় স্বামী প্রজ্ঞানানন্দ সরস্বতী মহাশয় এই অভাবটী অপনীত করিবার জন্ত বদ্ধপরিকর হইয়াছিলেন এবং তাহার ফলে তিনি যাহা ভবিষ্যতের জন্ত রাখিয়া গিয়াছেন তাহা বর্তমান সময়ে অতুলনীয় বলিতে পারা যায়। অবশ্য কালে হয়ত ইহা অপেক্ষাও গবেষণাপূর্ণ এ জাতীয় গ্রন্থাদি

জন্মিবে, কিন্তু তাহা হইলেও ইহা যে তাহাদের উত্তম পথপ্রদর্শক হইবে তাহাতে সন্দেহ নাই। প্রত্যেক বেদান্তশাস্ত্রালোচনাকাবীর, প্রত্যেক বেদান্তাভুশীলনকারীর ইহা যৈ অবশ্যপাঠ্য, তাহা তাঁহারা এই পুস্তকখানি পত্রগুলি উল্টাইলেই বুঝিতে পারিবেন, অধিক বলিবার আবশ্যকতা নাই।

এই গ্রন্থখানির তিন ভাগেব একভাগ চাবি খণ্ডে প্রকাশিত হইয়াছে, অবশিষ্ট অংশ স্বামী প্রজ্ঞানানন্দ সরস্বতী প্রতিষ্ঠিত বরিশালস্থ শ্রীশঙ্করমঠ হইতে প্রকাশিত হইতেছে। শ্রীভগবানের নিকট প্রার্থনা কবি তাঁহাদেব গুরুভক্তি দৃঢ় হউক এবং তাঁহারা এইরূপে জগতেব প্রকৃত হিতসাধনে সমর্থ হউন।

ঝামাপুত্ৰ লেন  
কলিকাতা।  
১১ই আশ্বিন ১৩৩২।

নিবেদক  
শ্রীবাজেন্দ্রনাথ ঘোষ,  
সম্পাদক।

## প্রকাশকের নিবেদন :

এই “বেদান্ত দর্শনের ইতিহাস” মাত্র প্রথম তিনখণ্ড প্রকাশিত হইয়া নানা ঘটনা বিপর্যয় নিবন্ধন অনেকদিন পর্যন্ত বন্ধ ছিল। এজন্য আমরা স্বধী পাঠকমণ্ডলীর নিকট ক্ষমা প্রার্থনা করিতেছি। ৪র্থ খণ্ড এখন প্রকাশিত হইল, ৫ম খণ্ডেব মুদ্রণ কার্য চলিতেছে। আগামী পূজাব পূর্বেই ঐ খণ্ড পাঠকবর্গের নিকট উপস্থিত কবিত্তে পারিব। অবশিষ্ট খণ্ডগুলি যত শীঘ্র সম্ভব প্রকাশিত করিতে প্রয়াস পাইব। স্বধী পাঠকবর্গের সুবিধাব জন্ত প্রথম চারি খণ্ড একত্রে কাপড়ে বাধাই করিয়া ৪ টাকা মূল্য নির্দ্ধারিত করা হইল। পৃথক ৪র্থ খণ্ডেব মূল্য ১ টাকা মাত্র। পূর্বে যাঁহাব গ্রাহকতালিকাভুক্ত ছিলেন দুর্ভাগ্যবশতঃ তাঁহাদেব নামেব তালিকা নষ্ট হইয়া গিয়াছে। যাঁহাবা গ্রাহক শ্রেণী ভুক্ত হইয়া এই ব্যয় বহুল কার্য সম্পাদনে আমাদিগকে উৎসাহিত কবিবেন এবং প্রত্যেক প্রকাশিত খণ্ড ডি, পি ডাকে গ্রহণ কবিবেন বলিয়া আমাদিগকে পত্র দ্বারা জানাইবেন তাঁহাদিগকে শেষ এক খণ্ড উপহাস স্বরূপ দেওয়া হইবে। যাঁহাবা গ্রাহক শ্রেণী ভুক্ত হইবেন, তাঁহাবা অল্পগ্রহ কবিয়া প্রকাশকেব নিকট নাম এবং ঠিকানা পাঠাইয়া বাৰ্ষিক কবিবেন। এই সূরহং গ্রন্থ প্রকাশে তুল ভ্রান্তি হওয়া আদৌ অসম্ভব নহে, এবং আমাদের অনেক তুল প্রমাদ হইয়া থাকিবে সেজন্য বিজ্ঞ পাঠকবর্গের নিকট আমরা ক্ষমা প্রার্থনা করিতেছি। পণ্ডিতবব শ্রীযুক্ত রাজেন্দ্র নাথ ঘোষ মহাশয় এই গ্রন্থের সম্পাদনেব ভার গ্রহণ না কবিলে আমরা এই গ্রন্থ সাধারণের নিকট উপস্থিত করিতে পারিতাম কিনা সন্দেহ। এজন্য শ্রীযুক্ত রাজেন্দ্র বাবু নিকট আমরা চিরজ্ঞানী রহিলাম।

শ্রীশঙ্করমঠ, বরিশাল, }  
১৩৩২ বঙ্গাব্দ, আশ্বিন, }  
গুণা—৭মী। }

নিবেদক  
শ্রীনিশিকান্ত গঙ্গোপাধ্যায়।

দ্রষ্টব্য :—গ্রন্থ-প্রাপ্তি স্থান,

(ক) শ্রীশঙ্করমঠ, বরিশাল।

(খ) সরস্বতী পুস্তকালয়, ৯নং রমানাথ মজুমদার ষ্ট্রীট, কলিকাতা।

(গ) শ্রীযুক্ত ঘোষণেশ চন্দ্র মুখোপাধ্যায়, ক্যান্টাটা বিল্ডার্স্ টোরস্ লিমিটেড, ৬২ নং বউবাজার ষ্ট্রীট, কলিকাতা।



# সূচীপত্র ।

বিষয়

অবতরণিকা	...	১
বেদান্ত বলিতে কি বুঝি	...	৩
ব্রহ্মানন্দ সম্বন্ধে মত	...	৬
বৈদিককাল	...	৭
বেদান্তদর্শন বা ব্রহ্মসূত্রের কালনির্ণয়	...	৯
দার্শনিকসূত্র সকলের সমসাময়িকতা	...	২৩
ব্রহ্মসূত্রের কালনির্ণয়োপসংহার	...	৩২
বেদান্তের বিশেষত্ব	...	৩৭
ভারতীয় মতের প্রভাব	...	৩৮
দার্শনিকতার উদ্ভব	...	৪১
ভারতীয় দর্শনে মনস্তত্ত্বের ও মনোবিজ্ঞানের আলোচনা	...	৪৪
দর্শনের বিভাগ	...	৫০
ব্রহ্মসূত্রের বিবরণ	...	৬০
আচার্য্য বাদরি	...	৭১
আচার্য্য কাশ্যপজিনি	...	৭৩
আচার্য্য অত্রৈয়	...	৭৪
আচার্য্য ঔড়ুলোমি	...	৭৪
আচার্য্য আশ্বরথ্য	...	৭৫
আচার্য্য কাশ্যকৃৎস	...	৭৫
আচার্য্য জৈমিনি	...	৭৬
শঙ্কর দর্শন ( ভূমিকা )	...	৮২
শঙ্করের কালনির্ণয়	...	৯০
সর্বজ্ঞাত্বমূর্খির কাল নির্ণয়	...	৯৯
শঙ্করের স্থিতিকালনির্ণয় ও তাহার হেতু ( পৌরাণিক বাক্য প্রয়োগ )	...	১০৪
ঐ দ্বিতীয় কারণ ( ভট্টকুমারিলের কালনির্ণয় )	...	১০৮

শঙ্করের গ্রন্থে মীমাংসার ও হীনযান প্রভৃতি বৌদ্ধসম্প্রদায়ের উল্লেখ নাই	...	১১২
শঙ্করভাষ্যে বৌদ্ধ-দার্শনিক সম্প্রদায়ের উল্লেখ নাই	...	১১৬
বৈদান্তিক ভাষ্যের শঙ্করের পরবর্তী	...	১১৯
শঙ্কর ত্রিকণ্ড হইতে প্রাচীন	...	১২১
পুরাণে শঙ্করের উল্লেখ	...	১২৩
শঙ্কর লঙ্কাবতারসূত্রপ্রণেতা হইতে প্রাচীন	...	১২৮
শঙ্কর নাগার্জুন হইতে পূর্ববর্তী	...	১৩৪
সপ্তম শতাব্দীতে অদ্বৈতবাদের উল্লেখ	...	১৩৮
আপত্তি খণ্ডন	...	১৪০
সুবেশ্বর ও ধর্মকীর্ত্তিবিশয়ক আপত্তি খণ্ডন	...	১৪২
[ আচাৰ্য্য শঙ্করের আবির্ভাব কালেব উপসংহার ]	...	১৪৩
গৌড়পাদাচার্য্য ( জীবন-চৰিত )	...	১৪৭
গৌড়পাদীয় গ্রন্থের বিবরণ	...	১৪৮
গৌড়পাদাচার্য্যের মতবাদ	...	১৫০
মন্তব্য .	...	১৬৪
ভগবান শ্রীশঙ্করাচার্য্য ( জীবন )	...	১৬৭
তাহার জীবনের কাৰ্য্যাবলী	...	১৭২
„ গ্রন্থের বিবরণ	...	১৭৩
ভগবান শঙ্করাচার্য্যের মতবাদ	...	১৮৫
জ্ঞান ও কর্ম্ম	...	১৯২
জ্ঞান	...	১৯৪
আত্মা	...	১৯৬
জগৎ	...	১৯৮
ঈশ্বর	...	২০০
ঈশ্বর ও জীব	...	২০১
ঈশ্বর ও ব্রহ্ম	...	২০১
ঈশ্বর ও জগৎ	...	২০২
ব্রহ্ম	...	২০৩
ঈশ্বর ও অবতার	...	২০৪
ভক্তি	...	২০৫

উপাসনা	...	...	২০৬
নিগুণ মানসপূজা	...	...	২১১
কৰ্ম	...	...	২১৩
সন্ন্যাস	...	...	২১৬
ব্রহ্মবিচার অধিকার	...	...	২১৬
কৰ্মফল দাতৃত্ব	...	...	২১৭
গতি	...	...	২১৮
সাধন	...	...	২১৯
বেদেব নিত্যত্ব	...	...	২২১
শব্দের স্বরূপ	...	...	২২২
আত্মা ও মন	...	...	২২৩
মন্তব্য	...	...	২২৪
অদ্বৈতবাদ ( বিক্রম সংবৎ ১ম শতাব্দী )	...	...	২২৯
আচার্য্য পদ্মশাদ ( জীবন )	...	...	২৩০
তঁহার গ্রন্থের বিবরণ	...	...	২৩১
,, মতবাদ	...	...	২৩২
মন্তব্য	...	...	২৩৫
সুরেশ্বরনাথ আচার্য্য বা মণ্ডন মিশ্র			
তঁহার জীবন	...	...	২৩৮
,, গ্রন্থের বিবরণ	...	...	২৪০
,, মতবাদ	...	...	২৪৪
মন্তব্য	...	...	২৫২
অগ্রাণ্ড আচার্য্য	...	...	২৫৩
অদ্বৈতবাদ বা মায়াবাদ ( প্রথম শতাব্দীর উপসংহার )	...	...	২৫৪
দ্বিতীয় শতাব্দী হইতে ৮ম শতাব্দীর প্রথম ভাগ	...	...	২৫৬
নবম শতাব্দী ( অদ্বৈতবাদের দ্বিতীয় যুগ )	...	...	২৬০
সর্বজ্ঞান মুনি			
তঁহার জীবন	...	...	২৬১
,, গ্রন্থের বিবরণ	...	...	২৬২
তঁহার মতবাদ	...	...	২৬৩

মন্তব্য	...	...	২৭১
বিশিষ্টাট্টনতবাদ বা শিবাট্টনতবাদ (ভূমিকা)			২৭৪
মন্তব্য	...	...	২৮১
<b>শ্রীশ্রীকঠাচার্য</b>			
তাহার জীবন	...	...	২৮১
„ গ্রন্থের বিবরণ	...	...	২৮৪
„ মতবাদ	...	...	২৮৫
মন্তব্য	...	...	২৯৬
৯ম ও ১০ম শতাব্দীর প্রারম্ভ ভূমিকা		...	২৯৮
৯ম ১০ম শতাব্দীর ভেদাভেদ বাদ	...	...	২৯৯
<b>শ্রীভাষ্করাচার্য</b>			
তাহার জীবন	..	..	৩০২
„ গ্রন্থের বিবরণ	...	..	৩০৭
„ মতবাদ	...	...	৩১০
মন্তব্য	...	...	৩১৬
অদ্বৈতবাদ ( ৯ম শতাব্দী )	...	...	৩১৮
<b>আচার্য বাচস্পতি মিশ্র</b>			
তাহার জীবন	...	...	৩২০
„ গ্রন্থের বিবরণ	...	...	৩২৭
„ মতবাদ	...	...	৩৩০
মন্তব্য	...	...	৩৩৮
দশম শতাব্দী ( বিশিষ্টাট্টনতবাদ )	...	...	৩৩৯
<b>শামুনীচার্য</b>			
তাহার জীবন-চরিত	...	...	৩৪৫
„ গ্রন্থের বিবরণ	...	...	৩৪৯
„ মতবাদ	...	...	৩৫০
মন্তব্য	...	...	৩৫৬
দশম শতাব্দীর সমালোচনা	...	...	৩৫৯
একাদশ শতাব্দী ( ১০০০—১০৯৯ )	...	...	৩৬১

**অভিনব গুপ্তাচার্য**

তাহার জীবন চরিত	...	...	৩৬২
,, গ্রন্থের বিবরণ	...	...	৩৬৩
প্রত্যভিজ্ঞাবাদ—স্পন্দবাদ	...	...	৩৬৪
মন্তব্য	...	...	৩৭০
দ্বৈতাদ্বৈতবাদ	...	...	৩৭২

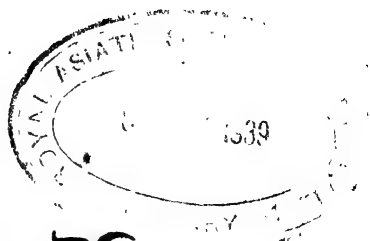
**নিম্বাৰ্কাচার্য**

তাহার জীবন চরিত	...	...	৩৭৫
,, গ্রন্থের বিবরণ	...	...	৩৭৮
,, মতবাদ	...	...	৩৮০
মন্তব্য	...	...	৩৮৮

**আচার্য্য শ্রীনিবাস**

আচার্য্য শ্রীযাদবপ্রকাশ	...	...	৩৯১
-------------------------	-----	-----	-----





# বেদান্তদর্শনের ইতিহাস।

## প্রথম খণ্ড।

### অবতরনিকা।

বেদান্ত বেদের শীর্ষ ভাগ। বেদের তিন ভাগ—কর্মকাণ্ড, উপাসনাকাণ্ড এবং জ্ঞানকাণ্ড। উপাসনাকাণ্ড প্রকৃত প্রস্তাবে কর্মকাণ্ডের অন্তর্ভুক্ত। হামতি বেদব্যাস বেদের সংকলন কর্তা। বিক্ষিপ্ত বেদভাগকে সংহত করিয়া তিনি অমর হইয়াছেন। তাঁহার কীর্তি অবিনশ্বর। বেদের কর্মকাণ্ড ও উপাসনাকাণ্ডের উপর মীমাংসাদর্শন নামে মীমাংসাসাশ্ত্র আচার্য্য জৈমিনি প্রণয়ন করেন। জৈমিনি ব্যাসদেবের শিষ্য। কথিত আছে ব্যাসদেব বেদ বিভাগ করিয়া চারিজন শিষ্যকে চারিবেদ অধ্যাপনা করিয়াছিলেন। পৈলনামক শিষ্যকে ঋগ্বেদ, বৈশম্পায়নকে যজুর্বেদ, জৈমিনিকে সামবেদ এবং সূমন্তকে অথর্ববেদ অধ্যয়ন করাইলেন। ভগবান্ ব্যাসদেব স্বয়ং “ব্রহ্মসূত্র” নামক বেদান্ত মীমাংসায় প্রবৃত্ত হইলেন। জৈমিনির কর্মমীমাংসার পরিশিষ্টরূপে সংকর্ষণকাণ্ড বিরচিত। এই গ্রন্থে উপাসনার বিষয় মীমাংসিত হইয়াছে। উপনিষৎ বেদান্ত নামে পরিচিত। উপনিষদে জ্ঞান আলোচিত ও বিচারিত হইয়াছে। উপনিষৎ শ্রুতি। জ্ঞানকাণ্ডের মীমাংসার জন্তই ব্রহ্মসূত্রের অবতারণা। বেদ বিভাগ কর্তা ব্যাসদেবের পক্ষেই ব্রহ্মসূত্র প্রণয়ন সম্ভব। কারণ, সমস্ত বেদরশি গ্রহণ করামলকবৎ ছিল, তাঁহার পক্ষেই ব্রহ্মসূত্র প্রণয়ন সহজ সাধ্য।

বেদের জ্ঞানকাণ্ডকেই বেদান্ত বলা হয়। জ্ঞান কাণ্ডের তাৎপর্য্য বিষয়ে নানারূপ বিরোধের উদ্ভব হওয়ায়, ব্যাসদেব সূত্রাকারে প্রকৃত তাৎপর্য্য প্রপঞ্চিত করিলেন। বেদান্তই বেদের সার। ব্রহ্ম নিরূপণই বেদের তাৎপর্য্য। জীব-ব্রহ্মনিরূপণাত্মক সূত্রই ব্রহ্মসূত্র। সূত্রত্রয় ব্যাসদেব “চকার ব্রহ্মসূত্রানি বেষাৎ সূত্রত্ৰয়মঙ্গসা”। বেদান্তমীমাংসার অষ্ট নাম উত্তরমীমাংসা। আচার্য্য

পূর্বমীমাংসা ও শারীরক-মীমাংসা দার্শনিক দৃষ্টিতে পরস্পর ভিন্ন। মীমাংসক কাম্য কর্মের পক্ষপাতী। বৈদাস্তিক নিকাম কর্মের পক্ষপাতী। এরূপ বিরোধ বিদ্যমান। যাহা হউক, বেদান্ত যে বেদের সারসিক তাৎপর্য তদ্বিশেষে সন্দেহ নাই। বেদোক্ত কর্মকাণ্ড জ্ঞানের সহকারী মাত্র।

### বেদান্ত বলিতে কি বুঝি ?

ব্রহ্মহত্যের কাল নির্ণয়ের পূর্বে, বেদান্ত বলিলে কি বুঝিব তাহার আলোচনা আবশ্যক। বেদান্ত দর্শন বলিলে ব্রহ্মহত্যাকে নির্দেশ করে বলিয়াই প্রথমে ব্রহ্মহত্যের বিষয় বলিয়াছি। কিন্তু বেদান্ত বলিতে উপনিষৎ সমূহও বুঝায়। আমাদের মনে হয় বেদান্ত অর্থ বেদের শেষ ভাগ নহে—বেদান্ত শব্দের অর্থ যে গ্রন্থে বেদের প্রতিপাদ্য বস্তু প্রতিপাদন করে। বেদ আলোচনার যাহা তাৎপর্য তাহাই বেদান্ত। উপনিষৎ সমূহকে বেদান্ত বলা হয়। কারণ, উপনিষদে বেদের প্রতিপাদ্য বা চরম বস্তু প্রতিপাদিত হইয়াছে। কেঁহ কেঁহ মনে করেন উপনিষৎ গুলি বৈদিক যুগের শেষ ভাগে বিরচিত হইয়াছে। সংহিতা ভাগের প্রাথম্য স্বীকার করিয়া ব্রাহ্মণ ও আরণ্যক ভাগের পরবর্ত্তিতা ইউরোপীয় সংস্কৃতজ্ঞগণ নির্দেশ করেন।

তঁাহাদের মতে আরণ্যকসকল সংহিতাভাগের অনেক পবে বিরচিত হইয়াছে এবং উপনিষৎ ও ব্রহ্মহত্যে বৈদিকযুগের সমাপ্তি হইয়াছে। ক্রমবিকাশের ফলে বৈদিকযুগ যখন শেষ অবস্থায় পৌঁছিয়াছে, তখনই উপনিষদে দার্শনিক তত্ত্ব সকল উদ্ভাসিত হইয়াছে। কিন্তু আমাদের এরূপ মনে হয় না। সংহিতাযুগ, ব্রাহ্মণযুগ, উপনিষৎযুগ ও সূত্রযুগ এরূপ কাল বিভাগ স্বকপোল করিত মাত্র। ইতিবৃত্ত বলে জানিতে পারি বেদব্যাংস বেদ বিভাগ করেন। ভারতীয় ইতিবৃত্তের ঐতিহাসিকতা আছে। উহা উড়াইয়া দেওয়া সমীচীনতার নিদর্শন নহে। ব্যাসদেব বোধহয় কালের পৌরুষাপর্য্য মাপকাঠি করিয়া বেদ বিভাগ করেন নাই। বরং বিষয়ানুসারে সংহিতাভাগ ও অন্যান্য অংশ সংকলন করিয়াছেন। দেবতা, ঋষি, ছন্দ প্রভৃতি বিষয় মূল করিয়াই বেদ বিভক্ত হইয়াছে। পঞ্চ, গান ও গল্প এরূপ বিভাগ বলেই ঋক সাম যজু প্রভৃতি ভাগ নির্দেশ করিয়াছেন। বিশেষতঃ ঋগ্বেদের সংহিতা ভাগেই দার্শনিক তত্ত্ব পরিস্ফুট। ঋগ্বেদ সংহিতার তৃতীয়

মণ্ডলে গায়ত্রী মহামন্ত্রের উদ্ভব। প্রণবই বেদের সার। প্রণবের চিন্তা ঋগ্বেদে পরিষ্কৃত। অদ্বৈতবাদ ঋগ্বেদের মন্ত্রে সুস্পষ্ট দেখিতে পাই। “একং সংবিপ্রাঃ বহুধাবদন্তি। অগ্নিঃ যমঃ মাতরিখনম্ আহঃ।” (১, ১৬৪, ৪৬) এই শ্রুতিতে একেশ্বরবাদ সুব্যক্ত।

“আনিং অবাতাম্ স্বধ্যয়া তং একম্। তস্মাৎ হ অত্নং ন পর্যুঃ কিঞ্চন আস। (১০, ১২; ৯২) এস্থলে অদ্বৈতবাদ সুপরিষ্কৃত। উপনিষদে প্রণবই প্রতিষ্ঠা। গায়ত্রীর প্রতিপাদ্য বস্তুই উপনিষদের প্রতিপাদ্য। ঋগ্বেদের বহু স্থলেই ব্রহ্ম জ্ঞানের পরিচয় প্রাপ্ত হই। অঙ্কুর ঋষির কল্প বাকুন্যী ঋষির ব্রহ্মজ্ঞান সুপ্রসিদ্ধ, ঐতরেয় ও বৃহদারণ্যকোপনিষদে বামদেব ঋষির ব্রহ্মজ্ঞানের কথা উল্লিখিত আছে। বামদেবঋষি অতি প্রাচীন কালেই ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিয়া ছিলেন। উপনিষদের উপখ্যান গুলিও প্রাচীন কালের ব্রহ্মজ্ঞানের পরিচয় প্রদান করিতেছে; ঋগ্বেদের দশম মণ্ডলের পুরুষ সূক্ত ব্রহ্ম জ্ঞানে প্রতিষ্ঠিত। ইউরোপীয়গণ দশম মণ্ডলকে অনতিপ্রাচীন বলিলেও প্রথম ও তৃতীয় মণ্ডলকে অনতিপ্রাচীন বলিতে পারেন না। সুতরাং ক্রমবিকাশের ফলে দার্শনিক তত্ত্ব উপনিষদে স্থান পাইয়াছে, এই যুক্তি নিতান্ত অসার ও অসমীচীন। আমাদের মনে হয় বৈদিক কালে যেমন কর্মকাণ্ডের এক ঋষি সম্প্রদায় ছিলেন তেমনই জ্ঞানকাণ্ডের এক ঋষি সম্প্রদায় ছিলেন। বৈদিক কালেই ঋষি বুদ্ধিমান ছিলেন “কিং প্রজয়া করিষ্যামঃ”। অতএব ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের সিদ্ধান্ত নিতান্ত অসমীচীন। ঋগ্বেদের অত্ন মণ্ডলেও সৃষ্টি তত্ত্ব রহস্য সম্বন্ধে উল্লেখ দেখিতে পাই। সকল উপনিষৎ গুলিই আরম্ভকের অন্তর্ভুক্ত নহে। বৃহদারণ্যক উপনিষৎ শতপথ ব্রাহ্মণের অংশ। শতপথ ব্রাহ্মণ অতিপ্রাচীন।

ঈশায়াস্তোপনিষৎ গুরু যজুর্বেদ সংহিতা ভাগের শেষ অংশ। অতএব উপনিষৎগুলি ক্রমবিকাশের অভিব্যক্তির ফল একরূপ নির্দেশ করা সম্ভব নহে। বৈদিক যুগেই ব্রহ্মজ্ঞানের সূত্র পাত হইয়াছে। বৈদিক যুগেই বেদান্তের প্রতিপাদ্য ব্রহ্মজ্ঞান স্মৃতি পাইয়াছে। বেদের তাৎপর্য—বেদের প্রতিপাদ্য বস্তু যাহাতে প্রতিপাদিত হইয়াছে তাহাই বেদান্ত। কিন্তু অন্তর্ভুক্ত এস্থলে কাল বাচী নহে। বৈদিক যুগের অন্তে বেদান্তের বিকাশ হইয়াছে একরূপ অর্থে গ্রহণ করা অজ্ঞতার পরিচায়ক।

এক্কে ভাষ্যকারগণ বেদান্ত অর্থে কি বুঝিতেন তাহা দেখা যাউক। অমরা বর্তমানে যে সকল ভাষা প্রাপ্ত হই, তন্মধ্যে আচার্যশংকরের ভাষাই



প্রাচীনতম। তিনি দশোপনিষদের ভাষ্য, ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য ও শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার ভাষ্য রচনা করিয়াছেন। শ্রীমৎ রামানুজাচার্য্যও ব্রহ্মসূত্র ও গীতার ভাষ্য রচনা করেন, এবং উপনিষদের ব্যাখ্যা কল্পে তিনি যে যে স্থলে আচার্য্য শংকরের সহিত একমত হইতে পারেন নাই, তত্তৎ স্থল ব্যাখ্যা করিয়া “বেদার্থ সংগ্রহ” নামক গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছেন। শ্রীমদ্ভাচার্য্যও সূত্রভাষ্য, দশোপনিষৎভাষ্য ও গীতাভাষ্য রচনা করেন। ইহা দেখিয়া মনে হয় প্রশ্নান ত্রয়ই বেদান্ত শাস্ত্ররূপে পরিগৃহীত হইত। প্রত্যেক সম্প্রদায়ই স্বস্বমতানুযায়ী ব্রহ্মসূত্রেণ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। রামানুজের শ্রীভাষ্য, মধ্বাচার্য্যের ভাষ্য, নিম্বাকের বেদান্ত পারিজাত সৌরভ, শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের শৈবভাষ্য, বল্লাভাচার্য্যের অণুভাষ্য, গোড়ীয় বৈষ্ণবগণের গোবিন্দভাষ্য, ভাস্করাচার্য্যের ভাস্করীয়ভাষ্য এবং বিজ্ঞানভিকুর বিজ্ঞানামৃতভাষ্য সুপ্রসিদ্ধ। ব্রহ্মসূত্র যে সকলের উপজীব্য তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। গোড়ীয় বৈষ্ণবগণের গীতার ব্যাখ্যা আছে। বলদেব বিষ্ণুভূষণ গীতার যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা গোড়ীয় মতের উপর প্রতিষ্ঠিত। শৈবাচার্য্যগণেব মধ্যেও অভিনব গুপ্তাচার্য্য প্রণীত গীতার টীকা দেখিতে পাই। রামানুজাচার্য্যের পরম গুরু যামুনাতাচার্য্যও গীতার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ইহা হইতে স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয়—উপনিষৎ ব্রহ্মসূত্র ও গীতা এই প্রশ্নানত্রয়কেই বেদান্ত শাস্ত্র বলা হইত। আচার্য্য সদানন্দ তৎ প্রণীত বেদান্তসারে লিখিয়াছেন,—“বেদান্তো নামোপনিষৎ প্রমাণং তদুপকারীণি শারীরক-সূত্রাদীনিচ”। নৃসিংহ সরস্বতী ইহার টীকায় লিখিয়াছেন,—“উপনিষদ এব প্রমাণমুপনিষৎ প্রমাণম্। উপনিষদো যত্র প্রমাণমিতিবা। তদুপকারীণি বেদান্ত বাক্য সংগ্রহকানি শারীরক সূত্রাদীনি অথাতে ব্রহ্ম জিজ্ঞাসা ইত্যাদীনি সূত্রাদীনি। আদিশঙ্কেন ভগবদ্গীতাভ্যাসাঙ্কশাস্ত্রাণি গৃহস্তে ভেষমপ্যুপনিষচ্ছন্দ বাচ্যাদিতি ভাবঃ।”

সদানন্দ যোগীশ্বের মতে বেদের অস্ত বেদান্ত এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে উপনিষৎ বেদান্তের মত অর্থ।

উপনিষদের অর্থ বোধের সাহায্যকারী রূপে শারীরিক হস্ত প্রভৃতি এবং অর্থ সংগ্রাহকরূপে ভগবদ্গীতা; প্রভৃতি বেদান্ত শব্দের গোণ অর্থ। গীতা মাহাত্ম্যে উক্ত আছে,—

"সর্বোপনিষদো গাবৌ জ্যোত্বাগোপাল নন্দনঃ ।

পার্থো বৎসঃ সুধী ভোক্তা ହୁଏତ ଗୀତାମୃତଂ ମହତ୍ ॥”

অতএব বেদান্ত শাস্ত্র বলিতে প্রস্থান ত্রয়েকেই গ্রহণ করা হয়। অতি প্রাচীন কালে উপনিষৎ সমূহকে বেদান্ত বলিত। ক্রমে তাহার সহকারী রূপে সূত্র ও গীতাদি শাস্ত্রও বেদান্তের অন্তর্ভুক্ত হইয়াছে। বৈদান্তিক আচার্য্য-গণের মতে বেদান্ত শাস্ত্র প্রস্থান ত্রয়ে বিভক্ত; উপনিষৎ প্রতি প্রস্থান, ভগবদ্গীতা, সনৎসুজাত শাস্ত্র প্রভৃতি স্মৃতি প্রস্থান, এবং ব্রহ্মসূত্র গ্রন্থ প্রস্থান। ব্রহ্মসূত্রই বেদান্ত দর্শন নামে সুপরিচিত।

### ব্রহ্মানন্দ সরস্বতীর মত।

“গ্রন্থ রত্নাবলী” নামক গ্রন্থে ব্রহ্মানন্দ সরস্বতী বলেন,—“বেদান্ত শাস্ত্রেতি শারীরক মীমাংসা চতুরধারী তদভ্যাস্য তদীয়টীকা বাচস্পত্য তদীয় টীকা কল্পতরু তদীয়টীকা পরিমলরূপ গ্রন্থ পঞ্চককেত্যর্থঃ” অর্থাৎ ব্রহ্মানন্দ সরস্বতীর মতে বেদব্যাসকৃত শারীরক মীমাংসা, আচার্য্য শংকর কৃত তদভ্যাস্য, বাচস্পতি মিশ্রকৃত ভামতী টীকা অমলানন্দ যতিকৃত ভামতীর টীকা কল্পতরু এবং অপ্যয় দীক্ষিত কৃত কল্পতরুর টীকা পরিমল এই গ্রন্থ পঞ্চক বেদান্ত শাস্ত্র।

তঁাহার মতে এই পাঁচখানিই বেদান্তের মূল গ্রন্থ। ব্রহ্মানন্দ সরস্বতী বেদান্ত শাস্ত্র অর্থে যদি বেদান্ত দর্শনকে গ্রহণ করিয়া থাকেন, তাহা হইলে তঁাহার বাক্যের সার্থকতা থাকে অর্থাৎ অদ্বৈত বাদে ঐ পাঁচখানি গ্রন্থকে মূল গ্রন্থ বলা যাইতে পারে। কিন্তু ঐ পাঁচখানি গ্রন্থতেই বেদান্ত শাস্ত্র পর্যাপ্ত নহে, গ্রন্থ পঞ্চক ব্যতীত বেদান্ত শাস্ত্রে অনেকানেক গ্রন্থ বর্তমান। অদ্বৈত মতে এই গ্রন্থ পঞ্চককে বেদান্তদর্শনের প্রামাণিক গ্রন্থ রূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে। যাহা হউক, বেদান্ত শব্দের মুখ্য অর্থ উপনিষৎ। এবং ব্রহ্মসূত্র ও গীতাদিও গৌণ রূপে বেদান্ত শাস্ত্র। ব্রহ্মসূত্রকেই বেদান্ত দর্শনরূপে গ্রহণ করা সম্ভব। আমরা বেদান্ত দর্শনের ইতিহাস প্রণয়নে ব্যাপৃত। আমাদের পক্ষে ব্রহ্মসূত্রের আলোচনাই সর্বপ্রধান। ব্রহ্মসূত্রের প্রতিপাদ্যবস্তু প্রতিপাদন করিবার জন্য নানারূপ প্রবন্ধ নিবন্ধ বিরচিত হইয়াছে; সেই সকল গ্রন্থের মধ্যে যে সকল সুপ্রসিদ্ধ সেই সকল গ্রন্থের ইতিহাস প্রদান করাও আমাদের কর্তব্যের অন্তর্ভুক্ত। প্রাসঙ্গিক ক্রমে গীতা ও উপনিষদের টীকা প্রভৃতির উল্লেখ করিব। ব্রহ্মসূত্রে ক্ষেপ মত ব্যাখ্যাত হইয়াছে, সাম্প্রদায়িক আচার্য্যগণ ও সেই সেই

মতামুসারে উপনিষৎ ও গীতার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। মতের হিসাবে কোনও রূপ বিশেষত্ব নাই সুতরাং সেই সেই ভাষা ও টীকার বিস্তৃত বিবরণ প্রদান করিয়া গ্রন্থের কলেবর বৃদ্ধিকরা অসম্ভব। আমরা ও গ্রন্থ বাহুল্য ভয়ে বিরত থাকিলাম।

## বৈদিক কাল।

ব্রহ্মসূত্র রচনার কাল নিরূপণ এক প্রকার অসম্ভব। ইতিহাস লেখকের পক্ষে কাল বিশেষ নিরূপণই প্রধান কার্য। আমাদের দেশে কাল নির্ণয়ের উপাদান অতি সামান্য, সবিশেষ নাই বলিলেও অত্যাুক্তি হইবেনা। বিশেষতঃ পরবর্তী বৈদান্তিকগণের কাল নির্ণয় ও স্মৃকঠিন। কারণ, অনেকেরই জীবনী নাই, অনেকে সন্তানসী ছিলেন। সন্তানসীর জীবনের ইতিহাস পাওয়া সুদুষ্কর। অতীতম কারণ, এইরূপ কোনও ইতিহাস পূর্বে বিরচিত হয় নাই। সংস্কৃত ভাষায় সর্বদর্শন সংগ্রহ এবং ষড়্‌দর্শন সমুচ্চয় প্রভৃতি দর্শনের ইতিবৃত্ত গ্রন্থ আছে। কিন্তু এই গ্রন্থ সকলেও কাল নির্ণয়ের কোনও রূপ প্রচেষ্টা নাই। অনেক ক্ষেত্রে গ্রন্থ কর্তার নাম মাত্র উল্লেখ আছে, গ্রন্থের নামোল্লেখ নাই। পক্ষান্তরে গ্রন্থের নামোল্লেখ রহিয়াছে, কিন্তু গ্রন্থ কর্তার নামোল্লেখ নাই। ইউরোপীয় দর্শনের ইতিহাস প্রণয়নে যেরূপ চেষ্টা হইয়াছে, আমাদের দেশে কোনও ভাষায়ই সেরূপ চেষ্টা পরিলক্ষিত হয় না। ইউরোপীয় দর্শনের ইতিহাসে এই লাভ হইয়াছে যে চিন্তারাজ্যে বিকাশের একটা ধারা বেশ হৃদয়ঙ্গম হয়। প্রাচীন গ্রীক দার্শনিক যুগের অবসানে মধ্য যুগে ইউরোপীয় দর্শন যেরূপ ভাবে পরিণতি লাভ করিয়াছে, তাহা দেখিলে স্পষ্টতঃ তাৎকালিক সমাজের অবস্থা অল্পভূত হয়। চিন্তারাজ্যেই জাতিকে চিনিতে পারা যায়। জাতি যখন অধীনতায় পীড়িত তখন জাতীয় চিন্তাব স্মৃতি হয় না।

গ্রীসের অধীনতার সহিত গ্রীক চিন্তা হ্রাস হইয়াছে। ইহা ঐতিহাসিক সত্য। ভারতে এরূপ কোনও ঐতিহাসিক গ্রন্থ নাই। এই জ্ঞাত জাতীয় চিন্তার ধারার ক্রমিকতা অবধারণা স্মৃকঠিন। ভারতীয় দর্শন শাস্ত্রে যত গ্রন্থ লিখিত হইয়াছে, তাহার হুঁচী লিখিতেও একখানি প্রকাণ্ড কলেবর গ্রন্থের আবশ্যক। বেদান্ত দর্শনের অধীত মতে এত গ্রন্থ বিরচিত হইয়াছে যে তাহার নামোল্লেখ ও গ্রন্থকর্তার নাম প্রদান ও বোধ হয় আমাদের জ্ঞান

অল্প ভাগেই পক্ষে সহজ সাধ্য নহে। ইউরোপীয় দার্শনিক, বৈজ্ঞানিক ও ধর্ম সম্বন্ধীয় সকল চিন্তার ও চিন্তাশীলের ইতিবৃত্ত পাওয়া যায়। ইহার ফলে অপ্রসিদ্ধ গ্রন্থকর্তার গ্রন্থ বিলুপ্ত হইলেও ইতিহাসের স্বর্ণাক্ষরে তাহাদের নাম ও চিন্তার পাবা বিরাজমান থাকে। ভারতে এখন অনেক গ্রন্থ হুম্মাপ্য এবং অনেক লুপ্ত। ভারতীয় গ্রন্থকর্তাগণ কোন কোন গ্রন্থের শেষ ভাগে সামান্য আত্মপরিচয় প্রদান করিয়াছেন। কিন্তু সেই সংবাদ এত অল্প ও সংক্ষিপ্ত যে তৎ সাহায্যে কোনও রূপে দৃঢ়তাব সহিত অগ্রসর হওয়া যায় না। গ্রন্থের আবিষ্কার ও গ্রন্থ কর্তার আবিষ্কার ও অন্ততম কারণ। ভারত দার্শনিকের ও দার্শনিকতার দেশ। সকলের কাল নির্ণয়ও সহজ সাধ্য নহে। আমাদের গ্রন্থে ভ্রমপ্রমাদ থাকিতে পারে। কিন্তু এই পথে পরবর্তী কালে মণীষিগণ অগ্রসর হইলে অনেক লুপ্ত রত্নের উদ্ধার হইতে পারে। জাতীয় চিন্তার ধারা হৃদয়ঙ্গম করিয়া জাতি জাগ্রত হইতে পারে।

বৈদিক কাল সম্বন্ধে ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের নানারূপ মতদ্বৈধ আছে। পণ্ডিত মোক্ষমূলর স্বকপোল করিত হিসাবে ঋগ্বেদের কাল খ্রীঃ পূঃ ১২০০ শত বৎসর নির্দেশ করিয়াছেন। কোলব্রুক সাহেব জ্যোতিষিক নির্ণয়বলে বেদসংকলনের কাল ১৫০০ খ্রীঃ পূঃ নির্দেশ করিয়াছেন। মোক্ষমূলরের সিদ্ধান্ত যে হয় তাহা কোলব্রুক সাহেবের সিদ্ধান্তেই প্রমাণিত হয়। পণ্ডিতবর বাল গঙ্গাধর তিলক জ্যোতিষের বিচারে বৈদিক যুগকে ৬০০০ খ্রীঃ পূঃ হইতে ৪০০০ খ্রীঃ পূঃ পর্য্যন্ত নির্দেশ করিয়াছেন। তাঁহার মতে অন্ততঃ ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে কৃষ্ণজর্জের বিবরণিত হইয়াছে, এবং এই সময় বেদ সকল সংকলিত হইয়াছে। জে.কবি সাহেব ও ভিন্ন পথে অগ্রসর হইয়া বৈদিক কাল ৪০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। Count Byornst Jena তৎকৃত Theogony of the Hindus নামক গ্রন্থের ১৩৪ পৃষ্ঠায় কাস্মীরে প্রাপ্ত দাবিস্তান নামক গ্রন্থের বিবরণ প্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে ৬০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দে হিন্দু রাজগণ (মহাবদরগীশরাজবংশ) ব্যাকট্রিয়া দেশে রাজত্ব করিতেন, এবং বৈদিক কাল অন্ততঃ ৬০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ বলিয়া নির্দিষ্ট হইতে পারে।\*

\* তিনি লিখিতেছেন,—Thus the Aryans in India must have been a highly civilised people about six thousand B.C. and the antiquities of the Vedas must go back to a much earlier date.”

ইহাতে প্রতীয়মান হয় অস্তুতঃ ৪০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দে বৈদিক সভ্যতা বিস্তৃতি লাভ করিয়াছে। অবশ্যই মিশরীয় সভ্যতার বহু পূর্বেই বৈদিক যুগে ভারতীয় সভ্যতা বিকাশ প্রাপ্ত হইয়াছিল। চৈনিক সভ্যতারও বহু পূর্বে ভারতীয় সভ্যতা পরিব্যাপ্ত হইয়াছিল। এই বৈদিক যুগেই ব্রহ্মবিজ্ঞান স্ফুর্তি পাইয়াছে। এই সময়েই ভারতীয় ঋষিগণ হৃদয়কন্দের ব্রহ্মজ্ঞানের আলোকে উদ্ভাসিত হইয়াছে। খ্রীষ্ট জন্মবার বহু সহস্র বৎসর পূর্বেই বেদান্তের জ্ঞান বিকাশ পাইয়াছে। বৌদ্ধ যুগে যেমন ভারত এশিয়া ইউরোপ ও আফ্রিকা ভূমণ্ডলকে জ্ঞানের আলোতে আলোকিত করিয়াছে, কে বলিতে পারে সেই সুদূর অতীতে ভারতের চিন্তা অগ্ৰাণ্য দেশকে সঞ্জীবিত করিয়াছে কি না? যাহা হউক এই বৈদিক যুগে বেদান্ত দর্শনের সৃচনা ও স্বরূপাত হইয়াছে, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই।

### বেদান্ত দর্শন বা ব্রহ্মসূত্রের কাল নির্ণয়।

ব্রহ্মসূত্রের কালনির্ণয় ও জটিল ব্যাপার। সূত্রের রচয়িতা বেদব্যাসের কাল ও ব্যক্তিত্ব লইয়া নানা রূপ মতবাদ আছে। তিনি মহাভারতের সময় বর্তমান ছিলেন—ইহা মহাভারত পাঠে অবগত হই। মহাভারতের সময় যে ব্রহ্মসূত্র প্রচলিত ছিল তাহার প্রমাণও মহাভারতে দেখিতে পাই। মহাভারতের অন্তর্গত শ্রীমদ্ভগবদ্ গীতায় ব্রহ্মসূত্রের উল্লেখ দেখিতে পাই।

“ব্রহ্মসূত্রপদৈশ্চৈব হেতুমন্তির্বিনিশ্চিতৈঃ। ( ১৩।৪ শ্লোক )

এ স্থলে “ব্রহ্মসূত্রপদৈঃ” এই পদ দ্বারা বেদান্তদর্শন-ব্রহ্মসূত্রকেই লক্ষ্য করা হইয়াছে। “বেদান্তকুং বেদবিদেবচাহম্” (গীতা ১৫।১৫ শ্লোক) এস্থলেও বেদ ও বেদান্তের পৃথক উল্লেখ রহিয়াছে। নিত্যসিদ্ধ উপনিষৎ এ স্থলে বেদান্তশব্দে গৃহীত হইতে পারে না। কারণ, বেদের—উপনিষদের নিত্যতা স্বীকৃত। উপনিষদের কর্তৃক সমীচীন নহে। অথচ ভগবান্ বলিলেন “বেদান্তকুং”। সুতরাং এ স্থলে বেদান্তশব্দে বেদান্তদর্শনকে গ্রহণ করিতে হইবে। মহাভারতে অগ্ৰাণ্য স্থলেও বেদান্ত দর্শনের উল্লেখ রহিয়াছে। সভাপর্কে নারদের বিজ্ঞাবক্তা প্রসঙ্গে সাংখ্যপাতঞ্জল ও বেদান্ত সম্বন্ধে তাঁহার জ্ঞানের বিষয় উল্লিখিত আছে।\* অগ্ৰত্বও প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে বেদান্ত দর্শনের উল্লেখ রহিয়াছে।

বুধিষ্ঠিরাদির আরম্ভকাল ৩১০২ খ্রীষ্টপূর্বাব্দ। কোনও কোনও জ্যোতিষিক মতে কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধকাল ২৫০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ।\* জ্যোতিষিকগণের কাল নির্ণয় গ্রহণ করিলেও খ্রীঃ পূঃ ২৫০০ বৎসরে মহাভারতে বর্ণিত কুরুক্ষেত্র যুদ্ধ হইয়াছিল। ব্রহ্মহুত্র মহাভারতের সমসাময়িক। মহাভারতের সমকালে বিরচিত হইয়াছে বলিয়াই অনুমিত হয়। মহাভারতীয় যুগে যে ইহার প্রচার ও প্রসার হইয়াছিল তদ্বিষয়ে সন্দেহ করিবার কোনও কারণ নাই।

আচার্য্য শংকর ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যকার। তিনি স্বীয় ভাষ্যে পাণিনির গুরু উপবর্ষের উল্লেখ করিয়াছেন। উপবর্ষকৃত বৃত্তির উল্লেখ আছে। ভাষ্যকার আচার্য্য শংকর ৩৩৫৩ সূত্রের ভাষ্যে বার্তিককার উপবর্ষের উল্লেখ করিয়াছেন। আচার্য্য শংকর লিখিতেছেন,—“সত্যযুক্তং ভাষ্যকৃতানতু তত্রাঘ্নাহস্তিত্বে-  
নুত্ৰমস্তু। ইহতু স্বয়মেব সূত্রকৃতাতদন্তিহমাক্ষেপপুরঃসরং প্রতিষ্ঠাপিতম্।  
ইতএবাক্ষুচাৰ্য্যেণ শবরস্বামিনা প্রমাণলক্ষণে বর্ণিতম্। অতএব চ ভগবতোপ-  
বর্ষেণ প্রথমেতন্মৈ আত্মাস্তিত্বাভির্বাদপ্রসক্তৌ শারীরকে বক্ষ্যাম ইত্যাক্ষারঃকৃতঃ।”  
পাণিনির গুরু উপবর্ষ অতি প্রাচীন। তিনি জৈমিনীয় মীমাংসার ও বেদান্ত  
দর্শনের বার্তিককার। বার্তিককার ভগবান্ উপবর্ষ বুদ্ধদেব হইতে প্রাচীন।  
গোল্ডষ্ট্কার সাহেবের মতে পাণিনি বুদ্ধদেবের পূর্ববর্তী† বুদ্ধদেবের  
নির্ধাণকাল ৫৮৩ খ্রীঃ পূর্বাব্দ।‡ বুদ্ধদেব ৮০ বৎসরকাল জীবিত ছিলেন।  
সুতরাং পাণিনি মুনি খ্রীঃ পূর্ব ৭ম শতাব্দীর পূর্ববর্তী। ইহাতে পারে তিনি  
খ্রীঃ পূর্ব ১০ম বা ৯ম শতাব্দীতে বিদ্বমান ছিলেন।

— যাঁহারা ব্রহ্মসূত্রকে বুদ্ধদেবের পরবর্তী বলিয়া মনে করেন তাঁহাদের এই  
বিষয়টা স্মরণ রাখা কর্তব্য। বুদ্ধদেবের অভ্যুদয়ের বহু পূর্ব হইতেই যে ব্রহ্মসূত্র  
সমাদৃত ছিল তাহা নিঃসংশয়ে বলা যাইতে পারে। ভগবান্ শংকর যেমন

\* দ্বিধ সাহেব তৎকৃত প্রাচীন ভারতের ইতিহাসের ২৪ পৃষ্ঠার ফুটনোটে লিখিয়াছেন,—  
“The epoch of the Kaliyuga, 3102 B C., is usually identified with the  
era of Yudhisthir and the date of the Mahabharata war. But certain  
astronomers date the war more than six centuries later (Cunningham  
Indian Eras PP. 6-13) ( 2nd Ed. )

† Gold Stucker সাহেবকৃত Panini. His Place in Sanskrit Literature  
দ্রষ্টব্য।

‡। ল্যাসেন প্রভৃতি পণ্ডিতগণের মতে বুদ্ধদেবের নির্ধাণকাল ৫৮৩ খ্রীঃ পূর্বাব্দ।

উপবর্ষের নিকট হইতে অদ্বৈতভাষ্যের উপাদান গ্রহণ করিয়াছেন, সেইরূপ রামানুজাচার্য্যও বোধায়ন প্রভৃতি প্রাচীন আচার্য্যগণের বৃত্তি অবলম্বন করিয়াই ভাষ্য প্রণয়ন করিয়াছেন । তিনি লিখিতেছেন,—“ভগবদ্বোধায়নকৃতাং বিদ্বীর্ণাঃ ব্রহ্মহৃত্ত্ববৃত্তিঃ পূর্বাচার্য্যাঃ সংচিক্ষিপুস্তম্নতানুসারেণ হৃত্তাকরাণি ব্যাখ্যাস্তুতে ।”<sup>১</sup> এ স্থলে বোধায়নাচার্য্য কে, তাহা বলা অসম্ভব । কিন্তু রামানুজাচার্য্যের বহু পূর্বেও যে তন্মতাবলম্বী অর্থাৎ বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণ বিদ্যমান ছিলেন, তদ্বিষয়ে সন্দেহ করিবার হেতু নাই । রামানুজাচার্য্যের পরম গুরু ষমুনাচার্য্যও বিশিষ্টাদ্বৈত মত প্রচারে নিযুক্ত ছিলেন । তৎকৃত “সিক্তিত্রয়ম্” নামক গ্রন্থই সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে । এতদ্ব্যতীত অগ্রাশ্র আচার্য্যগণের মত ও যুক্তি রামানুজ স্বীয়ভাষ্যে উদ্ধৃত করিয়াছেন । বাক্যভাষ্য এণেতা টক, ত্রমির, গুহদেব, শঠকদমন ও নাথমুনি প্রভৃতি প্রাচীন মনীষিগণের বাক্য স্বীয় মতের পোষক প্রমাণরূপে গ্রহণ করিয়াছেন । ইহাতে প্রমাণিত হয় রামানুজাচার্য্যের বহু পূর্বেও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের প্রচার ছিল । বিষ্ণুপুরাণ ও মহাভারতেও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের সূক্ষ্মহৃত্ত্ব বিদ্যমান । যোগবিশিষ্ট রামায়ণেও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের পরিচয় প্রাপ্ত হই । মহাভারতে পাঞ্চরাত্রমতের উল্লেখ শাস্তি-পর্কে আছে । আচার্য্য শংকরও পাঞ্চরাত্রমত খণ্ডন করিয়াছেন । রামানুজ পাঞ্চরাত্রমতে প্রভাবিত ছিলেন । রামানুজের পূর্ববর্তী “আলোয়ার”গণ বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী ছিলেন । এই সকল প্রমাণে মনে হয় অতি প্রাচীন-কালেই ব্রহ্মহৃত্ত্ব বিরচিত হইয়াছিল । মহাভারতের সময় ইহার প্রচার ও প্রতিপত্তি যথেষ্ট ছিল । ব্রহ্মহৃত্ত্বের কালনির্ণয় প্রসঙ্গে বলা যাইতে পারে যে গ্রীঃ পূর্ব্বাব্দের সহস্রাব্দিক বৎসর পূর্বে ব্রহ্মহৃত্ত্বের প্রচার ছিল । ব্রহ্মহৃত্ত্বে যে সকল আচার্য্যের মত উদ্ধৃত হইয়াছে, সেই সকল আচার্য্য অতি প্রাচীন । বাদরি, কাশকুৎস, জৈনিনি, ঔজ্জলোয়ী প্রভৃতি আচার্য্যগণের মত উদ্ধৃত হইয়াছে । পাণিনি ইহাদের কাঁহারও কাঁহারও নামোল্লেখ করিয়াছেন । ইহা হইতেও প্রতীয়মান হয় ব্রহ্মহৃত্ত্ব অতীব প্রাচীন । বুদ্ধদেবের আবির্ভাব গ্রীঃ পূর্ব্ব ৭ম শতাব্দী । তাঁহার বহু পূর্বেই ব্রহ্মহৃত্ত্ব প্রচারিত ছিল । গ্রীক দার্শনিক পিথাগোরাস প্লেটো প্রভৃতি ভারতীয় ভাবে অমুপ্রাণিত ছিলেন বলিয়া প্রতীতি হয় । ইহাদের মতের সহিত বেদান্তমতের সর্বাংশে সাম্য না থাকিলেও, তাঁহাদের লেখ্য রেদান্তের স্মৃষ্টি ছায়া দেখিতে পাওয়া যায় । বহুকালব্যাপী বকাশের ফলে ভারতীয় জ্ঞানগবেষণা বিস্মৃতি লাভ করিয়াছিল ।

সেই বিস্তৃতির ফলে গ্রীকচিন্তা ভারতীয়ভাবে প্রভাবিত হইয়াছিল বলিয়া বোধ হয়।

দার্শনিক প্লেটোর মতের সহিত অদ্বৈতমতের সাম্য নাই। এ সম্বন্ধে আমাদের লিখিত “মায়াবাদ ও আইডিয়ালিজম”\* নামক প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য। কিন্তু সাম্য না থাকিলেও ছায়া দেখিতে পাই। সেকেন্দরের ভারত আক্রমণের পূর্বেই ভারতের সহিত গ্রীকগণের সম্মিলন হইয়াছে। ভারতের জ্ঞানগবেষণা, সামরিক শৌর্য্য ধনরত্ন প্রভৃতির বিষয় না শুনিলে সেকেন্দর ভারত আক্রমণ করিতেন না; সেকেন্দরের আক্রমণের পূর্বে ভারতীয় সৈন্য পারস্ত সৈন্যের সহিত গ্রীকদেশ আক্রমণ করিয়াছিল—ইহা ঐতিহাসিক সত্য। প্লেটোর জন্ম ৪২০ অথবা ৪২৭ খ্রীঃ পূঃ এবং মৃত্যু ৩৪৮ খ্রীঃ পূঃ। পিথাগোরাস প্লেটোরও পূর্ববর্তী। মোর্য্য অশোকের সময় বৌদ্ধমত গ্রীসদেশ পর্য্যন্ত প্রচারিত হইয়াছিল। ভারতের সহিত আদান প্রদান অতি প্রাচীনকাল হইতেই আরম্ভ হইয়াছে। অশোকের প্রচেষ্টার ফলে আদান প্রদান আরও বৃদ্ধি পাইয়াছিল। কিন্তু প্লেটো অশোকের পূর্ববর্তী। প্লেটো প্রভৃতি ভারতীয় বেদান্তমতের ছায়া পাইয়াছিলেন বলিয়া মনে হয়।† এই সকল কারণে বেদান্তমতের প্রাচীনতা উপলব্ধি হয়।

বেদান্তদর্শনের সূত্রগুলি পর্যালোচনা করিলেও দেখিতে পাঠ সাংখ্যদর্শনের মতবাদ খণ্ডন করিবার জন্তই বেদান্তদর্শনের প্রবন্ধ সমধিক। তৃতীয় অধ্যায়ে পূর্ব মীমাংসার মত নিরাকরণের প্রসঙ্গ থাকিলেও প্রধান মন্তরূপে সাংখ্যদর্শনই পরিগৃহীত হইয়াছে। শংকরাচার্য্যও সাংখ্যদর্শনের উপর আক্রমণ প্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে সাংখ্যমত বেদান্তের মতের অতি নিকটে পৌছিয়াছে এবং সাংখ্য অজ্ঞাত দার্শনিক মতকে নিরসন করিয়া স্বপ্রতিষ্ঠা হইয়াছে। অতএব, প্রধান মন্তকে পরাজয় করিলেই যেমন অজ্ঞাতের পরাজয় হয়, সেইরূপ সাংখ্যের পরাজয়ে অজ্ঞাত দার্শনিক মতও নিরাকৃত হইয়াছে। বাস্তবিক মনে হয় অজ্ঞাত দর্শন সকল যখন শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইয়াছে, তখনই বেদান্তদর্শনও শৃঙ্খলায় অবস্থিত হইয়াছে। জ্ঞানদর্শনকার গোতমের শিষ্য ব্যাস—এইরূপ একটা কথা

\* “ভারতবর্ষ” ১৩২৭ “মায়াবাদ ও Idealism.”

† এই সম্বন্ধে জীহুজি বিজেননাথ ঠাকুরের বিভিন্ন রচনে “প্রবাসী”তে প্রকাশিত প্রবন্ধাবলী দ্রষ্টব্য।



আছে। জৈমিনি ব্যাসের শিষ্য। কপিল ও ব্যাসদেব সমসাময়িক না হইলেও সাংখ্যদর্শনের অভ্যুদয়ের যুগে বেদান্তদর্শন শৃঙ্খলার সূত্রিত হইয়াছে। ব্রহ্মসূত্রে যে দার্শনিক চিন্তা অভিব্যক্ত, তাহাও দেশের আভ্যন্তরীণ স্বাধীনতা ও শাস্তির সময়েই সম্ভব। কুরুক্ষেত্র যুদ্ধের সমকালে ব্রহ্মসূত্র সূত্রিত হইবার সম্ভাবনা সমধিক। কারণ, বেদান্তদর্শনে “স্বতেশ্চ” এইরূপ সূত্র আছে। এইরূপ সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকার স্মৃতি অর্থে ভগবদগীতাকে গ্রহণ করিয়াছেন। গীতার ব্রহ্মসূত্রের উল্লেখ আছে। ব্রহ্মসূত্র পূর্বে রচিত হইলে “স্মৃতি” শব্দে ভগবদগীতাকে গ্রহণ করিয়া অবশ্যই সূত্রকার সূত্র রচনা করেন নাই। ব্রহ্মসূত্রের ১২।৬ সূত্রে—“স্বতেশ্চ” গীতার বাক্য গ্রহণ করিয়াই যেন সূত্রিত হইয়াছে বলিয়া বোধ হয়। এইরূপ ১।৩২৩ সূত্র,—“অপিচস্বর্ঘ্যতে” ২।৩৪৫ সূত্র “অপিচস্বর্ঘ্যতে” শ্রুতি সূত্রেও গীতাকেই স্মৃতিরূপে গ্রহণ করা হইয়াছে। ৩।১১২ সূত্রে—“স্বর্ঘ্যতেহপিলোকে” এবং ৪।১১১৪ সূত্রে—“স্বর্ঘ্যতে ১” মহাভারতে উল্লিখিত বিষয় পরিগৃহীত হইয়াছে বলিয়াই অনুমিত হয়। অন্ততঃ ভাষ্যকার শংকরাচার্য এইরূপ অনুমান করিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এবং ভাষ্যকারও প্রাচীন আচার্যগণের অনুবর্তন করিয়াছেন। তাঁহার মত অতএব গ্রাহ্য। বেদব্যাস মহাভারতেরও প্রণেতা, উভয় গ্রন্থ সমসময়ে লিখিয়াছেন বলিয়া বোধ হয়। যেমন কোনও গ্রন্থকার স্বকৃত সমসাময়িক গ্রন্থস্বরের মধ্যে পরস্পরের উল্লেখ করেন, সেইরূপ মহাভারতে ব্রহ্মসূত্রের উল্লেখ এবং ব্রহ্মসূত্রে মহাভারতের বিষয় অবলম্বিত হওয়া অসম্ভব নহে। “স্বতেশ্চ”, “অপিচস্বর্ঘ্যতে” ইত্যাদি সূত্র প্রধান সূত্র নহে। এই সূত্রগুলি অত্র সূত্রের পোষক প্রমাণ রূপে ব্রহ্মসূত্রে পরিগৃহীত হইয়াছে। ব্রহ্মসূত্রের প্রধান উপাদান শ্রুতি\* বৈদিকযুগের চিন্তা যখন সর্বতোমুখী হইয়া বিকাশপ্রাপ্ত হইতেছিল, তখনই ব্রহ্মসূত্র সূত্রিত হইবার সম্ভাবনা। সমস্ত পুরাণেই বেদান্তের প্রতিপাদ্য বস্তু পরিগৃহীত ও আলোচিত হইয়াছে। পদ্মপুরাণে বেদব্যাসকৃত বেদান্তদর্শনের নামোল্লেখ দেখিতে পাই।

“জৈমিনীয়ে চ বৈয়াসে বিরুদ্ধোৎপাদো ন কচ্চন।”

শ্রুত্যা বেদার্থ বিজ্ঞানে শ্রুতিপরং গতো হি তৌ”।

পুরাণের কোনও কোনও অংশ অনতি প্রাচীন হইলেও অনেকাংশই

\* ভাষ্যকার আচার্য শংকর ১।১।২য় সূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন ব্রহ্মসূত্রের উপজীব্য-শ্রুতি। তিনি লিখিতেছেন,—“বেদান্ত বাক্যানিহি সূত্রৈরুদাহৃত্য বিচায়াস্তে”।

প্রাচীন । এ বিষয়ে ঐতিহাসিক স্মৃতি সাহেব তৎকৃত প্রাচীন ভারতের ইতিহাসে সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন।\* বেদান্তসূত্র মহাভারতের সমসময়ে বিরচিত হইয়াছে বলিয়া অবাধে গ্রহণ করা যাইতে পারে। ব্রহ্মসূত্রে বেদান্তের মতবাদ শৃঙ্খলাবদ্ধ (systematized) হইয়াছে। মহাভারতের রচনার সমসময়ে এইরূপ শৃঙ্খলা হইয়াছে। কারন, মহাভারতীয় ভগবদ্গীতায় বেদান্তমতের পূর্ণতা সুস্পষ্ট। কেবল বেদান্তদর্শন নহে অগ্ৰাণ্ড দর্শনও মহাভারতের সমকালে শৃঙ্খলার সূত্রিত হইয়াছে। গীতায় মীমাংসা দর্শন, সাংখ্যদর্শনও বোগদর্শনের মতের বিশিষ্ট প্রমাণ রহিয়াছে। গীতার ২৪২ ও ৪৩ শ্লোকে † এবং ১৮৩ শ্লোকে মীমাংসক মত উদ্ধৃত হইয়াছে। ১৮৩ শ্লোকে ‡ সাংখ্যমতের কর্মত্যাগ এবং মীমাংসক মতের চিরকালানুষ্ঠান স্পষ্টতঃ উল্লিখিত রহিয়াছে। সাংখ্যমতে কর্মদোষযুক্ত বলিয়া ত্যাজ্য কিন্তু মীমাংসকমতে কর্ম চিরকাল অনুষ্ঠেয়। এইস্থলে উভয় মত প্রপঞ্চিত হইয়াছে। এবং ১৮৫ শ্লোকে ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ বেদান্তের মত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন,—

“যজ্ঞদানতপঃকর্ম ন ত্যাজ্যং কার্যমেবতৎ ।

যজ্ঞোদানং তপশ্চৈব পাবনানি মনীষিণাম্ ॥

গীতার ৬ষ্ঠ অধ্যায় যোগের ব্যাপারে পূর্ণ। যোগের পারিভাষিক শব্দও ব্যবহৃত হইয়াছে। ৪২৬ শ্লোকে যোগের পারিভাষিক “সংযম” শব্দটা ব্যবহৃত হইয়াছে। § প্রাণায়াম সম্বন্ধে ৪২৯ শ্লোকে সুস্পষ্ট উল্লেখ

\* স্মৃতি সাহেবের ইতিহাস ( ২য় সংস্করণ ) ১০—২০ পৃষ্ঠা ত্রুটিব্য ।

† । বাসিমাং পুন্পিভাং বাচং প্রবদন্ত্যবিপশ্চিতঃ

বেদবাদরতাঃ পার্থ নাস্তদন্তীতি বাদিনঃ ।

কার্মাঙ্গানঃ স্বর্গগরা জয়কর্মফলপ্রদাম্

ক্রিয়াবিশেষবহলাং ভোগৈবধ্বংগতিং শ্রুতি ॥ ২৪২—৪৩

‡ । ত্যাজ্যং দোষবদিত্যেকৈ কর্মপ্রাসন্ন্যগীষণঃ

যজ্ঞোদানতপঃকর্ম ন ত্যজ্যমিতিচাপরে । ১৮২

§ । শ্রোত্রাদীনীলিরাগ্যন্তে সংযমায়িবুজুহতি

শব্দাদীবিষয়ানন্তে ইন্দ্রিয়ায়িবুজুহতি । ৪২৬

পাতঞ্জল যোগদর্শনের ৩য় অধ্যায় বিহুতিপাদের ৪র্থ সূত্র “অয়মেকত্র সংযমঃ”। এই ‘সংযম’ শব্দের পারিভাষিক অর্থ ধারণা, ধ্যান সমাধি। এই সংযম শব্দই “সংযমায়িবু” পদে ব্যবহৃত হইয়াছে।

আছে। \* ৬৩৫ শ্লোকে যোগের পারিভাষিক “অভ্যাস” ও “বৈরাগ্য” শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে। এবং অভ্যাসযোগে মনঃস্থৈর্য্য প্রভৃতির উল্লেখও আছে। †

সুতরাং মহাভারত রচনার সময়ে এই সকল দর্শন শৃঙ্খলাবদ্ধ হইয়াছে। মহাভারতের অগ্রদূত এই সকল দার্শনিক মতের পরিচয় পাই। বিশেষতঃ কোনও দর্শনের পরিভাষা সেই দর্শন শৃঙ্খলাবদ্ধ না হইলে অগ্র গ্রন্থে ব্যবহৃত হইতে পারে না।

জর্মন পণ্ডিত গার্সে সাহেব ( Garbe ) ভগবদ্গীতার ভূমিকায় বৈরাগ্য মত প্রচার করিয়াছেন, তাহাতে নিতান্ত বিস্মিত হইতে হয়। ‡ গার্সে সাহেব গীতার এক পঞ্চমাংশকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়াছেন। তিনি সাংখ্যদর্শনের আলোচনায় ব্যাপৃত থাকিয়া সাংখ্যভাবে ভাবিত হইয়াছেন। তাঁহার মতে গীতায় বেদান্তের মতবাদ প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে। যেসকল হেতু তিনি প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা নিতান্ত বালকসুলভ। এরূপ পাণ্ডিত্যের অভাব ও গৃহীতা সচরাচর দেখিতে পাওয়া যায় না। বেদান্তের মতবাদই সকল দার্শনিক মতবাদ অপেক্ষা প্রাচীন। বেদান্তের মতবাদ ভারতীয় সাহিত্যে এবং জাতির জীবনে আপনার অক্ষুণ্ণ প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। ঋগ্বেদের “একংসং বিপ্রাঃ বিশ্বাবদন্তি। অগ্নিং যমং মাতরিশ্বনম্ আহঃ।” ( ১, ১৬৪, ৪৬ ) এবং “আর্নিং অবাতাম্ স্বর্গ্যয়া তং এবৃগি। তন্মাহ অনাং ন পরাঃ কিঞ্চন আস্র।” § ( ১০, ১২২, ২ ) এই ক্রটি সকল অদ্বৈত বেদান্তবাদের সাক্ষী প্রদান করিতেছে। সংহিতা, ব্রাহ্মণ ও আরণ্যক সর্বত্রই বেদান্তবাদ

\* । “অপানেজুহুতি প্রাণং প্রাণেংপানং তথাপরে।

প্রাণাপান গভীরক্কা প্রাণায়ামপরায়ণাঃ”। ৪২২

† । “অনংশয়ং মহাবাহো মনোহুর্নিগ্রহঃ চলম্

অভ্যাসেন তু কৌন্তেয় বৈরাগ্যেণ চ গৃহতে।

পাতঞ্জল যোগদর্শনের ১ম অধ্যায় সমাধিপাদের ১২শ সূত্র—“অভ্যাস বৈরাগ্যাত্ম্য তপ্নিরোধঃ” এবং ১৩শ সূত্র “তত্র স্থিতোযত্নোহভ্যাসঃ” এই পারিভাষিক অভ্যাস ও বৈরাগ্যশব্দই গীতায় ব্যবহৃত হইয়াছে। এবং অভ্যাস ও বৈরাগ্য বলে চিত্ত ভ্রমের ব্যবস্থা প্রদত্ত হইয়াছে।

‡ । গার্সে সাহেবের ভগবদ্গীতার ভূমিকা পুণা ভাণ্ডারকর Research Institute হইতে অনূদিত হইয়া প্রকাশিত হইয়াছে।

§ । ক্রটিব্রমের অর্থ।

বিপ্রগণ বা ঋষিগণ সেই এককৈ নানারূপে অভিহিত করেন। অগ্নি, যম, মাতরিশ্বা প্রভৃতি নামে অভিহিত করিয়া থাকেন।

পরিষ্কৃত। ভগবদগীতাও উপনিষৎ নামে পরিচিত। এসমতাবস্থায় গীতায় বেদান্তবাদ প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে এবং সাংখ্যবাদের উপর গীতা বিরচিত এইরূপ সিদ্ধান্ত নিতান্ত অস্বতর পরিচায়ক। ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের ধৃষ্টতা (self assertiveness) অনেক ক্ষেত্রেই প্রকট। গার্কে সাহেব লিখিয়াছেন যে তিনি গীতা ৬৭ বার অধ্যয়ন করিয়া ঐ সিদ্ধান্তে পৌছিয়াছেন। আমাদের বিশ্বাস তিনি গীতা আদপেই বুঝেন নাই।

মহাভারত রচনার সময়ে ব্রহ্মসূত্র রচিত হওয়াই সম্ভব ৫৪৩ খ্রীঃ পূর্বাব্দে বুদ্ধদেবের অন্তর্ধান।\* তৎপূর্বে ব্রহ্মসূত্র রচিত হইয়াছে, পাণিনি বুদ্ধদেবের পূর্ববর্তী। তিনি বার্তিক সূত্রকার কাভ্যায়ন হইতে অনেক শতাব্দীর পূর্ববর্তী।† পাণিনির সূত্রে “পারাশর্য্য ভিক্ষুসূত্রের” উল্লেখ আছে।‡ এ স্থলে পারাশর্য্য ভিক্ষুসূত্র ব্রহ্মসূত্র ভিন্ন অথ কোনও সূত্রই হইতে পারে না। পণ্ডিতবর মোক্ষমূলর পারাশর্য্য ভিক্ষুসূত্রকে ব্রহ্মসূত্র রূপে গ্রহণ করিতে অনিচ্ছুক। কিন্তু শেষে প্রকারান্তরে স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন।§

সেই একই বয়ঃ ছিলেন (lit. শাসপ্রদাসশূন্যভাবে বর্তমান ছিলেন) তিনি বাতীত আর কিছুই ছিল না।

\*। বুদ্ধদেবের অন্তর্ধান সম্বন্ধে ৫৪৩ খ্রীঃ পূঃ ল্যাসেন (Lassen) সাহেবের অভিমত। মোক্ষমূলরের মতে ৪৭৭ খ্রীঃ পূঃ। গোল্ড ষ্ট্রুকার সাহেব ল্যাসেন সাহেবের অনুমোদন করিয়াছেন। আজকাল অনেকেই ল্যাসেন সাহেবের অনুমোদন করেন। খ্রীষুত সতীশ বিভাভূষণ মহাশয় তৎ প্রণীত History of Mediæval Logic নামক গ্রন্থে এবং প্রাচ্য-বিভাগমহাশয় নগেন্দ্র বাবু সমসাময়িক ভারতের ২য় খণ্ডের ভূমিকায় ৫৪৩ খ্রীঃ পূর্বাব্দই গ্রহণ করিয়াছেন। গোল্ড ষ্ট্রুকার সাহেব তৎ প্রণীত Panini-His place in Sanskrit Literature নামক প্রবন্ধে মোক্ষমূলরের মত খণ্ডন করিয়াছেন।

†। গোল্ড ষ্ট্রুকার সাহেব প্রণীত Panini-His place in Sanskrit Literature নামক প্রবন্ধে উল্লেখ।

‡। “পারাশর্য্যশিলালিভ্যাং ভিক্ষুনট সূত্রয়োঃ” ৪।৩।১০ সূত্র। (পাণিনি)

§। মোক্ষমূলর সাহেব তৎ কৃত Six Systems of Indian Philosophy নামক গ্রন্থের ১৯১৬ খ্রীঃ সংস্করণ ২৭ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন,—“Panini knew of Sutras which are lost to us, and some of them may be safely referred to the time of Buddha. He also in quoting Bhikshu-Sutras and Nata-Sutras, mentions (IV. ৩:১০) the author of the former as Pārāsarya, of the

ব্যাস পরাশরের পুত্র, তৎপ্রণীত ভিক্ষুগণের পাঠ্য অস্ত্র কোনও সূত্র ছিল  
এরূপ কোনও প্রমাণ পাওয়া যায় না। বৈদিক সাহিত্যে, স্মৃতি বা পৌরাণিক  
সাহিত্যে কোথাও ব্যাসপ্রণীত অস্ত্র কোনও সূত্রের উল্লেখ নাই, বিশেষতঃ  
ব্রহ্মসূত্র প্রাচীন কাল হইতেই ভিক্ষু বা সন্ন্যাসিগণের পাঠ্য ছিল। শিলালিপি  
প্রণীত নটসূত্রের উল্লেখ এই সূত্রেই (পাঃ ৪।৩।১১০) আছে।

কিন্তু সে নটসূত্র এখন পাওয়া যায় না। বোধ হয় নটসূত্রে নাটকাদি  
সম্বন্ধীয় বিধান ছিল। এই সূত্রের অস্তিত্বে প্রমাণিত হয় যে, পাণিনির বহু পূর্বেই  
ভারতে নাটকীয় সাহিত্য পুষ্টিলাভ করিয়াছে। যাহারা “ধবনিকা” প্রভৃতি  
শব্দ দেখিয়া ভারতীয় নাটকে গ্রীক প্রভাব স্বীকার করেন, তাঁহাদের এ বিষয়ে  
অবহিত হওয়া সঙ্গত। নটসূত্র না পাওয়া যাইতে পারে, কিন্তু ব্যাসকৃত  
ব্রহ্মসূত্র যখন পাওয়া যাইতেছে, তখন ভিক্ষুসূত্র বলিতে বেদান্তসূত্রই গ্রাহ্য।  
বাচস্পতি মিশ্রও ভিক্ষুসূত্রকে বেদান্তসূত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন। বেদান্ত-  
সূত্রকে ব্যাসপ্রণীত সূত্ররূপে যখন পাওয়া যাইতেছে, তখন পাণিনির কথিত  
“পারশর্য্য ভিক্ষুসূত্র”কে বেদান্তসূত্ররূপে গ্রহণ করাই সঙ্গত।

এ বিষয়ে অত্র হেতুও বিদ্যমান। পাণিনীয়গণের মধ্যে বেদান্তসূত্রে উল্লিখিত

later Silalipi. As Parasarya is a name of Vyasa, the son of  
Parasara, it has been supposed that Panini meant by Bhikshu-Sutras, the  
Brahma Sutras sometimes ascribed to Vyasa, which we still possess.  
That would fix their date about the fifth Century B. C. and has been  
readily accepted therefore by all who wish to claim the greatest possible  
antiquity for the philosophical literature of India. But Parasarya would  
hardly have been chosen as the titular name of Vyasa ; and though we  
should not hesitate to assign to the doctrines of the Vedanta a place in  
the fifth Century B. C. nay even earlier, we cannot on such slender  
authority do the same for the Sutras themselves.

Max muller ঐ গ্রন্থের ১১৭ পৃঃ লিখিয়াছেন—“We should remember  
next that Vyasa is called Parasarya, the son of Parasara and Satyavati  
(truthful), and that Panini mentions one as the author of the Bhikshu  
Sutras while Vachaspati Misra declares that the Bhikshu Sutras are the  
same as the Vedanta Sutras, and the followers of Parasarya were in  
consequence called Parasarins (Pan IV. 3, 110).

This if we could rely on it, would prove the existence of our Sutras  
before the time of Panini or, in the fifth Century B. C. This would be a  
most important gain for the Chronology of Indian Philosophy.”

“আশ্বরথ্য” ও “কাশকুৎস” প্রভৃতি আচার্য্যগণের উল্লেখ আছে। পাণিনির ৪।১।১০৫ সূত্রের গণে আশ্বরথ্য এবং ৪।১।৭৩ সূত্রের গণে আশ্বরথ্য আচার্য্যের নাম উল্লিখিত আছে। বেদান্তসূত্রের ১।২।২৯ এবং ১।৪।২০ সূত্রেও আশ্বরথ্য আচার্য্যের নাম উল্লেখ রহিয়াছে। পাণিনীর ২।৪।৬৯ সূত্রের এবং ৪।২।৮০ সূত্রের গণে আচার্য্য কাশকুৎসের উল্লেখ আছে। বেদান্তসূত্রের ১।৪।২২ সূত্রে কাশকুৎস আচার্য্যের মত উদ্ধৃত করা হইয়াছে। এখন পাণিনির গণপাঠে আশ্বরথ্য ও কাশকুৎস আচার্য্যদ্বয়ের নামোল্লেখ থাকায় ভিক্সসূত্রকে ব্যাসপ্রণীত ব্রহ্মসূত্ররূপে গ্রহণ করাই সঙ্গত।

এ বিষয়ে অত্র কারণও বিদ্যমান। আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি গীতায় “ব্রহ্মসূত্র” এবং “বেদান্তকুৎস” এই শব্দদ্বয়ের উল্লেখ আছে। মহাভারত পাণিনির পূর্বে বিরচিত হইয়াছে, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। কারণ, পাণিনির ৮।৩।৯৫ সূত্রদ্বারা যুধিষ্ঠির পদ সাধিত হইয়াছে। ৪।১।১০৩ সূত্রে দ্রোণ ইত্যাদি শব্দও সাধিত হইয়াছে। ৪।১।২৬ সূত্রে কৃষ্ণ, যুধিষ্ঠির, অর্জুন, সাব্ব, গদ, প্রহ্লাদ, রাম প্রভৃতি শব্দ \* এবং ৫।২।১১০ সূত্রে (গাণ্ড্যজগাংসংজ্ঞায়াম্) অর্জুনের গাণ্ডীবের উল্লেখ আছে। এই সূত্রদ্বারা গাণ্ডীব বা গাণ্ডিব শব্দ সাধিত হইয়াছে। পাণিনির ৪।৩।৯৮ সূত্রে বাসুদেব ও অর্জুনের স্পষ্ট উল্লেখ আছে। সেই সূত্রটি এই “বাসুদেবোর্জুনভ্যাং বুন”। পাণিনির ৩।৪।৭৪ সূত্রে (ভীমাদয়োহপাদানে) ভীম, ভীষ্ম প্রভৃতির উল্লেখ আছে।

এই সকল প্রমাণে স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয় যে পাণিনির পূর্বেই মহাভারত বিরচিত ও সাধারণ্যে প্রচারিত হইয়াছে। মহাভারতের গীতায় বেদান্তবাদ পরিস্ফুট। ব্রহ্মসূত্রের উল্লেখও আছে। সুতরাং পাণিনির পূর্বে বেদান্তদর্শন বিরচিত হইয়াছে বলিতে হইবে।

কেহ কেহ মহাভারতের অংশবিশেষকে প্রক্ষিপ্ত মনে করেন এবং বর্তমান মহাভারতকে বৌদ্ধযুগের গ্রন্থ বলিয়া নির্দেশ করেন। তাঁহাদের এইমাত্র বক্তব্য যে, কোনও অংশবিশেষ প্রক্ষিপ্ত হইলেও গীতা বোধ হয় মহাভারতে প্রক্ষিপ্ত হয় নাই। মহাভারত বৌদ্ধযুগের গ্রন্থ হইলে পাণিনি সূত্রের উপায় কি ? যাহা হউক, এই সকল কারণে, ভিক্সসূত্রকে বেদান্তসূত্ররূপে

গ্রহণ করাই যুক্তিযুক্ত মনে হয়। মোক্ষমূলর সাহেবও প্রকারান্তরে মহাভারত ও ব্রহ্মসূত্রের সমসাময়িকতা স্বীকার করিয়াছেন। \*

এখন পাণিনির কাল সম্বন্ধে মতবৈধ আছে। মোক্ষমূলর সাহেব, পাণিনি এবং কাত্যায়নকে সমসাময়িক বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন এবং কাত্যায়নের কাল খৃঃ পূঃ ৩য় শতাব্দী নির্দেশ করিয়া পাণিনির কাল খৃঃ পূঃ ৩য় শতাব্দী সাব্যস্ত করিয়াছেন। † গোল্ডষ্টুকার সাহেব তৎপ্রণীত Panini, His place in Sanskrit Literature নামক সুচিন্তিত গ্রন্থে মোক্ষমূলরের মত খণ্ডন করিয়া পাণনিকে বুদ্ধদেবের পূর্ববর্তী বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। বুদ্ধদেবের স্থিতিকাল ৭ম হইতে ৬ষ্ঠ খৃষ্ট পূর্ব শতাব্দী। যেহেতু খৃঃ পূঃ ৬৬৩ তে তাঁহার আবির্ভাব এবং ৫৪৩ খৃঃ পূর্বে তিরোভাব হয়। সুতরাং পাণিনি খৃঃ পূর্ব ৭ম শতাব্দীর পূর্ববর্তী। পাণিনির কাল ৯ম ১০ম খৃঃ পূর্ব শতাব্দী গ্রহণ করিলে ব্রহ্মসূত্র তাহা হইতেও প্রাচীন বলিয়া গ্রহণ করাই সম্ভব।

গোল্ডষ্টুকার সাহেব বলিয়াছেন যে, পাণিনি “বৈদান্তিক” প্রভৃতি শব্দ যখন ব্যবহার করেন নাই, তখন তাঁহার সময় ষড়্‌দর্শন বিরচিত হয় নাই। ‡ আমরা কিন্তু এ বিষয়ে গোল্ডষ্টুকার সাহেবের মত অনুমোদন করিতে পারিলাম না। তিনি “পারাশর্য্য ভিক্সুসূত্র” অর্থাৎ ৪।৩।১০ সূত্রটির প্রতি দৃষ্টি করেন নাই। তিনি ষড়্‌দর্শনের সূত্র সম্বন্ধে যে সকল আপত্তি উত্থাপন করিয়াছেন তাহা নিতান্তই অযৌক্তিক। “মীমাংসক” ও “মীমাংসা” শব্দ পাণিনি সাধন করেন নাট, এবং পাণিনির গণপাঠে জৈমিনির নাম নাই; সুতরাং মীমাংসা দর্শন পাণিনির সময় বিরচিত হয় নাই। বৈদান্ত সম্বন্ধে—“বৈদিক” শব্দ সাধিবার

\* মোক্ষমূলর তৎপ্রণীত Six Systems of Indian Philosophy নামক গ্রন্থে (১৯১৬ খৃষ্টাব্দের সংস্করণ) ১১৯ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন—“However, even admitting that the Brahma Sutras quoted from the Bhagavad Gita, as Gita certainly appeals to the Brahma Sutras, this reciprocal quotation might be accounted for by their being contemporaneous, as in the case of other Sutras, which, as there can be no doubt, quote one from the other and sometimes verbatim.”

† মোক্ষমূলর সাহেব প্রণীত History of Ancient Sanskrit Literature দ্রষ্টব্য।

‡ গোল্ডষ্টুকার (Goldstucker) সাহেব প্রণীত Panini : His place in Sanskrit Literature ১৯১৪ খৃষ্টাব্দের সংস্করণ, (Panini Office Allahabad) ১১৪পৃ—১২৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

জ্ঞান পৃথক্ সূত্র না থাকিতে বেদান্তসূত্র ছিল না—ইহাই তাঁহার অভিমত । আমাদের বিবেচনায় এই হেতুর কোনও মূল্য নাই । পাণিনি কোনও শব্দ সাধন না করিলে যে, সে শব্দ ভাষায় ছিল না—এইরূপ যুক্তির সারবত্তা বুঝিতে পারা যায় না । ত্রায়দর্শন সম্বন্ধে গোন্ডষ্ট্রুকার সাহেবের যুক্তিও বিচারসহ নহে । \* তাঁহার মতে গৌতম বা গোতম যে অর্থে জ্ঞাতি, আকৃতি এবং ব্যক্তি শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, তাহা পাণিনির নিকট অবিরচিত । পাণিনি “আকৃতি” শব্দটী আদ্যপেই ব্যবহার করেন নাই । গোতমীয় “আকৃতি” অর্থেই তিনি “জ্ঞাতি” শব্দটী ব্যবহার করিয়াছেন । আমাদের বিবেচনায় গোন্ডষ্ট্রুকার সাহেব এ বিষয়ে ভ্রমে পতিত হইয়াছেন । আকৃতি বা জ্ঞাতি অথবা ঐ সম্বন্ধে আলোচনার অভাব কখনই পৌরূপার্থ্যের নিদর্শন হইতে পারে না । কোনও শাস্ত্রকার কোনও শব্দের ব্যবহার করিয়াছেন, অথবা তাহা করেন নাই—ইহাতে পৌরূপার্থ্য নির্ণীত হইতে পারে না । পাণিনির “উক্খাদি”গণে † ত্রায় শব্দ আছে । এস্থলে “লোকায়ত” “ত্রায়” “নিরুক্ত” জ্যোতিষ” “সংহিতা” আয়ুর্বেদ প্রভৃতি শব্দও আছে । গোন্ডষ্ট্রুকার সাহেব যে সূত্রবলে ত্রায়ের সত্তা অঙ্গিকার করিয়াছেন, সে সূত্র এই—“অধ্যায়ত্রায়োদ্যাবসংহারাদ্বাধারাব্যাস্চ” ( ৩।৩।১২২ সূত্র ) । ইহাতে গোন্ডষ্ট্রুকার সাহেব ত্রায়ের সত্তা স্বীকার করিয়াছেন, কিন্তু বলেন ত্রায়-সূত্র ছিল না । ইহার তাৎপর্য্য কিছুই নাই । বরং “উক্খাদি”গণে “লোকায়ত” শব্দের সহিত “ত্রায়” শব্দ থাকায় “ত্রায়” শব্দে ত্রায়দর্শন গ্রহণ করাই সমীচীন । “ঋগয়নাদি”গণে ‡ ব্যাকরণ প্রভৃতি শব্দের সহিত ত্রায় শব্দ আছে । ইহাতেও প্রতীয়মান হয় ত্রায় শব্দে ত্রায়দর্শনই পরিগৃহীত হইয়াছে । পাণিনির ২।৪।৬৫ সূত্রে ( অত্রিভুগুৎসবশিষ্ঠগৌতমাস্মি-রোভাস্চ ) গৌতমের উল্লেখ আছে, সূত্ররাং গৌতমের নাম ও ত্রায় শব্দের প্রয়োগ থাকিতে গৌতমীয় ত্রায়-সূত্র গ্রহণ করাই সঙ্গত ।

---

\* গোন্ডষ্ট্রুকার সাহেব লিখিয়াছেন—“That Nyaya was known to Panini in the sense of Syllogism or Logical reasoning or perhaps Logical Science, I conclude from the Sutra III, 3. 122.” Panini His place Sanskrit Literature ১১৬ পৃষ্ঠা ।

† “উক্খাদিসূত্রাস্তটিক” ৪।২।৬০ সূত্রে উক্খাদিগণের উল্লেখ আছে, উক্খাদিগণ “লোকায়ত” অর্থাৎ চার্বাক মতের সহিত “ত্রায়” শব্দের ব্যবহার ত্রায়দর্শনের দ্যোতক ।

‡ ৪।৩।৭০ সূত্রের “ঋগয়নাদিভ্যঃ” গণে ব্যাকরণ, নিগম, বাস্তবিক্য, দ্রব্যবিদ্যা প্রভৃতি শব্দের সহিত “ত্রায়” শব্দ আছে ।



গোল্ডষ্ট্রুকার সাহেব পাণিনিয় গণপাঠে জৈমিনির নাম না দোঁধিয়া মীমাংসা দর্শন ছিল না—এরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন, তাহা হইলে এস্থলে গোতমের নাম থাকায় ত্রায়দর্শনের অস্তিত্ব স্বীকার করাই কি সম্ভব নহে ? তিনি পাণিনিয় ২।৪।৬৩ সূত্রদ্বারা \* যাস্কের প্রাচীনত্ব অঙ্গীকার করিয়াছেন, এবং ২।৪।৬৫ সূত্রে গোতমের উল্লেখের প্রতি কেন দৃষ্টি দেন নাই বুঝিয়া উঠা কঠিন। যোগদর্শনের প্রাণেতা পতঞ্জলির নাম পাণিনির গণপাঠে আছে। † যোগদর্শন সম্বন্ধে গোল্ডষ্ট্রুকার সাহেব বলেন—পাণিনি “যোগীন্” শব্দ সাধন করিবার জন্ত ( ৩।২।১৪২ ) সূত্র রচনা করিয়াছেন। এস্থলে যোগী শব্দের অর্থ—তপস্বী। যোগশাস্ত্রের অনুবর্তনকারী নহে। ‡ বাস্তবিক এ বিষয় গোল্ডষ্ট্রুকার সাহেবের যুক্তি দেখিয়া বিস্মিত হইতে হয়। যোগশাস্ত্র রচিত না হইলে—সেই শাস্ত্র অনুযায়ী কার্য্য না করিলে যোগী হয় কি প্রকারে ? আমরা দেখিতে পাই যোগসূত্রে যে মত প্রতিপাদিত হইয়াছে, তাহাই অবলম্বন করিয়া পরবর্তী হঠযোগের এবং রাজযোগের গ্রন্থাদি বিরচিত হইয়াছে। যোগিক সাধন না করিলে যোগী হয় না। কেবল তপস্তা বা Religions austerities করিলেই যোগী হয় না। তপস্তার তাৎপর্য্য যোগে। যোগী শব্দের এরূপ অর্থ গোল্ডষ্ট্রুকার সাহেবের স্বকপোলকল্পিত। তাঁহার সিদ্ধান্ত নিতান্তই ভ্রমাত্মক।

এ বিষয়ে অত্র কারণ এই যে, সকল দার্শনিক সূত্র পরস্পরের উল্লেখ করিয়াছে, সেইরূপ অত্রাশ্র দার্শনিক মত নিরসনও করিয়াছে, আবার অত্রাশ্র দার্শনিক সূত্রও পরস্পরের মত খণ্ডন করিয়াছে। তিস্কুসূত্র যখন পাণিনির পূর্ববর্তী, তখন অত্রাশ্র দার্শনিক সূত্রও পাণিনির পূর্ববর্তী। পাণিনির পূর্বেই দার্শনিক সূত্র সকল রচিত এবং দার্শনিক মত শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইয়াছে। গোল্ডষ্ট্রুকার সাহেব অর্থর্ষেদ, শুক্লযজুর্ষেদ, উপনিষৎ ও শতপত ব্রাহ্মণকে পাণিনির

\* সূত্রটি এই—“যস্কাদিত্যোগোদ্রে” ২।৪।৬৩ সূত্র।

† “উপকাদি” গণে “পতঞ্জল” শব্দ রহিয়াছে, পাণিনির সূত্র এই—“উপকাদিত্যোগোদ্রে” ২।৪।৬৩।

‡ গোল্ডষ্ট্রুকার সাহেব লিখিয়াছেন—“For he has a rule on the formation of Yogin (iii 2 142). But this word means a man who practices religious austerities, it does not mean a follower Yoga System of Philosophy. Panini His place in Sanskrit Literature ( Panini office 2d ) ১১৫ পৃষ্ঠা।

পরবর্তী বলিয়াছেন। \* ইহাও সঙ্গত হয় নাই। “বাক্সনেনরী” শব্দ গণপাঠে আছে, কিন্তু সূত্রে নাই। আর এই অজুহাতে তিনি গুরুষজুর্বেদকে পাণিনির পরবর্তী বলিয়াছেন। + “তৈত্তিরী” শব্দ ৪।৩।১০২ সূত্রে আছে, কিন্তু বাক্সনেনরী শব্দ গণপাঠে আছে এবং তাঁহার মতে গণপাঠে পাঠভেদ থাকায় এই শব্দ প্রক্ষিপ্ত হইবার সম্ভাবনা। আমরা ইহার হেতু বুঝিতে পারিলাম না।

মহাভারতের সমসময়ে বেদান্তসূত্র রচিত হইয়াছে। উপনিষদের উপর বেদান্তসূত্র রচিত। উপনিষৎ পাণিনির পরে বিরচিত হইলে কি প্রকারে মহাভারতে বেদান্তবাদ স্থাপিত হয়? পাণিনির গণপাঠে উপনিষৎ শব্দ দেখিতে পাই। ‡।

গোন্ডট্টকার সাহেবের অপর যুক্তি “ষজ্জবঙ্কোর” নাম গণপাঠে আছে, সূত্রে নাই। এরূপ যুক্তির সারবত্তা নাই বলিলেও অত্যাুক্তি হইবে না। গণপাঠে পাঠভেদ থাকিতে পারে, লিপিকর প্রমাদে দুই একটি শব্দের বিপর্যায় হইতে পারে, সেই জন্ত গণপাঠের কেবল প্রথম শব্দটাই গ্রাহ্য, অত্র সকল প্রক্ষিপ্ত —এরূপ সিদ্ধান্তের যৌক্তিকতা দেখিতে পাওয়া যায় না। ৪।৩।১০০ সূত্রের “দেবগধাদি” গণে শতপথ শব্দটি রহিয়াছে। “শতপথ” ব্রাহ্মণ ভিন্ন অত্র কোনও গ্রন্থের নামে “শতপথ” শব্দটি ব্যবহৃত হয় নাই, এবং ৪।২।১৩৮ সূত্রের “গহাদি” গণে “মাধ্যন্দিন চরণে” ৭ শব্দের উল্লেখ আছে; মাধ্যন্দিন ও কাথশাখা গুরুষজুর্বেদের দুইটা শাখা। মাধ্যন্দিন শব্দের উল্লেখ গুরুষজুর্বেদের অন্তিমের জ্ঞাপক। পাণিনি ৪।৩।১০২ সূত্রে ( তিত্তিরিবরতস্তথণ্ডিকোথাচ্ছন্ ) “তিত্তিরি” শব্দ হইতে তিত্তিরায় শব্দসাধন করিবার ব্যবস্থা প্রদান করিয়া ৪।৩।১০৬ সূত্রে ( শৌনকাদিভাষ্যহন্দসি ) শৌনকাদির উল্লেখ করিলেন। “বাক্সনেনর” শব্দ শৌনকাদিগণের অন্তর্ভুক্ত দ্বিতীয় শব্দ। বিশেষতঃ “হন্দসি” শব্দ ব্যবহৃত হওয়ার প্রতীয়মান হয় বাক্সনেনর শব্দ প্রক্ষিপ্ত নহে। শৌনক

\* গোন্ডট্টকার সাহেব মত Panini : His place in Sanskrit Literature নামক গ্রন্থের ২২—১০২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

+ গোন্ডট্টকার সাহেবমত Panini : His place in Sanskrit Literature ১৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

‡ ৪।৩।৭৩ সূত্রের—( অণ্গরানামিভ্যঃ ) গণে, স্থার, নিরুক্ত, ব্যাকরণ, নিগম, বাস্তববিদ্যা, কল্পবিদ্যা প্রভৃতি শব্দের সহিত উপনিষৎ শব্দও রহিয়াছে।

৪ “মধ্য মধ্যমং চাণ্ চর-ণ” এরূপ পাঠও দেখা যায়। সং]

প্রোক্ত গ্রন্থের অধ্যয়নকর্তা “শৌনিক” এবং বাজসন্যের-প্রোক্ত গ্রন্থের অধ্যয়ন-কর্তা “বাজসন্যায়ী” । ছন্দঃ শব্দে বেদকেই বুঝায় । শতরাং এস্থলে বাজসন্যের সংহিতাকে গ্রহণ করাই সমীচীন । অতএব এ বিষয়ে গোব্ধট্টক্য সাহেবের সিদ্ধান্ত নিতান্ত অযৌক্তিক । গুরুষজুর্বেদ, শতপথ ব্রাহ্মণ ও উপনিষৎ সকলই পাণিনির সময়ে বর্তমান ছিল, এবং উপনিষদের উপরে ভিত্তি করাই ব্রহ্মসূত্র মহাভারতের সমসময়ে বিরচিত হইয়াছিল । ভাষার অজুহতে কোনও গ্রন্থের পৌরূপৰ্য্য নির্ণয় করা সম্ভব নহে । আপস্তম্ব, গোতম বসিষ্ঠ প্রভৃতি ধর্মসূত্রে অনষ্টপুছন্দের শ্লোক যথেষ্ট আছে । মোক্ষমূল্য সাহেবের ছন্দ, মন্ত্র, ব্রাহ্মণ ও সূত্র period ইত্যাদি কালবিভাগ অযৌক্তিক ইহা গোব্ধট্টক্য সাহেবও প্রদর্শন করিয়াছেন । পাণিনির সূত্রের পূর্বেই মহাভারত অনষ্টপুছন্দে রচিত হইয়াছে । অতএব ভাষার আপত্তিও উঠিতে পারে না । সমসময়ে দুইজন লেখকের ভাষা বিভিন্ন রকমের হইতে পারে । স্বর্গীয় কালীপ্রসন্ন ঘোষ ও রবিবাবু সমসাময়িক, কিন্তু উভয়ের ভাষা ভিন্ন রকমের হইতে পারে । একই ব্যক্তির লেখাও সময়বিশেষে ভিন্ন রকমের হয় । অতএব ভাষার যুক্তি নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর । “অথর্কণ” প্রভৃতি শব্দের ব্যবহার থাকায় অথর্ক-বেদও পাণিনির পূর্ববর্তী । অথর্কবেদ ঋগ্বেদের সমসাময়িকও হইতে পারে । যাহা হউক এই সকল আলোচনার ফলে পাইলাম পাণিনির পূর্বেই বেদান্তসূত্র বিরচিত হইয়াছে ।

## দার্শনিকসূত্র সকলের সমসাময়িকতা ।

ষড়দর্শনের সূত্র সকল সমকালেই বিরচিত হইয়াছে । পরস্পরে পরস্পরের মতখণ্ডন করায় তাহাদের সমসাময়িকতা সুস্পষ্ট । \* ব্রহ্মসূত্র মহাভারতের সম-

\* বৈশেষিকসূত্রে কন্যার বৈদান্তিক অধৈতমত খণ্ডন করিয়াছেন । কারণ, “তন্মা-দাগমিকম্” এই ৩২ আক্ষিক ৮ম সূত্রে বেদান্তের অভিমত আত্মবাহ উত্থাপন করিয়া “সুখদুঃখ-জাননিপত্ত্যবিশেষাদৈকাত্ম্যম্” ৩২।১১ সূত্রে একাত্মবাহ পূর্ণগন্ধরূপে উপস্থাপিত করিয়াছেন, এবং—“ব্যবহাতে নানা” এবং—“শাস্ত্রসামর্থ্যচ্চ” এই ২০ এবং ২১ সূত্রে বহু-আত্মবাদ স্থাপন করিয়া একাত্মবাদ নিবারণ করিয়াছেন ।

সাংখ্যসূত্রেও বেদান্তের অভৈতমত খণ্ডনের প্রচেষ্টা পরিলক্ষিত ; যথা—

১১০ সূত্র—নাবিদ্যাতেহপ্যবস্তনা বন্ধাবোগাৎ ; ১১১—বস্ত্তে সিদ্ধান্তহানিঃ । ১১২—

কালে বিরচিত হইয়াছে । সুতরাং অগ্রাঙ্ক দার্শনিক সূত্র সকলও মহাভারতের সমসময়ে বিরচিত হইয়াছে ।

সূত্র সকলের সমসাময়িকতা সম্বন্ধে ইতিবৃত্তও সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে । বাস

বিজাতীয়দ্বৈতাপত্তিশ্চ । ১।২০—বিরুদ্ধোভয়রূপা চেৎ । ১।২৪—ন তাদৃক্পদার্থাপ্রতীতেঃ । ১।২৫—উপাধিভেদেহ্যেক্যস্ত নানাবোগ আকাশস্তেব ঘটাদিভিঃ । ১।২৫১—উপাধির্ভিন্যাতেন তু তদ্বান্ । ১।২৫২—এবমেকত্বেন পরিবর্তমানস্ত ন বিরুদ্ধধর্মাদ্যাসঃ । ১।২৫৩—অন্তধর্মহেহপি নান্নোপাৎ তৎসিদ্ধিরেকত্বাৎ । ১।২৫৪—নাষ্টেতশ্রুতিবিরোধো জ্ঞাপিত্বাৎ । ১।২৫৫—বিদিতবন্ধকারণস্ত দৃষ্ট্যাং তদ্রূপম্ । ১।২৫৬—নাকদৃষ্ট্যা চক্ষুত্বানুপলন্তঃ । ১।২৫৭—বাম-দেবাদিমুজ্ঞো নাবৈতম্ । ১।২৫৮—অনাদাবদ্যাবদভাবাদুবিষাদপ্যেবম্ । ১।২৫৯—ইদানীমিব সর্বত্র নাত্যন্তোচ্ছেদঃ ।

এই সকল সূত্রে বেদান্তমত নিরাকৃত হইয়াছে এতদ্ব্যতীত নিম্নলিখিত সূত্রেও বেদান্তমত উপস্থিত ও নিরাকৃত হইয়াছে । যথা—

পঞ্চম অধ্যায়—১৩, ১৪, ১৫, ১৬, ১৭, ১৮, ১৯, ৫৪, ৬১, ৬২, ৬৩, ৬৪, ৬৫, ৬৬, ৭৪ সূত্র ।

৬ষ্ঠ অধ্যায়—৪৬, ৪৭, ৪৮, ৪৯, ৫০, ৫১, ৫২, সূত্র ।

নিম্নলিখিত সূত্রে অপর দর্শনের মতও খণ্ডিত হইতে দেখা যায় ।

“ন বয়ং ঘটপদার্থবাদিনো বৈশেষিকাদিবৎ” এই ১।২৫ সূত্রে—বৈশেষিক মত নিরাকৃত হইয়াছে । “ন ঘটপদার্থনিমন্তবোমুক্তিঃ এই ৫।৮৫ সূত্রেও বৈশেষিকের ঘটপদার্থ সম্বন্ধে আলোচনা হইয়াছে ।

“বোড়শাদিষপ্যেবম্” ৫।৮৬ সূত্রে ন্যায়ের বোড়শ পদার্থ বিচারিত হইয়াছে । ৫।৮৭ হইতে ৯০ সূত্রে বৈশেষিকের অণু-বাদ আলোচিত । “ন সমবায়োহস্তি প্রমাণাভাবাৎ” ৫।৯৯ এই সূত্রে—সমবায় নিরাকৃত হইয়াছে ।

সাংখ্যসূত্রে আচার্য্যগণের মধ্যে সনন্দন ও পঞ্চশিখাচার্য্যের নাম উল্লেখ আছে । বেহেতু ৫।৩২ এবং ৬।৬৮ পঞ্চশিখাচার্য্যের এবং ৬.৬৯ সূত্রে সনন্দনাচার্য্যের উল্লেখ দেখা যায় ।

তাহার পর স্তারসূত্রেও বেদান্তাদি মতের প্রকাশ ও প্রচ্ছন্নভাবে তাহা নিরাকৃত হইয়াছে ।

“তদত্যন্তবিমোক্ষোহপবর্গঃ” ১।১২২ সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকার বেদান্তপ্রতিপাদিত মোক্ষবাদ নিরাকরণ করিয়াছেন । কারণ, “নিত্যং স্থখমায়নো মহত্ত্ববল্লোকে ব্যজ্যতে, তেনাভিযাজেন অত্যন্তং বিমুক্তঃ স্থখী ভবতীতি কেচিং মন্তস্তে, তেষাং প্রমাণাভাবাদনুপপত্তিঃ” এহলে বেদান্তপ্রতিপাদিত মোক্ষের প্রতি কটাক্ষ করা হইয়াছে ।

“সন্মান্তরসিদ্ধঃ পরম্ব্যাসিদ্ধঃ, প্রতিতরসিদ্ধান্তঃ” ১।১২৯ সূত্রেও অগ্রাঙ্ক দার্শনিক মতের স্পষ্ট উল্লেখ আছে, কারণ এখানে ভাষ্যকার সাংখ্য ও বোগমতের উল্লেখ করিয়াছেন ।

“সর্বাগ্রহণমবরব্যাসিদ্ধেঃ” ২।১৩৪ সূত্রে বৈশেষিকীকৃত ঘটপদার্থের উল্লেখ রহিয়াছে, কারণ, ভাষ্যকার লিখিতেছেন—

গৌতমের শিষ্য । গৌতমের অক্ষপাদ নাম সম্বন্ধে আধ্যাত্মিক সর্বজন-বিদিত ।  
জৈমিনি ব্যাসের শিষ্য, এই সকল ইতিবৃত্তের ঐতিহাসিক ভিত্তি আছে বলিয়াই  
প্রতীত হয় । পানিনির বহু পূর্বে মহাভারত রচিত হইয়াছে । ইহা আমরা

যদ্যবয়বী নাস্তি সর্বস্য গ্রহণং নোপপদ্যতে কিং তৎ সর্বং দ্রব্যগুণকর্মসামান্যবিশেষ-  
সমবায়ঃ ।”

“তদপ্রামাণ্যমনৃতব্যাঘাতপুনরুক্তদোষোভ্যঃ” এই ২।১।৫৬ সূত্রে চাক্রাক মতের আপত্তি  
উত্থাপন করিয়া সূত্রকার ২।১।৫৭—৫৯ সূত্রে ( ন কর্ম-কর্তৃ-সাধনবৈগুণ্যং ৫৭, অভূপেতা  
কালভেদে দোষবচনাং ৫৮, অনুবাদোপপত্তেঃ ৫৯ ) তন্মত খণ্ডন করিয়াছেন । ২।১।৬০ সূত্র  
ইহাতে ৬৬ সূত্র পর্য্যন্ত মীমাংসকমতের বিধি, অর্থবাদ, অনুবাদ প্রভৃতি বিষয়ের বিচার  
করা হইয়াছে ।

২।২।১—৭ সূত্রে অর্থাপত্তি প্রভৃতি অত্যাশ্চর্য দশনোক্ত প্রমাণ সকলের বিচার সূত্রকার  
করিয়াছেন । অত্যাশ্চর্য দার্শনিক মতের উদ্ভব না হইলে একপ বিচার সম্ভব নহে । সূত্রাং  
শ্রাযসূত্র ও অত্যাশ্চর্য সূত্রের সমকালে বিরচিত ।

“অরণ্যগুহাপুলিনাদিবু যোগাভ্যাসোপদেশঃ” ৩।২।৪২ সূত্রে যোগের উপদেশ এবং  
“তদর্থং যমনিয়মানামান্যসংস্কারো যোগাচ্চাধ্যাত্মবিধ্যাপায়ৈঃ” ৪।২।৪৬ সূত্রে—যোগের সাধনাস্থ  
সকল উল্লিখিত হইয়াছে ।

“জ্ঞানগ্রহণাভ্যাসস্তদ্বিদ্যোশ্চ সহ সংবাদঃ” ৪।২।৪৭ সূত্র বৈদান্তিক অধ্যাত্মজ্ঞানের  
ঃপযোগী—“তচ্চিন্তনং তৎকথনং অছোতাং তৎপ্রবোধনম্” এই তত্ত্বাভ্যাস আলোচিত হইয়াছে ।  
এই সূত্রের জ্ঞান শব্দের অর্থ ভাষ্যকার লিখিয়াছেন—“জ্ঞানমধ্যাত্মবিদ্যাশাস্ত্রম্ ।”

পাতঞ্জল যোগসূত্রের সহিত সাংখ্য সূত্রের সাম্য বা সাদৃশ্যও রহিয়াছে । পাতঞ্জলের  
দ্বিতীয় অধ্যায় সাধন পাদের ৪৬ সূত্রের—“স্থিরস্থ্যমাসনম্” সহিত সাংখ্যসূত্রের ৬।২৪ সূত্রের—  
“স্থিরস্থ্যমাসনমিতি ন নিয়মঃ” পরিস্কার সাম্য রহিয়াছে । পাতঞ্জল দর্শনের ১ম অধ্যায়ে  
সমাধিপাদেব ‘অভ্যাসবৈরাগ্যাভ্যাং তন্নিরোধঃ’ ১২শ সূত্রের সহিত “ধ্যানধারণাভ্যাসবৈরাগ্যা-  
দিভিত্তিস্নিরোধঃ” ৩।২।৯ এই সাংখ্য সূত্রের সাদৃশ্য ও ভাবসাম্য স্পষ্ট ।

পাতঞ্জল দর্শনের বিভূতি পাদ ৫১ সূত্রের ভাবো ভাষ্যকার বৈশেষিক মত উদ্ধার করিয়া  
তাহার নিরাকরণ করিয়াছেন ।

বৈশেষিক দর্শনের পুরুষবহুত্ব অস্বীকৃত, সাংখ্য দর্শনেও বহুপুরুষবাদ স্বীকৃত । বৈশেষিক  
সূত্রে—“ব্যবহাতো নানা” ৩।২।২০ সূত্রের সহিত সাংখ্যসূত্রের ৬।৪৫ সূত্রের “পুরুষবহুত্বং  
ব্যবহাতঃ” সাম্য স্পষ্ট ।

ব্রহ্মসূত্র ও মীমাংসাঃসূত্রের সমসাময়িকত্ব সম্বন্ধে “ব্রহ্মসূত্রের বিবরণ” নামক পরবর্তী প্রবন্ধ  
ঐষ্টব্য । এই সকল প্রমাণে স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয় দার্শনিক সূত্র সকল সমকালে রচিত হইয়াছে ।  
ব্রহ্মসূত্রে সাংখ্য, যোগ, বৈশিষ্ট্যক, ঐহিক মত নিরাকৃত হইয়াছে, সূত্রাং দার্শনিক সূত্র  
সকলের সমকালিকত্ব স্থিতি ।

পূর্বেরই প্রমাণিত করিয়াছি । বৌদ্ধদিগের ধর্ম-গ্রন্থ “ব্রহ্মজাল” সূত্রেও নানাবিধ মতের উল্লেখ রহিয়াছে, তাহাতেও সাংখ্য ও বেদান্তমতের উল্লেখ দেখিতে পাই । \*

বৌদ্ধসূত্র সকল হিন্দুসূত্রের অনুকরণে রচিত হইয়াছে । কিন্তু ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের + ধারণা বৌদ্ধপ্রাচুর্য্যবের পরে দার্শনিক সূত্র সকল রচিত হইয়াছে । তাঁহাদের এই ধারণা নিতান্তই ভ্রমাত্মক । একটি দোষে ইউরোপীয়-গণ সর্বক্ষেত্রেই দোষী । তাঁহারা ভারতীয় সভ্যতার প্রাচীনতা স্বীকার করিতে একেবারে নারাজ । একপ হৃদয়ের সংকীর্ণতা লইয়া ঐতিহাসিকের আসনে উপবেশন আদৌ যুক্তিযুক্ত মনে হয় না । তাঁহাদের অগ্র একটি খেয়ালও আছে । Scientific Historyর অভ্যুত্থানে তাঁহারা একরূপ অভূত মতবাদের সৃষ্টি করেন । ঈশ্বরকৃষ্ণের সাংখ্যাকারিকা ৬ষ্ঠ বা ৭ম শতাব্দীতে চীন ভাষায় অনূদিত হইয়াছে, সুতরাং ইহার কাল ৬ষ্ঠ বা ৭ম শতাব্দী । একরূপ যুক্তির সারবত্তা হৃদয়ঙ্গম করা একেবারেই ভ্রূসাধ্য । সাংখ্যাকারিকা কি খৃঃ পূর্বেরও রচিত হইতে পারে না ? এবং ৬ষ্ঠ বা ৭ম শতাব্দীতে চীন ভাষায় অনূদিত হইয়াছে, ইহাতেই বা হানি কি ?

সাংখ্যসূত্রের কাল সম্বন্ধে তাঁহাদের মত অতীব উপাদেয় । মোক্ষমূলর সাহেব এই কালনির্দেশে অত্যন্ত প্রদর্শন করিয়াছেন । তিনি বৈদিক সাহিত্যে চারিটা যুগ—(চন্দ, মন্ত্র, ব্রাহ্মণ সূত্র) এবং প্রত্যেক যুগে ২০০ শত বৎসর ধরিয়াছেন । †

[ এই প্রসঙ্গে ইহাও লক্ষ্য করিবার বিষয় যে, ব্রহ্মসূত্রের বাহা মত তাহা অদ্বৈতবাদই, দ্বৈত বা বিশিষ্টাদ্বৈত প্রভৃতি অগ্র কোন মত নহে । কারণ, ব্রহ্মসূত্রের রচনাকর্তার সমকালিক ঋষিগণ ব্রহ্মসূত্রের মতখণ্ডনে প্রবৃত্ত হইয়া অদ্বৈতমতই খণ্ডন করিতেছেন । সং ]

° Rhys Davis সাহেব কৃত “Buddhist Suttas” এর ব্রহ্মজাল সূত্রের অনুবাদ ২৬ পৃঃ দ্রষ্টব্য ।

† Max-muller, Bochtling, Roth প্রভৃতি ।

[ মোক্ষমূলর সাহেবের Chips from a German Workshop Vol I. pp 306. 309, 37 এবং Natural Religion p 510 এবং Physical Religion p 45. গ্রন্থ দেখিলে বুঝা যায় যে তাঁহার বেদপ্রকাশের উদ্দেশ্য ভারতে Missionery গণের হৃদয়সাধন, এবং তাঁহার মতে খৃষ্টধর্মই বহু বিষয়ে সর্বোৎকৃষ্ট ধর্ম, এবং বেদের মধ্যে অনেকে যুগান্তার নির্দর্শন আছে । অথচ হিন্দুধর্ম সম্বন্ধে ইহাদের সিদ্ধান্ত বহু হিন্দুই বেদবাস্তব্যবস্থার অজান্তে বলিয়া গ্রহণ করেন । সং ]

‡ Max-muller সাহেব কৃত History of Ancient Sanskrit Literature দ্রষ্টব্য ।

এইরূপ খামখেয়ালের নাম যদি Scientific History বা বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতা হয়, তাহা হইলে আমরা নিতান্তই নিরুপায়। এরূপ অবরুদ্ধি কখনও ঐতিহাসিক সত্য হইতে পারে না। মোক্ষমূলর বৈদিকযুগের সম্বন্ধে ১২০০ খৃঃ পূঃ আদিকাল নির্ণয় করিয়াছেন। কোলব্রুক সাহেব জ্যোতিষিক প্রমাণে \* বেদের সংকলন কাল ১৪শ শতাব্দী খৃঃ পূঃ নির্দেশ করিয়াছেন। পণ্ডিত প্রবর বাল গঙ্গাধর তিলক ও জর্মন পণ্ডিত জেকবি বিভিন্ন পন্থা অবলম্বন করিয়া জ্যোতিষিক প্রমাণে বেদের কাল খৃঃ পূঃ ৪০০০ বৎসর পৌছিয়াছেন। জর্মন পণ্ডিত Winternitz ( উইন্টারনিজ ) তিলক ও জেকবির—অনুমোদন করিয়াছেন। †

ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতা এবং কালনির্ণয় সম্বন্ধে এই মাত্র বলা যাইতে পারে যে, তাঁহারা Historical Anarchists. ডাক্তার হল সাহেব (Dr. F. Hall ) সাংখ্য সূত্রের কাল ১৩৮০ খৃঃ নির্ণয় করিয়াছেন। গার্সে (Garbe) সাহেবও তাহার অনুমোদন করিয়াছেন। ‡ মোক্ষমূলর সাহেব এক নিম্নাঙ্গে তাঁহাদের বাক্য Gospel-truth বা বেদবাক্যরূপে গ্রহণ করিয়াছেন ॥ ম্যাকডোনেল (Mac Donell) সাহেব তৎকৃত History of Sanskrit Literature ( সংস্কৃত সাহিত্যের ইতিহাস ) নামক গ্রন্থে সাংখ্য-সূত্রের বিরচন কাল ১৪০০ খৃষ্টাব্দ নির্দেশ করিয়াছেন। §

\* কোলব্রুক সাহেবের Miscellaneous Essays দ্বষ্টব্য (Vol. I p. 109) অথবা As. Res. viii p 493.

† এই পুস্তিকা জর্মন ভাষা হইতে অনুবাদ করিয়া Poona Bhandrikar's Research Institute হইতে প্রকাশিত করা হইয়াছে।

‡ Garbe Die Sanekhy—Philosophic ৭১ পৃষ্ঠা দ্বষ্টব্য।

॥ মোক্ষমূলর সাহেব তৎকৃত Six Systems of Indian Philosophy নামক গ্রন্থের ( ১৯১৬ সংস্করণ ) ৮৪ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন,—“Our Samkhya Sutras, for instance, have been proved by Dr. F. Hall to be not earlier than about 13৮০ A. D. and they may be even later. Starting as this discovery was there is nothing to be said against the arguments of Dr. Hall or against those by which Professor Garbe has supported Dr. Hall's discovery.”

§ ম্যাকডোনেল সাহেব লিখিয়াছেন। “The Samkhya Sutras, long regarded as the oldest manual of the system, and attributed to Kapila, were probably not composed till about 1400 A. D. H. S. L, ৩৩৩ পৃষ্ঠা ১৯২২ সং।

ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের মতে সাংখ্যসূত্র ১৪শ শতাব্দীর অন্তে (১৩৮০ খৃঃ) অথবা ১৫শ শতাব্দীর প্রারম্ভে (১৪০০ খৃঃ) বিরচিত হইয়াছে। আমরা কিন্তু ইহার সার্থকতা বুঝিতে পারিলাম না। বিজ্ঞানগামুগীশ্বরী (মাধবাচার্য্য) ও বেদান্তাচার্য্য সমসাময়িক। উভয়ে ১৩শ শতাব্দীর শেষভাগ হইতে ১৪শ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। ১৩২৫ বা ১৩৩৬ খৃষ্টাব্দে মাধবাচার্য্য বিজয়নগর রাজ্য সংস্থাপন করেন। মাধবাচার্য্য সূতসংহিতার উপর “তাৎপর্য্য দীপিকা” নামক টীকা প্রণয়ন করেন। এই টীকা চতুর্দশ শতাব্দীতে বিরচিত হইয়াছে তদ্বিষয়ে সন্দেহ করিবার হেতু নাই। সূতসংহিতার টীকায় মাধবাচার্য্য সাংখ্য-সূত্রের—“সদ্বরজস্তুমসাং সাম্যাবস্থা প্রকৃতিঃ” ১৬১ সূত্র সাংখ্যসূত্ররূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন। মাধবাচার্য্য শেষ বয়সে সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণ করেন। সূতসংহিতার টীকা তিনি গৃহস্থাশ্রমে অবস্থাকালীন প্রণয়ন করেন \* ইহাতে প্রতীয়মান হয় অন্ততঃ ১৩৫০ খৃষ্টাব্দে কি অব্যবহিত পূর্বেই তিনি সূতসংহিতার টীকা বিরচন করেন। ১৩৮০ খৃষ্টাব্দ বা ১৪০০ খৃষ্টাব্দে সাংখ্যসূত্র বিরচিত হইলে মাধবাচার্য্য কি প্রকারে তৎপূর্বে সূত্রের উল্লেখ করেন? আর যদিই বা ধরিয়া লই যে মাধবাচার্য্য ১৩৮০ খৃষ্টাব্দের পরে সূতসংহিতার টীকা প্রণয়ন করেন, তাহা হইলেও একটা অসঙ্গতি অনিবার্য্য হয়। মাধবাচার্য্য তাহার সমসাময়িক সূত্রকে প্রাধান্য্য দিবেন কেন? তিনি বৈদান্তিক, সাংখ্যসূত্রের অপ্ৰাচীনতা জানিলে আর্ষেয় সূত্ররূপে গ্রহণ করিতেন না। তাহার সময় অন্ততঃ সাংখ্যসূত্র কপিলপ্রোক্ত সূত্ররূপেই পরিচিত ছিল। সূত্ররাং ১৪শ শতাব্দীর শেষ ভাগে (১৩৮০ খৃঃ) বা ১৫শ শতাব্দীর প্রথমে সাংখ্যসূত্র রচিত হইয়াছে, এইরূপ ঐতিহাসিক গবেষণা নিতান্তই বালকোচিত।

তাহার পর ষোড়শ শতাব্দীতে অগ্নয় দীক্ষিত পরিমল নামক ভামতী কল্পতরুর টীকায় “আনুমানিকাদিকরণে” ( ১৪৪১ ) কপিলসূত্ররূপে সাংখ্য-সূত্রের উদ্ধার করিয়াছেন। †। অগ্নয় দীক্ষিতের ত্রায় মনীষাসম্পন্ন ব্যক্তি

\* সূতসংহিতা তাৎপর্য্য দীপিকাসহ পূনা আনন্দাশ্রম হইতে প্রকাশিত হইয়াছে।

† দীক্ষিত পরিমলে লিখিয়াছেন,—“ত্রিবিধং প্রমাণং তৎসিদ্ধৌ সর্বসিদ্ধিরিতি কপিল-সূত্রে” এখানে সাংখ্যসূত্রের ১৮৭—১৮৮ সূত্র উল্লিখিত হইয়াছে। সূত্র দুইটি এই—“বয়ো-রেকতরস্ত বাণাসন্নিকৃষ্টাণ্যধিকৃষ্টিঃ প্রমাতৎসাধকতমং যৎ তৎ ত্রিবিধং প্রমাণম্” ১৮৭; “তৎসিদ্ধৌ সর্বসিদ্ধের্নাধিক্যসিদ্ধিঃ” ১৮৮ সূত্র। ঐ হইতেই লিখিয়াছেন, “অতএব ব্রহ্মাৎ পঞ্চতত্ত্বাত্তস্যোৎপত্ত্যানীনি পরার্থত্বাৎ পুরুষস্য—ইত্যন্তানি কপিলসূত্রানি” ইতি। এখানে



সাংখ্য-সূত্রের প্রাচীনত্ব না থাকিলে কখনই প্রামাণ্যরূপে সূত্র উদ্ধার করিতেন না । বিশেষতঃ মাধবাচার্য্য এবং অপর্য্য দীক্ষিত উভয়ই বৈদাস্তিক । সাংখ্য-মতের প্রতি তাঁহাদের প্রীতির আতিশয্য থাকিতে পারে না । মাধবাচার্য্য যখন সূত্র উদ্ধৃত করিয়াছেন, তখন সূত্র ১৩৮০ খৃষ্টাব্দে রচিত হইতে পারে না ।

সাংখ্যসূত্রের প্রাচীনত্বের অগ্র কারণও বিদ্যমান । ভোজরাজ ষড়্ধ্যায়ী সাংখ্যসূত্রের উপর টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন । ভোজরাজ খৃষ্টীয় ১১শ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন । \* সুতরাং সাংখ্যসূত্র খৃষ্টীয় ১১শ শতাব্দীর পূর্বে বিদ্যমান ছিল । অতএব ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের সিদ্ধান্ত অতীব হয় ।

এ বিষয়ে আরও একটি বিষয় আলোচ্য । আচার্য্য শঙ্কর সাংখ্যসূত্র হইতে কোনও সূত্র উদ্ধৃত করেন নাই । কিন্তু ঈশ্বরকৃষ্ণের কারিকা হইতে কারিকা উদ্ধার করিয়াছেন । আচার্য্য শঙ্করের সময় এই সূত্র থাকিলে তিনি সূত্র উদ্ধৃত করিতেন । আমাদের মনে হয় এরূপ যুক্তির কোনও সারবত্তা নাই । আচার্য্য শঙ্কর যদি কোনও গ্রন্থ হইতে বাক্যোদ্ধার না করিয়া থাকেন, তাহা হইলে যে সে গ্রন্থ আচার্য্য শঙ্করের সময় ছিল না— ইহার হেতু কি ? আচার্য্য শঙ্কর সামবেদ ও অথর্ববেদ হইতে কোনও শ্রুতি, ঋষি ভাষ্যে উদ্ধৃত করেন নাই, সুতরাং বলিতে হইবে কি সামবেদ ও অথর্ববেদ শঙ্করের সময় ছিল না ? বাস্তবিক এইরূপ যুক্তির অবতারণায় বাহ্যদ্রবী আছে । কারণ, ইহারই নাম মৌলিকতা । এস্থলে একটি বিষয় অবধারণ করা কর্তব্য । আচার্য্য শঙ্কর ঈশ্বরকৃষ্ণের কারিকা হইতে কারিকা

সাংখ্য সূত্রের ১৩২ সূত্র হইতে ৬৬ সূত্র পর্য্যন্ত উল্লিখিত হইয়াছে । সূত্রগুলি নিম্নে প্রদত্ত হইল । “স্থলাৎ পঞ্চতন্ত্রাত্ত” ১৩২ ; বাহ্যন্তরাভ্যাং তৈশ্চাহঙ্কারস্ত ১৩৩ “তেনাস্তঃকরণস্য” ১৩৪ ; “ততঃ প্রকৃতেঃ” ১৩৫ ; “সংহতপর্য্যবৃত্তাৎ পুরুষস্ত, ১৩৬ ( ব্রহ্মসূত্র নিঃ সাঃ সং ১ ৯১, ৩৭২ পৃষ্ঠা )

\* মহামহোপাধ্যায় মহেশচন্দ্র ঞ্জয়রত্ন মহাশয় রাজতরঙ্গিনী, ভোজপ্রবন্ধ প্রভৃতি গ্রন্থ আলোচনা করিয়া ভোজরাজের রাজ্যকাল নির্ণয় করিয়াছেন । তিনি নিম্নলিখিত বাক্য উদ্ধার করিয়াছেন, “পঞ্চাশৎ পঞ্চবর্ষাণি সপ্তমাসা দিনত্রয়ম্ । ভোজরাজেন ভোক্তব্যং সগৌড়ং দক্ষিণাপথম ॥” ঞ্জয়রত্ন মহাশয়ের মতে ৯৩২—৯৮৭ শকাব্দ পর্য্যন্ত ভোজরাজ সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন । ( তৎকৃত কাব্যপ্রকাশ টীকার ভূমিকা ১৩পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । মহামহোপাধ্যায় হর্ষাপ্রসাদ প্রাচীন লেখনীমালায় অঙ্কিত ১০৩৮ বিক্রমাব্দ অর্থাৎ ৯৪৩শকাব্দের ভোজরাজ প্রবন্ধ দানপত্র আবিষ্কার করেন । তঁহি জীবামনাচার্য্য তৎকৃত কাব্যপ্রকাশের টীকার ভূমিকার

উদ্ধৃত করিলেও তিনি কপিল সূত্রের উল্লেখ করিয়াছেন। অবশ্যই সূত্রের বাক্য উদ্ধৃত করেন নাই, তথাপিও তাঁহার সময়ে যে কপিল সূত্র ছিল না—এরূপ কোনও প্রমাণ নাই। বরং তাঁহার সময়েও এইরূপ সূত্র ছিল, ইহাই সম্ভবপর। সূত্র সকলের পরস্পর আক্রমণ হইতেও প্রমাণিত হয়—উহারা সমসাময়িক। ঈশ্বরকৃষ্ণের কারিকার প্রতিপাদ্য বিষয়ে এবং সাংখ্যসূত্রের প্রতিপাদ্য বিষয়ে কোনও পার্থক্য নাই। সাংখ্যসূত্রের কয়েকটা সূত্র একত্রিত করিলেই ঈশ্বরকৃষ্ণের একটা কারিকা রচিত হইতে পারে। সূত্রসমূহের অপ্রাচীনত্বের নিদর্শন কিছুই নাই। অবশ্য সূত্রে সনন্দন ও শঙ্কশিখ এই দুইজন আচার্য্যের নাম উল্লিখিত আছে। বামদেব ঋষির জ্ঞানের বিষয়ও লিখিত আছে, এবং আচার্য্য শব্দে ঋষি কপিলকেই লক্ষ্য করা হইয়াছে। কিন্তু তাহাতে সূত্রের অপ্রাচীনত্ব কিছুই দেখিতে পাওয়া যায় নাই। বরং আচার্য্য শংকরের সময়েও ইহা যখন ছিল, তখন এই সূত্রকেই প্রাচীন সূত্র বলিয়া গ্রহণ করাই সম্ভব। সাংখ্যতত্ত্বসমাসের প্রাচীনতা অপেক্ষা এই ষড়শ্যাস্ত্রী সূত্রের প্রাচীনতা অঙ্গীকার করাই যুক্তিযুক্ত। আমাদের বিবেচনায় কারিকা এই সূত্র অবলম্বনে বিরচিত হইয়াছে। সূত্র ঈশ্বরকৃষ্ণের নাম নাই, সূত্রাং সাংখ্যসূত্রের প্রাচীনতা স্বীকার করাই যুক্তিযুক্ত।

মহাভাষ্যকার পতঞ্জলিও মহাভাষ্যে গ্রাম মৌমাংসা প্রভৃতি দর্শনের উল্লেখ করিয়াছেন। মহাভাষ্যের প্রথমস্থানে তিনি লিখিয়াছেন,—

“সপ্তদ্বীপা বহুমতী ত্রয়োলোকাশ্চত্বারো বেদাঃ সাপ্তাঃ সরহস্তা বহুধা ভিন্নাঃ একশতমধবর্ষ্যুশাখাঃ সহস্রবর্ষা সামবেদঃ একবিংশতিধা বাহুব্যাং নবধাহথর্ব্বণো

ভোজরাজের রাজ্যকাল ১১৮ হইতে ১৭৩ শকাব্দ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। (তৎকৃত কাব্যপ্রকাশের টীকার ভূমিকা ৫ পৃষ্ঠা ২০ পংক্তি দ্রষ্টব্য)। ঐতিহাসিক শিখ সাহেবের মতে ভোজরাজ ১০১৮ খৃঃ হইতে ১০৬০ খৃঃ পর্য্যন্ত রাজ্যে অধিষ্ঠিত ছিলেন। (শিখ সাহেবের ইতিহাস ২য় সং ১২০৮। ৩৬৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

[ সাংখ্য সূত্রের উপর বিজ্ঞানভিক্ষুর একটা ভাষ্য আছে তাহাতে দেখা যায় সাংখ্য সূত্রগুলি কালবশে বিকৃত হইয়াছিল তিনি তাহা পূরণ করিয়া প্রকাশ করিতেছেন। (মঙ্গলাচরণ ৫ শ্লোক)

ইহা হইতে মনে হয় আচার্য্য শঙ্করপ্রমুখ মহাঋগণ সাংখ্যসূত্রের এই খণ্ডিত অবস্থা দেখিয়া তাহার সূত্র উদ্ধার করেন নাই নিজ গুরু সম্প্রদায়ভুক্ত গোড়পাদ যে সাংখ্যকারিকার ভাষ্য করিয়াছেন তাহা হইতেই প্রমাণ উদ্ধৃত করাই শ্রেয় বিবেচনা করিয়াছিলেন। সূত্রাং আচার্য্য শঙ্করের সময় সূত্র ছিল না কল্পনা করিবার আবশ্যকতা নাই। [ ৫৭ ]

বেদঃ, বাক্যোবাচ্যমিতিহাসঃ পুরাণং ( ন্যায়ো মৌমাংসা ধর্মশাস্ত্রাণি ? ) বৈদ্যক-  
মিত্যোক্তান্ শক্যস্য প্রয়োগবিষয়ঃ” । ( পৃঃ ৩৯, রাজরাজেশ্বরী প্রেস সং )

এস্থলে ন্যায় মৌমাংসা ( পূর্ব ও উত্তর মৌমাংসা ) প্রভৃতি দর্শনের উল্লেখ  
রহিয়াছে। ইউরোপীয় পণ্ডিতগণও পতঞ্জলির কাল খৃঃ পূর্বাব্দে ২য় শতাব্দী  
বলিয়া অবধারিত করিয়াছেন। অতএব বেদান্তাদি দর্শন খৃঃ পূঃ ২য় শতাব্দীর  
পূর্বে বিরচিত হইয়াছে।

খৃষ্টপূর্ব ৫ম শতাব্দীর জৈনসূত্রেও কপিলাদি শাস্ত্রের উল্লেখ আছে।  
২৪শ তীর্থংকর মহাবীরস্বামী স্বশিষ্য ইন্দ্রভূতি গোতমকে চতুর্দশ পূর্বসংজ্ঞক ও  
একাদশ অঙ্গসংজ্ঞক আগম উপদেশ করেন। এই জৈন আগম ৪৫ ভাগে বিভক্ত।  
১১ অঙ্গটি, ১ম আচারঙ্গ, ২য় সূত্রকূটঙ্গ, ৩য় স্থানঙ্গ, ৪র্থ সমবায়ঙ্গ এবং ৫ম  
ভগবতী সূত্র ইত্যাদি। ইহাদের মধ্যে নন্দীসূত্র ( ৪৫নং ) ও অমুযোগদ্বার সূত্র  
( ৪৪নং ) হয়। অমুযোগদ্বার সূত্রে বৈশেষিকপ্রভৃতি দর্শনের উল্লেখ আছে। \*  
নন্দীসূত্রে পাঠান্তর আছে। তাহাতে পতঞ্জল দর্শনের উল্লেখও আছে। ভগবতী  
সূত্রেও বেদবেদাঙ্গাদির উল্লেখ আছে। † বুকের সমসাময়িক জৈন গোতম  
বেদ ধর্মশাস্ত্র পুরাণ তর্ক প্রভৃতি শাস্ত্রকে মিথ্যা শাস্ত্ররূপে নির্দেশ করিয়া-  
ছেন। ‡ ভগবতী সূত্রে পঞ্চমবেদ মহাভারতের উল্লেখও রহিয়াছে। সুতরাং  
তীর্থংকর মহাবীরের পূর্বে মহাভারত ও দার্শনিক সূত্রাদি বিরচিত হইয়াছে।

\* অমুযোগদ্বার সূত্রম্—৯২ পৃঃ

“যম্ ইমং অগ্নিএহিং সচ্ছন্দং বুদ্ধিমই বিগাপ্লিঅং তং জহাভাব্হং রামায়ণং  
ভীমাশ্বরথং কোড়িল্লয়ং বোড়রমুং সগঠন্তদিআউ কপ্পাসিঅং গাগমুহমং কণগসত্তরী বিসয়ং  
ইসেসিয়ং বুদ্ধিসামনং কাবিলং বেসিঅং লোগায়ত্তং সত্তিতং তং মাটরপুরাণ বাগরণ নাড়গাই  
অহবাবত্তরি কলা ও চত্তারি বেসা সঙ্গোবঙ্গাণং সেতং লোইঅং নো আগমতো ভাবহুঅং।”

† নান্দসূত্রের পাঠান্তরে “কোড়িল্লয়ং, কোড়িল্লিয়ং” এবং “ভাগবয়ং পাতংজলী পুপ  
দেবয়ং লেহং গগিঅংসউণ রূপং” প্রভৃতি আছে।

‡ ভগবতীসূত্রে ২।১২০ ঋখেদাদির উল্লেখ আছে। “রিউকেয় জঙ্কুরের সামবেয়  
অহকণবেয় ইতিহাস পঞ্চমাণং নিবটুচ্ছঠাণং চ উণ্ হং বেয়াণং সংগোবাণাণং সরহসমাণং  
সারএ বারএ ধারএ পারএ সড়ংগবী সঠিতং তবিসারএ সংবাণে সিন্ধকপ্পে বাগরণে ছন্দে  
নিরুংথ জোইসাময়ণে অণেহয় বহুহু বংভণএহু পরিসারএহু নএহু সুপরিনিউএ  
যাবিহোন্না ইতি”( জৈন প্রভাকর বস্তু মুদ্রিত সটীক ভগবতী সূত্র পুস্তকের ১৪৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

“Encyclopaedia of Religion and Ethics Vol VII pp 467 article on “Jainism”  
by N Jacobi দ্রষ্টব্য।

বৌদ্ধ ব্রহ্মজাল সূত্রে তর্কশাস্ত্র ( ন্যায় দর্শন ) ও মীমাংসা শাস্ত্রের উল্লেখ আছে । \* “অন্তনগল বংস” পুস্তকে ২২৯ পৃষ্ঠায় “তকসংখং” তর্কশাস্ত্রের উল্লেখ রহিয়াছে ।

ললিতবিস্তর ১২শ অধ্যায়ে পুরাণ, ইতিহাস, বৈশেষিক ও ত্রায়শাস্ত্রের উল্লেখ আছে । † চীন দেশীয় মহাটীকা গ্রন্থে ( ১১২২ ) অক্ষপাদের উল্লেখ আছে । সেই গ্রন্থে বর্ণিত আছে ভারতবর্ষে “সক-মক” নামক ব্রাহ্মণ প্রথমে ত্রায়শাস্ত্র প্রণয়ন করেন । বস্তুতঃ “সক-মক” মক-সক” হইবে । মক শব্দের অর্থ চক্ষু এবং সক শব্দের অর্থ পাদ । সুতরাং অর্থবলে অক্ষপাদের নাম প্রাপ্ত হই । অতএব ত্রায়দর্শন প্রভৃতি বুদ্ধদেবের বহু পূর্বে বিরচিত হইয়াছে, জৈন তীর্থংকর মহাবীর ও বুদ্ধদেব প্রায় সমসাময়িক । দার্শনিক সূত্র সমসময়ে বিরচিত হইয়াছে । অতএব দার্শনিক সূত্র সকল বুদ্ধদেবের বহু পূর্বে এমন কি পাণিনিরও বহু পূর্বে শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইয়াছে । অতএব ষড়্-দর্শনের প্রাচীনতা ও সূত্র সকলের সমসাময়িকতা স্বীকার করাই সম্ভব ।

### ব্রহ্মসূত্রের কালনির্ণয়োপসংহার ।

ব্রহ্মসূত্র ও ভগবদ্গীতা সমসাময়িক । মহাভারত পাণিনি পূর্ববর্তী পাণিনির সূত্রেও মহাভারতের যুধিষ্ঠির, কৃষ্ণ, অর্জুন প্রভৃতির উল্লেখ দেখিতে পাই । পাণিনির সূত্রে চরকের উল্লেখ আছে । ‡ চরক সংহিতায় বেদান্তবাদের সুস্পষ্ট উল্লেখ রহিয়াছে । চরক সংহিতায় কেবল বেদান্তবাদ নহে, বৈশেষিকের

\* “ইধ বিকৃষাব একোচ্চা সমাগো বা ব্রাহ্মণো বা তকী হোতি বীমংসী । সো তকপরিয়া-হতঃ বীমংসানুচরিতঃ সয়ং পটিভানং এবং আহ” ইত্যাদি ।

† ললিতবিস্তর ১২শ অধ্যায়ে লিখিত আছে, “নিঘণ্টো নিগমে পুরাণে ইতিহাসে-বেদে ব্যাকরণে নিকন্তে শিক্ষায়াং ছন্দসি যজ্ঞকল্পে জ্যোতিষি সাংখ্যে যোগে ক্রিয়াকল্পে বৈশেষিকে অর্থবিদ্যায়াং বার্হস্পত্যে আশ্চর্য্যে আহুরে মৃগপক্ষিক্রতে হেতুবিদ্যায়াং জতুযস্ত্রে..... সর্বত্র বোধিসত্ত্ব এব বিশিষ্যতে অ ।”

( ললিতবিস্তর ডাঃ রাজেন্দ্রলাল মিত্রের সংস্করণ—Bibliotheca Indica Series কলিকাতা, ১২শ অধ্যায় ১৭৯ পৃষ্ঠা ) । ললিতবিস্তর ২২১—২৬৩ খৃষ্টাব্দের মধ্যে চিনভাষায় অনূদিত হইয়াছে, সুতরাং এই গ্রন্থ প্রাচীন । ললিতবিস্তরে সাংখ্যযোগ বৈশেষিক ও ত্রায় দর্শনের সুস্পষ্ট উল্লেখ রহিয়াছে ।

‡ ৪।৩।১০৭ সূত্রে এবং ৬।১।১১ সূত্রে চরকের উল্লেখ আছে ।

পদার্থনিচয়, সাংখ্যমত এবং পাতঞ্জলমতেরও স্পষ্ট উল্লেখ রহিয়াছে। সাংখ্য প্রভৃতি দর্শন শৃঙ্খলার স্থাপিত হওয়াতে সাধারণের নিকট প্রচারিত হইয়াছে, সেই প্রচারের ফলেই চরক সংহিতায় ঐ সকল দার্শনিক মত স্থান পাইয়াছে। সুশ্রুত সংহিতা চরক হইতে অনতিপ্রাচীন। চরক সংহিতার ঔষ্ধচিকিৎসা প্রকরণে অজ্ঞচিকিৎসা শাস্ত্রের উল্লেখ থাকিলেও সুশ্রুত চরকের পরবর্তী বলিয়া অনুমিত হয়। সুশ্রুত সংহিতায় সাংখ্যমতবাদ স্থান পাইয়াছে। বুদ্ধদেবের সমসাময়িক জীবক বৈদ্য “কোমারভৃত্য তন্ত্রে” বিশেষ ব্যুৎপন্ন ছিলেন। “কোমারভৃত্য তন্ত্র” সুশ্রুত সংহিতার অংশবিশেষ। সুশ্রুতের অনেকটা ঔষধের তালিকা (receipes) “মহাবগুগে” দেখিতে পাওয়া যায়।

সুশ্রুত সংহিতা বুদ্ধদেবের পূর্ববর্তী। সুশ্রুত সংহিতার প্রতिसংস্কর্তা নাগার্জুন হইলেও উহা নাগার্জুনের বহু পূর্বে বিরচিত হইয়াছিল। সুশ্রুত এবং তৎপূর্ববর্তী চরকের সময় দর্শনসমূহ শৃঙ্খলার স্থাপিত হইয়াছে। অতএব বেদান্তসূত্র পাণিনি ও চরকের পূর্ববর্তী, এবং বুদ্ধের আবির্ভাবের বহু পূর্বে বিরচিত ও প্রচারিত হইয়াছে। মহাভারতে দর্শন সকলের উল্লেখ এবং বেদান্ত, সাংখ্য, মীমাংসা ও যোগদর্শনের মতবাদ প্রপঞ্চিত হইয়াছে। সুতরাং বেদান্তসূত্র প্রভৃতি মহাভারতের সমসময়ে বিরচিত হইয়াছে। মহাভারতের কাল সম্বন্ধে আলোচনা করিলেই ব্রহ্মসূত্র প্রভৃতির কাল নির্ণীত হইতে পারে। কল্যাণের ক্রমাণে যুধিষ্ঠিরের কাল খ্রীঃ পূর্বাব্দ ৩০০২। জ্যোতিষিক প্রমাণে কুরুক্ষেত্র যুদ্ধের কাল ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ। পণ্ডিতবর বালগঙ্গাধর তিলক মহোদয় বেদসংহিতা প্রভৃতির যে কাল নির্ণয় করিয়াছেন, তাহার আলোচনা করিলে আমরা লাভবান হইতে পারি। তিলকের মতে প্রাগ্-ওরায়ণ কাল (Pre-orion period) ৬০০০—৪০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ, \* এবং ওরায়ণ কাল (Orion period) ৪০০০—২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ। †

কৃত্তিকাকাল (Krittika period) ২৫০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ হইতে ১৪০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ। ‡ তিলকের মতে ৬০০০ খ্রীঃ পূঃ হইতে ৪০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দের মধ্যে বৈদিক মন্ত্র সকল পূর্ণাঙ্গ হয় নাই, কেবল অর্দ্ধগদ্য অর্দ্ধপদ্য নিবিদ্গুলি

\* মহামতি তিলককৃত Orion ১৯১৬ খ্রীষ্টাব্দের সংস্করণ ২০৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

† Orion ২০৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

‡ Orion ৭ম পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

বিরচিত হইয়াছে । \* ৪০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ হইতে ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ পর্য্যন্ত  
ঋগ্বেদীয় সূক্তগুলি বিরচিত হইয়া গীত হইয়াছে । †

এই কৃত্তিকা কালের মধ্যে তৈত্তিরীয় সংহিতা এবং কতকগুলি ব্রাহ্মণ বিরচিত  
হইয়াছে । এই সময় সম্ভবতঃ বেদসংহিতা সকল সম্বলিত হইয়াছে । ‡ আমরা  
তিলকের একরূপ কালবিভাগের পক্ষপাতী নহি । ছন্দ ও মন্ত্র—এইরূপ বিভাগের  
তিনি অনুসরণ করিয়াছেন । প্রাগ্‌ওয়ারণ কাল কেবল ছন্দের কাল । সম্ভবতঃ  
মহামতি তিলক এ বিষয়ে পণ্ডিত মোক্ষমূলারের অনুসরণ করিয়াছেন । আমাদের  
মনে হয় ছন্দ ও মন্ত্র পৃথক্ নহে । গোল্ডষ্টুকার সাহেবই তৎপ্রণীত “Panini-His  
place in Sanskrit Literature নামক প্রবন্ধে মোক্ষমূলারের এই কালবিভাগ  
সুযুক্তিবলে খণ্ডন করিয়াছেন । ছন্দ, মন্ত্র, ব্রাহ্মণ ও সূত্র—এরূপ কালবিভাগ  
নিতান্ত অযৌক্তিক । তিলক মহোদয় প্রাগ্‌ওয়ারণ কালকে প্রকারান্তরে ছন্দের  
কাল, ওয়ারণ কালকে সূক্ত আং মন্ত্রের কর্তাল, কৃত্তিকা কালকে ব্রাহ্মণের কাল  
এবং তৎপরবর্ত্তী ১৪০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ হইতে ৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ পর্য্যন্ত কালকে  
প্রাচীন সংস্কৃত সাহিত্যের কালরূপে নির্দেশ করিয়াছেন । তাঁহার মতে এই  
সময়ে সূত্রগুলি রচিত এবং দার্শনিকবাদ সকল শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইয়াছে ।  
বস্তুতঃ ছন্দ ও মন্ত্র একার্থক । সূত্রাং ছন্দকাল ও মন্ত্রকালের বিভাগ সম্পূর্ণ

\* Orion ২০৬ পৃষ্ঠা—“It was a period when the *finished* hymns do not seem to have been known and half-prose and half-poetical Nivids or sacrificial formulae ‘giving the principal names, epithets and feats of the deity invoked’ were probably in use.”

† Orion ২০৭ পৃষ্ঠা—“A good many Suktas in the Rigveda (i. e. that of Vrishakapi, which contains a record of the beginning of the year when the legend was first conceived) were sung at this time, and several legends were either formed anew or developed from the older ones.”

‡ Orion ২০৭ পৃষ্ঠা—“It was the period of the Taittiriya Samhita and several of the Brahmins. The hymns of the Rigveda had already become antique and unintelligible by this time and the Brahminavadin indulged in speculations, often too free, about the real meaning of these hymns and legends. \* ° \* It was at this time that the Samhitas were probably compiled into systematic books and attempts made to ascertain the meaning of the oldest hymns and formulae.” (Orion ১১৬ খ্রীষ্টাব্দের সংস্করণ ২০৭ পৃষ্ঠা )

¶ Orion ২০৮ পৃষ্ঠা “It was the period of the sutras and philosophical systems.”

কালিনিক । সূত্রকালে কেবল সূত্রই রচিত হইত এরূপ নহে, সূত্রের মাঝে মাঝে অমুঠপু প্রভৃতি ছন্দের শ্লোকও আছে। আখ্যায়নসূত্রে সূত্রকার, ভাষ্যকার, ইতিহাসকার ও পুরাণকারের উল্লেখ আছে।\* এতদৃষ্টে প্রতীয়মান হয় যে, আখ্যায়নসূত্রের পূর্বে নানাবিধ সূত্র ও ভাষা বিরচিত হইয়াছে। মহাভারত এবং পুরাণাদিও ইহার পূর্বেই বিরচিত হইয়াছে। আপনস্তম্বধর্মসূত্রে অমুঠপু ছন্দের শ্লোক বিদ্যমান, অতএব এরূপ কালবিভাগ আমাদের বিবেচনার যুক্তযুক্ত নহে। সকল কালেই সূত্র রচিত হইতে পারে। কোনও সময়ে সূত্র সকল রচিত হইয়াছে, অত্র গ্রন্থাদি বিরচিত হয় নাই—ইহার সার্থকতা নাই।† মহামতি তিলকের মতে ২৫০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ হইতে ১৪০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দের মধ্যে বেদ সংকলিত হইয়াছে। এই মতবাদের সহিত মহাভারতের জ্যোতিষনিদিষ্ট কালের সাম্য আছে। জ্যোতিষিগণের মতে মহাভারতের কৃষ্ণজয়ন্তীকাল ২৫০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ।‡ বেদবাস বেদের সকলনকর্তা—

\* “সূত্রকার-ভাষ্যকারমিতিহাস-পুবাণকারম্ ইতি” আখ্যায়নসূত্র।

† [বস্তুতঃ প্রকৃত হিন্দুগণ বেদকে রচিতই বলেন না। উহা পরমাণু, কাল ও ঈশ্বর প্রকৃতির স্থায় নিত্য, ব্রহ্মাদি ঋষিগণ কর্তৃক প্রবণ করিয়া লাভ করিয়াছেন মাত্র। সং]

‡ Cunningham সাহেব কৃত “Indian Eras” ৬—১৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। পণ্ডিতবর তিলক স্বকৃত গীতারহস্তে বর্তমান গীতার কাল (মহাভারতের কাল) ৫০০ পূর্ব শকাব্দ বলিয়া নির্ণয় করিয়াছেন। শঙ্কর বালরূক্ষ দীক্ষিত স্বকৃত ভারতীয় জ্যোতিষশাস্ত্রেও বর্তমান মহাভারতের ৫০০ পূর্ব শকাব্দ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। (তিলকের গীতারহস্ত হিন্দি অনুবাদ তৃতীয় সংস্করণ ৫৬২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।) আমাদের বিবেচনার জ্যোতিষিক প্রমাণে কাল-নির্ণয় সমীচীন নহে। গ্রন্থাদির গণিত অকিঞ্চিৎকর। বিশেষতঃ দেশনির্ণয় হইলেও গ্রহগণের গতি পুনঃপুনঃ পূর্বের স্থায় হয়। সূত্ররাং এরূপ কালনির্ণয় সর্ববাদিসম্মত হইতে পারে না। মহামহোপাধ্যায় শ্রীমূখ্যকার বিবেদী মহোদয় “দিগ্‌মীমাংসা” গ্রন্থে এ সম্বন্ধে সবিস্তার আলোচনা করিয়াছেন, দিগ্‌মীমাংসা বেনারস মেডিকল হল যন্ত্রে মুদ্রিত হইয়াছে। অতএব কল্যাণের প্রামাণিকতাই গ্রন্থ, এবং মহাভারতে দুই এক স্থানে বৌদ্ধজ্ঞান দেখিয়া মহাভারতকে ৫০০ পূর্ব শকাব্দে গ্রহণ করা সম্ভব নহে। পাণিনির পূর্বেও মহাভারত ছিল তাহা আমরা পূর্বেই প্রমাণিত করিয়াছি।

[বৌদ্ধমতকে বুদ্ধদেবেরই সম্পত্তি বলা অসঙ্গত। কারণ, উহা উপনিষদেও আছে। বৈদিক ধর্মাবলম্বিগণ বৌদ্ধমতখণ্ডনকালে যে বৌদ্ধমত উপস্থাপন করেন তাহার প্রমাণরূপে উপনিষদ বাক্যও প্রদর্শন করেন। যেমন বেদান্তসার গ্রন্থে দেখা যায় বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধমতের খণ্ডনকালে বলা হইতেছে—

ইতিবৃত্তের ইহাই সাক্ষ্য। কুরুক্ষেত্র যুদ্ধকালে তিনি বর্তমান ছিলেন। মহাভারত তাঁহারই রচনা বলিয়া প্রসিদ্ধ। জ্যোতিষিক প্রমাণ হইতেও কল্যাণের প্রামাণিকতা সমধিক আদরণীয়। কল্যাণের প্রারম্ভিকাল ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ। সুতরাং বেদের সঙ্কলনকালে মহাভারত রচিত এবং ব্রহ্মসূত্র শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইবার বিশেষ সম্ভাবনা। সম্ভবতঃ ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ হইতে ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের মধ্যে মহাভারত ও ব্রহ্মসূত্র বিরচিত হইয়াছে। মহামতি তিলকের মতে দার্শনিক সূত্রের শৃঙ্খলা ১৪০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ হইতে ৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের মধ্যে সাধিত হইয়াছে। ইহার কোনরূপ প্রমাণ তিনি দেন নাই, সুতরাং ইহা হেতুগর্ভ বলিয়া প্রতীত হয় না। বিশেষতঃ পাণিনি ও চরকের পূর্বেই সূত্রাদি রচিত হইয়াছে। মহাভারতীয় গীতা পাণিনির পূর্ববর্তী। পাণিনি বুদ্ধদেবের পূর্বে বর্তমান ছিলেন। পাণিনির কাল খ্রীষ্টীয় ২ম বা ১০ম পূর্বশতাব্দী গ্রহণ করিলে চরক তাঁহারও পূর্ববর্তী হন। সুতরাং চরক খ্রীঃ পূঃ ২ম বা ১০ম শতাব্দীর পূর্ববর্তী বলিয়া প্রতীত হন। খ্রীঃ পূঃ দশম শতাব্দীর পূর্বে বেদান্তবাদ ও অগ্ন্যন্ত দর্শন শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইয়াছে, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। পাণিনির সূত্রে ব্রহ্মসূত্রের ( তিস্কুসূত্রের ) উল্লেখও আছে। চরকের পূর্বে ও কল্যাণ প্রারম্ভের পরে এমন কোনও কাল নির্ণীত হইতে পারে না, যে সময় মহাভারত ও ব্রহ্মসূত্রের কাল নির্ণীত হইতে পারে। ভারতীয় ইতিবৃত্তেব ঐতিহাসিকতা অনেক ক্ষেত্রেই স্বীকার্য। অতএব আমরা ব্রহ্মসূত্রের কাল মহাভারতের

“বৌদ্ধস্ত “অশ্বঃ অন্তর আত্মা বিজ্ঞানময়ঃ” (তৈ: উ: ২।৪।১) ইত্যাদি শ্রুতেঃ, কর্তৃঃ অভাবে করণস্য শক্ত্যভাবাৎ “অহং কর্তা” “অহং ভোক্তা” ইত্যাদ্যনুভবাচ্চ “বুদ্ধিঃ আত্মা” ইতি বদতি।”

এবং শূন্যবাদীবৌদ্ধমত খণ্ডনকালে বলা হইতেছে—

“অপরঃ বৌদ্ধঃ” অসৎ এব ইদম্ অগ্রে আসীৎ” ( ছাঃ, উ: ৬।২।১ ) ইত্যাদি শ্রুতেঃ, হৃদগুণৌ সর্কাভাবাৎ “অহং ( হৃদগুণঃ ) হৃদগুণৌ ন আসম্” ইতি উখিতস্ত স্বাভাবপরামর্শবিষয়ানুভবাৎ চ “শূন্যম্ আত্মা” ইতি বদতি।

এই কারণে মহাভারতে বৌদ্ধমত থাকায় মহাভারতকে বুদ্ধের পরবর্তী বলা সম্ভব হইতে পারে না। প্রাচীন বস্তুর প্রাচীনতা নির্দেশ বলিলে তাহার আদিসীমা নির্দেশ করা বুঝায়, আর সেই আদিসীমা নির্দেশের জন্য অপ্রাচীন সীমার উল্লেখ করা এক প্রকার বাতুলতা ভিন্ন আর কিছুই নহে। আর অধিকাংশ বর্তমান প্রত্নতত্ত্ববিদগণ অজ্ঞাতসারে এই পথেই চলিয়া থাকেন। সং]



সমসময়ে নির্দেশ করাই যুক্তিযুক্ত মনে করি । অত্যাশ্চর্য দার্শনিক সূত্রও তৎকালে বিরচিত হইয়াছে বলিয়া প্রতীয়মান হয় ।

তাহার পর অনেকের মতে ভগবদ্গীতা মহাভারতের মধ্যে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে । তাঁহাদের এই অযথা অনুমানের বিরুদ্ধে এইমাত্র বক্তব্য যে গীতার ভিতরে যে সকল উপমা প্রভৃতি দেখিতে পাই, ভাষাগত যে বৈশিষ্ট্য দেখিতে পাই, তাহা মহাভারতের সকল অংশে বিক্ষিপ্ত । এক জনের রচনা না হইলে এরূপ ভাষাগত ঐক্য হইতে পারে না । অতএব এরূপ আপত্তি নিতান্ত অশোভন । (খ) ইতিবৃত্তের সাক্ষ্যও এস্থলে গ্রহণযোগ্য । অতএব মহাভারত এবং ব্রহ্মহত্ম সমকালেই বিরচিত হইয়াছে ।

### বেদান্তের বিশেষত্ব ।

মানবীয় সভ্যতায় ভারতের দান সন্দেহশ্রেষ্ট । যখন অত্যাশ্চর্য দেশ অন্ধকারে সমাচ্ছন্ন, তখন ভারতীয় জ্ঞানগবেষণার প্রোজ্জ্বল আলোকে দিগ্‌মণ্ডল উদ্ভাসিত হইয়াছে । বেদান্তদর্শনের মহামহিমা জগতের শ্রেষ্ঠ সম্পদ । এই দর্শনের প্রভাব পৃথিবীময় পরিব্যাপ্ত হইয়াছে ও হইতেছে । ভারতীয় জাতীয় জীবনের অমুসন্ধান করিলে দেখিতে পাই, বেদান্তই জাতীয় প্রাণের মূলধার, বেদান্তই জাতির আত্মা । বেদান্তই জাতির জীবন । জাতির সকল চেষ্টা, সকল চিন্তা,

[ (খ) গীতা যে মহাভারতে প্রক্ষিপ্ত নহে তাহার সপক্ষে বহু যুক্তি আছে । তন্মধ্যে দুই একটি এই :—প্রথমতঃ গীতা যদি প্রক্ষিপ্ত হইত তাহা হইলে কোন না কোন হস্ত লিখিত প্রাচীন মহাভারতের পুঁথিতে উহার অভাব পরিলক্ষিত হইত । কিন্তু এ পর্যন্ত সেরূপ মহাভারতের কোন সংবাদ পাওয়া যায় নাই ।

দ্বিতীয়তঃ যুদ্ধশেষে অর্জুন গীতায় উপদেশ বিস্মৃত হইয়াছেন বলিয়া আর শ্রীকৃষ্ণকে পুনরায় গীতাকথনে অনুরোধ করিতেন না । গীতাকে প্রক্ষিপ্ত বলিলে অনুগীতাকেও প্রক্ষিপ্ত বলিতে হয় ।”

তৃতীয়তঃ প্রাচীন আচাৰ্য্যগণ কেহই গীতায় প্রক্ষিপ্ততা সন্দেহ করেন নাই, অথচ প্রক্ষিপ্ততা সন্দেহে যে তাঁহাদের জ্ঞান ছিল না, তাহা নহে । যাহারা মীমাংসা পড়িয়াছেন, তাহারা জানেন যে প্রক্ষিপ্ততা তাঁহাদের অপরিজ্ঞাত বিষয় নহে ।

আর গীতার প্রক্ষিপ্ততা সন্দেহে বিরুদ্ধবুদ্ধিগণ যে সকল যুক্তি প্রদর্শন করেন, তাহার একটাও অকাটা নহে । বাহ্যভায়ে তাহার আলোচনা করা হইল না । সং ]

সকল ভাব বেদান্তকে মূল করিয়াই প্রবর্তিত হইয়াছে। ভারতীয় জাতিকে জানিতে হইলেই বেদান্ত জানা প্রয়োজন। ভারতের জাতীয় জীবনে বেদান্ত আত্মরূপে অবস্থিত বলিয়াই জাতির ধ্বংসসাধন করিতে গেলে বেদান্তের জ্ঞান ধ্বংস করিতে হইবে। গ্রীকজ্ঞানী সক্রেতিসের দার্শনিক মত নিরাকরণ করিতে যাওয়া যেমন তাঁহাকে বিনাশ না করিলে উপায়াস্তর ছিল না, সেইরূপ ভারতীয় জাতিকে বিনাশ করিতে হইলে বেদান্তদর্শনের বিনাশ সাধন আবশ্যিক। \* সক্রেতিসের জীবনে যেমন তাঁহার মতবাদ প্রকট, ভারতীয় জাতির জীবনেও সেইরূপ বেদান্তের ভাব পরিস্ফুট; এই কারণেই বলিতেছি বেদান্তই ভারতীয় জাতির জীবন। ভারতীয় ধর্ম বেদান্তের উপর প্রতিষ্ঠিত।

### ভারতীয় মতের প্রভাব।

ভারতীয় দার্শনিক চিন্তা গ্রীকচিন্তাকেও প্রভাবিত করিয়াছে বলিয়া প্রতিভান হয়। ইলেকটিক্‌গণ ভারতীয় ভাবে প্রভাবিত বলিয়াই প্রতীত হয়।†

জেনোফেন (Xenophanes) ৬০ অল (ol) অর্থাৎ খ্রীঃ পূঃ ৬ষ্ঠ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন বলিয়াই অনুমিত হয়। ইলেকটিক্‌দিগের (Eleatics) মতবাদ ইহা হইতেও প্রাচীন। প্লেটো ইহা স্বীকার করিয়াছেন। প্লেটোর মতে ইলেকটিক্‌গণের মতবাদ অতি প্রাচীন। সক্রেতিসের পূর্বে জেনোফেন (Xenophanes) তাঁহার মতবাদ প্রচার করিতেন। সক্রেতিস্ ৪৬৯ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে জন্মগ্রহণ করেন এবং ৩৯৯ খ্রীঃ পূর্বাব্দে বিষপান করেন। সক্রেতিসের পূর্বে জেনোফেন (Xenophanes) বস্তুমান ছিলেন। স্মরণ্যং খ্রী পূঃ ৬ষ্ঠ

---

\* দার্শনিক Erdmann সাহেব সক্রেতিস্‌ সন্ধকে লিখিয়াছেন,—“It was only possible to refute his philosophy by killing him.” তিনি অগুত্রও লিখিয়াছেন, “His philosophy, being subjectivism as well as objectivism, is precisely Idealism. But the idea appears with him in its immediacy, as life, and idealism as Socrates himself, its incarnation.” (Hist of phil. Vol I. 4th Ed. p.p. 85)

† দার্শনিক Erdmann তৎকৃত দর্শনের ইতিহাসের (Hist of Phil.) লিখিয়াছেন—“The absorption of all separate existences in a single substance, as it is taught by the Eleatics, seems rather an echo of Indian pantheism than a principle of Hellenic spirit.”

শতাব্দী তাঁহার স্থিতিকাল বলিয়া গ্রহণ করিতে পারি। তিনি ৯২ বৎসর জীবিত ছিলেন। তাঁহার অবস্থিতিকালেরও বহু পূর্বে ইলেটিক্ মতবাদের প্রচার ছিল। ইলেটিক্গণের মতবাদ ভারতীয় বেদাস্তমতের প্রতিধ্বনি বলিয়াই প্রতীয়মান হয়। সেকেন্দরের ভারত আক্রমণের পূর্বে (খ্রীঃ পূঃ ৩২৬) ভারতীয় সৈন্য পারস্ত সৈন্যের সহিত গ্রীকদেশ আক্রমণ করিয়াছিল। গ্রীসদেশের সহিত ভারতের আদানপ্রদান অতি প্রাচীনকাল হইতে আরম্ভ হইয়াছে। সেকেন্দর ভারতের বিষয় পূর্বে হইতে না জানিলে ভারত আক্রমণ করিতেন না, এবং ভারতীয় জ্ঞানগবেষণার বিষয় পূর্বে জানা না থাকিলে ভারতীয় সাধকগণকে আহ্বান করিয়া প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিতেন না। \*

সেকেন্দরের বহু পূর্বে হইতেই ভারতের জ্ঞান গ্রীকচিন্তাকে প্রভাবিত করিয়াছে বলিয়াই প্রতীত হয়। পিথাগোরাসের চিন্তায় ভারতীয় প্রভাব অনুভূত হয়। ভারতের দার্শনিক মত অতি প্রাচীনকালেই পৃথিবীর অন্যান্য দেশকে প্রভাবিত করিয়াছে। বেদাস্তের মতে ইলেটিক্গণ প্রভাবিত বলিয়া প্রতীয়মান হয়। বেদাস্তমতের সবিশেষ প্রচার ও প্রসারফলেই ইহা সম্ভব। ভারতীয় অদ্বৈতবাদ আচার্য্য শঙ্কর প্রবর্তিত নহে। তিনি এই মতের একজন প্রধান আচার্য্য মাত্র। তাঁহার পরম গুরু গোড়পাদাচার্য্যও অদ্বৈত-জ্ঞানী। মাণ্ডুক্যোপনিষদের কারিকা তাঁহার রচিত। অদ্বৈতবাদের যে সকল নিবন্ধ আছে, তন্মধ্যে এই কারিকাই সর্বাপেক্ষা প্রাচীন। তৎপূর্ব্বের কোনও এতাদৃশ গ্রন্থ আজও আবিষ্কৃত হয় নাই। শঙ্করও পূর্বাচার্য্যগণের মত উদ্ধৃত করিয়াছেন। শারীরকভাষ্যে “তদ্বক্তং বেদাস্তার্থসম্প্রদায়বিদ্ভিঃ” এইরূপ বলিয়া যে সকল বাক্য উদ্ধার করিয়াছেন, তদ্বারাও অদ্বৈতমতের প্রাচীনতা প্রতিপন্ন হয়। ভট্টপ্রপঞ্চ, দ্রবিড়াচার্য্য প্রভৃতি অদ্বৈতবাদাচার্য্য সকল শঙ্করের পূর্ব্ববর্তী। আচার্য্য শঙ্করের গ্রন্থ আলোচনা করিলেই ইহা প্রতিপন্ন হয়। অবশ্যই শঙ্করের অভ্যুদয়ের বহু পূর্বেই বেদাস্তের মতবাদ নানা দিগ্দেশে প্রচারিত হইয়াছে। তাই বলি ভারতীয় চিন্তা গ্রীকচিন্তাকে প্রভাবিত করিয়াছে বলিয়াই অনুমিত হয়।

বেদাস্তের ভাবের সহিত গ্রীকভাবের সাদৃশ্য সবিশেষ পরিস্ফুট। দার্শনিক

\* এরিয়ান প্রকৃতির ভারতবিবরণে দ্রষ্টব্য। Macrinde সাহেবের “প্রাচীন ভারত” নামক গ্রন্থে দ্রষ্টব্য।

হব্ ডিং সাহেব তৎকর্তৃক Philosophy of Religion নামক গ্রন্থে ভারতীয় মতের সহিত গ্রীক মতের সাদৃশ্যের বিষয় উল্লেখ করিয়াছেন । \*

প্লেটো প্রভৃতির চিন্তায় ভারতীয় চিন্তার সাদৃশ্য স্পষ্ট । প্লেটোর রাজ-নৈতিক ব্যবস্থাও ভারতীয় বর্ণবিভাগের অনুরূপ । বাস্তবিক উপনিষদের ব্রহ্মতত্ত্বজ্ঞান মানবের ইতিহাসে প্রধান বস্তু । এই জ্ঞান সর্বপ্রথমেই উপনিষদে অভিব্যক্ত হইয়াছিল । ডাক্তার হব্ ডিংও এ বিষয়ে সাক্ষ্য দিয়াছেন । †

বাস্তবিকই বিশ্বমানবের চিন্তারাজ্যে ব্রহ্মতত্ত্বজ্ঞান বেদান্তেই সর্বপ্রথমে স্ফূর্তি পাইয়াছে । এই চিন্তা বৈদিক যুগ হইতে ভারতীয় শাস্ত্রে শিক্ষা, দীক্ষায় প্রকটিত হইয়া জাতির নিকট সর্বশ্রেষ্ঠ আদর্শ স্থাপন করিয়াছে । বেদান্তের মন্দিরতলে কত মহামহিমাময় মহাপুরুষ সমবেত হইয়াছেন তাহার ইয়ত্তা নাই । বেদান্তের বাণী কত দুর্বল হৃদয়ে বল, মনে স্ফূর্তি, বুদ্ধিতে তেজের সঞ্চার

\* Dr. Hoffding (হব্ ডিং) তৎপ্রণীত "Philosophy of Religion" নামক গ্রন্থে লিখিয়াছেন,— "A struggle arose between an idealistic conception, which emphasised the purely spiritual interpretation of the religious ideas and a realistic or materialistic view, which supported a clear and literal interpretation. Such a struggle occurs in many religions. In the Upanishads, which give the idealistic exposition of the religion of the Vedas, we find it stated that Brahma, the deity, is eternal, and since name, place, time and body perish, none of these can be predicted of Brahma. In Xenophanes' and Plato's criticisms of the popular religion of the Greeks we find a similar idealising tendency. We encounter it again in Mohammedanism where e. g. the sensuous and pictorial account of the Joys of Paradise are expounded allegorically as the description of spiritual pleasure." Philosophy of Religion 1906 p. p. 48.

† Dr. Hoffding লিখিয়াছেন, "This interpretation reveals to us the nature of what the 'thing-in-itself' is ; it is no longer an X, but a something that is in its essence akin to that which we know immediately in our own breasts. Leibnitz adopted this line of thought in his day with great clearness and of set purpose. In modern times it has been followed by Schopenhauer, Beneke, Fechner and Lotze. But this thought made its first appearance in the history of human thought in the philosophy of the Vedantas (the Upanishads) which replied to the question : What is Brahma, the principle of being ? It is Atma, it is the soul within thy breast, it is thou thyself." Philosophy of Religion p. p. 72—73.

করিয়াছে, তাহার সংখ্যা করা অসম্ভব। বিশ্বমানবের চিন্তারাজ্যে, দার্শনিক ক্ষেত্রে যত প্রকারের আদর্শ স্থান পাইয়াছে, বেদান্তের আদর্শ তন্মধ্যে সর্বশ্রেষ্ঠ। বেদান্তের প্রভাবে অসংখ্য দেশের চিন্তা প্রভাবিত হইয়াছে। বেদান্তের প্রভাবে ভারতের জাতীয় জীবনে নূতন আশার সঞ্চার হইয়াছে। উপনিষদের মহান আদর্শে মোহাচ্ছন্নের মোহ বিদূরিত হইয়াছে। হতাশ্যের হৃদয়ে নব বলের, নব আশার ত্রিতন্ত্রী বাজিয়া উঠিয়াছে। বেদান্তের এই মহাআ বিশ্বজনের অমূল্য সম্পদ। ভারতীয় বেদান্ত জগতের নিকট সর্বপ্রধান উপহার। আদর্শের শ্রেষ্ঠতায়, ভাবের গাভীর্ঘ্যে, ভাষার মধুরতায় বেদান্ত সর্ব দেশের সর্ব সাহিত্যের শিরোমণি। এই উপনিষদের, বাক্যগুলি সম্মুখে রাখিয়াই ব্রহ্মসূত্র বিরচিত হইয়াছে। ব্রহ্মসূত্র, ত্যায় ও যুক্তিবলে বেদান্ত বা উপনিষদের প্রতিপাদ্য বস্তু প্রতিপাদন করিয়াছে। উপনিষদের প্রকৃত তাৎপর্য সদয়গ্রহণ করিতে হইলেই ব্রহ্মসূত্রের অধ্যয়ন করা আবশ্যক।

### দার্শনিকতার উদ্ভব ।

মানব তিনটি প্রশ্ন লইয়া বাস্তু। যদি মানবের আদি যুগ স্মীকার করা যায়, তাহা হইলেই বলিতে হইবে যে, সেই আদি যুগ হইতেই মানবের চিন্তা অতীন্দ্রিয় রাজ্যের সংবাদ লইতে বাস্তু হইয়াছে। মানব নিজকে জানিতে পারে, সঙ্গে সঙ্গেই সম্মুখে অনন্ত বিস্তৃত জগৎ দেখিতে পায়। একপা অসীম জগতের অন্তরালে ও ব্যক্তিগত অন্তরালে কে আছেন—এ প্রশ্ন মানবের মনে অতি আদিম যুগেই উদ্ভূত হইয়াছিল। ঋগ্বেদেও দেখিতে পাই জগন্নির্মাণ সম্বন্ধে ঋষির মনে প্রশ্ন হইয়াছে। এই জগতের উপকরণ কোথা হইতে সংগৃহীত হইল?—এই প্রশ্ন উদ্ভূত হইয়াছে। গায়ত্রী মহামন্ত্রে “জীব ও ব্রহ্মের সম্বন্ধ এবং জগতের ও ব্রহ্মের সম্বন্ধ প্রতিপন্ন হইয়াছে। গায়ত্রী মহামন্ত্র ঋগ্বেদের তৃতীয় মণ্ডলে অবস্থিত। “সবিতুঃ” বা “জগৎপ্রসবিতুঃ” জগতের প্রসবিতার সহিত জীবের সম্বন্ধ অতি নিকট। কারণ, তিনিই “ধিয়ঃ যঃ নঃ প্রচোদয়াৎ।” তিনিই অন্তরাশ্মরূপে আমাদের বুদ্ধি পরিচালিত করিতেছেন। জীব ও জগৎ এবং এই উভয়ের অন্তরালের বস্তু বিশ্লেষণ করিয়া দেখিবার চেষ্টা স্মরণাতীতকাল হইতে আরম্ভ হইয়াছে। সেই প্রচেষ্টার ফলেই ঋগ্বেদ প্রভৃতি শাস্ত্রে জীব জগৎ ও ব্রহ্মের স্বরূপ নির্দেশের জন্য এত ব্যগ্রতা।

বাস্তবিক মানব এই তিনটি প্রশ্ন লইয়াই ব্যস্ত । ১। আমি কি ? ২। জগৎ কি ? ৩। জগৎ ও আমার অন্তরালে কিছু আছে কি না, এবং থাকিলে তাহার স্বরূপ কি ? এই তিনটি প্রশ্নকে বিশ্লেষণ করিলে সম্বন্ধও ফুটিয়া উঠে । ১। আমাতে ও জগতে সম্বন্ধ কি ? ২। আমাতে ও অন্তরালে যিনি আছেন তাঁহাতে সম্বন্ধ কি ? ৩। জগতে ও তদন্তরালে যিনি আছেন তাঁহাতে সম্বন্ধ কি ? এই তিনটি প্রশ্ন লইয়াই দার্শনিকের কার্যক্ষেত্র । এই প্রশ্নত্রয়ের সহজতরপ্রদান ও মীমাংসা করিবার জন্তই দার্শনিকগণ মানবের আদি যুগ হইতে অন্তর্জগৎ ও বহির্জগৎ আলোড়ন বিলোড়ন করিয়াছেন । “আমি কি ?” এই প্রশ্নের উত্তর করিতে গেলেই জগতের প্রশ্নও উপস্থিত হয়, কারণ, আমিই দৃষ্টরূপে শরীর প্রভৃতির উপলব্ধি করি, বহির্জগৎ যেমন দৃশ্য, শরীরাদিও তেমনই দৃশ্য । দৃশ্যসামাগ্ৰে শরীরাদিই জগতের অন্তর্ভুক্ত । “আমি কি ?” এই প্রশ্নের মীমাংসা করিতে গেলেই “আমার স্বরূপ কি ?” জানিতে হয় । কোথা হইতে আমার উদ্ভব, কোথায় স্থিতি, কোথায় লয় ? জিজ্ঞাসা হয় । আর কেবল এই প্রশ্নের উত্তর দিলেই “আমার” যথার্থ্য উপলব্ধি হয় না । আমার বা আত্মার প্রকৃত স্বরূপ বা তত্ত্বপরিজ্ঞানেই আমার আশা আকাঙ্ক্ষার পরিতৃপ্তি হয়, চিন্তার পরিসমাপ্তি হয়, আমার স্বরূপ যথার্থতঃ জানিতে গেলেই প্রত্যাক্ষচৈতন্য স্বয়ং প্রকাশিত হয়েন ।

এই প্রত্যাক্ষ চৈতন্য খণ্ডিত কি অখণ্ডিত ? এই বিচার করিতে গেলেই মহান্ ভূমি বিশ্বসম্রাট ব্রহ্মের অশুভূতি অবশ্যস্তাবী হয় । ‘আমিত্বের প্রসারে আমিহ লোপ পায়, ব্রহ্মত্ব ফুটিয়া উঠে । অতএব দেখিতে পাই এক মাত্র “আমি কি ?” এই প্রশ্নের মীমাংসা করিতে গেলেই সকল প্রশ্নের মীমাংসা হইয়া যায় । তিনটি প্রশ্নই এক প্রশ্নে পর্যাবসিত হয় ।

অধ্যাত্মবিচারবলেই এই প্রশ্নত্রয় মীমাংসিত হইতে পারে বলিয়াই ভাষ্যকার আচার্য্য শঙ্কর ও রামানুজ “শারীরক ভাষ্য” এই নামকরণ করিয়াছেন । যাহা হউক এই প্রশ্নত্রয় লইয়াই দার্শনিকগণ তত্ত্বজ্ঞান, সৃষ্টিতত্ত্ব ও কর্মতত্ত্বের অবতারণা করিয়াছেন । তত্ত্বজ্ঞানে জীব ও ব্রহ্মের সম্বন্ধ ও স্বরূপপরিজ্ঞান এবং কর্মতত্ত্বে জীব ও জগতের এবং জীব ও শিবের সম্বন্ধ ও স্বরূপজ্ঞান লইয়াই বিচার চলিয়াছে । কর্মতত্ত্ব ও সৃষ্টিতত্ত্ব পরস্পরসংবদ্ধ । তাহা হইলে তত্ত্বজ্ঞান, কর্মতত্ত্ব ও সৃষ্টিতত্ত্বই দার্শনিকগণের আলোচ্য । তত্ত্বজ্ঞান আলোচনা করিতে হইলেই জ্ঞানতত্ত্ব আলোচনা আবশ্যক হইয়া পড়ে । জ্ঞান খণ্ডিত কি অখণ্ডিত ?

জ্ঞানের স্বরূপ ও স্বভাব কি ? ইহাই আলোচ্য বিষয় হইয়া পড়ে । এই জ্ঞানতত্ত্বকে ইংলণ্ডীয় ভাষায় Epistemology বলা যাইতে পারে । সৃষ্টিতত্ত্ব বলিতে Cosmology ও Cosmogony উভয়ই বুঝায় । কারণ, বিশ্বোৎপত্তি-বিজ্ঞানই Cosmogony । উৎপত্তিবিজ্ঞান ও সৃষ্টিবিজ্ঞান বা Cosmology উভয়ই সৃষ্টিতত্ত্বে নিহিত । কৰ্ম্মতত্ত্ব বলিতে Ethics, Politics, Sociology (নীতিবিজ্ঞান, রাজনীতি, সমাজনীতি) ইত্যাদি সকলই বুঝায়, কৰ্ম্মতত্ত্বেই আদর্শ আবশ্যক । মানবের অপূর্ণতা পূর্ণতায় পরিণতি লাভ করিতে পারে কি না ? ইহা বিবেচনা করাই কৰ্ম্মতত্ত্বের ক্ষেত্র । কিরূপ ভাবে কৰ্ম্ম করিলে পূর্ণতা লাভ হইতে পারে—ইহা নির্দেশ করাও কৰ্ম্মতত্ত্বের অন্তর্ভুক্ত । কিরূপ ভাবে কৰ্ম্ম করিতে হইবে ? ইহা নির্দেশ করিতে গেলেই রাজনীতি, সমাজনীতি, বিজ্ঞান প্রভৃতির আলোচনাও তদন্তভুক্ত হয় । কৰ্ম্মের ক্ষেত্র অন্তর্জগৎ ও বহির্জগৎ । বহির্জগতিক ব্যাপার আবার সমাজ ও রাষ্ট্রে অভিব্যক্ত । সুতরাং কৰ্ম্মতত্ত্ব বলিতে সমাজবিজ্ঞান, রাষ্ট্রবিজ্ঞান এবং নীতিবিজ্ঞান সকলই গ্রহণ করিতে হইবে । তত্ত্বজ্ঞানকেই ইংরাজী ভাষায় Metaphysics বলা যাইতে পারে । অবশ্যই Metaphysics এবং তত্ত্বজ্ঞান একার্থক নহে । Metaphysics অধ্যাবিজ্ঞানে পর্য্যবসিত, কিন্তু তত্ত্বজ্ঞান বস্তুর স্বরূপ বা যথার্থ্যজ্ঞান । সেই তত্ত্বজ্ঞান সাক্ষাৎকারের ফল । ইউরোপীয় ভাব এবং ভাষা বহিমুখীন বা পরাচীন । ভারতীয় ভাব এবং ভাষা প্রাতিচীন বা অন্তর্মুখীন । এই বিশেষত্ব লক্ষ্য করিতে হইবে । ইউরোপে Psychology অর্থাৎ মনোবিজ্ঞান নামক দর্শনের এক অংশ আছে । ভারতে পৃথগ্ভাবে এরূপ কোনও শাস্ত্র নাই । কারণ, তত্ত্বজ্ঞান বলিতে মনস্তত্ত্বও তদন্তগত হইয়া পড়ে । আত্মস্বরূপ পরিজ্ঞানে মনঃস্বরূপপরিজ্ঞানও অত্যাবশ্যক । বিশেষতঃ মনঃস্বরূপ পরিজ্ঞানভিন্ন প্রকৃত তত্ত্বজ্ঞান অসম্ভব । ইউরোপীয় বিভাগপ্রণালী বহিমুখীন বলিয়া নানারূপ খণ্ড দর্শনে বিভক্ত । কিন্তু ভারতীয় দর্শন অন্তর্মুখীন্ বলিয়া “তত্ত্ব” শব্দ ব্যবহার করার বহির্ভাবগুলি তদন্তভুক্ত হইয়া পড়িয়াছে । সুতরাং তত্ত্বজ্ঞানের অন্তরে জ্ঞান-তত্ত্ব Epistemology এবং মনোবিজ্ঞান ( Psychology ) রহিয়াছে । ইউরোপীয় মনোজ্ঞানও প্রকৃত প্রস্তাবে মনস্তত্ত্ব নহে । উহাতে মনোবৃত্তির বিশ্লেষণ করা হয়, মনের প্রকৃত স্বরূপ নির্দেশ নাই । উহা মনঃকার্য্য-বিজ্ঞান বা Phenomenology of mind, কিন্তু মনস্তত্ত্ববিজ্ঞান বা Noumenology নহে । অন্তঃপ্রবেশ করাই ভারতীয় স্বভাব । সুতরাং মনস্তত্ত্ব তত্ত্বজ্ঞানের অন্তর্ভুক্ত হইয়া রহিয়াছে ।

## ভারতীয় দর্শনে মনস্তত্ত্বের ও মনোবিজ্ঞানের আলোচনা ।

সাংখ্যদর্শনে মনস্তত্ত্ব আলোচিত হইয়াছে । পাতঞ্জলদর্শনের Psycho-physics সর্বজনবিদিত । ন্যায় ও বৈশেষিক দর্শনেও মনোবৃত্তি এবং মনস্তত্ত্ব আলোচিত হইয়াছে । পাতঞ্জল দর্শনের চিত্তবৃত্তিনির্গম এবং সাংখ্যের গুণ-নির্গম এক অভিনব ব্যাপার । সত্ত্ব, রজঃ এবং তমঃ এই গুণত্রয়ের বিভাগ করিয়া মনোরাজ্যে ও বহিঃপ্রকৃতিরাজ্যে সাংখ্যদর্শনকার এক মহান্ আবিষ্কার করিয়াছেন । সাংখ্য, পাতঞ্জল, ন্যায় ও বৈশেষিক সকল দর্শনই তত্ত্বজ্ঞান-নিরূপণে নিয়োজিত । সাংখ্য বলিতেছেন :—“জ্ঞানাব্যুক্তিঃ”, ন্যায়দর্শনকার গোতম বলিতেছেন :—“তত্ত্বজ্ঞানান্নিঃশ্রেয়সাধিগমঃ”, ( ন্যায়দর্শন ১।১।২ সূত্র ) এবং বৈশেষিক দর্শনকার বলিতেছেন :—যতোহভ্যাসনিঃশ্রেয়সসিদ্ধিঃ স ধর্মঃ”, (বৈশেষিক দর্শন ১।১।২ সূত্র) । ঈশ্বরকৃষ্ণের সাংখ্যকারিকায় (২২—২৩ করিকায়) বুদ্ধির উৎপত্তি এবং লক্ষণ এবং ২৭শ করিকায় মনঃ নিরূপিত হইয়াছে । অবশ্যই মনোবৃত্তিগুলির পুঙ্খানুপুঙ্খবিচার এ স্থলে নাই, কিন্তু মনস্তত্ত্ব নিরূপিত হইয়াছে । পাতঞ্জল দর্শনে মনোবৃত্তির বিকাশ ও কার্যাবলী সবিশেষ পর্যালোচিত হইয়াছে । সমস্ত দর্শনেরই আংশিক তাৎপর্য্য মনোবৃত্তির বিকাশ প্রদর্শন । ন্যায়দর্শনেও বুদ্ধি ও মনঃপ্রভৃতির নির্গম সম্বন্ধীয় সূত্র রহিয়াছে ।\* বৈশেষিক দর্শনেও মন নিরূপিত হইয়াছে । † পঞ্চম অধ্যায় দ্বিতীয় আঙ্কিকে মনের কার্য্য ও মনঃস্থৈর্য্য প্রভৃতি আলোচিত হইয়াছে । ‡

মৃত্যুকালে প্রাণ ও মনের দেহত্যাগ এবং দেহোৎপত্তিকালে অম্লপ্রবেশ প্রভৃতি পর্যালোচিত হইয়াছে । § ৭।১।২৩ সূত্রে মন নিরূপিত হইয়াছে । §

\* “বুদ্ধিরূপলক্ষির্জানমিত্যনর্থান্তরম্ ।” ( ন্যায়দর্শন ১।১।১৫ সূত্র ) “যুগপজ্জ্ঞানাত্ম-পত্তিমর্নসো লিঙ্গম্ ।” ( ১।১।১৬ সূত্র )

† “আয়েল্লিয়ার্থসন্নিকথে জ্ঞানস্য ভাবোহভাবশ্চ মনসো লিঙ্গম্ ।” (বৈশেষিক দর্শন, ৩।২।১ সূত্র )

‡ হস্তকর্ণগা মনসঃ কর্ম ব্যাখ্যাতম্ ।” ( ৫।২।১৪ সূত্র ) “আয়েল্লিয়মনোহর্থসন্নিকর্ষণ-স্থত্বঃখে ।” ( ৫।২।১৫ সূত্র )

“ভদনারন্তে আত্মহে মনসি শরীরস্য দুঃখাভাবঃ সংযোগঃ ।” ( ৫।২।১৬ সূত্র )

§ “অপসর্পণমুপসর্পণমক্লিতপীতসংযোগাঃ কার্য্যন্তরসংযোগাশ্চেত্যদৃষ্টকারিতানি” ( ৫।২।১৭ সূত্র ) ।

§ “তদভাবাদগমনঃ” ( ৭।১।২৩ সূত্র )



স্বৃতি স্বপ্ন প্রভৃতি সম্বন্ধেও স্বত্রকার কণাদ বিচার করিয়াছেন । \* অবশ্যই সকল দর্শনকারই কারণের অনুসন্ধানে ব্যস্ত । সকলেই তত্ত্বানুসন্ধানে তৎপর । কেন হয় ? ইহা খুঁজিয়া বাহির করাই তাত্ত্বিক দর্শন । এইরূপ হয় বলিয়াই দার্শনিকের তৃষ্ণানিবৃত্তি হয় না । বৈজ্ঞানিক কতকগুলি নিয়ম খুঁজিয়া বাহির করেন এবং বলেন—এইরূপই প্রাকৃতিক লীলা । কিন্তু দার্শনিক সেই উত্তরে সন্তুষ্ট না হইয়া প্রাকৃতিক লীলার ইতিহাস উদ্ঘাটিত ও প্রপঞ্চিত করিতে ব্যাপৃত হন । সুতরাং দার্শনিক “কেন”র উত্তর দিতে কৃতনিশ্চয় হন ।

বিশেষতঃ মূলতত্ত্ব নির্ণীত হইলে বস্তুর সকলাংশই নির্ণীত হইল, কিন্তু কেবল বহিরাবরণ নির্ণীত হইলে বস্তুর যাধাত্মা নির্দেশ হয় না । ভারতীয় মনোবা এই সার সত্য নির্ধারণ করিয়া মনস্তত্ত্ব নির্দেশেই ব্যাপৃত হইয়াছিল । “একবিজ্ঞানে সর্ববিজ্ঞান” প্রতিজ্ঞার ন্যায় “মূলজ্ঞানে—তত্ত্বজ্ঞানে সর্ববিষয়ক জ্ঞান” এই যুক্তি ও সত্যবলেই মূলস্বত্র উদ্ঘাটনের প্রয়াস ভারতে সর্বিশেষ পরিস্ফুটে দেখা যায় । সুতরাং ভারতে মনোবিজ্ঞান পৃথগ্ৰূপে আলোচিত না হইয়া তত্ত্বজ্ঞানের অন্তরেই নিবিষ্ট হইয়াছে । সংখ্যাদর্শনে যেরূপ ভাবে বুদ্ধির ভেদ প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাতে মনোবিজ্ঞানের আলোচনা সর্বিশেষ পরিস্ফুটে ।

এষ প্রত্যয়সর্গো বিপর্যায়শক্তিতুষ্টি-সিদ্ধাধাঃ ।

গুণবৈষম্যবিমর্দাৎ তস্য চ ভেদাস্ত পঞ্চাশৎ ॥ ৪৬ কারিকা ।

অর্থাৎ পূর্বোক্ত ধর্মাদি আটটি বুদ্ধিধর্মের বিপর্যয়, অশক্তি, তুষ্টি ও সিদ্ধি এই কয়েকটা সংজ্ঞান্তর । গুণত্রয়ের নানাধিকতারূপ বৈষম্যপ্রযুক্ত অন্যতমের বা অন্যতমধর্মের যে অভিভব হয়, তদ্বশতঃ বিপর্যয়াদির পঞ্চাশৎ প্রকার ভেদ হয় ।

ধর্ম, অধর্ম, অজ্ঞান, বৈরাগ্য, অবৈরাগ্য, অনৈশ্বর্য প্রভৃতি বিপর্যয়, অশক্তি ও তুষ্টির অন্তর্ভুক্ত । সিদ্ধিতে জ্ঞানের অন্তর্ভাব । ধর্ম্যাধর্ম প্রভৃতি বুদ্ধির ধর্ম ।

এই পঞ্চাশটি ভেদকে পৃথক্ পৃথক্ করিয়াও বলা হইয়াছে ।

“পঞ্চবিপর্যয়ভেদা ভবন্ত্যশক্তিচ্চ করণবৈকল্যাৎ ।

অষ্টবিংশতি ভেদা তুষ্টির্নবদ্ব্যধাঃ সিদ্ধিঃ ॥ ৪৭ কারিকা ।

অর্থাৎ বিপর্যয় বা অবিদ্যা পাঁচ প্রকার ( অবিদ্যা, অস্মিতা, রাগ, দ্বেষ,

\* “আত্মমপ্সো সংযোগবিশেষাৎ সংস্কারাচ্চ স্বৃতিঃ” (৯২৮ স্বত্র) “তথা স্বপ্নঃ” (৯২৮ স্বত্র) “স্বপ্নাস্তিক্যম্” (৯২৭ স্বত্র) ।

অভিনিবেশ ইন্দ্রিয়ের বিকলতা প্রযুক্ত অশক্তি আটাইশ প্রকার । তুষ্টি নয় প্রকার, এবং সিদ্ধি আট প্রকার ।

অবিদ্যা প্রভৃতিও সূক্ষ্মাসূক্ষ্মরূপে বিভক্ত হইয়াছে । বুদ্ধি, অহঙ্কার, এবং পঞ্চতন্মাত্র প্রভৃতি অনাশ্রয়বিষয়ে আশ্রয়বোধই অবিদ্যা । উহার বিষয় আট প্রকার বলিয়া উহাও আট প্রকার । অশ্লিতা আট প্রকার, রাগ দশ প্রকার, দ্বেষ অষ্টাদশ প্রকার এবং অভিনিবেশ অষ্টাদশ প্রকার । এ সম্বন্ধে সাংখ্যকারিকা ৪৮ কারিকা এবং বাচস্পতি মিশ্রের তত্ত্বকৌমুদী দ্রষ্টব্য । ৪৯ কারিকায় আটাইশ প্রকার অশক্তির বিষয় প্রপঞ্চিত হইয়াছে । ৫০ কারিকায় ও তত্ত্বকৌমুদীতে তুষ্টির বিষয় আলোচিত হইয়াছে । ৫১ কারিকায় সিদ্ধি আলোচনা হইয়াছে । এই সকল আলোচনা মনোবিজ্ঞানের অন্তর্ভুক্ত । পাতঞ্জলদর্শনেও পাঁচটি চিত্তভূমির বিষয় উল্লিখিত আছে । ভাষ্যকার প্রথম সূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন,—

“ক্ষিপ্তং মূঢ়ং বিক্ষিপ্তং একাগ্রং নিরুদ্ধম্ ইতি চিত্তভূময়ঃ”,

অর্থাৎ ক্ষিপ্ত, মূঢ়, বিক্ষিপ্ত, একাগ্র ও নিরুদ্ধ এই পাঁচপ্রকার চিত্তের ভূমি । সূত্রকারও চিত্তবৃত্তির পাঁচপ্রকার ভেদ প্রদর্শন করিয়াছেন । তাহাও আবার ক্রিষ্ট ও অক্রিষ্টভেদে দুই প্রকার এবং প্রমাণ, বিপর্যায়, বিকল্প, নিদ্রা এবং স্মৃতি এই পাঁচটি বৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন । এই সকল বৃত্তির আলোচনা পাতঞ্জলদর্শনের বিশেষত্ব । পাতঞ্জলদর্শনের প্রধান কার্য্য মনোব্রাজ্যের আলোচনা । ভারত সূত্ররাং কেবল তাত্ত্বিকরহস্য উদ্ঘাটনেই ব্যাপৃত ছিল না ; Phenomenology অর্থাৎ কার্য্যবিজ্ঞানের আলোচনাও যথেষ্ট পরিমাণে করিয়াছে । ন্যায়প্রভৃতি দর্শনের “কদম্বকোরক” ন্যায় ও “বীচীতরঙ্গ” ন্যায়ে শব্দশ্রবণ এবং পাতঞ্জলাদি মতে তৎসংগত মনো-বিজ্ঞানের নিদর্শন । বর্তমান ইউরোপে মনোবিজ্ঞান যেমন শারীর বিদ্যার ( Physiology ) সাহায্যে নূতন তত্ত্ব বিশ্লেষণে নিযুক্ত, পাতঞ্জলদর্শন বহু-পূর্বেই তৎসাধন করিয়া অগতে এক অমূল্য সম্পত্তি প্রদান করিয়াছে । অবশ্যই ইউরোপের Social Psychologyর নূতনত্ব আছে । ইহা অনেকটা পরিমাণে ঐতিহাসিক মনোবিজ্ঞান । নানাদেশের নানা সমাজের মানসিক কার্য্যাবলী আলোচনা করিয়া মনোব্রাজ্যের সত্যনির্ণয়ই Social Psychologyর কার্য্য । Anthropological Society প্রভৃতিই এই কার্য্যে নিযুক্ত । ভাষা, শিক্ষা, দীক্ষা, আচার প্রভৃতির অনুশীলন করিয়া দেশবাসীর রীতিনীতি প্রভৃতির

আলোচনা করিয়া মানবীয় মনের বিকাশ নির্ণয় করিতে এখন ইউরো-পীয়গণের প্রচেষ্টা পরিস্ফুট । ইহার ফলে মনোবিজ্ঞান দার্শনিক রাজ্য অতিক্রম করিয়া বৈজ্ঞানিক রাজ্যে পদার্পণ করিয়াছে । ভারতে এমন কোনও চেষ্টা হইয়াছে কি না—আমরা জানি না । কিন্তু মনোবিজ্ঞানের সহিত তত্ত্বজ্ঞানের, মনোবিজ্ঞানের সহিত কৰ্ম্মতত্ত্বের, মনোবিজ্ঞানের সাহিত সৃষ্টিতত্ত্বের, মনো-বিজ্ঞানের সহিত শারীরবিজ্ঞানের সম্বন্ধ বিশেষরূপেই পর্যালোচিত হইয়াছে । শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় কস্মৈর সম্বন্ধে মনোবিজ্ঞানের যে ধারা নির্দিষ্ট হইয়াছে, তাহাতে সুস্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে, মনোবিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞানের Psychology এবং Ethics যথেষ্ট আলোচনা ও সম্বন্ধ নির্ণীত হইয়াছে । এ সম্বন্ধে আমাদের লিখিত “কৰ্ম্মতত্ত্ব” দ্রষ্টব্য । জ্ঞানতত্ত্ব বা Epistemology সম্বন্ধেও বিশেষ আলোচনা পরিলক্ষিত হয় । প্রত্যেক দর্শনেই “প্রমাণ” প্রভৃতির আলোচনা হইয়াছে । জ্ঞানতত্ত্বের আলোচনার প্রসঙ্গেই পঞ্চদশীকার বিদ্যারণ্য মূর্ণি তৎকৃত “পঞ্চদশী” গ্রন্থে “তত্ত্ববিবেক” নামক প্রথম অধ্যায় বিরচন করিয়াছেন । তিনি লিখিতেছেন,—

“শব্দস্পর্শাদয়ো বেদ্যা বৈচিত্র্যাজ্জাগরে পৃথক্ ।

ততো বিভক্তা তৎসম্বিদ্দৈকরূপান ভিদ্যাতে ॥

তথাস্থপ্নেহত্র বেদ্যস্ত ন স্থিরং জাগরে স্থিরম্ ।

তত্ত্বোদোহতত্ত্বয়োঃসম্বিদ্দৈকরূপা ন ভিদ্যাতে ॥

সুপ্তোথিতত্ত্ব সৌমুগুতমোবোধো ভবেৎ স্মৃতিঃ ।

সাচাববুদ্ধবিষয়াহববুদ্ধং তত্ত্বদা তমঃ ॥

সবোধো বিষয়াত্তিন্নো ন বোধাৎ স্বপ্নবোধবৎ ।

এবং স্থানত্রেয়েহপ্যেকা সম্বিৎ তত্ত্বদিনান্তরে ॥

মাসাদযুগকল্পেবু গতাগম্যেত্বেনেকধা ।

নোদেতি নান্তমেত্যেকা সম্বিদেযা স্বয়ম্প্রভা” ॥

পঞ্চতত্ত্ববিবেক ৩-৭ শ্লোক ।

এস্থলে জ্ঞানের অখণ্ডত্ব, কেবল বিষয়ভেদে উপাধিযোগে ভেদ স্বীকার করা হইয়াছে । “তত্ত্ববিবেক” এইরূপ নামকরণের তাৎপর্য্যও “জ্ঞানতত্ত্ব” উদ্ঘাটন ।

প্রত্যভিজ্ঞা মতাবলম্বী অভিনব গুপ্তাচার্য্যও জ্ঞানের অখণ্ডত্ব অঙ্গীকার করিয়াছেন । বিদ্যারণ্য মুনীশ্বর শঙ্করমতের আচার্য্য । তিনি খ্রীঃ ১৪শ শতাব্দীতে বর্ত্তমান ছিলেন । অভিনব গুপ্তাচার্য্য (খৃঃ ১০০০) একাদশ শতাব্দীতে

বর্তমান ছিলেন। তাঁহার মত বিদ্যারণ্য “সর্বদর্শন সংগ্রহে” উদ্ধৃত করিয়াছেন।

“বিবৃতং চাভিনবগুণাচার্যৈঃ। তমেবভাস্তমমুভাতি সর্বং তস্য ভাস্য  
সর্বমিদং বিভাতি। তীয়া প্রকাশচিহ্নপমহিয়া সর্বস্য ভাবজাতস্য ভাসকত্ব-  
মভ্যুপেয়তে, ততশ্চ বিষয়প্রকাশস্য নীলপ্রকাশঃ পীতপ্রকাশঃ ইতি বিষয়ো-  
পরাগভেদাভেদঃ। বস্তুতন্তু দেশকালাকারসঙ্কোচৈবকল্যাৎ অভেদ এব, স এব  
চৈতন্যরূপঃ প্রকাশঃ প্রমাতেতুচ্যতে॥”

সর্বদর্শনসংগ্রহ (আনন্দাশ্রম Ed. page 77)

১২০৬ খৃঃ ১৮২৮ শকাব্দ।

শ্রীচাৰ্য্যগণও “ব্যবসায়জ্ঞান” ও “অনুব্যবসায়জ্ঞান” এই সকল অঙ্গীকার  
করিয়া জ্ঞানতত্ত্বের আলোচনা করিয়াছেন। “অয়ং ঘটঃ” এই জ্ঞানই ব্যবসায়  
জ্ঞান, “ঘটমহং জানামি” ইহাই অনুব্যবসায় জ্ঞান। এস্থলেও জ্ঞানতত্ত্ব  
আলোচিত হইয়াছে। প্রমাণ যে প্রমার জনক ইহা সর্ববাদিসম্মত। সাংখ্যাচাৰ্য্য  
করিকায় লিখিয়াছেন—“প্রমেরসিদ্ধিঃ প্রমাণাৎ হি” (৪র্থ কারিকা)। শ্রীচাৰ্য্য-  
গণ অনুব্যবসায় স্বীকার করিয়া বিষয়েন্দ্রিয়-সংযোগজ্ঞান জ্ঞানকে ব্যবসায় জ্ঞান  
বলিয়াছেন। অনুব্যবসায় জ্ঞান ইহাতে ব্যবসায় জ্ঞান প্রকাশিত হয়। ইহাই  
শ্রীচাৰ্য্যগণের অভিপ্ৰায়। তাঁহারা বলেন—

“সবিষয়-জ্ঞান-বিষয়জ্ঞানত্বম্ অনুব্যবসায়ত্বম্।”

অর্থাৎ বিষয়ের সহিত জ্ঞান যে জ্ঞানের বিষয় তাহাকে অনুব্যবসায় বলে।  
শ্রীমতে জ্ঞান স্বপ্রকাশ নহে, জ্ঞানান্তরদ্বারা প্রকাশিত হয়। সাংখ্য ও  
বেদান্তমতে জ্ঞান স্বপ্রকাশ। শ্রীমতে জ্ঞান খণ্ডিত ও অনন্ত। শ্রীমতের  
অনন্ত অনুব্যবসায়ের স্থানে সাংখ্যমতে এক প্রকাশশীল চিত্তশক্তি পুরুষ।  
শ্রীমতের ব্যবসায়জ্ঞান-স্থানীয় সাংখ্যের চিন্তাবৃত্তি। প্রমাণের ফল প্রমা, অর্থাৎ  
যথার্থ জ্ঞান। প্রমাণ কত প্রকার গ্রাহ্য হইতে পারে, তাহা লইয়া বিশেষ  
আলোচনা হইয়াছে। এ সম্বন্ধে দেখিতে পাই,—

১/ “প্রত্যক্ষমেকং চার্ব্বাকাঃ কণাদমুগতো পুনঃ।

অনুমানঞ্চ তচ্চাপি সাংখ্যশঙ্কর্য তে উভে ॥

ত্ৰায়ৈকদেশিনোহপ্যেবমুপমানঞ্চ কেচন।

অর্থাপত্ত্যা সহেতানি চত্বার্ব্বাছঃ প্রোভাকরাঃ ॥

অভাববৰ্জ্জাতানি ভাট্টা বেদান্তিনস্তথা।

সম্ভবৈতিহ-যুক্তানি তানি পৌরাণিকা জগুঃ ॥ তার্কিকরক্ষা।

এইরূপ প্রমাণ-সম্বন্ধে যে মতভেদ তাহা জ্ঞান-পৰ্য্যালোচনার নিদর্শন । তর্ক-শাস্ত্র (Logic) সম্বন্ধেও চর্চা ভাষ্যেতে যথেষ্ট হইয়াছে । কাহারও কাহারও মতে গ্রীক দার্শনিক আরিস্টটলের জায়শাস্ত্র (Logic) ভারতীয় জায়শাস্ত্রের ছায়া । ইহা দৃঢ়তার সহিত বলিতে না পারিলেও ইহাই সম্ভব বোধ হয় । সুতরাং দেখিতে পাইলাম, ইউরোপীয় দর্শন যে সকল অংশে বিতর্কিত, তাহার সকল অংশেই ভারতীয় চিন্তা আপনার মহত্ত্ব এবং মহিমা প্রকাশ করিয়াছে । আমাদের মনে হয় দর্শনশাস্ত্র লিখিতে হইলে ইউরোপের দ্বারস্থ হইবার আবশ্যকতা আদর্শেই নাই । দেশের বাহা আছে, তাহা উপভোগ করিলে যথেষ্ট হইতে পারে । অধিক কি, এক ব্যক্তির জীবনে এই সকল দার্শনিক গ্রন্থ পাঠ করা সম্ভবপর হয় না । বৌদ্ধ জৈন প্রভৃতি দর্শনও সুখসেবা । আয়ুর্বেদীয় দর্শন, ব্যাকরণের, ছন্দশাস্ত্রের ও কাব্য-নাটকের দর্শন সকলও উপাদেয় । ব্যাকরণের দার্শনিকতা বিদ্যারণ্যবাসী তৎপ্রণীত “সর্সদর্শনসংগ্রহ” নামক গ্রন্থে পাণিনিদর্শন-মধ্যে প্রদর্শন করিয়াছেন । বিশেষতঃ মহাভাষ্যকার পতঞ্জলির ভাষ্য যথার্থই দার্শনিক ভিত্তিতে প্রোথিত । বিদ্যারণ্য মুনাথর পাণিনিদর্শন প্রসঙ্গে লিখিয়াছেন,—

“তথাচ শব্দাভ্যুপাধনশাস্ত্রস্য নিঃশ্রেয়সদাপনন্তং সিদ্ধম্ । \* \* \* তস্মাদ্ভ্যাকরণ-শাস্ত্রং পরমপুরুষার্থসাধনতয়া ধ্যোতব্যান্বিতং সিদ্ধম্ ।”

আয়ুর্বেদের দর্শনও এইরূপ । বোধ হয় সর্সদর্শনসংগ্রহকার “রসেশ্বর দর্শন” আয়ুর্বেদীয় দর্শনের উপলক্ষ্যরূপে গ্রন্থ করিয়াছেন । বাহা হউক, রসেশ্বরদর্শন হইতে আয়ুর্বেদীয় দর্শন শতগুণে উপাদেয় । চরক ও সুশ্রুতাচার্য্য প্রভৃতির দার্শনিক মত উপভোগের বস্তু । অলঙ্কারশাস্ত্র, কাব্য, নাটক ও ছন্দঃ প্রভৃতি শাস্ত্রের দর্শন ও ভারতীয় চিন্তার প্রচার কেবল অধ্যাত্মরাজ্যে আবদ্ধ ছিল না । ভারতীয় চিন্তার প্রচার বহিঃরাজ্যেও প্রসারিত । \* অলঙ্কারশাস্ত্র “রসের” পর্যালোচনার প্রবৃত্ত । সেই রসই ব্রহ্মানন্দ । অলঙ্কারশাস্ত্রের মতে “রসো বৈ সঃ” এই ঋতিই অলঙ্কারের উপাদান । ব্রহ্মানন্দই অলঙ্কারশাস্ত্রের তাৎপর্য্য । যেমন ব্যাকরণশাস্ত্র নিঃশ্রেয়সের অর্থাৎ মুক্তির হেতু, সেইরূপ অলঙ্কারশাস্ত্রও ব্রহ্মানন্দের হেতু । যেরূপ “শব্দব্রহ্মণি নিষ্কাতঃ পরঃ ব্রহ্মাধিগচ্ছতি” সেইরূপ অলঙ্কারের যে রস তাহার অনুশীলনে রসস্বরূপ পর মানন্দময় ব্রহ্মই অধিগত হন । বাস্তবিক মুক্তি সকল দার্শনিকেরই গ্রাহ্য । প্রাসঙ্গিকক্রমে এইমাত্র বলিয়া আমরা প্রস্তাবিত বিষয়ের অন্তঃসরণ করিব । সচরাচর লোকে ষড়্-

\* ডাক্তার ব্রজেনবাবুর “Physical Sciences of the Hindoos” দ্রষ্টব্য ।

দর্শনের নাম গুলিয়াছেন। কিন্তু ভারতে এই বড়দর্শন ব্যতীত অসংখ্য বিদ্যমান। বৌদ্ধদর্শন, জৈনদর্শন এবং চার্বাকদর্শন প্রভৃতিও ভারতীয় দর্শন বৌদ্ধদর্শনের মতবাদ চারিভাগে বিভক্ত।—সৌত্রান্তিক, বৈভাষিক, মাধ্যমিক ও যোগাচার। তথাপি বৌদ্ধমতের প্রধান বিভাগ দুইটি। হীনযান ও মহাযান এই দুই ভাগে বৌদ্ধমত ভারতে ও অন্যান্য স্থানে প্রচারিত হইয়াছিল। অবশ্যই দুই মতের আচারব্যবহারে কেবল ভিন্নতা ছিল না, কিন্তু দার্শনিক মতবাদেও ভিন্নতা পরিপূর্ণ হইয়াছিল।

### দর্শনের বিভাগ।

বড়দর্শনের ভিতরেও বিভাগ আছে। তায়দর্শন দুই ভাগে বিভক্ত। প্রাচীন ও নব্য তায়। নব্য তায়ের পাচীন তায়ের মতবাদ কোন কোনও স্থলে খণ্ডিত হইয়াছে। রঘুনাথ শিরোমণি বৈশেষিক দর্শনের আকাশ নামক পদার্থ খণ্ডন করিয়াছেন। তুতাত ভট্টের মতাহসরণকারী আর এক প্রকার নৈয়ায়িকের বিষয় গুলিতে পাওয়া যায়। নব্য নৈয়ায়িকগণ তায় ও বৈশেষিক দর্শনের মিলন সাধন করিয়া এক অভিনব মতবাদ স্থাপন করিয়াছেন। মৈথিল গঙ্গেশোপাধ্যায়, তৎপুত্র বর্কমানোপাধ্যায়, বঙ্গদেশীয় রঘুনাথ শিরোমণি, জগদীশ, গদাধর প্রভৃতি নব্যতায়ের আচার্য্যস্থানীয়। অবশ্যই মৈথিল বাল্লাভাচার্য্য গঙ্গেশ ও রঘুনাথ হইতে প্রাচীন। তিনি স্বীয় গ্রন্থে “তায়লীলাবতীতে” বৈশেষিকের পদার্থ নিকরণ করিয়াছেন। কোন কোন মতে তৎপ্রণীত তায়-লীলাবতী নব্যতায়ের গ্রন্থরূপে পরিগণিত হইতে পারে না। (এই তায়লীলাবতী নির্ণয়সাগর প্রেসে মুদ্রিত হইয়াছে)। বৈশেষিক দর্শনের টীকাকার শ্রীধর “তায়কন্দলী” নামে পেশতপানভাষ্যের টীকা প্রণয়ন করেন। তায়কন্দলীর প্রণেতা শ্রীধর ১৯১১ খ্রীষ্টাব্দে জীবিত ছিলেন। উদয়নাচার্য্যও গঙ্গেশ হইতে প্রাচীন। আচার্য্য উদয়নাথ প্রাচীন তায়ের শেষ আচার্য্য। \*

[\* উদয়নাচার্য্যের সময় তাঁহার লক্ষণাবলী গ্রন্থের শেষে দেখা যায়, যথা—

তর্কায়রাক্ষসমিত্তেভ্যেভু (১০৬) শকাব্দতঃ।

বর্ষেবৃদ্ধেনশতকে সুবোধঃ লক্ষণাবলীম।

যুগ্মরং উদয়নাচার্য্য ১০৬ শকাব্দ বা ১৮৪ খ্রীষ্টাব্দে জীবিত ছিলেন। গঙ্গেশোপাধ্যায়ের সময় “নব্যতায়—ব্যাপ্তিপঞ্চক” গ্রন্থের ভূমিকায় ১১৭০ খ্রীষ্টাব্দ বলিয়া নানা যুক্তিসংকারে নির্দ্ধারিত হইয়াছে। সং]

প্রাচীন ভারতীয়ের উপর বাৎস্যায়ণের ভাষা, ভাষ্যের উপর বাচস্পতি  
শাস্ত্র-বাস্তবিক-ভাৎপর্য্য টীকা\* এবং “বাস্তবিক-ভাৎপর্য্যের” উপরে উদয়নাচার্য্যের  
প্রাচীন-নির্ঘণপরিভুক্তি টীকা আছে। এইস্থলেই প্রাচীন স্মার্তাচার্য্যগণের সমাপ্তি।  
অতএব স্মার্তাচার্য্যরূপে গঙ্গেশ ও রঘুনাথপ্রভৃতিকে গ্রহণ করায় কোনও দোষ  
হইতে পারে না \* সাংখ্য দর্শনে কোনরূপ মতবাদের পার্থক্য না থাকিলেও  
বাচস্পতি মিশ্র ও বিজ্ঞানভিকুর মতে কোন কোন স্থলে পার্থক্য আছে। অবশ্যই  
ইহাকে সাম্প্রদায়িক মতভেদ বলা যাইতে পারে না। পূর্ব্বসীমাংসার হইট  
প্রবল সম্প্রদায় বর্তমান। এক—প্রভাকরমত, দ্বিতীয়—ভট্টমত। উভয় মতের  
পৃথক্ণ আর প্রদর্শিত হইল না। ভারতীয় দর্শনের ইতিহাসে মতবাদের ভিন্নতা-  
প্রদর্শন আবশ্যক। আমাদের প্রস্তাবিত বিষয়ের অন্তর্ভুক্ত নহে বলিয়া বিরত  
রহিলাম। বেদান্তমতেও বহু সম্প্রদায়। বৈষ্ণব, শৈবপ্রভৃতি সকল সম্প্রদায়ই  
ঈশ্বর ঈশ্বর মতানুসারে ব্রহ্মসূত্র, গীতা এবং উপনিষদের ব্যাখ্যা করিয়াছেন।  
ইহাদেরই ফলে বেদান্তদর্শন নানারূপ মতবাদে বিভক্ত হইয়াছে। ইহাদের প্রধান  
ও প্রধান বিভাগ—অদ্বৈতবাদ এবং দ্বৈতবাদ।

দ্বৈতবাদের অন্তরে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ, শুদ্ধাদ্বৈতবাদ, দ্বৈতাদ্বৈতবাদ এবং  
ভেদাভেদবাদ প্রভৃতি বহু মতবাদ অবস্থিত। আচার্য্য শঙ্কর অদ্বৈতবাদী,  
স্বষ্টিতত্ত্ব সম্বন্ধে বিবর্তবাদী। জগৎ মায়িক বলিয়াই—জীব ও ব্রহ্ম অতিরিক্ত বলিয়াই  
অদ্বৈতব্রহ্মবাদ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। আচার্য্য রামানুজ বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী।  
মধ্বাচার্য্য দ্বৈতবাদী। তাঁহার মতবাদকে স্বতন্ত্রাস্বতন্ত্রবাদও বলা হয়। আচার্য্য  
বল্লভ শুদ্ধাদ্বৈতবাদী। আচার্য্য নিম্বার্ক দ্বৈতাদ্বৈতবাদী। গোঁড়ার বক্তব্যে

\* [নব্যস্মার্তের সূত্রপাত প্রশস্তপাদভাষ্যে দেখা যায়। তৎপরে শিবানন্দ ম বোম-  
শিবাচার্য্যের সপ্তপদার্থী গ্রন্থে উহার পুষ্টি হয়। এই বোমশিবাচার্য্য শঙ্করভাৎপর্য্যের  
পূর্ব্ববর্তী। কারণ, মাধবীয় শঙ্করবিজয়ে আছে “নীলকণ্ঠ পণ্ডিত, আচার্য্য শঙ্করের পিও  
বিচারকালে বোমশিবাচার্য্যের পথে তর্ক করিতে আরম্ভ করিলেন” ইত্যাদি। শঙ্করাচার্য্যের  
সময় পরে নির্ধারিত হইয়াছে। বোমশিবের পর ভাস্করজ্ঞের উদয়। তৎপরে উদয়নাচার্য্যের  
লক্ষণাবলিগ্রন্থে নব্যস্মার্তের পুষ্টি দেখা যায়। তৎপরে শ্রীমদ্রামানুজাচার্য্যের স্মার্তলীলাবতী গ্রন্থে  
উহার বিস্তৃতি। পরিশেষে গঙ্গেশের গ্রন্থে উহার পূর্ণতা ঘটিয়াছে। বৌদ্ধদিগের দিকে দৃষ্টি  
করিলে নব্যস্মার্তের সূত্রপাত ধর্ম্মকীর্ত্তির সময় বলা যায়। তাঁহার স্মার্তবিন্দু গ্রন্থ ইহার নিদর্শন  
হইতে পারে। বাহা হউক নব্যস্মার্তের আচার্য্য বলিতে উদয়নাচার্য্যকেই বুঝায়। সং ]

বিদ্যাভূষণ অচিন্ত্যভেদভেদবাদী । \* শৈবাচার্য্যগণ বিশিষ্টৈশিবাদ্বেতবাদী । নকুলীশ পাণ্ডপতমতে হরদত্তাচার্য্যপ্রভৃতি আচার্য্যগণও দ্বৈতবাদী । ভাস্করাচার্য্যের ভাবও সুপ্রসিদ্ধ । ভাস্করাচার্য্য ভেদভেদবাদী । প্রত্যভিজ্ঞাসম্প্রদায় বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী । যদিও তাঁহারা জীব ও শিবের অভিন্নতা স্বীকার করেন, তথাপি তাঁহাদিগকে অদ্বৈতবাদী বলা যাইতে পারে না । কারণ, তাঁহাদের মতে জগৎ নিত্য, জগৎ মায়াময় নহে । এই সকল মতই সৃষ্টিতত্ত্বসম্বন্ধে পরিণামবাদী । প্রবচনভাষ্যকার বিজ্ঞানভিক্ষুকে সমন্বয়বাদী বলা যাইতে পারে । তাঁহার মতও দ্বৈতবাদ । সৃষ্টিতত্ত্বসম্বন্ধে তিনি পরিণামবাদী ।

ভারতে সৃষ্টিতত্ত্ব সম্বন্ধে তিন প্রকার মতভেদ আছে—আরম্ভবাদ, পরিণামবাদ ও বিবর্তবাদ । জ্ঞান ও বৈশেষিক আরম্ভবাদী । তাঁহাদের মতে পার্থিব, জলীয়, তৈলস ও বায়বীয় এই চতুর্বিধ পদমাণু স্বাণুকাদিরূপে ব্রহ্মাণ্ড পঞ্চম জগৎ আরম্ভ বা সৃষ্টি করে । উৎপত্তির পূর্বে কার্য্য অসং, কারণব্যাপারের পরে তাহা উদ্ভূত হয় । অসং হইতে সতের উৎপত্তি হয় । ইহাদের মতে অবয়ব হইতে অবয়বী স্রবোর উৎপত্তি হয় । যথা—সূত্র হইতে বস্তুর উৎপত্তি । অবয়ব ও অবয়বী এক বস্তু নহে । দুইটি ভিন্ন বস্তু । সূত্র ও বস্তু পৃথক । সূত্র বস্তুর উপাদানকারণ । বস্তুর সহিত সূত্রের এই মাত্র সম্বন্ধ । অবশ্যই ইহাদের মতে অভাব হইতে ভাবোৎপত্তি হয় । দ্বিতীয়—পরিণামবাদ । পরিণামবাদেরও দুই প্রকার ভাগ আছে । প্রথম ভাগ—সাংখ্য, পাতঞ্জল ও পাণ্ডপত মতাবলম্বীগণের অনুমোদিত । তাঁহাদের মতে সত্ত্বরজস্তমোগুণাশ্রয় প্রধান বা প্রকৃতিই মনদহস্তারানিক্রমে জগদাকারে পরিণত হইয়াছে । উৎপত্তির পূর্বেও বার্থ্য্য সূক্ষ্মরূপে কারণে বর্তমান ছিল, কারণব্যাপারেই অভিব্যক্ত হইয়াছে । ইহারা অভাব হইতে ভাবোৎপত্তি স্বীকার করেন না । প্রাণভাব এবং ধ্বংসভাব ইহাদের স্বীকৃত নহে । আবির্ভাব ও তিরোভাবই ইহারা অঙ্গীকার করেন । ইহারা বলেন—কারণে কার্য্য অনভিব্যক্ত অবস্থায় ছিল—এখন প্রকাশিত হইয়াছে এই মাত্র । ইহাদের মতে কার্য্য ও কারণ অভিন্ন । দ্বিতীয় পক্ষ—বৈষ্ণবাচার্য্যগণ । ইহারাও পরিণামবাদী । ইহাদের মতে ব্রহ্মই জগদাকারে পরিণত হইয়াছেন । বিবর্তবাদী বলেন—স্বপ্রকাশ

\* গোড়ীরবৈষ্ণবমতে ভাষ্যকার—বলদেব বিদ্যাভূষণ, তিনিই ব্রহ্মসূত্রের গোবিন্দভাষ্য প্রণয়ন করেন । [ অচিন্ত্যভেদভেদবাদী জীবগোষ্ঠাসমীচী বলা ভাল । সং ]



পরমানন্দ অধিতীয় ব্রহ্মই স্বমায়াবলম্বনে মিথ্যা জগদাকারে কল্পিত হন। বেদান্তদর্শনের আলোচনা প্রসঙ্গে আরম্ভবাদের আলোচনা আমাদের প্রসঙ্গাধীন নহে। তবে যে সকল স্থলে আরম্ভবাদ খণ্ডিত হইয়াছে, তত্ত্বস্থলের প্রসঙ্গে আরম্ভবাদ আবশ্যক। কিন্তু পরিণাম ও বিবর্তবাদই বেদান্তমতের আলোচনা প্রসঙ্গে অত্যাবশ্যক। সংক্ষিপ্তভাবে এস্থলে আভাসমাত্র প্রদত্ত হইল। তত্ত্বমতবাদের ইতিহাস প্রণয়নকালে যথাসম্ভব বিবরণ প্রদান করিবার ইচ্ছা রহিল। অদ্বৈতবাদের আচার্যগণের মধ্যেও অল্পবিস্তর মতভেদ পরিলক্ষিত হয়। তাঁহারা আচার্য্য শব্দের মতবাদকে ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে নানারূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাঁহাদের মতের পার্থক্য আলোচনা প্রসঙ্গে দেখাইবার ইচ্ছা আছে। অন্ততঃ সহস্রাধিক বৎসরকাল ভারতের চিন্তারাজ্যে বেদান্তের প্রভাব কিরূপে বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল, তাহা আমরা অনুধাবন করিতে পারিব। নানারূপ রাষ্ট্রীয় পরিবর্তনেও অন্তঃশৃঙ্খলার ফলে ভারতীয় দার্শনিক চিন্তার গতি রুদ্ধ হয় নাই। অবশ্যই কোন কোন মতবাদ রাজনৈতিক প্রভাবে কতকটা পরিমাণে দুর্বল হইয়া পড়িয়াছে। গোড়ীয় বৈষ্ণবমতের উপর রাষ্ট্রীয় আঘাত পড়িয়াছে। চৈতন্যদেবের শিষ্যপ্রশিষ্যগণের উপর রাষ্ট্রীয় অত্যাচার সর্বজনবিদিত। অবশ্য রাজা অনেক ক্ষেত্রে মতবাদের প্রচারে সাহায্যও করিয়াছেন, আর কোন কোনও স্থলে প্রতিরোধও করিয়াছেন। অবশ্যই আভ্যন্তরীণ শাস্তি না থাকিলে এরূপ দার্শনিকতার বিকাশ হইতে পারিত না। ১৮শ শতাব্দীর প্রথমার্দ্ধ পর্য্যন্ত ভারতে দার্শনিক ক্ষেত্রে নানারূপ গ্রন্থ বিরচিত হইয়াছে। ১৮ শতাব্দীর শেষার্দ্ধে দার্শনিক গ্রন্থ বিরচন এক প্রকার শেষ হইয়াছে বলিলেও অতুক্তি হইবে না। এমন কোনও শতাব্দী অতীত হয় নাই, যে শতাব্দীতে অদ্বৈতমতে গ্রন্থ বিরচিত হয় নাই। অবশ্যই আচার্য্য শব্দের কালনির্ণয়ের উপর আমাদের এই মন্তব্য নির্ভর করে। অতীতের কথা ছাড়িয়া দিলে অন্ততঃ খ্রীষ্টীয় অষ্টম শতাব্দী হইতে অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথমার্দ্ধ পর্য্যন্ত ভারতীয় দর্শনের সত্যযুগ। সর্বতোমুখী প্রতিভা এই সহস্র বৎসরকাল দর্শনের সকল ক্ষেত্রেই প্রকট। ১৮শ শতাব্দীর শেষার্দ্ধ হইতে দার্শনিক রাজ্যে কোনও বিশেষ উন্মেষ বা উত্তেজনা পরিলক্ষিত হয় না। অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষার্দ্ধে যে সকল গ্রন্থ বিরচিত হইয়াছে, তাহাতে মৌলিকতাও পরিদৃষ্ট হয় না। মুসলমান-শাসনসময়েও আভ্যন্তরীণ শৃঙ্খলার ফলে দার্শনিক মতবাদ বিস্তার লাভ করিয়াছে। যাহারা বলেন মুসলমান

সময়ে শৃঙ্খলা ছিল না, তাঁহাদিগকে এ বিষয়ে অবহিত হইতে অনুরোধ করি। মুসলমানগণের শাসনসময়েই মধুসূদন সরস্বতী, অগ্নর দীক্ষিত প্রভৃতি মহা-মনীষাসম্পন্ন সর্বতত্ত্বজ্ঞ দার্শনিকের আবির্ভাব হয়। বিদ্যারণ্য মুনীশ্বরের সময় উত্তর ভারত মুসলমান-শাসনাধীন ছিল। আলাউদ্দিনের বিজয়-বাহিনী দাক্ষিণাত্য আক্রমণ করিয়া বিধ্বস্ত করিয়াছিল। ১২৯৪—১৩১২ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যে দাক্ষিণাত্যবিজয় সংসাধিত হয়। ১৩৩৫ বা ১৩১৬ খ্রীষ্টাব্দে মাধবাচার্য্য (বিদ্যারণ্য) বিজয়নগর রাজ্য সংস্থাপন করেন। অবশ্যই দাক্ষিণাত্যেই বৈদান্তিক আচার্য্যগণের আবির্ভাব সবিশেষ দৃষ্ট হয়। দাক্ষিণাত্যের স্বাধীনতার কালে এই দার্শনিক চিন্তার বিস্তার হইয়াছে, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। স্বাধীন ভারতে স্বাধীন দার্শনিক চিন্তার প্রচার ও প্রসার অবশ্যাস্তাবী। কিন্তু তাহা হইলেও মুসলমান-শাসনকালেও বল্লাভাচার্য্য, বলদেব বিদ্যাতৃষণ, অগ্নর দীক্ষিত, অমলানন্দ, মধুসূদন সরস্বতী, ব্রহ্মানন্দ সরস্বতী এবং আচার্য্য চিংস্ব প্রভৃতি আচার্য্যগণের আবির্ভাব হইয়াছে। শ্রীহর্ষ মিশ্র, মুসলমান আক্রমণের সন্ধিস্থলে অবস্থিত। জ্ঞান-দর্শনের ক্ষেত্রেও রত্ননাথ শিরোমণি প্রভৃতি মুসলমান-শাসনকালেই আপনাদের দার্শনিক প্রতিভার পরিচয় প্রদান করিয়াছেন। বৈশেষিক দর্শনের টীকাকার শঙ্কর মিশ্রও মুসলমান-শাসনকালে বর্তমান ছিলেন। বৈশেষিক দর্শনের উপস্থার টীকা শঙ্কর মিশ্রের বিরচিত। তিনিই শ্রীহর্ষরচিত খণ্ডনখণ্ডাদ্যের টীকাকার। তখন চিন্তার প্রসার অব্যাহত ছিল বলিয়াই গ্রন্থাদি-প্রণয়ন সম্ভবপর হইয়াছিল। গোড়পাদাচার্য্য বাতীত বেদান্তের মনীষার জন্ম সমস্ত ভারত দক্ষিণ ভারতের নিকট স্বর্গী। কারণ, আচার্য্যগণ অনেকেই দক্ষিণ ভারতে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন। দক্ষিণ ভারতের মনীষা ভারতকে সজীবিত রাখিয়াছে। রামানুজাচার্য্যের জীবনচরিতলেখক শ্রীযুক্ত কৃষ্ণস্বামী আয়ারাকার মহোদয় Sri Ramanujacharya—His Life and Times” নামক প্রবন্ধে বাহা লিখিয়াছেন, তাহা অতীব সত্য। \* কিন্তু এই প্রসঙ্গে অল্প একটা বিষয়

\* আয়ারাকার মহোদয় লিখিয়াছেন,—“To the religious history of India, the contributions that the Southern half has had to make have been many. The South generally enjoyed more peaceful development and was long out of the convulsions that threw the north into confusion, and all the internal revolutions and external attacks sent out the pulse of the impact almost spent out to the south. This has been of great advantage and it is precisely in the dark ages of the north, that often intervened brighter epochs, that the South sent out its light to redeem the darkness.”

স্বরূপ রাখিতে হইবে। ভারতের দার্শনিক পীঠস্থান কাশীধাম। বোধ হয় অতি প্রাচীন কাল হইতেই বারাণসী শিক্ষাদীক্ষার কেন্দ্র। কারণ, বুদ্ধদেবও বুদ্ধজ্বাভের পরেই ধর্মচক্রপ্রবর্তনমানসে কাশীতে আসিয়াছিলেন।\* সারনাথ আজিও তাহার সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে। আচার্য্য শঙ্করের প্রতিভাও কাশীতে বিকাশ পাইয়াছে। তিনিও স্বীয় মতপ্রচারার্থ কাশীকে কেন্দ্র করিয়াছিলেন। আচার্য্য মধ্বও নিজমত প্রতিষ্ঠার জন্য শ্রুতভাষা সহিত কাশীতে আসিয়াছিলেন। খ্রীঃ পূঃ ৬ষ্ঠ বা ৭ম শতাব্দীর বহু পূর্ব হইতেই কাশী ধর্মের কেন্দ্ররূপে পরিগণিত হইয়াছিল। কাশীর জায় স্থানে মত প্রচারিত হইলেই সমস্ত ভারতে প্রচারিত হইত। মুসলমান-শাসনকালেও কাশীর শাস্তি অব্যাহত ছিল। অশ্বাচাঈ আরজুনের আক্রমণ বাদ দিতে হইবে। মুসলমান শাসনসময়েই মধুসূদন সরস্বতী কাশীধামে অবৈতসিদ্ধি প্রভৃতি গ্রন্থপ্রণয়ন করেন। দক্ষিণ ভারত, গোড়পাদকর্তৃক প্রজ্জ্বলিত প্রদীপ অধিকতর প্রজ্জ্বলিত করিলেও কাশীই সেই প্রোজ্জ্বল আলোক সমস্ত ভারতে বিকীর্ণ করিয়াছে। আমাদের একটা বিষয় মনে হয়, মুসলমান-শাসনকালে নানারূপ বিপ্লব সত্ত্বেও আভ্যন্তরীণ স্বাধীনতা ও শাস্তি ছিল। বেদান্তের প্রতিভা যেমন দক্ষিণ ভারতের বিশেষত্ব, জায়ের প্রতিভা তেমনই উত্তর ভারতের বিশেষত্ব। উত্তরভারতেও বিপ্লবের সময়েই নব্যজায়ের উদ্ভব। এই সকল প্রমাণবলেই মনে হয় উত্তর ভারতের রাষ্ট্রীয় বিপ্লবের মধ্যেও আভ্যন্তরীণ শাস্তি ছিল। প্রাচীন ভারতে যেরূপ বৈদেশিক আক্রমণ বা রাষ্ট্রীয় বিপ্লবের কালেও সাধারণ শিল্পী এবং কৃষকগণ নিজনিজ কার্য্যে নিয়োজিত থাকিত, তাহাদের কোনও রূপ অসুবিধাই হইত না, সেইরূপ মুসলমান-শাসনকালেও আভ্যন্তরীণ শাস্তি ছিল। তাহারই কালে দার্শনিক চিন্তার বিস্তৃতি লাভ ঘটিয়াছে।

বেদান্তদর্শনের প্রতিপাদ্য তত্ত্বজ্ঞান, তদনুকূল কর্ম্মতত্ত্ব এবং সৃষ্টিতত্ত্ব। বেদান্তশাস্ত্রে এই তিনটি বিষয় যথার্থ আলোচিত ও মীমাংসিত হইয়াছে। ব্রহ্মসূত্রে তত্ত্বজ্ঞান সম্বন্ধে আলোচনা সমধিক পরিমাণে করা হইয়াছে এবং সৌগরূপে সৃষ্টিতত্ত্ব ও কর্ম্মতত্ত্ব আলোচিত হইয়াছে। ইহাই হইল ভারতীয় দার্শনিক চিন্তার যৎকিঞ্চিৎ পরিচয়।

এইবার আচার্য্যগণের জীবনচরিত আলোচনা করা যাউক। বিশেষতঃ

\* “বারাণস্যাং পমিব্যামি ধর্মচক্রং পবন্তামি।”

তাঁহাদের জীবিতাবস্থায় তাৎকালিক পারিপার্শ্বিক অবস্থা কিরূপ ছিল তাহা জানা একান্ত প্রয়োজনীয় । অবশ্যই আচার্য্যগণের মধ্যে অনেকেরই সময় ও দেশের পরিচয় প্রদান করা অসম্ভব । কারণ, অনেক আচার্য্যই সন্ন্যাসী । আত্মপরিচয় তাঁহারা প্রায়ই প্রদান করেন নাই । গুরু ও পরমগুরুর নাম করিয়াই অনেকে অনেক ক্ষেত্রে কাস্থ হইয়াছেন । প্রধান প্রধান গ্রন্থকারগণের কালনিষ্ঠারূপে আমরা যথেষ্ট চেষ্টা করিলাম । ভ্রমপ্রমাদ অনিবার্য্য । পরবর্ত্তী কোনও ঐতিহাসিক এই কার্য্যভার গ্রহণ করিলে অনেক লুপ্ত রত্নের উদ্ধার হইতে পারিবে এবং জাতীয় চিন্তার ইতিহাস জাতীয় জাগরণের সহায় হইয়া বিশ্বমানবের কল্যাণে নিয়োজিত হইতে পারিবে । গ্রন্থকর্ত্তার জীবনী প্রদানের তাৎপর্য্য এই যে, গ্রন্থকর্ত্তার জীবনে তাঁহার মতবাদ প্রকট থাকে । শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ পরমহংসদেবের চরণাশ্রিত শ্রামী রামকৃষ্ণানন্দ শ্রীরামমুখ-চরিতে যাহা লিখিয়াছেন, তাহাও প্রাধান্যের যোগ্য । তিনি লিখিতেছেন,—“আর একটি কথা । দুকহ ও দুঃখিণী উপদেশবাক্তি কর্ত্তব্য করা অপেক্ষা মহাপুরুষগণের জীবনপাঠে অধিক লাভ আছে । তাহার কারণ এই যে, নিরবয়ব স্মৃতিবাং ভগ্নাংশ উপদেশগুলি সাধুজীবনে সাবয়ব হইয়া প্রকাশ পাওয়ায় সত্যিষয় সহজগ্ৰাহ্য হইয়া পাকে এবং সাধারণ মানবমণ্ডলীর পক্ষে সুখাত্মকরূপীয় হওয়ায় তাঁহারা অজ্ঞাতসারে তত্ত্বাবতের অনুসরণ করিয়া সাধুতার পথে অগ্রসর হইয়েন, এবং জীবনভাব পরিত্যাগ করিয়া ক্রমে দেবত্ব আশ্রয় কবিতার অধিকার লাভ করেন ।” বাস্তবিক আচার্য্যগণের জীবনে তৎপ্রতিপাদিত মতবাদ পক্ষিপ্লবিত হয় । স্মৃতিবাং জীবনের সহিত মতবাদের মিলন অবশ্যস্বাভাবী । হৃদয়েব অগ্নিনিহিত ভাবই তাঁহাদের ভাষায় ফুটিয়া উঠে । সুতরাং তাঁহাদের লিখিত বিষয়ের সহিত জীবনের যোগ অনিবার্য্য । মতবাদ তাঁহাদের জীবন “সাবয়ব” হয় । অতএব জীবনের সংক্ষিপ্ত বিবরণ প্রদানও ঐতিহাসিকের কর্ত্তব্য । কিন্তু আমাদের ক্ষেত্রে আমরা কতদূর কৃতকার্য্য হইতে পারিব, তাহা সুধীবর্গ বিবেচনা করিবেন । অবশ্যই দর্শনের ইতিহাসলেখকের পক্ষে জীবনচরিত বস্তুতভাবে লিখিবার আবশ্যকতা নাই । তথাপি আমরা আচার্য্যগণের বিবরণ প্রদান করিতে যথাসাধ্য চেষ্টা করিব । বেদান্তদর্শনের ইতিহাসপ্রণয়নের প্রচেষ্টা এই প্রথম বলিলেও অভ্যুক্তি বা অতিশয়োক্তি হইবে না ।

বঙ্গদেশে মহামহোপাধ্যায় চন্দ্রকান্ত তর্কালঙ্কার মহাশয় “কেনোসিপের

বক্তৃতায় “বেদান্তদর্শনের বিবরণ প্রদান করিয়াছেন। কিন্তু ঐতিহাসিক ভাবে তাহা প্রদত্ত হয় নাই। মোক্ষমূলর তৎপ্রণীত “Vedanta Philosophy” এবং “Six Systems of Indian Philosophy” নামক প্রবন্ধদ্বয়ে কেবল আচার্য্য শঙ্কর ও রামানুজের মত আলোচনা করিয়াছেন। ডুসেন সাহেবও তৎকৃত ‘Philosophy of the Upanishads’ নামক প্রবন্ধে শঙ্করমতের আলোচনা করিয়াছেন। কোনও প্রবন্ধই ইতিহাসের আকার ধারণ করে নাই। ডাক্তার গিব আচার্য্য শঙ্কর ও রামানুজের ভাষা ভাষান্ত্রবৃত্ত করিয়াছেন। হিন্দী সাহিত্যে বিচারসাগর, বিচারপ্রকাশ প্রভৃতি বেদান্তের প্রকরণ গ্রন্থ বিরচিত হইয়াছে। কিন্তু ঐতিহাসিক-ভাবে সকল মত প্রদত্ত হয় নাই। ভারতীয় কোনও ভাষায় একপাশে কোনও ইতিহাস প্রণীত হইয়াছে কি না—জানি না। প্রাচীন আচার্য্যগণের মধ্যে বিদ্যারণ্য মুনীশ্বরের সর্বদর্শনসংগ্রহের বিষয় পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি। সেখানিও ঐতিহাসিক গ্রন্থ নহে। অপর দীক্ষিত অদ্বৈতমতের বিবরণ তৎকৃত সিদ্ধান্তলেশসংগ্রহ নামক গ্রন্থে প্রদান করিয়াছেন। তৎপ্রণীত মতসারসংগ্রহ নামক গ্রন্থেও আচার্য্য শঙ্কর, শ্রীকৃষ্ণ, রামানুজ ও মধ্বপ্রভৃতির মতের সংক্ষিপ্ত মত প্রদত্ত হইয়াছে। এই গ্রন্থ পদো বিরচিত। ঐতিহাসিক-ভাবে লিখিত নহে। এতদ্ব্যতীত অদ্বৈতমতে তিনি “নয়মঞ্জরী” \* মাক্ষমতে “ভায় মুক্তাবলী” এবং ইহার ব্যাখ্যা, রামানুজমতে “নয়মযুগ্মমালিকা” † এবং পাণ্ডিত্যমতে “মণিমালিকা” প্রভৃতি প্রকরণগ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছেন। কিন্তু ঐতিহাসিক ধারা রক্ষা করিয়া কোন গ্রন্থ বিরচিত হয় নাই। মহামহোপাধ্যায় চন্দ্রকান্ত \* তর্কালঙ্কার মহোদয়ের Fellowship-এর বক্তৃতায়ও মতের সংক্ষিপ্ত মত প্রদত্ত হইয়াছে। তাঁহার গ্রন্থ অত উপাদেয়, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। কিন্তু উগাধেও বেদান্তদর্শনের ইতিহাসরূপে গ্রহণ করা যায় না। সুতরাং আমাদের এই চেষ্টা প্রথম। যেরূপ অমুবিদ্যার ভিতরে কার্য্য করিতে হইতেছে, তাহাতে ভ্রমপ্রমাদ অবশ্যস্বাভাবী, আশা করি সহৃদয় সুধাবর্গ উদারগাঢ় গুণে তাহা ক্ষমা করিবেন। নারায়ণের প্রীতির জগৎ গ্রন্থ লিখিত হইল। তিনি সর্বাশ্রয়রূপ, তিনি সর্বাস্ত-য্যামী, তিনি প্রীত হইলেই আমাদের শ্রম সার্থক মনে করিব।

এস্থলে বলা ভাল যে, যে প্রবল প্রতিকূলতার মধ্যে এই গ্রন্থ লিখিতে উদ্যত

\* এই গ্রন্থের নামমাত্র শুনিতে পাওয়া যায়।

† এই গ্রন্থ এখনও প্রকৃষ্টিত হয় নাই। মাল্লাজ G. O. M. L. দৃষ্টিপত্র দ্রষ্টব্য।

হইয়াছি, অগদগুরর অনুগ্রহে তাঁহার তৃপ্তিসাধন করিতে পারিলেই আমাদের কর্তব্য শেষ হইবে । নারায়ণ প্রীত হউন, বিশ্বের শান্তি হউক, ইহাই প্রার্থনীয় ।

অবতরণিকার বেদান্তদর্শনের প্রভাব ও প্রাচীনতা সম্বন্ধে যাহা বলিয়াছি, তৎসম্বন্ধে আরও সামান্য বলিবার আছে । সেকেন্দরের ভারত আক্রমণসময়েও বেদান্তচিন্তার ও সন্ন্যাসিগণের ক্রিয়াকলাপ দেখিতে পাওয়া যায় । গ্রীক বিবরণে যাতাধিককে Sophists বা তার্কিক বলা হইয়াছে, তাঁহাদের মতবাদ বৈদান্তিক মতবাদের সদৃশ বলিয়াই প্রতীত হয় । ছাঁবো যে বিবরণ লিপিবদ্ধ করিয়াছেন, তাহার সার মর্ম্ম এই :—

“বহির্জগতের বিষয়ের অত্যন্ত হওয়াই প্রকৃত পূর্ণতা । জীবন ও মৃত্যু উভয়ই সমান । সুখ দুঃখ সমান । জীবন মৃত্যু, সুখ দুঃখ প্রভৃতিতে ঐদাসিগ্ৰহ প্রকৃত শাস্তি । তার্কিকগণের মতে এই জীবন মাতৃগর্ভ হইতে ভূমিষ্ঠ শিশুর জীবনের মত । জীবনের অন্তেষ্ট জীবনের আরম্ভ, তাঁহাদের একমাত্র চেষ্টা ভবিষ্যৎ জীবনের পূর্ণতাসংসাধন । তাঁহারা ভালমন্দের বাস্তবত্ব স্বীকার করেন না । তাঁহাদের মতে বহির্বিশ্বদ্বারা মানুষ সুখী দুঃখী হয় না, কিন্তু নিজদের মানসিক ধারণার জন্যই সুখ দুঃখ । স্বপ্নাবস্থার সুখদুঃখের ন্যায় মানবের সুখ দুঃখ বোধ হয় ।” (Strab., lib X V. P, 490 ed 1587) । এই মতবাদ দেখিলে স্পষ্ট উপলব্ধি হয়—ঐগ বৈদান্তিক মতের ছায়া । স্বপ্নদৃশ্যের ন্যায় সুখদুঃখ প্রভৃতি ঐন্দ্রিয়িক জ্ঞানের অবাস্তবত্ব প্রতিপাদন করা বৈদান্তিক মতেই সম্ভব । সন্ন্যাসিগণের তিনটি বিভাগ গ্রীকবিবরণে দৃষ্ট হয় । Brachmanes ( ব্রাহ্মণ ), Germanes ( জার্মান ) এবং Sophists তার্কিক সন্ন্যাসিগণকেই লক্ষ্য করিয়া বোধ হয় এইরূপ বিভাগ করা হইয়াছে ।

গ্রীকবিবরণে যে সকল তপস্তার কথা উল্লিখিত আছে, তাহা বনী ও সন্ন্যাসীর জীবনেই সম্ভব । যোগের কঠোর তপস্তা তাঁহাদের জীবনে পরিপূর্ণ । তাঁহারা সন্তবদ্ধ হইয়াও বাস করিতেন । এই সাধুগণের বিষয় ওনিসিক্রিটাস (Onesicritus) এর নিকট হইতে পাওয়া যায় । একজন Strabon গ্রন্থে দ্রষ্টব্য । (Strabo, lib xv P42) । সেকেন্দর ওনিসিক্রিটাসকে ( Onesicritus ) সাধুগণের সহিত কথোপকথন করিতে পাঠাইয়া ছিলেন । কারণ, সাধুগণ সেকেন্দরের নিকট আগমনে অস্বীকৃত হইয়াছিলেন । ওনিসিক্রিটাস ( Onesicritus ) নগর হইতে দুই মাইল দূরে সাধুগণকে দেখিতে পান । তাঁহারা নগর ও রোদ্রে সন্তপ্ত হইতেছিলেন । কতক শাস্তিত, কতক দণ্ডায়মান, কতক

উপবিষ্ট ছিলেন । কিন্তু সকলেই প্রভাত হইতে সন্ধ্যা পর্য্যন্ত এক অবস্থায় স্থিরভাবে অবস্থিত ছিলেন ! ওনিসিক্রিটাস্ ( Onesicritus ). কল্যাণ ( Calanns ) নামক সাধুর সহিত আলাপ করিতে অগ্রসর হইলেন । সাধু তাঁহার সহিত একটু স্বতন্ত্রতার সহিত আলাপ করিতে লাগিলেন । বৈদেশিক ব্যবহারের জ্ঞান হস্তপরিহাসও করিলেন এবং সমস্ত পরিচ্ছদ ত্যাগ করিয়া নগ্ন হইয়া প্রস্তরে উপবেশনপূর্ব্বক প্রশ্ন করিতে আদেশ করিলেন । ইহাতে সকলের অপেক্ষা যিনি বৃদ্ধ সেই সাধু “মণ্ডল” ( Mandanis ) তাঁহাকে তিরস্কার করিলেন ও ওনিসিক্রিটাস্কে ( Onesicritus ) মৃদুবাণী ভারতীয় জ্ঞান ও বিজ্ঞান উপদেশ দিতে স্বীকৃত হইয়াছিলেন, কিন্তু গ্রীকদেশে যাইতে অনুরোধ করায় তিনি অস্বীকার করিলেন । তিনি বলিলেন, “আমার এই শরীরের জ্ঞান যাহা আবশ্যক তাহা ভারতেই আছে । এই বৃষ্টদায়ক নরকতুল্য শরীর গেলেই হইল । দেহান্তেই প্রকৃত সুখ ।”

এই সকল বিবরণ পাঠ করিলেও বৈদ্যাস্তিক মতের প্রসার খ্রীঃ পূঃ ৩য় শতাব্দীতেও পরিদৃষ্ট হয়, মেগাস্থিনিস্ ও ব্রাক্ষণ ও জার্মান ( Brachmanes and Germanes ) এই দুই সম্প্রদায়ের উল্লেখ করিয়াছেন । এরিষ্টবোলাস্ও ( Aristobolus ) দুই জন সাধুর উল্লেখ করিয়াছেন । তিনি তক্ষশিলায় তাঁহাদিগকে দেখিতে পাইয়াছিলেন । এসম্বন্ধে ( Strabo lib xv P491 এবং 492 ) দ্রষ্টব্য । ম্যাক্রিডল্ ( Mc Reidle ) সাহেবের গ্রন্থখানি পাঠ করিলে এই সকল বিষয় জানিতে পারা যায় । যাহা হউক এ বিষয়ে অধিক লিখিয়া গ্রন্থের কলেবর বৃদ্ধি করায় লাভ নাই ।

ইহার পর সপ্তম শতাব্দীর মধ্যভাগে হর্ষবর্দ্ধনের রাজত্বকালে চৈনিক পর্য্যটক হিউয়েনসঙ্গ নালন্দাপ্রভৃতি স্থানে আত্মবিদ্যা অধ্যয়ন করিয়াছিলেন এবং হর্ষবর্দ্ধনের নিকটে অবস্থান কালে ব্রাক্ষণগণের সহিত তর্ক করিয়াছিলেন । ইনি সাংখ্য, যোগ, বেদান্তপদ্ধতি শীলভদ্রের নিকট অধ্যয়ন করিয়াছিলেন,— এসবই তৎপ্রণীত বিবরণ হইতেই পাওয়া যায় । \* সুতরাং বেদান্তদর্শনের • প্রভাব ও প্রাচীনতা সম্বন্ধে সন্দেহান হইবার কোন কারণই নাই ।

---

\* বিল্ ( Beal ) সাহেব প্রণীত Life of Hiuen tsang ও Watters সাহেব প্রণীত The Fang chit গ্রন্থ পাঠ করিলে এই বিবরণ দৃষ্ট হইবে ।

## ব্রহ্মসূত্রের বিবরণ।

ব্রহ্মসূত্রের প্রণেতা ভগবান্ বেদব্যাস। তিনিই বেদের বিভাগকর্তা ও মহাভারতের প্রণেতা। অষ্টাদশ মহাপুরাণ তদ্বিষয়িত বলিয়াই প্রসিদ্ধ। ভারতীয় ঐতিহ্য ইহার সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে। পুরাণে, পরবর্তী কালে কোন কোন অংশ সংযোজিত হইলেও পুরাণ অতিশয় প্রাচীন। বহু গ্রন্থেই পুরাণের উল্লেখ রহিয়াছে। কোটীলাপ্রণীত অর্থশাস্ত্রেও পুরাণের উল্লেখ দেখিতে পাই। কোটীলা চন্দ্রগুপ্তের সমসাময়িক। চন্দ্রগুপ্ত খ্রীষ্টপূর্ব ৪র্থ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন, সুতরাং কোটীলার অবস্থাতকাল খ্রীঃ পূঃ চতুর্থ শতাব্দী। কিন্তু তৎপূর্বেও পুরাণের অস্তিত্ব স্বীকার করিতে হয়। কাবণ অতীত তৎপূর্ববর্তী গ্রন্থেও পুরাণের উল্লেখ রহিয়াছে। পুরাণ বাতীত যোগবাশিষ্ঠরামায়ণ এবং অধ্যাত্মরামায়ণও তৎপ্রণীত বলিয়া পসিদ্ধ লাভ করিয়াছে। তিনি যুধিষ্ঠিরাজের প্রারম্ভিকালে জীবিত ছিলেন। মহাভারতদৃষ্টে ইহাও প্রতীয়মান হয়। মহাভারতের কাল খ্রীঃ পূঃ ৩১০২ গ্রহণ করিলে, তিনি খ্রীষ্টের সন্মুখে তিন সহস্র বৎসর পূর্বে জীবিত ছিলেন। তাৎকালিক ভারতের অবস্থায় তাঁহার পক্ষে এত গ্রন্থ বিরচন অসম্ভব বলিয়া মনে হয় না। বেদের বিভাগকর্তা, মহাভারতের প্রণেতা যে ব্রহ্মসূত্র বিরচন করিয়াছেন, তাহা নিয়ে সন্দেহ করিবার কারণ নাই। যেহেতু মহাভারতে ব্রহ্মসূত্রের উল্লেখ এবং ব্রহ্মসূত্রে মহাভারতের উল্লেখ রহিয়াছে। ব্রহ্মসূত্রে “বাদরায়ণ” নাম উল্লেখ থাকায় ব্রহ্মসূত্র তদ্বিষয়িত বলিয়াই বোধ হয়। বেদবিভাগকর্তার পক্ষেই বেদান্তসূত্রবিরচন সম্ভব।

ব্রহ্মসূত্র চারি অধ্যায় ষোলপাদে বিভক্ত। “ষোড়শকল” পুরুষের দ্বারা পার্যায়ক মৌমাংসা ১৬ পাদে বিভক্ত হওয়াই সমীচীন। ইহাতে সমগ্র ব্রহ্মসংখ্যা ৫৫২। অবশ্য এই সংখ্যা ভাষ্যকার আচার্য্য শঙ্করের অনুমোদিত। রামানুজাচার্য্য, অধ্যাপাচার্য্য প্রভৃতি, সূত্রসংখ্যকে আচার্য্য শঙ্করের গৃহীত পাঠের অনুমোদন করেন নাই। রামানুজ যাহাকে একটি সূত্ররূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, শঙ্করের গ্রন্থে তাহাকে দুইটি সূত্ররূপে গৃহীত হইতে দেখা যায়। ২১২ পাদের “রচনানুপদেশে নানুমানম্” এই পর্য্যন্তই আচার্য্য শঙ্করের মতে প্রথম সূত্র এবং “প্রবৃত্তে” দ্বিতীয় সূত্র। কিন্তু রামানুজ উভয় সূত্রকে এক সূত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন। অধিকরণপ্রভৃতি বিষয়েও মতভেদ রহিয়াছে। প্রত্যেক পাদে অনেকগুলি অধিকরণ আছে। এই অধিকরণ হইতেই বুঝিতে পারা যায়



যে বেদান্তদর্শনে কতগুলি বিষয় বিচারিত এবং মীমাংসিত হইয়াছে। ৫৫৫টি সূত্রের মধ্যে ১২২টি অধিকরণ সূত্র এবং ৩৬৩টি গৌণ সূত্র। প্রথম অধ্যায়ে ৪০ অধিকরণ ও ১৩৪টি সূত্র। দ্বিতীয় অধ্যায়ে ৪৭ অধিকরণ এবং ১৫৭টি সূত্র। তৃতীয় অধ্যায়ে ৬৭ অধিকরণ এবং ১৮৬টি সূত্র। চতুর্থ অধ্যায়ে ৩৮ অধিকরণ এবং ৭৮টি সূত্র আছে। মোট ১২২ অধিকরণ ও ৫৫৫টি সূত্র আছে।

সূত্র সম্বন্ধে অদ্বৈতবাদী আচার্যগণের মধোঃ মতভেদ দৃষ্ট হয়। বৃত্তিকার রঙ্গনাথ প্রথম অধ্যায়ের দ্বিতীয় পাদে “রূপোপভাসাচ্চ” এই ২৩শ সূত্রের পরে “প্রকরণাৎ” বলিয়া অণু একটা সূত্র অঙ্গীকার করিয়াছেন। “বৈশ্বাসিক-ভায়মালা” প্রণেতা ভারতীশর্মা মুনিও স্বগ্রন্থে “প্রকরণাৎ” এই সূত্রটী গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু ভাস্করীকার বাচস্পতিমিশ্রপ্রভৃতি আচার্যগণ ইহাকে সূত্ররূপে গ্রহণ করেন নাই। বাচস্পতিমিশ্র “প্রকরণাৎ” এই পদকে ভাষ্যের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন ( ) বাচস্পতিমিশ্রপ্রভৃতি আচার্যগণের অনুসরণ করিয়া আমরা “প্রকরণাৎ” এই পদকে পৃথক সূত্ররূপে গ্রহণ করিলাম না। ইহাকে পৃথক সূত্ররূপে গ্রহণ করিলে ৫৫৬টি সূত্র হয়। আমাদের মনে হয় উহাকে পৃথক সূত্ররূপে গ্রহণ করিবার কোন চেষ্টা নাই।

এখন প্রস্তাবিত বিষয়ের অনুসরণ করা যাউক। ব্রহ্মসূত্রের প্রথম অধ্যায়ে সমন্বয়, দ্বিতীয়ে অবিরোধ, তৃতীয়ে সাধন এবং চতুর্থে ফল নির্ণীত হইয়াছে।

প্রথম অধ্যায়ে সকল বেদান্তবাক্যের তাৎপর্য্য যে ব্রহ্মে পর্য্যবসিত তাহাই প্রদর্শিত হইয়াছে। দ্বিতীয় অধ্যায়ে সম্ভাবিত বিরোধ পরিস্কৃত হইয়াছে। তৃতীয় অধ্যায়ে বিদ্যার সাধন নির্ণীত হইয়াছে এবং চতুর্থ অধ্যায়ে বিদ্যার ফল নির্ণীত হইয়াছে।

**প্রথম অধ্যায়ের—**প্রথমপাদে স্পষ্টব্রহ্মলিঙ্গ বাক্যসমূহ মীমাংসিত হইয়াছে। দ্বিতীয় পাদে অস্পষ্ট ব্রহ্মলিঙ্গক বাক্য সকল বিচারিত এবং উপাস্ত বিষয়ক বাক্যাবলী মীমাংসিত হইয়াছে। তৃতীয় পাদেও অস্পষ্ট ব্রহ্মলিঙ্গক বাক্য

১। ভাস্করীকার ১২২৩ সূত্রের ভাষ্যের ব্যাখ্যাপ্রদক্ষে লিখিয়াছেন—“প্রকরণং যথেষ্টদ্বি-  
যোনেঃ, সন্নিবিষ্ট জায়মানানাং সন্নিবেশ প্রকরণং বলীয়ঃ—ইতি জায়মানপরিভাষা-  
বিষয়োনেব প্রকরণিনো রূপাভিধানমিতি চেৎ? ন। প্রকরণিনঃ শরীরেন্দ্রিয়াদির হিতস্ত  
বিগ্রহবতা-বিরোধাৎ। ন চৈতাবতা মূর্খাদিশ্রুতয়ঃ প্রকরণবিরোধাৎ স্বার্থভাষ্যে সর্বাস্ত-  
মাত্রপরা ইতি যুক্তম্। ক্রতেরত্যন্তবিশ্রুতীর্থাৎ প্রকরণাধীনায়ত্ত্বাৎ। সিদ্ধে চ প্রকরণিনো  
হসংবন্ধে জায়মান-মধ্যপাতিত্বং জায়মানগ্রহণে কারণমুপাস্তং ভাব্যত্বাৎ”। (ভাস্করী ভট্টব্য)

সকল বিচারিত হইয়াছে। কিন্তু এ পাদে জের ব্রহ্মবিষয়ক বাক্য সকলেরই মীমাংসা করা হইয়াছে। চতুর্থ পাদে সন্দ্বিদ্ধ বাক্য সকল বিচারিত হইয়া মীমাংসিত হইয়াছে।

**দ্বিতীয় অধ্যায়**—প্রথমপাদে সাংখ্যযোগ ও বৈশেষিক প্রভৃতি মতবাদ এবং তত্ত্ব মতাহুকুল তর্কের বিরোধ পরিস্কৃত হইয়াছে। দ্বিতীয় পাদে সাংখ্যাদি মতের অধৌক্তিকত্ব প্রতিপাদিত হইয়াছে। তৃতীয় পাদের পূর্বভাগে পঞ্চমহাভূতশ্রুতির আপাতঃবিরোধ পরিস্কৃত হইয়াছে। উত্তরভাগে জীব-শ্রুতির বিরোধ নিরাকৃত হইয়াছে। চতুর্থপাদে লিঙ্গশরীর-বিষয়ক শ্রুতির বিরোধ পরিস্কৃত হইয়াছে।

**তৃতীয় অধ্যায়**—প্রথমপাদে জীবের পরলোকগমনাগমন-সম্বন্ধীয় বিচার্য্য বৈরাগ্য নিক্রপিত হইয়াছে। দ্বিতীয়পাদের পূর্বভাগে “ত্বং” পদার্থ শোধিত এবং উত্তরভাগে “তৎ” পদার্থ শোধিত হইয়াছে। তৃতীয়পাদে সগুণ বিভ্রা সমূহে গুণোপসংহার এবং নিগুণ ব্রহ্মে অপুনরুক্ত পদের উপসংহার নির্ণীত হইয়াছে। চতুর্থপাদে নিগুণ জ্ঞানের বহিরঙ্গ সাধনভূত আশ্রম ও বজ্রাদি এবং অন্তরঙ্গ সাধনভূত শমদমধ্যান প্রভৃতি সাধন নিক্রপিত হইয়াছে।

**চতুর্থ অধ্যায়**—প্রথমপাদে শ্রবণাদিবলে নিগুণ ব্রহ্মসাক্ষাৎকার এবং উপাসনাবলে সগুণব্রহ্মসাক্ষাৎকার করিলে জীবিতাবস্থায় পাপপুণ্যলেপ-পরিশূন্য মুক্তি অধিগত হয়—ইহাই নিগীত হইয়াছে। দ্বিতীয়পাদে কস্মাধিকারীর উৎক্রান্তির প্রকার নিক্রপিত হইয়াছে। তৃতীয়পাদে সগুণ ব্রহ্মবিদের মৃত্যুর পরে উত্তরমার্গ-প্রাপ্তি কথিত হইয়াছে। চতুর্থপাদের পূর্বভাগে নিগুণব্রহ্মবিদের বিদেহকৈবল্য প্রাপ্তিকৃত হইয়াছে, এবং উত্তরভাগে সগুণব্রহ্মবিদের ব্রহ্মলোকস্থিতি নিক্রপিত হইয়াছে।

আচার্য্য শংকরের মতানুযায়ী এই বিভাগ প্রদর্শিত হইল। অত্রাণ্ড আচার্য্য-গণের এই সকল বিভাগে সামান্য সামান্য মতভেদ আছে।

এক্ষণে সূত্রগুলির বিবরণ প্রদান আবশ্যক। ১ম অধ্যায় প্রথমপাদে ১১টি ভ্রাম্য সূত্র এবং ২০টি অঙ্গসূত্র অর্থাৎ ১১টি অধিকরণ সূত্র এবং ২০টি গোণ সূত্র আছে। দ্বিতীয়পাদে ৭টি অধিকরণ সূত্র এবং ২৫টি গোণ সূত্র আছে। তৃতীয় পাদে ১০টি অধিকরণ সূত্র এবং ২২টি গোণসূত্র আছে। চতুর্থপাদে ৮টি অধিকরণসূত্র এবং ২০টি অঙ্গসূত্র আছে।

**দ্বিতীয় অধ্যায়**—প্রথমপাদে ১৩টি অধিকরণ সূত্র এবং ২৪টি অঙ্গ

সূত্র বিস্তারিত । দ্বিতীয়পাদে ৮টি অধিকরণ সূত্র ও ৩৭টি অঙ্গ সূত্র রহিয়াছে । তৃতীয়পাদে ১০টি অধিকরণ সূত্র ও ৩৬টি অঙ্গ সূত্র আছে । চতুর্থ পাদে ২টি অধিকরণ সূত্র এবং ১০টি গোণ সূত্র বিস্তারিত ।

**তৃতীয় অধ্যায়**—১ম পাদে ৬টি অধিকরণ সূত্র ও ২১টি গোণ সূত্র আছে । দ্বিতীয় পাদে ৮টি অধিকরণসূত্র এবং ৩৩টি গোণ সূত্র আছে । তৃতীয় পাদে ৩৬টি অধিকরণ সূত্র এবং ৩০টি গোণ সূত্র রহিয়াছে । চতুর্থপাদে ১৭টি অধিকরণ সূত্র ও ৩৫টি অঙ্গ সূত্র আছে ।

**চতুর্থ অধ্যায়**—প্রথমপাদে ১৪টি অধিকরণ ও ৫টি গোণ সূত্র, দ্বিতীয় পাদে ১১টি অধিকরণ ও ১০টি গোণ সূত্র, তৃতীয় পাদে ৬টি অধিকরণ ও ১০টি গোণ সূত্র এবং চতুর্থ পাদে ৭টি অধিকরণ ও ১৫টি গোণ সূত্র আছে ।

এক্ষণে দেখিতে হইবে ব্রহ্মসূত্রসমূহ কোন্ কোন্ শাস্ত্রের বাক্য ও মত অবলম্বনে বিরচিত হইয়াছে । অবশ্যই বৈদিক শাস্ত্রই মুখ্য উপাদান । মহাভারত ও তদন্তর্গত গীতা এবং মনুসংহিতা প্রভৃতি গ্রন্থের বাক্য লক্ষ্য করিয়াও সূত্র বিরচিত হইয়াছে । দর্শনের মধ্যে সাংখ্য, পাণ্ডুল্ল, জ্ঞান, বৈশেষিক ও পূর্ব-মীমাংসা দর্শনের মত নিরসন করিবার জ্ঞাত ও সূত্রনিচয় গ্রথিত হইয়াছে । পাঞ্চ-রাত্রমতও খণ্ডিত হইয়াছে । পাঞ্চরাত্রমত অতি প্রাচীন । মহাভারতেও পাঞ্চরাত্রমতের উল্লেখ আছে । ব্রহ্মসূত্রেও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ ও বৈতাৎবৈত-বাদের উল্লেখ আছে । মহাভারতের শান্তি ও অনুশাসনপর্বে পাঞ্চরাত্র মতের সুস্পষ্ট উল্লেখ দেখা যায় । আচার্য্য শঙ্কর, বৌদ্ধ ও জৈনমত খণ্ডন করিবার জ্ঞাতও সূত্র সকল ব্যাখ্যা করিয়াছেন । ইহা দেখিয়া কেহ বলিয়াছেন, ব্রহ্মসূত্র বৌদ্ধপ্রভাবের পরে বিরচিত হইয়াছে । আমাদের বিবেচনায় ইহা নিতান্ত অসঙ্গত । কারণ, বৃহদারণ্যক ও ছান্দোগ্য উপনিষদে ঋণিক বিজ্ঞানবাদের উল্লেখ আছে ।

বৃহদারণ্যক উপনিষদের প্রথম অধ্যায় ২য় ব্রাহ্মণে এবং ছান্দোগ্য উপনিষদের ৭ম অধ্যায় ৭ম ও ৮ম খণ্ডে ঋণিক বিজ্ঞানবাদের উল্লেখ আছে । কঠোপনিষদের ৬ষ্ঠ বল্লীতেও ঋণিক বিজ্ঞানবাদের উল্লেখ রহিয়াছে । বৃহদারণ্যকোপনিষদের দ্বিতীয় ব্রাহ্মণের প্রথম কণ্ডিকায় নিম্নলিখিত শ্রুতি আছে—

“নৈবেহ কিংচনাগ্র আপান্ মৃচ্চনৈবেদনার্তমানীং ।” (১) এই শ্রুতিকে শূন্ত-

বাহ ও ক্ষণিকবাদের উপাদানরূপে আচার্য্য শঙ্কর ব্যাখ্যা করিয়াছেন । বৃহদারণ্যক ও ছান্দোগ্য প্রভৃতি শ্রুতি বৃহদেবের পরে বিরচিত হয় নাই । এই সকল উপনিষদে শূন্যবাদ ও ক্ষণিকবাদের সুস্পষ্ট উল্লেখ থাকায় ব্রহ্মসূত্রকে বৃহদেবের পরবর্তী বলা যাইতে পারে না । আচার্য্য শঙ্করের পরমশ্রদ্ধা গোড় পাদ্যচার্য্য ও তৎকৃত মাতুলকোপনিষদেবের কারিকায় মন আত্ম ও বিজ্ঞানাত্মবাদের উল্লেখ করিয়াছেন । তিনি বলিয়াছেন, —

“মন ইতি মনোবিদো বুদ্ধিরিতি চ তদ্বিদঃ ।

চিন্তামতি চিন্তাবিদো ধর্মাধর্মৌ চ তদ্বিদঃ ॥

( মাতুলকোপনিষৎকারিকা বান্ধীবিলাস প্রেসের আচার্য্যের গ্রন্থাবলী ৫ম খণ্ড ১২৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ।

মন আত্মবাদ ও বিজ্ঞানাত্মবাদসম্বন্ধে আচার্য্য শঙ্করও লিখিয়াছেন,—“দেহমাত্রং চৈতন্ত্ববশৈশ্বমাত্মা ইতি প্রাকৃতঃ জনা লোকায়তিকাস্য প্রতিপন্নঃ । ইঞ্জিয়ণ্যেব চেতনাত্মাত্মতাপরে । মন ইত্যন্তে বিজ্ঞানমাত্রং ক্ষণিকমিত্যেকৈ ।” ( ব্রহ্মসূত্র ভাষা ১:১:১ সূত্র ) চাক্ষাক প্রভৃতির মতও অতীব প্রাচীন । বৃহস্পতিনামক অতি প্রাচীন আচার্য্য চাক্ষাকমত প্রচার করিতেন । লোকায়তিক মতবাদ ও চাক্ষাকমত সমানার্থক । লোকায়তিক মতবাদ মহাত্মারতেও বিদ্যমান । মহাত্মারতে শাণ্ডিল্যপর্বে ২৩৬ ধর্মপর্বে ৩৮৩৯ অধ্যায়ে সর্বিস্তরে চাক্ষাকের প্রশংসা উল্লিখিত হইয়াছে । দেহাত্মবাদ ও মনআত্মবাদ অতি প্রাচীন । মহাত্মারতে সুধিষ্টির রাজ্যভিষেকসময়ে চাক্ষাকের উপাস্তিত্তির বিষয় জ্ঞানিতে পারা যায় চাক্ষাক নামক রাজসু হৃষ্যোধনের সখা ছিল । রামায়ণেও চাক্ষাকমতাবলম্বী জাবালি নামক ঋগৈক চাক্ষাকের ( দেহাত্মবাদীরা ) বিবরণ দৃষ্ট হয় । রামচন্দ্র, বনগমনকালে পিতৃকর্তৃক নির্বাসন বর্ণনা করিলে, জাবালি চাক্ষাকসম্মত মতবাদে রামচন্দ্রকে পিতার বিরুদ্ধে প্রোৎসাহিত করিলেন । চাক্ষাকের মতবাদে ঈশ্বর কোন কোন উপনিষদেও দেখিতে পাওয়া যায় । পরবর্তীকালে “বেদান্তসার” প্রণেতা সদানন্দ, চাক্ষাক প্রভৃতি মতবাদের যেরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে প্রতীয়মান হয় যে, প্রাচীনকালে শ্রুতির কদর্থ করিয়াই চাক্ষাক মত প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছে । (১) বিজ্ঞানাত্মবাদ বৌদ্ধের অভিমত ।

১। সদানন্দ বেদান্তসারে লিখিয়াছেন,—“ইতরন্ত চাক্ষাকঃ অশোহস্তর আত্মা মনোময় ইত্যাদি শ্রুতেঃ মনসি যুগ্মে প্রাণাদেবভাবাৎ অহং সংকল্পবানহং বিকল্পবানিত্যাভ্যাসুভবাচ্চ মন আত্মেতি বদতি” । ( বেদান্তসার নির্ণয়সাগর প্রেসে মুদ্রিত কর্ণেল জেকাবার সংস্করণ ; তৃতীয় সংস্করণ ২৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )

উপনিষদে বিজ্ঞানাত্মবাদ এবং মহাভারতে ও রামায়ণে লোকায়তিকমতবাদ দেখিতে পাই। সুতরাং সূত্রকার ঐ সকল মতবাদ অবলম্বনে সূত্র বিরচন করিয়াছেন—ইহাই প্রতিপন্ন হয়। বৌদ্ধ \* এবং জৈনগণও বলেন—বুদ্ধদেব এবং মহাবীরস্বামীর পূর্বেও বহু বুদ্ধ ও অর্হন্তের আবির্ভাব হইয়াছে। মহাবীর-স্বামী তীর্থঙ্করগণের মধ্যে চতুর্দশস্থানীয়। এই ইতিবৃত্ত অমূলক বলিয়া মনে হয় না। জৈন তীর্থঙ্কর পঞ্চনাথ খ্রীঃ পূঃ দশম শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। তাঁহার সময়েও বেদান্তমত বর্তমান ছিল। এই ইতিবৃত্তের ঐতিহাসিকতা অবশ্য স্বীকার্য। এই ইতিবৃত্তও অমূলক বলিয়া মনে হয় না। জৈনসূত্রে সাংখ্য ও নীমাংসা প্রভৃতি দর্শনের উল্লেখ পূর্বেই প্রদর্শিত হইয়াছে। (অবতরণিকা ১: পৃঃ দ্রষ্টব্য)। ব্রহ্মসূত্রকারের সময়েও বৈনাশিক মতবাদ ছিল। তদবলম্বনেই সূত্র সকল বিরচিত হইয়াছে। বাস্তবিক বৌদ্ধমতের অনুরূপ বৈনাশিকমতবাদ অতি প্রাচীনকালেও ভারতে প্রচারিত হইত। সেই প্রাচীন মতবাদ আশ্রয় করিয়াই বুদ্ধদেব স্বীয় মত প্রচার করেন এবং তাঁহার মতবাদ বিকৃত হইয়াই পরবর্তীকালে বৌদ্ধদার্শনিকমতবাদ চারি সম্প্রদায়ে বিভক্ত হইয়াছে। উপনিষদের বিজ্ঞানাত্মবাদকে লক্ষ্য করিয়াই ঋণিকবিজ্ঞানবাদ উদ্ভূত হইয়াছে। ব্রহ্মপ জ্ঞতির অর্থ বিকৃত করিয়া সর্কশূত্রবাদ স্থাপিত হইয়াছে। বিশেষতঃ ভাষ্যকার আচার্য্যশঙ্কর যে সকল সূত্র অবলম্বনে বৌদ্ধ ও জৈনমতের নিরসন করিয়াছেন, সেই সূত্রগুলি পর্যালোচনা করিলে প্রতীয়মান হয় যে, প্রাচীন বৈনাশিকমত অবলম্বন করিয়াই সূত্রগুলি বিরচিত হইয়াছে। আধুনিক বৌদ্ধমত নিরাকৃত হয় নাই। আচার্য্য শঙ্করও স্বীয় ভাষ্যে মহাযান ও হীনযান প্রভৃতি বিভাগের উল্লেখ করেন নাই, অথবা সৌত্রান্তিক, বৈভাষিক, মাধ্যমিক ও যোগাচার প্রভৃতি দার্শনিক বিভাগেরও উল্লেখ করেন নাই। সুতরাং সূত্রকার প্রাচীন বৈনাশিকমত নিরসন করিয়াছেন বলিয়াই প্রতীত হয়।

বিভিন্ন অধ্যায়ের দ্বিতীয় পাদের ১৮শ সূত্র হইতে ৩২শ সূত্র বৈনাশিক মতবাদ নিরাকরণ করিতে বিরচিত হইয়াছে। এই সকল সূত্রে সর্কান্তিহ-বাদ, বিজ্ঞানান্তিহবাদ এবং সর্কশূত্রবাদ নিরাকৃত হইয়াছে। শঙ্কর স্বীয় ভাষ্যে সর্কান্তিহবাদ ও ঋণিকবিজ্ঞানবাদ নিরাকরণ করিয়া সকল প্রমাণ-বিরুদ্ধ বলিয়া সর্কশূত্রবাদে উপেক্ষা প্রদর্শন করিয়াছেন। বৌদ্ধ অভ্যুদয়ের

\* হীনযান ও মহাযান উভয় মতেই বুদ্ধদেবের পূর্ববর্তী বহু বুদ্ধ স্বীকার করা হয়।

বহু পুণ্ড্র এই সকল মতবাদ ভারতে প্রচারিত ছিল। উপনিষৎপ্রভৃতি ইহার সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে। সূত্রগুলির বিশেষত্ব এই যে, সূত্রগুলি এমন ভাবে রচিত যে, বৌদ্ধবাদ অনায়াসে খণ্ডিত হইতে পারে। \*

সূত্রগুলির রচনাভঙ্গী দেখিয়া প্রতীয়মান হয় যে, আধুনিক বৌদ্ধবাদ অবলম্বন করিয়া সূত্রগুলি বিরচিত হয় নাই। সূত্রে বর্তমানে প্রচলিত বৌদ্ধমতের ছায়া দেখিতে পাওয়া যায় না। একত্র আধুনিক বৌদ্ধমত প্রাচীনমত অবলম্বনে প্রপঞ্চিত হইয়াছে বলিয়াই প্রতীতি জন্মে। জৈনমতনিরসন গ্রন্থে ৩৩শ সূত্রে হইতে ৩৬শ সূত্রের অবতারণা হইয়াছে। এই সকল সূত্রেও একট বস্তুতে যুগপৎ বিরুদ্ধধর্মের সমাবেশ হইতে পারে না, ইতাই প্রতিপন্ন হইয়াছে। জৈনমতের সপ্তভঙ্গিভাবে কিন্তু বিরুদ্ধধর্মের একবস্তুতে সমাবেশ স্বীকৃত হইয়াছে। সুতরাং সূত্রবলে জৈনসিদ্ধান্ত নিরাকৃত হইতে পারে। জৈনমতে এক-ধর্মীতে বিরুদ্ধধর্মের সমাবেশ হইতে পারে বলা হয়। বাস্তবিক, জৈনসিদ্ধান্তের অনুরূপ সিদ্ধান্ত অতি প্রাচীনকাল হইতেই বর্তমান। মহাবীরস্বামী নূতন মত প্রচার করেন নাই। তিনি ঐ মতের প্রবর্তক নহেন, একজন প্রধান আচার্য্য মাত্র। যেমন শঙ্কর অদ্বৈতমতের প্রবর্তক নহেন, একজন প্রধান আচার্য্য মাত্র। সেইরূপ মহাবীরস্বামীও একজন প্রধান আচার্য্য মাত্র।

জৈনমতনিরসনে যে সকল সূত্রের অবতারণা হইয়াছে, তাহাতেও বর্তমান জৈনমতের সুস্পষ্ট ছায়া দেখিতে পাই না।† পক্ষান্তরে মনে হয় প্রাচীনকালে

\* বৌদ্ধমতের নিরাকরণে নিম্নলিখিত সূত্রগুলির অবতারণা করা হইয়াছে

“সমুদার উত্তয়হেতুকেহপি তদপ্রাপ্তিঃ” ২২১৮

“ইত্তরোত্তরপ্রভ্যয়ত্বাদিত্তি চেত্তোৎপত্তিমাত্রনিমিত্তত্বাৎ” ২২১৯

উত্তরোৎপাদে চ পূর্বনিরোধাৎ। ২২২০। অসতি প্রতিজ্ঞোপরোধো বৌগপদ্যসত্তা। ২২২১। প্রতিসংখ্যাপ্রতিসংখ্যানিরোধাপ্রাপ্তিরবিচ্ছেদাৎ। ২২২২। উত্তরত্বা চ দোষাৎ। ২২২৩। আকাশে চাবিশেষাৎ ২২২৪। অনুস্মৃতেন্চ ২২২৫। নাসতোহদৃষ্টত্বাৎ ২২২৬। উদাসীনানামপি চৈব সিদ্ধিঃ ২২২৭। নাভাব উপলব্ধেঃ ২২২৮। বৈবৰ্ণ্য্যাক ন ব্রহ্মদিবৎ ২২২৯। মত্তাবোহনুপলব্ধেঃ ২২৩০। কণিকত্বাচ্চ ২২৩১। সর্ব্বথানুপপত্তেন্চ ২২৩২ সূত্র। সূত্রগুলি colourless সূত্রায় বৌদ্ধবাদনিরাকরণের উপযোগী হইয়াছে। প্রাচীনমতবাদ লঙ্ঘন করিয়া সূত্রগুলি বিরচিত হইবার একান্ত সম্ভাবনা।

† জৈনবস্তুত্বগুণের অন্ত নিম্নলিখিত সূত্রগুলির অবতারণা হইয়াছে—

দৈকরিয়সত্তবাৎ ২২৩৩; এবং চাক্ষাকাংক্ষাম্। ২২৩৪। ন পর্য্যায়াদপ্যবিরোধো বিকারাদিত্যঃ ২২৩৫। অভ্যাবহিত্তেন্দোভরনিত্যাবহিত্তিসেবঃ। ২২৩৬।

জৈনমতের অনুরূপ মতবাদ ভারতে প্রচলিত ছিল। সেই মতবাদ অবলম্বন করিয়া জৈনমত স্থাপিত হইয়াছে। মন আত্মবাদ ও বিজ্ঞানাত্মবাদ যে অতীত প্রাচীন, তাহা উপনিষৎপাঠে প্রতীত হয়। ত্রায়দর্শনকার গৌতম মন আত্মবাদকে পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া নিরসন করিয়াছেন। পাণ্ডেদীয় চরণবাহু এবং বজ্রজুর্বেদীয় চরণবাহু মীমাংসা ও ত্রায়দর্শনের উল্লেখ রহিয়াছে। ঐতিহাসিক চার্লস প্রভৃতি লোকায়তিক বোদ্ধ জৈন প্রভৃতির বৈনাশিক ঐতিহাসিকবাদ অতি প্রাচীনকাল হইতেই ভারতে প্রচারিত ছিল।

প্রণায়বাদ ও বৃহদারণ্যকোপনিষদে দেখিতে পাওয়া যায়। ঐ উপনিষদে প্রণায়বাদ খণ্ডিত হইয়াছে। ভারতীয় সকল মতবাদেরই জন্মভূমি শ্রুতি। অতএব ব্রহ্মসূত্র বোদ্ধযুগের পরে বিরচিত হইয়াছে, অথবা বোদ্ধ ও জৈনমত খণ্ডনের সূত্রগুলি প্রাক্কপ হইয়াছে, এইরূপ আশঙ্কা করিবার কারণ নাই। বিশেষতঃ বুদ্ধদেবের পূর্ববর্তী উপবর্ষাচার্য্য ব্রহ্মসূত্রের রচিত বিবচন করেন, ততরাং ঐরূপ আশঙ্কার কোনও কারণই থাকিতে পারে না।

ব্রহ্মসূত্র প্রধানতঃ নিম্নলিখিত গ্রন্থগুলি অবলম্বনে প্রণীত হইয়াছে।

১।	ঈশাবাস্ত্রোপনিষৎ	...	গুরুবজ্রজুর্বেদীয়।
২।	কেন উপনিষৎ	..	শামবেদীয়।
৩।	কঠ	..	কৃষ্ণযজুর্বেদীয়।
৪।	প্রশ্ন	..	অথর্ববেদীয়।
৫।	যুগল	..	"
৬।	মাণ্ডুক্য	...	"
৭।	ঐতরেয়	...	ঋগ্বেদীয়।
৮।	তৈত্তিরীয়	...	কৃষ্ণযজুর্বেদীয়।
৯।	ছান্দোগ্য	...	শামবেদীয়।
১০।	বৃহদারণ্যক	...	গুরুবজ্রজুর্বেদীয়।
১১।	খৈতখতর	...	কৃষ্ণযজুর্বেদীয়।
১২।	কৌষীতকি	...	ঋগ্বেদীয়।
১৩।	কৈবল্য	...	গুরুবজ্রজুর্বেদীয়।
১৪।	জাবাল	...	"

২। "তন্মাৎ সাক্ষযথীত্য ব্রহ্মসূত্রোক্ত মতীরতে। তথা প্রতিপদমরূপদঃ ছন্দো ভাব্য ধর্মো  
মীমাংসা ত্রায় তর্কী ইত্যুপাঙ্গানি।" (চরণ বাহু)

১৫।	কাথিশাখা অগ্নিরহস্ত ব্রাহ্মণ ...	শুরুবজ্রকৌন্দীয়া
১৬।	তাণ্ডিশাখা	”
১৭।	শাট্ঠ্যায়নিশাখা ...	শুরুবজ্রকৌন্দীয়া
১৮।	পৈঙ্গিরহস্য ব্রাহ্মণ ..	”
১৯।	{ মহাভারত ...	
২০।	{ শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা ...	
২১।	মনুস্মৃতি	
২২।	কপিলস্মৃতি	অর্থাৎ সাক্ষ্য দর্শন ।
২৩।	যোগস্মৃতি	” পাতঞ্জল দর্শন ।
২৪।	কণাদস্মৃতি	” বৈশেষিক দর্শন ।
২৫।	গোতমস্মৃতি	” জায় দর্শন
২৬।	জৈমিনিস্মৃতি	” পূর্বমীমাংসা দর্শন ।
২৭।	চার্বাক, বৌদ্ধ, জৈন ও মাহেশ্বর প্রভৃতি মতানুরূপ মতবাদ ।	
২৮।	পাণ্ডুরাত্র মতবাদ ।	
২৯।	ভাগবত মতবাদ ।	

আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্যে প্রতীয়মান হয় ছান্দোগ্য উপনিষদের বাক্য অবলম্বনে যত সূত্র রচিত হইয়াছে, তত আর কোনও উপনিষদ অবলম্ব্যে বিরচিত হয় নাই।

✓ ব্রহ্মসূত্রে মীমাংসক ঋষিগণের নামযুক্ত কতগুলি সূত্র দৃষ্ট হয়। তাঁহায় যে পূর্বমীমাংসা এবং উত্তরমীমাংসার ঋষি তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। জৈমিনি আশ্বরথ্য, বাদরি, বাদরায়ণ, ঔড়ুলোম, কাশ্যকৃৎন, কার্কাজিনি ও আর্য্য ঋষির নাম দেখিতে পাই।

ঋষি মীমাংসক ঋষির নাম যুক্ত সূত্র অধার প্রভৃতি ।

জৈমিনি—“সাক্ষাদপ্যবিরোধঃ জৈমিনিঃ” \* । ১।২।২৬

“সম্পত্তেরিতি জৈমিনিস্তথাহি দর্শয়তি” । ১।২।৩১

আশ্বরথ্য—“অভিব্যক্তোরিত্যাশ্বরথ্যঃ” । ১।২।২৯

“প্রতিজ্ঞাসিদ্ধেণির্জনাশ্বরথ্যঃ” । ১।৪।২০

\* এতদ্ব্যতীত ১।৩।৩১ ; ১।৪।১৮ ; ৩।৩।৪০ ; ৩।৪।১৮ ; ৩।৪।৪০ ; ৪।৩।১২ ; ৪।৪।৪ এবং ৪।৪।১১ সূত্রে জৈমিনির নামোদ্যোগ আছে ।



বাৱরি—	“অনুস্মৃতেবাদরিঃ” *	১৭৭৩
	“অনুস্মৃত্ত্বতে এবোতি তু বাদরিঃ” ।	৩১১১১
বাদরায়ণ—	“তদুপর্যাপি বাদরায়ণঃ সম্বাৎ + ।”	১৭৭২৬
ঔড়ুলোমি—	“উৎক্রমিষ্যত এবস্তাবাদিতৌড়ুলোমিঃ” †	১৮১২১
কাশরুৎস—	“অবতিতেরিতি কাশরুৎসঃ”	১৮১২২
কাষ্ঠাজিনি—	“চরণাদিতি চেম্পোলক্ষণাগৌত কাষ্ঠাজিনিঃ” ।	৩১১২
অত্রৈয়—	“স্বামিনঃ কলত্রতেরিত্যাত্রৈয়ঃ”	৩৮৪২২

এই আটজন ধর্মির নামোল্লেখ ব্রহ্মসূত্রে দেখিতে পাওয়া যায় । ইহারা মীমাংসা শাস্ত্রের (অর্থাৎ উত্তর ও পূর্বমীমাংসার) প্রাচীন আচার্য্য । ইহাদের স্পষ্টতঃ প্রতীক্য়মান হয় যে বাসদেবের ( বাদরায়ণের ) পূর্বে ও পূর্বমীমাংসাদর্শন এবং বেদান্তদর্শন আলোচিত ও মীমাংসিত হইত । বাসদেব ঋষি বাসদেব । জৈমিনি বাসদেবের শিষ্য বলিয়া পশ্চিৎ, সুতরাং সমসাময়িক । উভয়ে উভয়ের মতখণ্ডনের চেষ্টা করিয়াছেন । ইহাদের উভয়ের সমসাময়িকত্ব প্রতি-  
 পন্ন হয় । বাসদেবের সময় মীমাংসাদর্শনের যে সাবিশেষ প্ৰতিপত্তি হইল, তাহা ব্রহ্মসূত্রের সংস্থান দেখিলেই প্রতীক্য়মান হয় । জৈমিন্যের মত পুঙ্খানুপুঙ্খে গ্রহণ করিয়া ব্রহ্মকার সিদ্ধান্তরূপে স্বকীয় মত স্থাপন করিয়াছেন । সুত্রকার যে সকল আচার্য্যের মত উদ্ধৃত করিয়াছেন, তদ্রূপেই মনে হয় বিশিষ্টদৈববাদ ও ভেদা-  
 ভেদবাদ বা বৈতাত্ত্বিকবাদ ইত্যাদির সময়ে প্রচলিত ছিল । অদৈবতবাদের মতও সুপরিষ্কৃত ছিল । আচার্য্য কাশরুৎস অদৈবতবাদ ( বাদরায়ণ বাসদেব ) ইহার মতের অনুমোদন করিয়াছেন । ১৮২০ সালে আচার্য্য আশ্বারথ্যের মতবাদ প্রসংগত হইয়াছে । সুত্রটী “প্রাজ্ঞাসদ্বৈলজ্ঞানশ্রুত্যাঃ” এই সূত্রের ব্যাখ্যাকালে আচার্য্য শঙ্কর ও ভাস্করীকার বাচস্পতিমিশ্র আশ্বারথ্যকে ‘বিশিষ্টদৈববাদিরূপে নির্দেশ করিয়াছেন ।§

\* এতদ্ব্যতীত ৪৩৭ এবং ৪৪১০ সূত্রে বাদরির নামোল্লেখ আছে ।

† এতদ্ব্যতীত ১৭৭৩৩ ; ৩১৪১ ; ৩৪৮ ; ৩৪১২ এবং ৪৪১২২ সূত্রে বাদরায়ণের নামোল্লেখ আছে ।

‡ এতদ্ব্যতীত ৩৪৪৫ এবং ৪৪১৬ সূত্রে ঔড়ুলোমির নামোল্লেখ আছে ।

§ আচার্য্য শঙ্কর লিখিয়াছেন,—

“অত্যত্র প্রতিজ্ঞা—‘আত্মনি বিজ্ঞাতে সর্বমিদং বিজ্ঞাতং ভবতি ইদং সর্বং বদনমাত্মা’ ইতি

৫ । তস্যাঃ প্রতিজ্ঞায়াঃ সিদ্ধিঃ সূচ্যন্তোত্তমসং বৎপ্রিয়সংস্টিতস্যাত্মনো দ্রষ্টব্যাদি-

এতদ্রূপে প্রতীয়মান হয় আচার্য্য আশ্বরথ্য বিশিষ্টাশৈববাদী ছিলেন। ১৪১২১ সূত্রে আচার্য্য ঔড়ুলোমির মত প্রদর্শিত হইয়াছে। সূত্রটি এই—“উৎক্র-  
মিষ্যতঃ এবস্তাবাদিতৌড়ুলোমিঃ।” এই সূত্রের অর্থ পর্যালোচনা করিলে  
প্রতীত হয় আচার্য্য ঔড়ুলোমিঃ সংসারদশায় ভেদ এবং মুক্তিতে অভেদ স্বীকার  
করেন। \* পাঞ্চরাত্রমতেও এইরূপ ভেদাভেদবাদ পরিদৃষ্ট হয়।†

এই ভেদাভেদবাদ দেখিয়া মনে হয় ভাস্করাচার্য্য ও নিম্বাক সম্প্রদায় তাঁহাদের  
দ্বৈতাবৈতবাদকে এই মতবাদের উপরে স্থাপিত করিয়াছেন। অতি  
প্রাচীনকালেও দ্বৈতাবৈত বা ভেদাভেদবাদ প্রচলিত ছিল।

আচার্য্য ব্যাসদেবের এই উক্ত মতই সম্মত নহে বলিয়া তিনি তৎপববধী  
সূত্রে ‡ আচার্য্য কাশকুৎসের মতই উদ্ধৃত করিয়াছেন, এবং আচার্য্য  
কাশকুৎসের মত যে আচার্য্য ব্যাসদেবের সম্মত তাহা সূত্রের সংস্থান দেখিয়াই  
প্রতীত হয়। সূত্রটি এই—“অব্যবহৃত্যে কাকুৎসঃ।” ইহার ভাষ্যে  
আচার্য্য শঙ্কর লিখিয়াছেন,—

“অসৌব পরমাত্মনোহেনেনাপি বিজ্ঞানাত্মভাবেনাবদ্যনাত্মপদনির্ভিন্নভেদেনো-  
পক্রমণমিতি কাশকুৎস আচার্য্যো বদন্তে।” (সূত্রভাষ্য নির্ণয় সাগর ১২০  
সং ৩৩২ পৃঃ)

কাশকুৎস মুনির মতে পরমাত্মাই ক্রীতভাবে অবস্থিতি করিতেছেন

সদ্বর্তনম্। যদি হি বিজ্ঞানাত্মা পরমাত্মানোহন্তঃ স্তাৎ ততঃ পরমাত্মবিজ্ঞানোপি বিজ্ঞানাত্মা  
বিজ্ঞাত ইত্যেকবিজ্ঞানেন সর্ববিজ্ঞানং যৎ প্রতিজ্ঞাতং তদ্বর্তেত। তস্মাৎ প্রতিজ্ঞাসিদ্ধা-  
বিজ্ঞানাত্মপরমাত্মনোরভেদাংশেনোপক্রমণমিত্যাশ্বরথ্য আচার্য্যো বদন্তে।” ১৪১২০

এই ভাষ্যের টীকার বাচস্পতি মিশ্র ( ৮ম- ৯ম শতাব্দীতে ) লিখিয়াছেন,

“যথা হি বহুবৈকরিকায় ব্যাচরন্তো বিক্ষলিতা ন বহুরত্যন্তং ভিদ্ধ্যন্তে, তদ্রূপনিরূপণাৎ  
নাপি ততোহত্যন্তম্ অভিন্না, বহুরিব পরস্পরব্যাবৃত্ত্যভাবপ্রসঙ্গাৎ, তথা জীবাাত্মানোহপি ব্রহ্ম-  
বিকারা ন ব্রহ্মণোহত্যন্তং ভিদ্ধ্যন্তে চিদ্রূপত্বাভাবপ্রসঙ্গাৎ। \* \* সর্বজ্ঞঃ প্রত্যুপদেশৈবরথ্যাচ্চ।  
তস্মাৎ কথঞ্চিদ্ভেদো জীবাাত্মানামভেদশ্চ।”

( ব্রহ্মসূত্রভাষ্য নির্ণয়সাগর প্রেস ১৯০৯ সংস্করণ ৩৩১ পৃ এবং ভামতী দ্রষ্টব্য )

\* ১৪১২১ সূত্রের শঙ্করভাষ্য দ্রষ্টব্য।

† পাঞ্চরাত্র সম্প্রদায় বলেন,—

“আমুক্তের্ভেদ এব স্তাজীবন্ত চ পরন্ত চ।

মুক্তস্ত তু ন ভেদোহন্তি ভেদহেতোরভাবতঃ।”

‡ প্রথম অধ্যায় চতুর্থপাদ ২২ম সূত্র।

ইহা দেখাইবার জন্যই শ্রুতি ঐরূপ অভেদ বর্ণনা করিয়াছেন। এই সকল প্রমাণে প্রতীয়মান হয়—আচার্য্য বাদরায়ণের পূর্বেও অভেদবাদ, ভেদাভেদবাদ এবং বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের আচার্য্যগণ বর্তমান ছিলেন। মহাত্মারতনাব পূর্বেই বৈদ্যবাদের নানাকার ধারণ করিয়াছে—ইহা অবিসংবাদিত সত্য, এবং আচার্য্য বাদরায়ণ দ্বৈতাদ্বৈত এবং বিশিষ্টাদ্বৈতমতনিরসন করিয়াছেন। অবশ্যই এ সম্বন্ধে মতভেদ থাকিবার সম্ভাবনা। কারণ, দ্বৈতবাদী আচার্য্যগণ ব্রহ্মসত্ত্বের দ্বৈতপরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু বৈদিকসংহিতা, উপনিষৎ, গীতা ও পুরাণাদিগণে শ্রুতিসিদ্ধান্ত দ্বৈতপর বলিয়াই আমাদের নিকট প্রতিভাত হয়।

ব্রহ্মসত্ত্বের যে সকল আচার্য্যের মত উদ্ধৃত হইয়াছে, তাঁহাদের সম্বন্ধে সুবিদিত আলোচনা আবশ্যিক। কারণ, তাহা হইতে পূর্বসীমাংসা ও বৈদ্য-বাদের সমসাময়িকতা নিরূপিত হইবে এবং প্রাচীনকালে দার্শনিক আলোচনার প্রসংগ উৎপাদিত হইবে।

## আচার্য্য বাদরি ।

ব্রহ্মসত্ত্বের আচার্য্য বাদরির যে মতবাদ উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহা দেখিলে মনে হয় তিনি বৈদ্যবাদের আচার্য্য ছিলেন। তিনি পূর্বসীমাংসক নহেন তাঁহার মতবাদের সংক্ষিপ্ত মর্ম্ম প্রদত্ত হইয়াছে। তাহা দেখিলেই আমাদের সিদ্ধান্তের সার্থকতা প্রতিপন্ন হইবে। তাঁহার মতে পরমেশ্বর মহান্ হইলেও প্রাদেশপ্রমাণ জদয়দ্বারা অর্থাৎ মনব্যাং সত্ত্ব চন। \* তিনি “বমকীয়চরণ” এবং “কপূরচরণ” প্রভৃতি বিষয়ের প্রস্তাবে স্মৃকৃত হস্ত কণ গ্রহণ করিয়াছেন। † চরণ শব্দের অর্থ—কান্যাকিনি মূনি ‘অনুশয়’ অর্থ গ্রহণ করিয়াছেন, এবং তাঁহার মতের পোষকপ্রমাণরূপেই আচার্য্য বাদরির মত উদ্ধৃত হইয়াছে—সূত্রসংস্থান দেখিলে ইহাই প্রতীয়মান হয়। গতিশ্রুতিবলে সপ্তম অথবা নিষ্ঠূর্ণ ব্রহ্মলাভ হয়—ইহার বিচারপ্রসঙ্গে বাদরি আচার্য্যের অভিমত এই যে, গতিশ্রুতিবলে কার্য্যব্রহ্মই (অর্থাৎ সপ্তম ব্রহ্মই) অধিগত হন। ‡ তাঁহার মতে অমানব পুরুষেরা ব্রহ্ম প্রাপ্ত করায়।

\* ১২২৩০ সূত্র জট্টব্য।

† ৩১১১১ সূত্র জট্টব্য।

‡ ৪৩৭ সূত্র জট্টব্য।

এই ব্রহ্ম নির্ভুগ ব্রহ্ম নহেন, কিন্তু সগুণ ব্রহ্ম । কারণ, সগুণব্রহ্মেই গতিশ্রুতির সম্ভবিত্ব হয় । আচার্য্য জৈমিনি পূর্ব্বমীমাংসক । তাঁহার মত আশঙ্ক্য করিয়াই সূত্রকার আচার্য্য বাদরির মত উপগ্রস্ত করিয়াছেন । আচার্য্য শঙ্কর এ বিষয় পরিস্কারভাবে প্রদর্শন করিয়াছেন । \*

বাদরির আচার্য্যের মতে বেদজ্ঞানী পুরুষের শরীরাদি নাই । সেট হেতু মুক্ত পুরুষ নিরলিঙ্গ এবং অশরীর । + কিন্তু আচার্য্য জৈমিনির মতে শ্রুতির বিকল্প অর্থাৎ অনেকবিধ ভাব দৃষ্ট হয় । সুতরাং মুক্তিতে মনের ত্যায় শরীর ও ইন্দ্রিয় উভয়ই বিদ্যমান থাকে । ‡ এ বিষয়ে বাদরায়ণের সিদ্ধান্ত উভয়কোটি । তিনি বলেন সশরীর ও অশরীর উভয়বোধিকা শ্রুতি আছে । অতএব উভয় পকার হওয়াই সম্ভব । যেমন দ্বাদশাহ অর্থাৎ দ্বাদশ দিনব্যাপী একই ষাগ এক শ্রুতি অনুসারে সত্র এবং অত্র শ্রুতি অনুসারে অতীন, তেমনই, মুক্তপুরুষ সশরীর ও অশরীর অর্থাৎ ইচ্ছানুসারেই সশরীর ও অশরীর হইতে পারেন । § এত সকল প্রমাণবলে প্রতীত হয়—আচার্য্য বাদরির বৈদান্তিকাচার্য্য । কারণ, জৈমিনির বিরোধী মতস্থাপনই বাদরির মতের তাৎপর্য্য । বাদরায়ণের অভিমতের অনুকূল বলিয়া তাঁহাকে বৈদান্তিক আচার্য্যরূপে গ্রহণ করাই সম্ভব । এ বিষয়ে অস্ত্র হেতুও বিদ্যমান । জৈমিনি পূর্ব্বমীমাংসাদর্শনকার । তাঁহার দর্শনে তিনি বাদবির মত পুরুষলক্ষণে উদ্ধার করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন ।

মীমাংসাদর্শনে বহুস্থলে পূর্ব্বপক্ষরূপে বাদবির মত উদ্ধৃত হইয়াছে । ৭ মীমাংসাদর্শনের ৩।১।৩ সূত্রে আচার্য্য বাদবির মত উদ্ধৃত হইয়াছে । তাঁহার মতে দ্রব্য গুণ ও সংস্কারপ্রভৃতি শেষ শব্দে গৃহীত হইবে । ষাগফল পুরুষ

\* । শঙ্কর ৪।৩।১১ সূত্রের শেষে এবং ১২শ সূত্রের আরম্ভে আভাস ভাব্যে লিখিয়াছেন—  
“তস্মাৎ কার্য্যব্রহ্মবিষয়া গতিঃ স্রস্তুত ইতি সিদ্ধান্তঃ । কং পুনঃ পূর্ব্বপক্ষমাশঙ্ক্য তয়ঃ  
সিদ্ধান্তঃ প্রতিষ্ঠাপিতঃ “কাথ্যং বাদরিঃ” ইত্যাবিনিতি । স উদানীং সূত্রৈরেব উপদর্শ্যতে ।”

( সূত্রভাষ্য নিঃ সাঃ ১২০৯ সং ৮৮১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য । )

† ৪।৪।১০ সূত্র দ্রষ্টব্য ।

‡ ৪।৪।১১ সূত্র দ্রষ্টব্য ।

§ ৪।৪।১২ সূত্র দ্রষ্টব্য ।

৭ নিম্নলিখিত সূত্রে বাদবির মত উদ্ধৃত হইয়াছে—৩।১।৩ সূত্র ; ৩।১।২৭ সূত্র ; ৮।৩।৩ সূত্র এবং ৯।২।৩০ সূত্র ।

প্রভৃতিতে গৃহীত হইবে না। এই মত পূৰ্ণপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া ৩১১৪ সূত্রে বাদরির মতে জৈমিনি দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। \* ৩১১২৭ সূত্রে বাদরির মত উদ্ধৃত হইয়াছে। বাদরির মতে সকলেরই বৈদিককাব্যে অধিকার আছে। তিনি সর্বাধিকারের পক্ষপাতী। এই মতবাদ পুঙ্খপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া ৩১১২৮ সূত্রে জৈমিনির সিদ্ধান্ত স্থাপিত হইয়াছে। † তাহার মতে শত্রেয় বৈদিক যজ্ঞাদিতে অধিকার নাই। ‡ এইরূপ ৩১১৩ সূত্রে ৩১১২১০ সূত্রে বাদরির মত উদ্ধৃত ও পরবর্তী সূত্রদ্বারা তন্মত খণ্ডিত হইয়াছে। §

এই সকল প্রমাণে বাদরিকে বৈদান্তিক আচার্য্যরূপে গ্রহণ করাই সম্ভব। বাদরি ব্রহ্মসূত্রকার ও মীমাংসাসূত্রকার হইতে প্রাচীন বলিয়াই অনুমান হইল। তাহার মতের সবিশেষ গুরুত্ব ছিল বলিয়াই বাদরায়ণ প্রমাণরূপে তাহাকে গ্রহণ করিয়াছেন, এবং জৈমিনিমত নিবাসনের জন্য চেষ্টা করিয়াছিলেন। ইহা হইতে স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে, বেদব্যাসের পুৰুষেও বৈদান্তিক আচার্য্যগণ বেদান্তের মতবাদ প্রপঞ্চিত ও প্রচারিত করিয়াছিলেন।

## আচার্য্য কার্য্যাজিনি :

আচার্য্য কার্য্যাজিনির নামোল্লেখ ব্রহ্মসূত্রে ৩২০ মীমাংসাসূত্রে উল্লিখিত বিদ্যমান। ব্রহ্মসূত্রের সূত্রে আচার্য্য কার্য্যাজিনির মত উদ্ধৃত হইয়াছে। তাহার মতে ‘রমণীয়চরণ’ এবং ‘কপূষচরণ’ ইত্যাদি স্থান যে, ‘চরণ’ শব্দটী ব্যবহৃত হইয়াছে তাহার অর্থ—আচরণ এবং ক্রিয়, এবং তাহাদ্বারা এই ভাষ্যে যোনিপ্রাপ্তি অর্থাৎ জন্মান্তর লাভ হয়। অনুশয় শব্দ না থাকায় অনুশয়ের দ্বারা যোনিপ্রাপ্তি—এ সিদ্ধান্ত প্রমাণশূন্য, সুতরাং তাহা বলিতে পার না। কারণ, ক্রতিস্থ চরণ শব্দ অনুশয়ের উপলক্ষক অর্থাৎ লক্ষণাদ্বারা অনুশয়ের বোধক। §

আচার্য্য কার্য্যাজিনি বৈদান্তিক আচার্য্য। কারণ, ব্রহ্মসূত্রকার স্বীয় মত-সমর্থনের জন্য প্রমাণরূপে তন্মত গ্রহণ করিয়াছেন। অতঃপর—আচার্য্য জৈমিনি তাহার মত খণ্ডন করিয়াছেন। মীমাংসাদর্শন ৪১:১৭ সূত্রে কার্য্যাজিনির

\* মীমাংসাদর্শন চৌখাখা সংস্কৃত সিরিজ সংস্করণ ১ম খণ্ড ১৪৩—১৪৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

† মী: দ: চৌখাখা সংস্কৃত সিরিজ, ২য় খণ্ড ১২০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

‡ মী: দ: চৌখাখা সংস্কৃত সিরিজ ৩য় খণ্ড ৬৮ পৃষ্ঠা এবং ৩য় খণ্ড ১৪৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

§ সূত্রটি এই “চরণাদিতি চেন্নোপলক্ষণার্থে কার্য্যাজিনি:।” (ব্রহ্মসূত্র ৩১১২ সূত্র)

মত উদ্ধৃত হইয়াছে এবং ১৮শ শত্বে তন্নত খণ্ডিত হইয়াছে । ৩৭৭৩ঃ শত্বেও তন্নত উদ্ধৃত করিয়া তৎপরবর্তী শত্বেও তন্নত নিরসন করা হইয়াছে । আচার্য্য জৈমিনির পক্ষে বৈদান্তিক আচার্য্যের মতখণ্ডনই সম্ভব । অতএব কার্য্যাজিনির বৈদান্তিক আচার্য্যরূপে গ্রহণ করাই সমীচীন । কার্য্যাজিনি, বাসদেব ও জৈমিনির পূর্ববর্তী বলিয়াই বোধ হয় ।

### আচার্য্য আত্রেয় ।

আত্রেয়ের মত ব্রহ্মশব্দে উদ্ধার করিয়া খণ্ডন করা হইয়াছে । ৩৪৪৪ শত্বে আচার্য্য আত্রেয়ের মত উদ্ধৃত হইয়াছে । তাঁহার মতে—বজ্রমান বজ্রাঙ্ক উপাসনার ফলভাগী, যতরাং সে সকল উপাসনা বজ্রমানেরই কর্তৃবা, পরোক্ষিতের কর্তৃবা নহে, অর্থাৎ ধ্যান বা উপাসনা বজ্রমানেরই কর্তৃবে, পুরোচিত করিবেন না । এই মতটী বৈদান্তিক আচার্য্য ঔড়লোমির মত উদ্ধার করিয়া শূদ্রাকার খণ্ডন করিয়াছেন ।\*

মীমাংসাদর্শনকার জৈমিনি বৈদান্তিক আচার্য্য কার্য্যাজিনির মতবাদখণ্ডন-মানে সিদ্ধান্তরূপে আচার্য্য আত্রেয়ের মত উদ্ধার করিয়াছেন,† এবং বৈদান্তিক আচার্য্য বাদবির অন্মোদিত সর্বাদিকার নিরসনজন্য আত্রেয়ের মত প্রমাণরূপে গ্রহণ করিয়াছেন ।‡ এই সকল প্রমাণে প্রতীয়মান হয় আচার্য্য আত্রেয় পূর্বমীমাংসক । তিনিও বাসদেবের পূর্ববর্তী ।

### আচার্য্য ঔড়লোমি ।

আচার্য্য ঔড়লোমি ভেদভেদবাদী—ইহা প্রদর্শিত হইয়াছে । ভেদভেদ-বাদের বিশিষ্টাঙ্গদ্বৈতবাদ এবং অভেদবাদের প্রসঙ্গে ঔড়লোমিকে ভেদভেদবাদী আচার্য্যরূপে গ্রহণ করা হইয়াছে । ঔড়লোমি বৈদান্তিক আচার্য্য, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই । কারণ, জৈমিনির পূর্বমীমাংসার তাঁহার নামোল্লেখ নাই ।

\* ঔড়লোমির শ্লোকটি এই,—

“আভিজ্যমিতৌড়লোমিস্তস্মৈ হি পরিকীর্যতে” ( ৩৪৪৪ঃ বঃ শ্লঃ ) ।

† মীমাংসাদর্শন ৪:৩১৭ শত্বে কার্য্যাজিনির মত এবং ৪:৩১৮ শত্বে আত্রেয়ের মত উদ্ধৃত হইয়াছে ।

‡ ৩১২৬ শত্বে আত্রেয়ের মতে শূদ্রাধিকার নাই প্রপঞ্চিত করিয়া ৩১২৭ শত্বে বাদবির মত উদ্ধার করিয়া খণ্ডন করা হইয়াছে ।

অন্য কারণ—মীমাংসক আত্রেয়ের মতখণ্ডনপ্রসঙ্গে আচার্য্য বাদরায়ণ ৩।৪।৪৫ সূত্রে তাঁহার মত উদ্ধৃত করিয়াছেন, এবং তাঁহার মত যে বাসদেবের সম্মত তাহাও “ত্র্যন্তঃ” সূত্রদ্বারা প্রদর্শিত হইয়াছে। এ পক্ষে অন্ত হেতুও বিদ্যমান। ব্রহ্মসূত্র ৪।৪।৫১\* সূত্রে জৈমিনির মত উদ্ধৃত হইয়াছে। জৈমিনির মতে মুক্ত ব্যক্তি ব্রহ্মরূপতা প্রাপ্ত হয়। মুক্ত ব্যক্তি নিষ্পাপ, সৰ্ব্বজ্ঞ ও ঐশ্বর্য্যাদি প্রাপ্ত হয়। কিন্তু আচার্য্য ঔড়ুলোমির মত এই মতের সম্পূর্ণ বিরুদ্ধ। † ঔড়ুলোমির মতে কেবল চৈতন্যই আত্মার স্বরূপ। আত্মা যখন কেবল চৈতন্যাত্মক, তখন, মুক্তিতে আত্মা চৈতন্যমাত্রে অভিনিষ্পন্ন হন। সত্যসংকল্পত্ব, সৰ্ব্বজ্ঞত্ব এবং সৰ্ব্বশ্রমত্বাদি প্রভৃতি ধৰ্ম্ম থাকে না। একদৃষ্টেও প্রতীয়মান হয়—ঔড়ুলোমি বৈদান্ত্যচার্য্য। আচার্য্য বাদরায়ণ উভয়মতের সামঞ্জস্য বিধান করিয়াছেন। বাদরায়ণের মতে আত্মা অসঙ্গ চিদেকরস সত্য, কিন্তু শাস্ত্রসমর্পিত দীক্ষারূপও অপ্রত্যাশ্য। বাহ্য পারমার্থিক রূপ তাঁহার সহিত ব্যবহারিক রূপের বিরোধ নাই। ‡ এই সকল প্রমাণবলেই সিদ্ধান্ত করিতে পারা যায় যে, আচার্য্য ঔড়ুলোমি বৈদান্তিক আচার্য্য এবং বাদরায়ণের পূর্ববর্তী।

### আচার্য্য আশ্বরথ্য ।

পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে—আচার্য্য আশ্বরথ্য বিশিষ্টাধৈতবাদী। তিনিও বৈদান্তিক আচার্য্য। কারণ, আচার্য্য জৈমিনি তাঁহার মত উদ্ধার করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। মীমাংসাদর্শনের ৬।৫।১৬ সূত্রে আচার্য্য আশ্বরথ্যের মত উদ্ধার করিয়া জৈমিনি পরবর্তী সূত্রে তদ্ব্যত খণ্ডন করিয়াছেন। অতএব নিঃসংশয়ে বল যাইতে পারে তিনি বৈদান্তিক আচার্য্য ও বাদরায়ণ হইতে প্রাচীন।

### আচার্য্য কাশকুৎস ।

আচার্য্য কাশকুৎস অধৈতমতাবলম্বী—ইহা পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে। জৈমিনির দর্শনে তাঁহার নামোল্লেখ নাই। তিনি বাদরায়ণ হইতে প্রাচীন এবং অধৈতমতের আচার্য্য।

\* তৃতী এই—“ব্রাহ্মণ জৈমিনিরূপস্তাসামিভ্যঃ” ( ৩।৪।৫ সূত্র )

† নিম্নস্থ সূত্রে ঔড়ুলোমির মত প্রদর্শিত হইয়াছে বথা—

“চিতিতত্ত্বাত্রেণ তদাত্মকত্বাদিতৌড়ুলোমিঃ” ( ৩।৪।৬ সূত্র )

‡ নিম্নলিখিত সূত্রে বাদরায়ণ উভয়মতের সামঞ্জস্য বিধান করিয়াছেন,—

“এবমপ্যুপন্যাসাৎ পূর্বতাবাদবিরোধঃ বাদরায়ণঃ” ৪।৪।৭ সূত্র।

## আচার্য্য জৈমিনি ।

ব্রহ্মসূত্রে আচার্য্য জৈমিনির মত তাঁহার নামের সহিত বহু স্থানে উদ্ধৃত হইয়াছে ।\* এতদৃষ্টে মনে হইতে পারে আচার্য্য—জৈমিনি ব্যাসের পূর্ববর্তী । কিন্তু তাহা নহে, উভয়ে সমসাময়িক । কারণ, জৈমিনি মীমাংসাদর্শনে ব্যাসের মতবাদ কোনও কোনও স্থলে পূর্বপক্ষরূপে, কোনও স্থলে নিজের মতের প্রশস্ত্য-প্রদর্শনজন্ত উদ্ধার করিয়াছেন ।† মীমাংসাদর্শনের ১।১।৫ সূত্রে বাদরায়ণের সম্মতি প্রদর্শিত হইয়াছে । ভাষ্যকার শবরস্বামীও ভাষ্যে লিখিয়াছেন, “বাদরায়ণগ্রহণং বাদরায়ণস্যেদং মতঃ কীর্ত্যাতে বাদরায়ণং পূজয়িতুং, ন আত্মীয়ং মতং পবুদসিতুং” ইত্যাদি অত্যাশ্চর্য্যস্থলেও পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন । কিন্তু ১।১।৬৪ সূত্রে বাদরায়ণের মত নিজের মতের পোষক প্রমাণরূপে—অন্ততঃ অনুকূলরূপে গ্রহণ করিয়াছেন । ভাষ্যকার শবরস্বামীও ৬৪ সূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন,—“বাদরায়ণগ্রহণং কীর্ত্যাৎ, নৈকায়মতার্থনা” এতদৃষ্টে প্রতীত হয়—উভয়ে সমসাময়িক । পুরাণশাস্ত্রেও দেখিতে পাই—জৈমিনি ব্যাসদেবের শিষ্য । ‘অতএব উভয়ে সমসাময়িক—ইহাট সার্বসিক সিদ্ধান্ত । এই সকল আলোচনার পাওয়া গেল—আচার্য্য ব্যাসদেবের পূর্ব ও প্রাচীন আচার্য্যগণ বেদান্ত বিচার করিতেন । বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ, ভেদাভেদবাদ এবং অদ্বৈতবাদ অতি প্রাচীনকালেই প্রচলিত ছিল । অদ্বৈতবাদ বাদরায়ণের সম্মত বলিয়া প্রতিভাত হয় । ব্রহ্মসূত্রের আভ্যন্তরীণ প্রমাণবলে প্রতীত হয় যে, তৎকালিক সমাজেও বৈদান্তিক চিন্তার প্রসার অব্যাহত ছিল । কোনও আচার্য্য অন্য আচার্য্যের মত খণ্ডন করিতে ও সম্মত প্রতিষ্ঠা করিতে প্রগাঢ় চিন্তাশীলতার পরিচয় দিয়াছেন । নানা দার্শনিক মতখণ্ডনের প্রচেষ্টা দেখিয়া বাদরায়ণের অভূতপূর্ব প্রতিভার পরিচয় পাওয়া যায় । তাঁহার অতিমানুষ মনীষা, চিন্তার প্রধরতা, বিচারের কোশল বাস্তবিকই বিস্ময়াবহ । ভারতীয় আচার্য্যগণের মধ্যে একরূপ প্রতিভা বিরল বলিলেও অত্যাক্তি হইবে না । বোধ হয়, একরূপ প্রতিভার জন্যই ব্যাসদেবকে নারায়ণের অবতার বলা হয় ।

আচার্য্য শঙ্করপ্রতিপাদিত অদ্বৈতবাদই শ্রুতি ও বাদরায়ণের সম্মত বলিয়া

\* ব্রহ্মসূত্র ১।৮।১৮ ; ১।২।৩১ ; ১।৩।৩১ ; ১।৪।১৮ ; ৩।৪।১৮ ; ৩।৪।৪০ ; ৪।৩।১২ ; ৪।৪।১১ সূত্র ।

† মীমাংসাদর্শন ১।১।৫ ; ৪।২।১৯ ; ৩।১।৮ ; ১।১।৮৪ ; ১।১।৬৪ সূত্র ।



প্রতিভাত হয়। এক্ষত্রে পর্যালোচনা করিলে এই সিদ্ধান্তই দৃঢ়তর হয়।  
অদ্বৈতমতের বৌদ্ধিকতা সম্বন্ধে মহামহোপাধ্যায় চন্দ্রকান্ত তর্কালঙ্কার মহাশয়ের  
কেলোসিপের বক্তৃতাই যথেষ্ট সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন। বাস্তবিক চন্দ্রকান্তের  
গ্রন্থের ভ্রায় সুন্দর দার্শনিক গ্রন্থ বঙ্গভাষায় আর নাই বলিলেও চলে।  
তিনি সকল দর্শনের মতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়া শ্রুতি ও যুক্তিবলে তাহা খণ্ডন  
করিয়াছেন এবং অদ্বৈতমত সংস্থাপন করিয়াছেন। চন্দ্রকান্তের অসাধারণ  
মনীষা ও স্বাভাবিক বিনয় গ্রন্থের সর্বত্র পরিফুট। কিন্তু এই গ্রন্থের সমাদর  
আমরা এক্রপ করিয়াছি যে আর পুনঃসংস্করণ হইল না! চন্দ্রকান্ত বাহা  
বলিয়াছেন তাহা উদ্ধৃত করিবার লোভসম্বরণ করিতে পারিলাম না।  
তিনি পঞ্চমবর্ষের দশম লেকচারের অন্তে বলিয়াছেন—

“অদ্বৈতবাদ শ্রুতিসিদ্ধ ও যথার্থ, সুতরাং স্বাভাবিক। এই জন্ত বৈত-  
সত্যবাদী আচার্যগণ অদ্বৈতবাদ অস্বীকার করিতে না পারিয়া বিশিষ্টাদ্বৈত-  
বাদের উদ্ভাবন করিয়াছেন। যাহারা নিরবচ্ছিন্ন বৈতবাদী, তাঁহারাও কোন  
ন' কোন বিশেষ বিশেষ ধর্ম অবলম্বনে শ্রেণীবদ্ধ করিয়া অনন্ত পদার্থকে  
সংক্ষিপ্ত কতিপয় সংখ্যায় সীমাবদ্ধ করিয়াছেন, তাঁহাদের এই রীতির মধ্যে  
অদ্বৈতবাদের অস্পষ্ট ছায়া পরিলক্ষিত হয় কি না,—তদ্বারা তাঁহারা অজ্ঞাতভাবে  
অদ্বৈতবাদের দিকে অগ্রসর হইতেছেন কি না,—তাঁহাদের রীতি স্থূলভাবে  
অদ্বৈতবাদের স্বাভাবিকত্ব সূচনা করে কি না, কৃতবিদ্যমণ্ডলী তাহার বিচার  
করিবেন।”

( কেলোসিপের বক্তৃতা ৫ম বর্ষ, শকাব্দা ১৯২৪, ২৮৬ পৃষ্ঠা )

ইউরোপীয় পণ্ডিতবর্গ অনেকেই অদ্বৈতবাদ হৃদয়ঙ্গম করিতে পারেন নাই।  
সুতরাং তাঁহাদের সিদ্ধান্ত বিশিষ্টাদ্বৈতপর হইয়াছে। ইহার প্রধানতম কারণ—  
অদ্বৈতবাদ অধিগত করিবার সাধন তাঁহাদের নাই। দ্বিতীয় কারণ—ইউরোপীয়  
চিন্তা বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ এখনও অতিক্রম করিয়া দার্শনিক পথে অদ্বৈতবাদে  
পৌছিতে পারে নাই। ইউরোপীয় দার্শনিকগণের মধ্যে স্পিনোজা ও হেগেল  
বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী। স্পিনোজার Pantheism এবং হেগেলের Panlogism  
বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের নামান্তর। ইহাদের অদ্বৈতবাদের সহিত কোনও সাম্য নাই,  
ইউরোপীয় পণ্ডিতগণ দেশের সংস্কার ভুলিতে পারেন না। ভুলিতে না পারা  
স্বাভাবিকও বটে। ইউরোপের চিন্তা এখনও অদ্বৈতবাদ এবং সৃষ্টিতত্ত্বে  
বিবর্তবাদ উপলব্ধি করিতে পারে নাই। ইউরোপের চিন্তা সৃষ্টিতত্ত্বে আরম্ভ ও

পরিণামবাদে পরিসমাপ্তি লাভ করিয়াছে। প্রাচীন ইউরোপের নব্যপ্লেটনিক প্লেটিনাস প্রভৃতিও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী। এরূপ অবস্থায় ইউরোপীয় পণ্ডিতের পক্ষে সহজাত সংস্কারের বশে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ সমর্থন করাই :কতকটা পরিমাণে স্বাভাবিক।

বেদান্তসূত্রের শঙ্কর ও রামানুজভাষ্যের অনুবাদক ডাক্তার থিব ( Dr. Thibaut ) বিশিষ্টাদ্বৈতবাদই স্রুতি ও সূত্রসম্মত বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। \* ডাক্তার থিব তাঁহার সহজাত সংস্কার তাগ করিতে পারেন নাই। বিশেষতঃ বিদেশী পণ্ডিতের পক্ষে অদ্বৈতবাদ জদয়ঙ্গম এক প্রকার অসম্ভব। তাঁহাদের পক্ষে দেশীয় দর্শনের প্রভাব অতিক্রম করাও সম্ভব নহে। আরও একটা কারণ—ইঁহার অন্তর্নিহিত খ্রীষ্টানধর্ম। খ্রীষ্টধর্মাবলম্বীর পক্ষে তদ্ব্যবস্থার প্রতি সমধিক আকর্ষণ থাকাই স্বাভাবিক।

কর্ণেল জেকব বেদান্তসারের এক সংস্করণ প্রকাশ করিয়াছেন। তাহার ভূমিকায় যে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা পাঠ করিলেই আমাদের এই বাক্যের সারবস্তা উপলব্ধি হইবে। †

১। ডাক্তার থিব তৎকৃত অনুবাদের ভূমিকায় ১০০ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন,—

"They ( Upanishads and the Sutras ) do not set forth the distinction of a higher and lower knowledge of Brahman ; they do not acknowledge the distinction of Brahman and Iswara in Sankara's sense ; they do not hold the doctrine of the unreality of the world ; and they do not, with Sankara, proclaim the absolute identity of the individual and the highest self."

১। বেদান্তসারের ভূমিকায় কর্নেল জেকব সাহেব লিখিয়াছেন,—

"It is intensely interesting to see the efforts made by its great men, centuries ago, to reach the truth ; yet with all their keenness of mental vision, what result did they arrive at ? The Vedanta philosophy of which this volume is an outline, is supposed to be the finest outcome of Indian thought ; Yet it abolishes God as an unreality, and substitutes an impersonal It, with no consciousness, whilst its highest notion of bliss is the annihilation of personality ! Yet if any men could, by searching, find out the living and true God, they would assuredly have succeeded. Is it not clear, then, that God must give us a revelation of Himself or we shall never know Him ? And I think that any really earnest and candid mind will see that the Bible is Just the revelation we need ; and, like the sacred books of all the other great religions of the world, it came to us from Asia. \* \* \* Just one word as to the annihilation of our personality. I look upon humanity as capable, under improved

জেকব সাহেবের মস্তবোর উপর ঢাকা টিপ্সনি অনাবশ্যক । বেদান্ত চৈতন্য-  
পরিশূন্য ( with no consciousness ) ব্রহ্ম নির্দেশ করিয়াছে এরূপ বিদ্যা-  
প্রদর্শন ধৃষ্টতা ও অজ্ঞানতা ব্যতীত আর কিছুই নহে । জেকব সাহেব বেদান্তের  
তত্ত্ব বুঝিতে পারেন নাই । খ্রীষ্টীয়ভাবে ভাবিত বালিয়াই এরূপ মতবাদ আশ্রয়  
করিয়াছেন । বেদান্ততত্ত্বপরিজ্ঞান সাক্ষাৎকারের ফল, আর সেই সাক্ষাৎকার  
সাধনবিরহিত জেকব সাহেবের পক্ষে অসম্ভব । বেদান্তমতে ব্রহ্মজ্ঞানে  
আত্মার পূর্ণতা সাধিত হয় । কিন্তু জেকব সাহেব বলিলেন—বেদান্তে  
ব্যক্তিত্ব ধ্বংস করে ( Annihilation of personality ) । ডাক্তার থিব এবং  
কর্ণেল জেকব সাহেবের মত, অধ্যাপক সুন্দররাম আয়ার বাণীবিলাসপ্রেস হঠাতে  
প্রকাশিত বেদান্তসারের ভূমিকায় প্রমাণবলে খণ্ডন করিয়াছেন । বাস্তবিক  
আয়ার মহোদয়ের বিচার অতীব শোভন ও সমীচীন হইয়াছে । ( বেদান্তসার  
১৯১১ খ্রীঃ সংস্করণ বাণীবিলাস প্রেস ) ।

অবৈতমতের সারবত্তা ও শ্রেষ্ঠত্ব নৈসর্গিকবাচ্য উদয়ন ও স্বীকার করিয়া-  
ছেন । উদয়নাচার্য্য নৈসর্গিক, তাঁহার পক্ষে ন্যায়ের পক্ষপাতী তত্ত্বগঠ  
স্বাভাবিক । কিন্তু এ সম্বন্ধে তিনি বেদান্তের মহামহিমাই কীর্তন করিয়াছেন ।  
বেদান্ত-সম্মত আত্মজ্ঞানের উল্লেখ করিয়া তিনি বলিয়াছেন,—“স চাবস্থা ন  
হেয়া মোক্ষনগরগোপুরায়মাণদ্বাং” ( আত্মতত্ত্ববিবেক ) । অর্থাৎ বেদান্ত-সম্মত  
আত্মজ্ঞান হয় নহে । কেননা, ফটক ভিন্ন যেমন নগরে প্রবেশের উপায়ান্তর  
নাই, সেইরূপ চরমবেদান্তসম্মত আত্মজ্ঞান ব্যতীত মোক্ষলাভের উপায়ান্তর  
নাই । কেবল উদয়নাচার্য্য নহেন, ভারতীয় আচার্য্যগণের নিকট বেদান্তের  
অবৈতমতের শ্রেষ্ঠতা সর্বত্র পরিগৃহীত । ইউরোপীয় চিন্তাও ক্রমশঃ জীব ও  
ব্রহ্মের ঐক্যসংসাদনের অভিমুখীন হইতেছে । লিব্‌নিজ্, সোপেনহোয়,  
বেনেক, কেক্কনর এবং লোজ প্রভৃতির মতবাদ কতকটা পরিমাণে অভেদবাদের

conditions of attaining to heights grand beyond all our present concep-  
tions ; and the idea of merging our personality in another Being is as  
horrible as it is unsound. No, there are for greater things than that  
in store for that portion of the human race that is willing to unite under  
the headships of the ‘second man’ ; and as such will after all see the  
declaration “ye shall become as Gods” more than fulfilled, false is  
it was when uttered.”

(বেদান্তসার ২য় সংস্করণ Preface P XII )

দিকে অগ্রসর হইতেছে। জানি না—কোন দূর শতাব্দীতে ইউরোপীয় চিন্তাও ভারতীয় চিন্তার রসাস্বাদনে সম্পূর্ণ সমর্থ হইবে। অবশ্যই জন্মদানের চিন্তা ভারতীয় চিন্তার অনুকূলে ধাবিত হইতেছে। হয়তঃ একদিন ইউরোপীয় পণ্ডিতগণ ভারতীয় দার্শনিক মন্দিরের চত্বরে উপবেশন করিয়া আপনাদিগকে কৃতার্থ মনে করিবেন। যাহা হউক, ব্রহ্মসূত্রের পর্যালোচনার অনেক তথ্য আবিষ্কৃত হইল। অতি প্রাচীনকাল হইতেই বৈদান্তিক চিন্তার প্রসার ও প্রচার ভারতে আরম্ভ হইয়াছে। ব্রহ্মসূত্রের যে সকল ভাষা বিদ্যমান, তন্মধ্যে আচার্য্যশঙ্করের ভাষাই সম্বন্ধে প্রাচীন। রামানুজাচার্য্য যে বোধায়নবৃত্তির উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা এখনও পাওয়া যায় না। উপবর্ষের বৃত্তিও পাওয়া যায় না। \* সুতরাং আমরা প্রথমেই আচার্য্য শঙ্করের মত প্রপঞ্চিত করিব।

ব্রহ্মসূত্রের কালসম্বন্ধে এল্‌ফিন্‌ষ্টোন্ সাহেব বাহা লিখিয়াছেন, তাহা সমীচীন নহে। কোল্‌ব্রুক সাহেব যে মত প্রচার করিয়াছেন, তাহাও অসঙ্গত।† এল্‌ফিন্‌ষ্টোন্ সাহেব কোল্‌ব্রুক সাহেবের মত আশ্রয় করিয়া বর্তমান বেদান্তসূত্রকে বুদ্ধদেবের পরবর্তী বলিয়া সাব্যস্ত করিয়াছেন‡ এল্‌ফিন্‌ষ্টোন্ সাহেবের মতে বাসদেব ১৪০০ খৃষ্ট-

\* [বোধায়নবৃত্তির নাম শঙ্করাচার্য্য বা তৎসম্প্রদায়ের কেহই উল্লেখ করেন নাই। রামানুজাচার্য্যও বোধায়নবৃত্তি দেখেন নাই বলিয়া মনে হয়। যদিও তাঁহার জীবনচরিতে কাশ্মীর হইতে বোধায়নবৃত্তি সংগ্রহের কথা দেখা যায়—তাহা হইলেও তাহা বিশ্বাসযোগ্য নহে। কারণ, রামানুজাচার্য্য জীবদ্দশায় প্রথমেই লিখিয়াছেন যে “তিনি পূর্বাচার্য্যগণ কর্তৃক বিস্তারিত বোধায়নবৃত্তির সংক্ষেপ দেখিয়া তত্তত্তানুসারে সূত্রাকর ব্যাখ্যা করিতেছেন।” অসংশ্লিষ্ট প্রকৃত ও মূল বোধায়নবৃত্তি তিনি দেখিতে পাইলে আর “তত্তত্তানুসারে” এরূপ কথা লিখিতেন না, অথবা সমগ্র জীবদ্দশা দুইট তিনটি পংক্তিমাত্র লিখিয়াই কান্ত থাকিতেন না। তিনি উক্ত গ্রন্থ পাইলে, শঙ্করাচার্য্য যেমন যমুতের ভিত্তি গোড়পাদের গ্রন্থকে ভাষ্য করিয়া রক্ষা করিয়া গিয়াছেন, তাহাই করিয়া তাহাকে রক্ষা করিতেন। সং]

† কোল্‌ব্রুক সাহেব তাঁহার অসমিত *Transactions of Royal Asiatic Society* vol II. p. ১—৪ নামক গ্রন্থে প্রকাশ করিয়াছেন।

‡ এল্‌ফিন্‌ষ্টোন্ সাহেব লিখিয়াছেন,—

“The foundation of this School (Vedanta or Uttarmimansa School) is ascribed to Vyasa, the supposed compiler of the Vedas, who lived about 1400 B.C. ; and it does not seem probable that the author of that compilation, whoever he was, should have written a treatise on the scope and essential doctrines of the composition which he had brought together : but Mr. Colebrook is of opinion that, in its present form, the School is more modern than any of the other five, and even than the Jains and Bauddhas ; and that the work in which its system is first explained could not, therefore, have been written earlier than sixth century before Christ.” (Hist. of India 9th. Ed. P. P. 129)

পূর্বাঙ্কে বর্তমান ছিলেন। কিন্তু ইহা সম্ভব বলিয়া বোধ হয় না। কারণ, মহাভারতের যুদ্ধকালে তিনি বর্তমান ছিলেন। কল্যাণের গণনায় ব্যাসদেবের স্থিতিকাল ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাঙ্কের পূর্বে। যে অঙ্গ এতদিন ধরিয়া ভারতে প্রচলিত তাহাকে উড়াইয়া দেওয়া সম্ভব নহে। কল্যাণ অনুসারে প্রাচীন ভারতে নানারূপ ব্যবহার চলিত। বোধ হয় বিক্রমাদ্ব ও শকাব্দের পূর্বে কল্যাণেরই ব্যবহার ছিল। কল্যাণকে অমূলক বলিয়া নির্ণয় করিবার হেতু নাই। বৌদ্ধ ও জৈন অভ্যাসের পূর্বে মহাভারত এদেশে প্রচলিত ছিল। পাণিনি বুদ্ধদেবের পূর্ববর্তী। তাঁহার সূত্রে মহাভারতীয় ব্যক্তিবর্গের নামোল্লেখ ও বেদান্তসূত্রের উল্লেখ রহিয়াছে। কোলত্রক্ সাহেব আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্যে বৌদ্ধ ও জৈনমত নিরস্ত হইয়াছে দেখিয়া বর্তমান বেদান্তদর্শনকে বুদ্ধদেবের পরবর্তী বলিয়া স্থির করিয়াছেন। তিনি যে ভ্রান্তিবেশে একরূপ ধারণা করিয়াছেন, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। কারণ, মহাভারত প্রভৃতি গ্রন্থেও বৌদ্ধমতের আভাস রহিয়াছে। বৌদ্ধ ও জৈনমতের অরূপ মতবাদ যে ভারতে অতি প্রাচীন কালেও বিद्यমান ছিল তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। জৈনসূত্রে মীমাংসাদর্শন প্রভৃতির উল্লেখ পূর্বেই প্রদর্শিত হইয়াছে। উপনিষদের “বিজ্ঞানাত্মাই” বৌদ্ধের ক্ষণিক বিজ্ঞানবাদের মূল।

উপনিষদের “অসন্ন ইদমগ্র আসীৎ” প্রভৃতি বাক্যই শূন্যবাদের উৎপত্তি-স্থল। এ সম্বন্ধে সবিস্তরে পূর্বে আলোচনা করিয়াছি। বিশেষতঃ পাণিনির গুরু উপবর্ষ বুদ্ধদেব হইতে প্রাচীন। উপবর্ষ ব্রহ্মসূত্র ও মীমাংসাসূত্রের রূপকার, এ বিষয়ে শঙ্করও সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন। সূত্ররাং এ বিষয়ে কোলত্রক্ ও এল্ফিন্‌স্টোন সাহেব উভয়েই ভ্রান্ত। কোলত্রক্ সাহেবের মতে সাংখ্য প্রভৃতি দর্শন হইতে বেদান্তদর্শন পরবর্তী। এ সিদ্ধান্তও ভ্রান্ত। কারণ, আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি দার্শনিকসূত্র সকল সমসাময়িক। সূত্ররাং এ সিদ্ধান্তও অমূলক ও অশোভন। ইউরোপীয় পণ্ডিতগণ সকল বিষয় পর্যালোচনা না করিয়া কোনও গ্রন্থের স্থলবিশেষ দেখিয়াই ঐরূপ অদ্ভুত সিদ্ধান্ত উপস্থাপিত করেন, এবং ঐরূপ সিদ্ধান্তকেই বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতা বলিয়া নির্দেশ করেন। আমাদের মনে হয় জাতীয় ইতিহাস অজ্ঞাতির পক্ষে লিখা অসম্ভব। জাতীয় জীবনের উপাদান স্বজাতি যেরূপ বৃদ্ধিতে পারে, সেরূপ অজ্ঞাত কাহারও পক্ষে সম্ভব নহে। ফরাসি বিপ্লবের ইতিহাস Thiers এবং Michelle যেরূপ বর্ণনা করিয়াছেন, সেরূপ ইংরাজ লেখকগণ করিতে পারেন নাই।

বাস্তবিক বিদেশীর পক্ষে ইতিহাস লিখিতে একরূপ বিড়ম্বনা অনিবার্য। দেশীয় লেখকগণের মধ্যে ৩২রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় বিদেশীর অনুকরণ করিতে গিয়া অনেকস্থলে ভ্রান্ত সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছেন। রমেশ বাবু সংস্কৃতের ভিতর দিয়া ইতিহাস পর্যালোচনা করেন নাই। ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের সিদ্ধান্তই বৈজ্ঞানিক ও অত্রান্ত বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। এ ব্যাধি এখনও দেশ হইতে বিদূরিত হয় নাই। দেশের ইতিহাস স্বজাতি ও স্বদেশী ব্যক্তিই লিখিতে সমর্থ। ঐতিহাসিক ব্যক্তির হৃদয় দেশীয়ভাবে ভাবিত হওয়া একান্ত আবশ্যিক। বিদেশী ও বিজ্ঞাতির পক্ষে তদেশীয় জীবনের প্রভাব অতিক্রম করা অসম্ভব। ব্রহ্মহত্যের অনতিপ্রাচীনতা সম্বন্ধে এলফিনষ্টোন ও কোল্ট্রাক্ সাহেবের সিদ্ধান্ত নিতান্ত অসম্মীচীন ও অশোভন। যাহা হউক আমরা এক্ষণে আচার্য্য শঙ্করের মতবাদের ইতিবৃত্তবর্ণনে প্রবৃত্ত হইব।

## শঙ্কর দর্শন ।

( ভূমিকা )

অদ্বৈতবাদের প্রাচীনতা প্রদর্শিত হইয়াছে। অদ্বৈতবাদ ঐতিহ্য ও যুক্তি-সম্মত ইহাই ভারতীয় সিদ্ধান্ত। আচার্য্য শঙ্করের পূর্বেও অদ্বৈতবাদের আচার্য্যগণ তাঁহাদের মত প্রচার করিতেন। ভট্টপ্রপঞ্চ, দ্রবিড়াচার্য্য, গোড়পাদাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণ অদ্বৈতমতাবলম্বী ছিলেন। গোড়পাদীয় আগমই সকল নিবন্ধগ্রন্থের মধ্যে আদিম। আচার্য্য শঙ্কর অদ্বৈতবাদের প্রথম প্রবর্তক নহেন; গুরুপরম্পরাক্রমে এই মতবাদ প্রচারিত হইত। আচার্য্য শঙ্করের গুরু গোবিন্দপাদ এবং তাঁহার গুরু গোড়পাদাচার্য্য। গোড়পাদীয় কারিকার উপর আচার্য্য শঙ্কর ভাষ্যপ্রণয়ন করেন। শঙ্কর, গোবিন্দপাদের নিকট বেদান্তরহস্য অবগত হন। ইহারা যে পূর্বতন আচার্য্য তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। শঙ্কর অদ্বৈতবাদের অগ্রতম প্রধান আচার্য্য, তাঁহার ভাষ্য সর্বত্র সমাদৃত। সুতরাং অদ্বৈতবাদ তাঁহার নামানুসারে শঙ্করদর্শন নামে অভিহিত করিলাম। বেদান্তদর্শনের যে সকল ভাষ্য বিদ্যমান তন্মধ্যে শঙ্করের ভাষ্যই সমধিক প্রাচীন। তাহার পর এই ভাষ্যের প্রাঞ্জলতায়, ভাবের গভীরতায় এবং যুক্তির সারবস্তায় ইহা

অপর সকল ভাষ্যের শিরোমণি । \* আচার্য্য রামানুজের ভাষ্যে বিচারমল্লতা আছে ; এবং ভাষা বড়ই জটিল ও দুর্কোধ্য । রামানুজের ভাষায় সরস ও সরল প্রবাহ নাই । শঙ্করের ভাষার মাধুর্য্য ও সারল্য সর্বজনের উপভোগ্য । শঙ্করের ভাষ্য “প্রসন্ন গভীর” । তাঁহার ভাষ্য অচল সিদ্ধুর মত গভীর, অটল পর্ব্বতের স্থায় অস্থায়, স্থর্য্যের স্থায় প্রোজ্জ্বল এবং চন্দ্রের স্থায় সূশীতল । ভাষ্যকারের প্রতিভা সর্ব্বতোমুখী । দার্শনিক মতের উপলব্ধিতে তিনি সিদ্ধহস্ত । মত-খণ্ডনে সর্ব্বার্থদর্শী । বিচারের তীক্ষ্ণতায় তিনি সাক্ষাৎ সরস্বতী । শঙ্কর দার্শনিক ক্ষেত্রে সার্ক্সভৌম সম্রাট, চিন্তার রাজ্যে চক্রবর্ত্তী ও মনীষায় মহা-রাজাধিরাজ । শ্রুতিবাক্যের একরূপ সুযৌক্তিক সম্বন্ধসাধন অল্প কোথাও পরিলক্ষিত হয় না । অত্যাশ্চর্য্য দার্শনিক মত তিনি বেক্রম অবলীলাক্রমে প্রপঞ্চিত ও খণ্ডিত করিয়াছেন, তাহা তাঁহার অতিমামুষ্য প্রতিভার পরিচায়ক । তাঁহার “শঙ্কর” নাম সার্থক । শঙ্করের মনোবা ভারতের জাতীয় জীবনের মহা তপস্কার ফল । শঙ্করের জীবন পৃথিবীর ইতিহাসের অলম্ব্য, ও জাগ্রত দৃষ্টান্ত । শঙ্করের জীবন-স্বপ্নমায় স্নাত হইলে আশার তৃপ্তি, জীবনের পূর্ণতা, প্রাণের বল, হৃদয়ের তেজ, বুদ্ধির স্ফুর্তি এবং সর্ব্বোপরি মানবের পরিপূর্ণত্ব-দর্শন লাভ হয় ; কারণ, শঙ্করের দর্শন তাঁহার জীবনে “সাবয়ব” হইয়াছে । ভগিনী নিবেদিতা শঙ্করের সম্বন্ধে বাহা বলিয়াছেন, তাহা বর্ণে বর্ণে সত্য । † বাস্তবিক ভগিনী নিবেদিতা মনোবা বিবেকানন্দের প্রভাবে আচার্য্য শঙ্করকে ধারণা করিতে পারিয়াছিলেন । নিবেদিতার বাক্যে বিবেকানন্দের প্রভাব

[ \* মহামতি বাচস্পতি এই ভাষ্য সম্বন্ধে ভাস্কর্য্য মধ্যে বলিয়াছেন—

নত্বা বিশুদ্ধবিজ্ঞানং শঙ্করং কল্পয়ামহ ।

ভাষ্যং প্রসন্নগভীরং তৎপ্রণীতং বিভ্রাত্যতে ॥৩ সং ]

† নিবেদিতা বলিয়াছেন,—

“Western people can hardly imagine a personality like that of Sankaracharya. In the course of a few years to have nominated the founders of no less than ten great religious orders, of which four have fully retained their prestige to the present day ; to have acquired such a mass of sanskrit learning as to create a distinct philosophy and impress himself on the scholarly imagination of India is a pre-eminence that twelve hundred years have not sufficed to shake ; to have written poems whose grandure makes them unmistakable, even to foreign and unlearned ears, and at the same time to have lived with his disciples in all the radiant love and simple pathos of the saints—this is the greatness that we must appreciate

অপরিস্ফুট। শঙ্করের মহিমা উপলব্ধি করিয়া তিনি বাহা বলিয়াছেন, তাহার সত্যতা সম্বন্ধে কোনও কথা উঠিতে পারে না। শঙ্করের জ্ঞানে ও মহাহুভবতায় বুদ্ধ, ভক্তিতে ও সমবেদনার খ্রীষ্ট, কর্ণে নেপোলিয়ন ও মহাক্ষন, চিন্তায় কার্ট ও হেগেল। এরূপ অপূর্ণ সময় আর কোথাও দেখিতে পাওয়া যায় না। পৃথিবীর ইতিহাসে এরূপ চরিত্র বিরল। সমস্ত ভারতব্যাপী কর্মক্ষেত্রে বাহার প্রভাব অন্ততঃ বিংশত বৎসর অব্যাহতভাবে চলিয়া আসিয়াছে। তাঁহার মহিমার জায় মহিমা অত্র কোথাও আছে কিনা সন্দেহ।

জানরাজ্যের অধিতীয় সম্রাট হইয়াও কর্মীর যে দৃষ্টান্ত তিনি জীবনে দেখাইয়াছেন, তাহার তুলনা আর নাই। পৃথিবীর ইতিহাসে আচার্য্য শঙ্করের মত আদর্শ অতি বিরল। বুদ্ধদেবের মনীষা তাঁহার জীবন-কালে মগধে ব্যাপ্ত ছিল। বিশেষতঃ বৌদ্ধধর্ম্ম স্বীয় জন্মস্থান ভারতবর্ষ হইতে নির্বাসিত হইয়াছে। খ্রীষ্টের প্রভাব তাঁহার জীবন-কালে যিহুদী দেশের কতিপয় গ্রামে আবদ্ধ ছিল। মহাক্ষদের প্রভাব তাঁহার জীবন-কালে আরবদেশের কতিপয় জনপদে আবদ্ধ ছিল। কিন্তু আচার্য্য শঙ্করের প্রভাব তাঁহার জীবন-কালেই আসমুদ্র হিমাচল পরিব্যাপ্ত হইয়াছিল। অত্য়াপিও শঙ্করের মত ভারতের জাতীয়-জীবনের মেরুদণ্ড। চারি ধামে চারিটা মঠসংস্থাপনই তাঁহার প্রভাবের নিদর্শন। দশনামা সন্ন্যাসীর সম্প্রদায়ই তাঁহার প্রভাবেরই নিদর্শন। অসংখ্য গ্রন্থই তাঁহার প্রভাবের নিদর্শন। তাঁহার মতবাদের সমস্ত ভারতব্যাপী সমাদরই তাহার নিদর্শন। ঐতিহাসিকের পক্ষে এরূপ প্রশংসা কাহারও কাহারও নিকট অতিরঞ্জিত ও অত্য়ায় বলিয়া বোধ হইতে পারে। কিন্তু আমাদের মনে হয়, ঐতিহাসিকের পক্ষে বাহার বাহা প্রাপ্য তাহা প্রদান করাই প্রধান কার্য্য। সত্যের মব্যাখা লঙ্ঘন না করিয়া বাহা প্রকৃত তথ্য তাহার নির্দেশ করাই ঐতিহাসিকের প্রথম ও প্রধান কর্তব্য। শঙ্করের বাহা প্রাপ্য তাহাই তাঁহাকে প্রদান করিয়াছি। অতিরঞ্জন দূরে থাক্, প্রকৃতরূপে তাঁহাকে বর্ণনা করিতে পারিয়াছি কিনা জানি না।

শঙ্কর সন্ন্যাসী। তাঁহার গুরুও সন্ন্যাসী। সন্ন্যাসিগণের নিকট বেদান্ত

---

but cannot understand. We contemplate with wonder and delight the devotion of Francis of Assisi, the intellect of Ablerd, the virile force and freedom of Martin Luther, and the political efficiency of Ignatius Loyola, butwho could imagine all these united in one person."



অতি প্রাচীনকাল হইতেই সমাদৃত। কোষীতকী উপনিষদে ইঙ্গপ্রতর্দন আখ্যায়িকার প্রসঙ্গে দেখিতে পাই, ইঙ্গ বলিতেছেন,—

“অরুণ্যান্ যতীনু শালারুকেভাঃ প্রাযচ্ছমিতি” অর্থাৎ যে সকল যতির মুখে বেদান্তবাক্য নাই, তাহাদিগকে আমি অরণ্যকুক্কুরদিগের নিকট নিক্ষেপ করিয়াছি। এই ঋতির প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে প্রতীত হয়—উপনিষদের সময়েও সন্ন্যাসিগণ বেদান্ত আলোচনা করিতেন। বেদান্তের অধ্যয়ন এবং অধ্যাপনা সন্ন্যাসীর প্রধান কর্তব্য। বৈদিক সময় হইতে এই প্রথা চলিয়া আসিয়াছে। ‘অরণ্যক’ গুলি অরণ্যে লিখিত হইয়াছে। অরণ্যে সন্ন্যাসিজীবন-যাপনকালেই অরণ্যক গুলির বিস্তার সাধিত হইয়াছিল। কোনও কোনও আচার্য্য অরণ্যে অবস্থান করিয়া—লোকালয় হইতে দূরে থাকিয়া ব্রহ্মতত্ত্ব অনুশীলন করিতেন। বৈদিকযুগ হইতেই যতিগণের ভিতরে ব্রহ্মবিজ্ঞার অনুশীলন আরম্ভ হইয়াছে। ঐশ্বরের জন্মের বহু সহস্র বৎসর পূর্বে সন্ন্যাসিগণের মধ্যে ব্রহ্মতত্ত্ববিচারের প্রচেষ্টা আরম্ভ হইয়াছে। সন্ন্যাসিগণের মধ্যে গুরু-শিষ্যপরম্পরাক্রমে ব্রহ্মতত্ত্ব আলোচিত হইত। বশিষ্ঠ কুলপতি ছিলেন। দশহাজার শিষ্য যাহার তিনিই কুলপতি। হর্ষাসার ষাঁট হাজার শিষ্যের উল্লেখ আছে। গোপালতাপনায় উপনিষদে হর্ষাসার আশ্রয়ভান বর্ণিত আছে। রামায়ণ ও মহাভারতের সময়েও ব্রহ্মবিজ্ঞা গুরুপরম্পরাক্রমে অধীত এবং অধিগত হইত। এইরূপ পরম্পরাক্রমেই আচার্য্য শঙ্কর ব্রহ্মবিজ্ঞা লাভ করিয়া-ছিলেন। বেদান্তভাষ্যে তিনি বলিয়াছেন,—“অত্রোক্তং বেদান্তার্থসম্প্রদায়-বিদ্ভিঃ আচার্য্যৈঃ” \* অর্থাৎ এ বিষয়ে পূর্বতন বেদান্তাচার্য্যগণ বলিয়াছেন, ইত্যাদি।

তৈত্তিরীয় উপনিষদভাষ্যের প্রারম্ভেও লিখিয়াছেন,—

“যৈ রিমে গুরুভিঃ পূর্বং পদবাক্যপ্রমাণতঃ।

ব্যাখ্যাতাঃ সর্বৈ বেদান্তান্তান্নিত্যং প্রণতোহস্ম্যহম্।”

গীতার ভাষ্যেও বলিয়াছেন,—“অসম্প্রদায়বিং সর্বশাস্ত্রবিদপি মুখবদেব উপেক্ষণীয়ঃ”।

এই সকল স্থলে দেখা যায় তিনি সম্প্রদায়ের উল্লেখ করিয়াছেন। পূর্বতন আচার্য্যগণের অনুসরণ করিয়াই তিনি ভাষ্য প্রণয়ন করিয়াছেন।

\*। ব্রহ্মসূত্র ভাষ্য ২।১।২ সূত্রের ভাষ্য দ্রষ্টব্য। এ স্থলে গোড়পাদীয় আগম হইতে বাক্য উদ্ধৃত করা হইয়াছে। যথা—“অনাদিমায়মা সূত্র” ইত্যাদি।

যাঁহারা তাঁহার ভাষ্যের সাম্প্রদায়িক প্রামাণ্যসম্বন্ধে সন্দিহান, তাঁহাদের এ সকল বিষয় অমুখাবন করা একান্ত কর্তব্য। উপবর্ষের বৃত্তি অবলম্বন করিয়া তিনি যে ভাষ্যপ্রণয়নে অগ্রসর হইয়াছেন, তাহা পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে। তিনি পরমগুরু গোড়পাদাচার্য্যের আগমকে প্রমাণরূপে গ্রহণ করিয়া ভাষ্য রচনা করিয়াছেন। অতএব তাঁহার ভাষ্যের প্রামাণিকতা নাই—এইরূপ মতবাদ যাঁহারা স্থাপন করিতে প্রয়াসী, তাঁহারা নিতান্ত ভ্রান্ত। বাস্তবিক প্রাচীনকাল হইতেই ভারতে সম্প্রদায়পরম্পরাক্রমে বিজ্ঞান প্রচার হইত।

এইরূপে বেদান্তপ্রতিপাদ্য আত্মজ্ঞান গুরুপরম্পরাক্রমে আচার্য্য শঙ্কর প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। শঙ্করের পরবর্ত্তী আচার্য্যগণও মঙ্গলাচরণে ও গ্রন্থসমাপ্তিতে সম্প্রদায়পরম্পরা প্রদর্শন করিয়াছেন। সম্প্রদায়ের প্রামাণ্য সর্বত্রই পরিগৃহীত হইত। পঞ্চপাদিকাবিবরণকার প্রকাশাত্মা যতি (১৩শ শতাব্দী) বিবরণগ্রন্থানে লিখিয়াছেন,—

“অত্র কশিভেন্দোভেনাত্যাং সর্বসঙ্করবাদী বেদান্তার্থগহনসম্প্রদায়হীনো দুর্জ্ঞান রমণীয়াং বাচঃ জল্পতি”। পঞ্চপাদিকা বিবরণ—বিজয়নগর সংস্কৃত সিরিজ্ ১৮৯২ খ্রিঃ ১৬ পৃষ্ঠা)।

সম্প্রদায়হানের বাক্যের কোনও মূল্য নাই বলিয়াই আচার্য্য প্রকাশাত্মা এইরূপ কটাক্ষ করিয়াছেন। আচার্য্য শঙ্করও তৎপূর্ববর্ত্তী বৃত্তিকারের মত আশঙ্কা করিয়া থগুন করিয়াছেন।\*

আচার্য্য শঙ্কর পূর্ব্বতন বৃত্তিকারের মতই এ স্থলে নিরসন করিয়াছেন। এরূপ অনেক স্থলে আচার্য্য শঙ্কর পূর্ব্বতন আচার্য্যগণের মতগ্রহণ বা কোথাও মতখণ্ডন করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার মতের সাম্প্রদায়িক প্রামাণ্য নাই এরূপ সিদ্ধান্ত নিতান্ত অবৌক্তিক। সন্ন্যাসিগণের মধ্যে গুরুপরম্পরাক্রমে ব্রহ্ম-বিজ্ঞান বিস্তার হইয়াছে, তাহার দৃষ্টান্ত পরবর্ত্তীকালেও দেখিতে পাই। শঙ্করের পরবর্ত্তী অনেক আচার্য্যই সন্ন্যাসী। সর্বজ্ঞাত্মমুনি, প্রকাশাত্মা, অবৈতানন্দ,

\* আচার্য্য শঙ্কর ১১১১ খ্রিঃের “ব্রহ্মজিজ্ঞাসা” শব্দের অর্থবিচারপ্রসঙ্গে লিখিয়াছেন,—ব্রহ্মণো জিজ্ঞাসা ব্রহ্মজিজ্ঞাসা। ব্রহ্ম চ বক্ষ্যমাণলক্ষণং জ্ঞানাদান্ত যত ইতি। অতএব ন ব্রহ্মণদন্ত জাত্যাদি অর্থান্তরমাশঙ্কিতব্যম্।” এ স্থলের ব্যাখ্যাচ্ছলে পদ্মপাদাচার্য্য পঞ্চপাদিকার লিখিয়াছেন—

“তত্র যদিহৈ বৃত্তিকারৈঃ ব্রহ্মণদন্তার্থান্তরমাশঙ্ক্য নিরন্ততে—ন খলু ব্রাহ্মণজাতিরিহ গৃহ্যতে প্রত্যক্ষনিহ্মজ্ঞাত্ত্বাভাবাৎ। নাপি তৎকট্টকা জিজ্ঞাসা ত্রৈবণিক্যাদিকারিণঃ \* \* \* তদপি ন কর্তব্যমিত্যাং অতএব ন ব্রহ্মণদন্ত জাত্যাদ্বার্থান্তরমাশঙ্কিতব্যমিতি”। (পঞ্চপাদিকা, বিজয়নগর সংস্করণ ৬৪ পৃষ্ঠা)।

চিংসুখাচার্য্য, আনন্দবোধাচার্য্য, ভারতীতীর্থ, বিদ্যারণ্য, আনন্দজ্ঞান বা আনন্দগিরি, গোবিন্দানন্দ, অমলানন্দ, প্রকাশানন্দ, নৃসিংহ সরস্বতী, রামতীর্থ, অখণ্ডানন্দ, মধুসূদন, ব্রহ্মানন্দ প্রভৃতি সকলেই সরাসরী, এবং ইহারা সকলেই গুরুপরম্পরাক্রমে ব্রহ্মবিদ্যা লাভ করিয়াছেন। ইহারা মঙ্গলাচরণ ও গ্রন্থসমাপ্তিতে ইহার পরিচয় প্রদান করিয়াছেন।

এইরূপ আচার যে অতি প্রাচীনকাল হইতে চলিয়া আসিতেছে। তাহার নিদর্শন উপনিষৎ, রামায়ণ, মহাভারত, যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণ এবং পুরাণে বর্ণিত আছে। অতএব শাক্তরমতের সাম্প্রদায়িক প্রামাণ্য সুসিদ্ধ। অদ্বৈত-মত যে ব্যাসের অনুমোদিত তাহাও “ব্রহ্মসূত্রের বিবরণ” নামক প্রবন্ধে প্রদর্শিত হইয়াছে। অদ্বৈতবাদ যে শঙ্করের স্বকপোলকল্পিত নহে, তাহার যথেষ্ট প্রমাণ রহিয়াছে, তাঁহার মত যে শ্রুতি ও যুক্তির অনুসারী তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে। শঙ্কর, তাঁহার গুরু ও পরমগুরুপরিগৃহীত ঐক্যদ্ব্যজ্ঞানই সর্বিস্তরে বর্ণন করিয়াছেন। বৌদ্ধপ্লাবনের সময়েই গোড়পাদ এবং শঙ্করের অনুদায়। খ্রীঃ পূঃ ৭ম হইতে ৬ষ্ঠ শতাব্দীতে বুদ্ধদেবের আবির্ভাব। তৎপরে তিন শতাব্দী কাল বৌদ্ধধর্ম মগধে আবদ্ধ ছিল। মৌর্য্যবংশীয় অশোকের সময় (২৭৩ বা ২৭২ খ্রীঃ পূঃ হইতে ২৩২ খ্রীঃ পূঃ) বৌদ্ধধর্ম সমস্ত এশিয়ায় পরিব্যাপ্ত হয়। অশোকরাজ্য এশিয়া, ইউরোপ ও আফ্রিকা ভূখণ্ডে প্রচারক পাঠাইয়া বৌদ্ধ-ধর্মের বিস্তার সাধন করেন।\*

অশোকের মৃত্যুর পরেই মৌর্য্যসাম্রাজ্যের পতনের হুচনা হয়। মৌর্য্য-বংশের শেষ সম্রাট বৃহদ্রথ খ্রীঃ পূঃ ১৮৪ অব্দে সূঙ্গ বংশীয় পুষ্পমিত্রকর্তৃক নিহত হন। পুষ্পমিত্রের সময় হিন্দুধর্মের পুনরায় অভ্যুত্থান হয়। অশোক যজ্ঞানুষ্ঠান বন্ধ করেন। পুষ্পমিত্র অশ্বমেধ যজ্ঞের অনুষ্ঠান করিয়া হিন্দুধর্মের পুনরভ্যুদয়ের হুচনা করেন। পুষ্পমিত্র ১৮৩ খ্রীঃ পূঃ হইতে ১৪৮ খ্রীঃপূঃ পর্য্যন্ত রাজত্ব করেন। ঐতিহাসিক স্মিথ সাহেবের মতে মহাভাষ্যকার পতঞ্জলি পুষ্প-মিত্রের সমসাময়িক। এ স্থলে একটি বিষয় উল্লেখযোগ্য। এইরূপ কিংবদন্তী আছে যে, আচার্য্য শঙ্করের গুরু গোবিন্দপাদই পতঞ্জলি। অবশ্যই যোগসূত্রকার পতঞ্জলি অতি প্রাচীন। মহাভাষ্যকার পতঞ্জলি শঙ্করের গুরু বলিয়া অনুমিত হইতে পারিত, কিন্তু আচার্য্য শঙ্করের কালনির্ণয় সুকঠিন। শৃঙ্গেরী মঠের

\* ভিনসেন্ট স্মিথ সাহেবের প্রাচীন ভারতের ইতিহাস ১৯০৮ খ্রীষ্টাব্দের ২য় সংস্করণ ১৭০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

আচার্য্যগণের বিবরণে তাঁহার আবির্ভাবকাল খ্রীঃ পূর্বাব্দ ৪৪ বলিয়া পরিগৃহীত।\* মহামতি তেলাঙ্গ শঙ্করের আবির্ভাবকাল খ্রীষ্টীয় ৬ষ্ঠ শতাব্দীর শেষ ভাগ বলিয়া সাব্যস্ত করিয়াছেন।†

অধ্যাপক মোক্ষমূলর ৭৮৮ খ্রীষ্টাব্দ শঙ্করের জন্মকাল বলিয়া নিরূপণ করিয়াছেন।‡ কিন্তু পতঞ্জলিকে শঙ্করের গুরুরূপে গ্রহণ করিলে শঙ্কর, পুষ্পমিত্র প্রভৃতির সমসাময়িক হইয়া পড়েন, এবং শঙ্করের আবির্ভাব ৪৭ খ্রীঃ পূর্বাব্দ গ্রহণ করিলে পতঞ্জলি অন্ততঃ ১০০ শত বৎসরের অধিক কাল বাচিয়াছিলেন বলিয়া গ্রহণ করিতে হয়। যেহেতু ১৫৩ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে মিলিন্দ পুষ্পমিত্রকর্তৃক পরাজিত হয়েন। পুষ্পমিত্র তাঁহাকে পরাজিত করিয়া অশ্বমেধ যজ্ঞের অনুষ্ঠান করেন। যদি পতঞ্জলি সেই যজ্ঞের সময়ে উপস্থিত থাকেন, তাহা হইলে শঙ্করের আবির্ভাবের অন্ততঃ ১০২ বৎসর পূর্বে তাঁহার অবস্থিতি স্বীকার করিতে হয়। অবশ্যই মনুষ্যের পক্ষে একরূপ দীর্ঘকাল জীবিত থাকা অস্বাভাবিক বলিয়া বোধ হয় না এবং অবিশ্বাস করিবার কোন কারণও দেখিতে পাই না। কিন্তু এ সম্বন্ধে স্থিরতর প্রমাণ না থাকায় সিদ্ধান্তরূপে গ্রহণ করিতে পারা যায় না। আর যদি পুষ্পমিত্রের যজ্ঞের পরবর্ত্তী কালে পতঞ্জলির আবির্ভাব হয় তাহা হইলে কালের পরিমাণ কমিয়া যায়।

এ স্থলে আরও একটা বিষয় আলোচনা করা আবশ্যিক।

ভোজরাজের পাতঞ্জলদর্শনের উপরে রাজমার্ত্তণ্ড নামক বৃত্তি আছে। ভোজদেব ধারা নগরীর অধিপতি বলিয়া পরিচিত। ব্যাকরণে শব্দানুশাসন এবং বৈথকশাস্ত্রে “রাজমৃগাল” নামক গ্রন্থ তদ্বিরচিত। ভোজপ্রবন্ধ-

\* [শূঙ্গেরী মঠের গুরুপরম্পরায় যাহা লিখিত আছে তাহা এইরূপ—আচার্য্য ১৪ বিক্রমার্কাব্দে জন্ম গ্রহণ করেন, ২২ বিক্রমার্কাব্দে সম্যাস গ্রহণ করেন এবং ৪৬ বিক্রমার্কাব্দে সমাধিলাভ করেন। সুতরাং ৩০ বিক্রমার্কাব্দে সম্যাস লইয়া ৬৯৫ শালিবাহনাব্দে দেহত্যাগ করেন, ইত্যাদি। উপরে যে ৪৪ খৃঃ পূঃ অব্দের আচার্য্যের জন্মকাল বলা হইল, তাহা ১৪ বিক্রমার্কাব্দকে খ্রীষ্টাব্দে পরিণত করিয়া বলা হইয়াছে। যেহেতু বিক্রমাদিত্যের অব্দ ৫৭।৫৮ খৃঃ পূর্বাব্দ, তাহা হইতে ১৪ বাদ দিলে ৪৪ খৃঃ পূঃ খ্রীষ্টাব্দ পাওয়া যায়। এস্থলে লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে শূঙ্গেরী মঠে যে অব্দ এক্ষণ ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা বিক্রমার্কাব্দ; তাহা বিক্রমাব্দ বা সংবৎ বা বিক্রমাদিত্যাব্দ কি না বিবেচ্য। অপর যে অব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা শালিবাহনাব্দ বা শকাব্দ এ বিষয় বহু বক্তব্য আছে তাহা পরে যথাস্থানে বর্ণিত হইবে। সং]

† Indian Antiquary. নামক পত্রিকা জুষ্টব্য।

‡ [ইহার মূল পুনা ডেকান্ কলেজের সংস্কৃত অধ্যাপক পণ্ডিত ৮ কে, বি, পার্কারের সিদ্ধান্ত। এ জন্ত ভিন্নান্ন ৯ম ওরিয়ান্টেল কংগ্রেস্ রিপোর্ট জুষ্টব্য। মোক্ষমূলর ইহা গ্রহণ করিয়াছেন, নির্ণয় করেন নাই। সং]

প্রভৃতি গ্রন্থ পর্যালোচনা করিলে প্রতীয়মান হয় যে, ভোজরাজ খ্রীষ্টীয় ১১শ শতাব্দীতে মালব দেশ শাসন করিতেন। তিনি “শিশুপাল বধ” গ্রন্থেতা মাঘের সমসাময়িক ।

ভোজরাজ ১১শ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। “রাক্ষসমর্ত্তণ্ড” রূতিতে তিনি লিখিয়াছেন—

“শকানামমুশাসনং বিদধতা পাতঞ্জলে কুর্ক্বতা  
রুতিং রাজমৃগাঙ্কসংজ্ঞকমপি ব্যাতনতা বৈগুকে ।  
বাক্চেতো বপুষাং মলঃ ফণিভূতাং ভদ্রে ব যেনোদ্ধৃত—  
স্তম্ভ শ্রীরণরঙ্গমল্লনপতে বাচো জয়দ্ব্যজ্জলাঃ ॥”

এতদৃষ্টে মনে হয় ভোজরাজ বৈগুকশাস্ত্রকর্তা চরক, যোগসূত্রকার পতঞ্জলি ও মহাভাষ্যকার পতঞ্জলিকে অভিন্ন বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন।

ভোজরাজের মতে চরক ও পতঞ্জলি প্রভৃতি অনন্তদেবের অবতার। ভোজরাজের শ্লোকদৃষ্টে মনে হয় অনন্তদেবের যোগশাস্ত্রে কোনও গ্রন্থ আছে। কিন্তু এরূপ কোনও গ্রন্থ পাওয়া যায় না। চরকগ্রন্থে অনন্তদেবের নামোল্লেখ নাই। কিন্তু ভাবপ্রকাশে চরককে অনন্তদেবের অবতাররূপে গ্রহণ করা হইয়াছে।\* ভোজরাজ শকানামমুশাসন, পাতঞ্জলরুতি ও রাজমৃগাঙ্ক নামক বৈগুকগ্রন্থ প্রণয়ন করিয়া ফণিভূতভর্তা অনন্তদেবের ত্রায় বাক্য, চিত্ত ও শরীরের মল বিদূরিত করিয়াছেন। সুতরাং ভোজরাজের বাক্যানুসারে চরক ও পতঞ্জলি অভিন্ন ব্যক্তি বলিয়াই অনুমিত হয়। আমাদের মনে হয়—যোগসূত্রকার, মহাভাষ্যকার ও চরক অভিন্ন ব্যক্তি নহেন। চরক মহাভাষ্যকারের পূর্ববর্তী, পাণিনির সূত্রে চরকের উল্লেখ আছে। ইহঁারা বিভিন্ন সময়ে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। হইতে পারে ইহঁাদের বিজ্ঞাবজ্ঞা জ্ঞানগাম্ভীর্য্য প্রভৃতির জন্ত ইহঁাদিগকে অনন্তদেবের অবতাররূপে গ্রহণ করা হইত। চরক ও সুশ্রুত বুদ্ধদেব হইতে প্রাচীন। বুদ্ধদেবের

\* ভাবপ্রকাশে চরকপ্রাত্নভবিষ্যসঙ্গে—“যদা মৎস্তাবতারেণ হবিণা বেদ উদ্ধৃতঃ। তদা শেষশ্চ তত্রৈব বেদঃ সাক্ষমবাণুবান্ ॥ অথর্কাস্তুর্গতং সমাগায়ুর্বেদঞ্চ লব্ধবান্। একদা তু মহীবৃন্তঃ জষ্টুং চরইবাগতঃ ॥ তত্র লোকান্ গদৈর্গন্তান্ বাথয়া পরিপীড়িতান্। স্থলেন বহু বাগান্ ত্রিয়মাণাংশ্চ দুষ্টবান্ ॥ তান্ দুষ্টাতিদম্যযুক্তশ্বেষাং দুঃখেন দুঃখিতঃ। অনন্তশিস্তয়ামাস রোগোপশমকারণম্ ॥ শঙ্কিতা স স্বয়ং তত্র মূনে: পুত্রো বভূব হ। প্রসিদ্ধস্তা বিশুদ্ধস্তা বেদবেদাঙ্গবেদিনঃ ॥ যতশ্চর ইবায়াতো ন জাতঃ কেনচিদ্ যতঃ। তস্মাচ্চরকনামাসৌ বিখ্যাতঃ ক্রিতিমণ্ডলে ॥ স ভাতি চরকচাৰ্য্যো বেদাচার্য্যো যথা দিবি। সহস্রবদনস্তাংশো যেন ধ্বংসো রজাং কৃতঃ ॥” পাতঞ্জলদর্শন-পূর্ণচন্দ্র বেদান্তচূড় ২ পৃষ্ঠা জটব্য।

পূর্বেও চরক এবং সুশ্রুত সংহিতা প্রচারিত ছিল। \* বৌদ্ধযুগে চিকিৎসা-শাস্ত্রের যে বিস্তার সাধিত হইয়াছিল, তাহার মূল চরক সুশ্রুতপ্রভৃতির গ্রন্থ। মহাভাষ্যকার ও চরক একই ব্যক্তি হইতে পারেন না। মহাভাষ্যকার যদি পুষ্পমিত্রের সমসাময়িক হয়েন, তাহা হইলে তিনি খ্রীঃ পূঃ দ্বিতীয় শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। কিন্তু চরকাচার্য্য খ্রীঃ পূঃ ৬ষ্ঠ বা ৭ম শতাব্দীর পূর্ববর্তী।

নাগার্জুন যেমন সুশ্রুতের প্রতিসংস্কর্তা, বোধ হয় মহাভাষ্যকার পতঞ্জলিও তদ্রূপ চরকের প্রতিসংস্কর্তা। যোগসূত্রকার পতঞ্জলি মহাভাষ্যকার হইতে প্রাচীন। কারণ, পাণিনির গণপাঠে পতঞ্জলির নামোল্লেখ আছে। আমরাও দেখিয়াছি দার্শনিকসূত্র সকল সমসাময়িক। সুতরাং সূত্রকার ও মহাভাষ্যকার অভিন্ন ব্যক্তি হইতে পারেন না। আচার্য্য শঙ্করের সময় চরক সুশ্রুতের প্রামাণ্য স্বীকৃত হইত। কিন্তু বাগ্ভটের নামোল্লেখ নাই। কুটে মহোদয়ের মতে বাগ্ভট খ্রীষ্টপূর্ব দ্বিতীয় শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন।† পদ্মপাদাচার্য্যকৃত পঞ্চপাদিকায় চরক ও সুশ্রুতের নাম আছে।‡ পদ্মপাদ শঙ্করের শিষ্য সুতরাং সমসাময়িক।

শঙ্করের সমসাময়িক পদ্মপাদের গ্রন্থে চরক ও সুশ্রুতের উল্লেখ আছে, কিন্তু বাগ্ভটের উল্লেখ নাই—ইহাতে মনে হয় শঙ্করের সময় বাগ্ভটের প্রাধান্য স্থাপিত হয় নাই। সুতরাং দেখা বাইতেছে—আচার্য্যের সময়নির্ণয় করা বড় সহজ ব্যাপার নহে।

### শঙ্করের কালনির্ণয় ।

এখন দেখিতে হইবে শঙ্করের কোন্ সময়ে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। এ সম্বন্ধে তিনটি প্রধান মত আছে। ৪৪ খ্রীঃ পূঃ, ৬ষ্ঠ শতাব্দীর শেষ ভাগ এবং ৭৮৮ খ্রীষ্টাব্দ। এই তিনটি মত প্রাধান্যতঃ বিদ্যমান। মোক্ষমূলরপ্রভৃতি ৭৮৮ খ্রীষ্টাব্দ গ্রহণ

\* ডাক্তার প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহাশয়ের History of Hindu Chemistryর প্রথম খণ্ডের (Volume) ভূমিকা দ্রষ্টব্য।

† বাগ্ভটকৃত অষ্টাঙ্গহৃদয়ের কুঠেকৃত ভূমিকা দ্রষ্টব্য। নির্ণয়সাগর প্রেস হইতে প্রকাশিত ৪র্থ সংস্করণের ভূমিকা দ্রষ্টব্য।

‡ “সত্যম্ তথাপি চিকিৎসাজ্ঞানে চরকসুশ্রুতাত্ম্যপ্রভৃতিমি বহুনি” (পঞ্চপাদিকা বিজ্ঞান-নগর সিরিজ ৬৭ পৃষ্ঠা)। “নাপি পূর্ব্বার্ধে চিকিৎসাজ্ঞানে সুশ্রুতাদিসিদ্ধে চরকে নিয়মেন প্রবর্ততে” (পঞ্চপাদিকা ঐ ৬৮ পৃষ্ঠা)।

করিয়াছেন, এবং অনেকেই তন্মতের অনুসরণ করেন ।\* আমাদের বিবেচনায় শঙ্কর খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে আবির্ভূত হন । শঙ্করের জীবন সম্বন্ধে মাধবাচার্য্য কৃত “শঙ্করবিজয়”, আনন্দগিরি কৃত “শঙ্করদিগ্বিজয়” এবং চিহ্নিলাস ও সদানন্দকৃত জীবনীও রহিয়াছে । মধ্বসম্প্রদায়ের পণ্ডিত নারায়ণাচার্য্য মধ্ববিজয় ও মণি-মঞ্জরী নামক গ্রন্থদ্বয়ে শঙ্করকে অতি জঘন্য চিত্রে চিত্রিত করিয়াছেন । এই চিত্র সাম্প্রদায়িক বিরোধের বিষয় ফল । কাহারও মতে মধ্ববিজয় ও মণিমঞ্জরী নামক প্রবন্ধদ্বয়ে তাৎকালিক শৃঙ্গেরা মঠের মঠাধীশ “বিজ্ঞাশঙ্কর” আচার্য্যকে ঐরূপ ঘৃণিত ভাবে চিত্রিত করা হইয়াছে ।† ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের মধ্যে উইলসন ও মোক্ষমূলর সাহেব এই কালনির্ণয় সম্বন্ধে যথেষ্ট গবেষণা করিয়াছেন । দেশীয় পণ্ডিতগণের মধ্যে তেলাঙ্গ মহোদয়ের চেষ্টাই সবিশেষ প্রশংসনীয় । কৃষ্ণধামী আয়ার মহোদয় শঙ্করের জীবন-চরিত লিখিয়াছেন । ‡ তিনি মোক্ষ-মূলর মত সমীচীন বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন ।

আচার্য্য শঙ্করের অবস্থিতিকাল নির্ণয় করিতে না পারিলে তাৎকালিক সামাজিক, রাষ্ট্রনৈতিক ও জাতীয় ধর্মজীবনের অবস্থা হৃদয়ঙ্গম করিতে পারা যাইবে না । এই জন্তই কালনির্ণয় একান্ত আবশ্যক । এক্ষণে মাধবাচার্য্যপ্রণীত “শঙ্করবিজয়”কে উপাদান করা যাউক । এই মাধবাচার্য্যই বিজ্ঞানমুগ্ধাশ্রয় কি না—তদ্বিষয়ে অনেকে সন্দেহান । §

\* কিন্তু পণ্ডিত মোক্ষমূলর প্রভৃতি যে ৭৮৮ খ্রীষ্টাব্দকে শঙ্করের জন্মকাল বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন তাহা পুণা ডেকান্ কলেজের সংস্কৃতাব্যাপক স্বপায় কে, বি পাঠক মহোদয়ের পারিশ্রম্য ফল । শঙ্করাবিভাব কাল বলিয়া প্রায় ১৮১২ট মত আছে, কিন্তু এই ৭৮৮ খ্রীষ্টাব্দই সাধারণতঃ গ্রহীত হইয়াছে ।

† কৃষ্ণধামা আয়ার মহাশয় তৎকৃত “Sankaracharya. His life and times” নামক গ্রন্থে লিখিয়াছেন,—“In his sketch of the life of Madhva, the writer of this account has endeavoured to show that these works were the fruit of the persecution which that teacher of dualistic Vedanta had received from the then incumbents of the Sringeri mutt, and that he had on that account been forced to call himself Bhima, and make Sankara, one of whose successors at the Sringeri mutt accidentally bearing the same name, (as has been shown elsewhere), had been troubling him, an avatar of a Rakshasa, Manima by name, mentioned in the Mahabharat.” (Sankaracharya. His life and times—Natesan Co. 4th E. D ; P P 3 )

‡ আয়ার মহাশয় প্রণীত Sankaracharya. His life & times স্মৃতিগ্ণ কোম্পানি হইতে প্রকাশিত হইয়াছে ।

§ শঙ্করের জীবনচরিতকার কৃষ্ণধামা আয়ার মহাশয় বলিতেছেন,—“This fact sett-

যাহা হউক শঙ্করবিজয়কার মাধব এবং বিচারণ্যকে অভিন্ন ব্যক্তি বলিয়া গ্রহণ করিলেও শঙ্করবিজয়ের প্রামাণ্য সুসিদ্ধ হয় না। বিচারণ্যের স্থিতিকাল ১৩শ হইতে ১৪শ শতাব্দী, তিনি শতদ্বন্দ্বীকার বেদান্তাচার্যের সমসাময়িক। ইহা শঙ্করের অবস্থিতির অনেক পরে বিরচিত হইয়াছে এবং ইহাতে ঐতিহাসিকতা পরিরক্ষিত হয় নাই। মাধবের মতে শঙ্কর, বাণ প্রভৃতি পণ্ডিতগণকে বিচারযুদ্ধে পরাজিত করেন। বাণ ও হর্ষবর্দ্ধন সমসাময়িক। ৭ম শতাব্দীতে (৬৪০ খ্রিঃ) হর্ষবর্দ্ধন রাজত্ব করিতেন। সুতরাং শঙ্কর ও বাণ সমসাময়িক হইতে পারেন না।\* এক্ষণে ঐতিহাসিক ভ্রান্তি শঙ্করবিজয়ের বহুস্থলে বিদ্যমান। সুতরাং শঙ্করবিজয়ের প্রামাণ্য এতদূর পার্গৃহীত হইতে পারে না। বিশেষতঃ শঙ্করবিজয় কোনও পূর্বতন গ্রন্থ হইতে সংগৃহীত উপাদানে বিরচিত। +

উইলসন সাহেব (Wilson) আনন্দগিরির প্রামাণিকতা স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু তেলাঙ্গ মহোদয় তন্মত খণ্ডন করিয়াছেন। আমাদের মনে হয় আনন্দগিরিও শঙ্করের সাক্ষাৎ শিষ্য নহেন। আনন্দজ্ঞান বা আনন্দগিরি শুদ্ধানন্দ স্বামীর শিষ্যরূপে আত্মপরিচয় প্রদান করিয়াছেন। তিনি শঙ্করভাষ্যের উপর “ভায়নির্গম” নামক টীকা প্রণয়ন করেন। সেই টীকার সমাপ্তিতে লিখিয়াছেন,—

“সন্ত্যেব বহুলানীহ ব্যাখ্যানানি মহাধিয়াম্।

ব্যাখ্যা তথাপি সৌখ্যেন ব্যাখ্যানায় ময়া কৃতাম্।”

les the time when this Sankaravijaya was written, whether, Vidyaranya wrote it himself or caused it to be written by some one else; for, considered as a literary effort, it is to be feared that, matter and manner taken together, the work does not reflect much credit on the critical capacity and historic judgement of the author.” ( P P 3. )

বার্ণেল সাহেবও ( Burnell ) বংশব্রাহ্মণের ভূমিকায় শঙ্করবিজয়কার মাধবকে বিচারণ্য মুনীশ্বর বলিয়া স্বাকার করেন নাই। ( বংশব্রাহ্মণের ভূমিকা \* \* ২০ পৃষ্ঠা এবং নিম্নস্থ পাদ-টীকা দ্রষ্টব্য।

রামশাস্ত্রী ভাগবতচার্য পঞ্চপাদিকার সম্পাদক। তিনি ভূমিকায় লিখিয়াছেন, “We are thus thrown back on what seems to be the later and doubtful testimony of one Madhava who in his Sankaravijaya industriously recites the story of the Pachapadia” ( পঞ্চপাদিকার preface ১২ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য। )

[ \* মাধবের গ্রন্থে এ সম্বন্ধে যাহা আছে তাহাতে মনে হয়, শঙ্কর ঠিক বিচারযুদ্ধে বাণকে পরাজয় করেন নাই, কিন্তু বাণ ময়ুর দণ্ডের পৌরব উহার নিকট হতপ্রভ হইয়াছিল মাত্র। মানুষ পরলোকগত হইলেও উহার পৌরব থাকে এবং তাহা পরবর্ত্তী ব্যক্তির নিকট নিম্প্রভ হইতে কোন বাধা ঘটিতে পারে না। শঙ্করবিজয়ে যাহা আছে তাহা এইমাত্র। সং ]

+ এতদূর মাধবাচার্যাকৃত শঙ্করবিজয় দ্রষ্টব্য। [ এই গ্রন্থের প্রথমেই আছে “প্রাচীন-শঙ্করজ্ঞেয় সারঃ সংগৃহ্যতে স্মৃটম্।” সুতরাং ইহার মূল প্রাচীন শঙ্করবিজয় ইত্যাদি। সং ]



ইহা হইতে স্পষ্ট প্রতীতি হয় যে, তিনি অনতিপ্রাচীন । \* বিশেষতঃ অত্র টাকাকারগণের তিনি পরবর্তী । আনন্দগিরি বিদ্যারণ্যেরও পরবর্তী এবং সম্ভবতঃ ১৫শ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন । সুতরাং তাঁহার গ্রন্থের প্রামাণিকতাও সন্দেহ নহে । আনন্দগিরির প্রামাণিকতা তেলাঙ্গ মহাশয় খণ্ডন করিয়াও তিনি ভ্রান্তিমুখে পতিত হইয়াছেন । তিনি (K. T. Telang) Indian Antiquary Vol. V. ২৮৭ পৃষ্ঠায় উভয় শঙ্করবিজয়ের আলোচনা করিয়াছেন । কারণ, তিনি চিদ্ভিলাস ও চিংসুখাচার্যকে অভিন্ন মনে করিয়া চিদ্ভিলাসকে শঙ্করের সাক্ষাৎ শিষ্যরূপে গ্রহণ করিয়াছেন । † তেলাঙ্গ মহোদয়ের মতে চিদ্ভিলাস ও চিংসুখাচার্য উভয়ে একই ব্যক্তি । যদি চিংসুখাচার্য তত্ত্বপ্রদীপিকাকার চিংসুখ মুনি হয়েন, তাহা হইলে তিনি শঙ্করের সাক্ষাৎ শিষ্য হইতে পারেন না । কারণ, তত্ত্বপ্রদীপিকাকার চিংসুখাচার্য "শ্রায়কন্দলী" হইতে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন, "শ্রায়কন্দলী" ২২১ খ্রীষ্টাব্দে বিরচিত হইয়াছিল । (এ সম্বন্ধে B. O. R. A. S. Journal এ Buhler বুলার সাহেবের প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য । ৭৬ পৃষ্ঠা) তত্ত্বপ্রদীপিকায় শ্রায়লীলাবতীকার বল্লাভাচার্যের মতও খণ্ডিত হইয়াছে ।

শ্রায়লীলাবতীকার খ্রীষ্টীয় দশম শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন । তত্ত্ব-প্রদীপকার চিংসুখ শ্রায়কন্দলীকার শ্রীধরের পরবর্তী এবং বিদ্যারণ্যের পরবর্তী । বিদ্যারণ্য চিংসুখের নাম সর্বদর্শনসংগ্রহে উল্লেখ করিয়াছেন ।‡ সুতরাং চিংসুখাচার্য

\* [শঙ্করবিজয়প্রণেতা আনন্দগিরি নিজ গ্রন্থমধ্যে অন্যান্য আনন্দগিরি নামেও পরিচিত । সুতরাং ইনি টাকাকার আনন্দগিরি নহেন বৈশ্ব ব্রহ্মা বায় । আনন্দগিরির সময় সম্বন্ধে আনন্দগিরি-কৃত তর্কসংগ্রহ দ্রষ্টব্য । উহা গাইকোয়াড সংকলিত নিরঞ্জন মধো প্রকাশিত হইয়াছে । সং]

† [তিনি Indian Antiquary ২৯৩ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন,—“A work on Sankara's victories is ascribed to another of Sankara's pupils—Chidvilasa, who, I take it, is identical with Chitsukha. Not having access to the work, I am unable to say whether it was really written by a pupil of Sankara's, or whether the author was one of the “ancient poets” to whom Madhava refers. Nevertheless, the fact that it is attributed to Chitsukha induces me to express the hope that some body may undertake to edit and publish it.”]

‡ কলিকাতা হইতে প্রকাশিত সর্বদর্শনসংগ্রহে শঙ্করদর্শন প্রদত্ত হয় নাই । কিন্তু পুনা আনন্দাশ্রম হইতে প্রকাশিত সর্বদর্শনসংগ্রহে শঙ্করদর্শন লিখিত আছে । তথায় চিংসুখাচার্যের বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে ।

“তথ্যচাচকখচিংসুখাচার্য :—

দৃষ্টেইমুখোৎপত্তে স্তম্ভদাক্ষিত বাসদা ।

বার্ভাহারোণ বা তন্তু পরিশেষবিনিশ্চিতঃ ॥ ( সর্বদর্শনসংগ্রহ ১৫৪ পৃষ্ঠা )

বিভাগ্যের পূর্ববর্তী। চিংসুখ খণ্ডনখণ্ডখাণ্ডকার শ্রীহর্ষ মিশ্রের পরবর্তী। শ্রীহর্ষমিশ্র রাঠোররাজ জয়চাঁদের সমসাময়িক। জয়চাঁদ ১১৯৩ খ্রীষ্টাব্দে মুসলমানগণকর্তৃক সিংহাসনচ্যুত হয়েন। সুতরাং শ্রীহর্ষ দ্বাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগে বিद्यমান ছিলেন।

চিংসুখাচার্য্য খণ্ডনখণ্ডখাণ্ডের টাকা প্রণয়ন করিয়াছেন। অতএব চিংসুখাচার্য্য শঙ্করের সাক্ষাৎ শিষ্য হইতে পারেন না। এ সম্বন্ধে তেলাঙ্গ মহোদয়ের সিদ্ধান্ত ভ্রান্ত। “ব্রহ্মবিজ্ঞানভরণ” নামক ব্রহ্মহত্র ভাষ্যের এক টাকা আছে। এই টাকার প্রণেতা অবৈতানন্দবোধেন্দ্র। তাঁহারও অপর নাম চিহ্নিলাস। তিনি ১১৬৬—১১৯৯ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত শৃঙ্গেরী মঠের পীঠাধীশ ছিলেন। তিনিও শ্রীহর্ষ মিশ্রের সমসাময়িক। সুতরাং তিনিও শঙ্করের সাক্ষাৎ শিষ্য নহেন। অতএব চিহ্নিলাসকৃত শঙ্করবিজয়ের প্রামাণ্য স্বীকৃত হইতে পারে না।\*

অন্য জীবন-চরিত লেখক—সদানন্দ। বেদান্তসারপ্রণেতা সদানন্দ এবং এই সদানন্দ অভিন্ন হইলে তিনিও তিনিও বিভাগ্য হইতে পরবর্তী হইয়া পড়েন। কারণ, বেদান্তসারে পঞ্চদশীর শ্লোক উদ্ধৃত হইয়াছে। এই সকল প্রামাণ্যে মনে হয় শঙ্করের সমসাময়িক কোনও জীবন-চরিত নাই।

যাহা হউক পরবর্তীকালে প্রাচীন ইতিবৃত্ত অনুসরণ করিয়া আচার্য্যের জীবন-চরিত বিরচিত হইয়াছে। নাথবের গ্রন্থে ইহার সুস্পষ্ট ইঙ্গিত রহিয়াছে। ফলতঃ আচার্য্য জীবনচরিতের প্রামাণিকতা সম্বন্ধে ইহার অধিক কিছুই পাওয়া যায় না।

এক্ষণে সময় সম্বন্ধে তেলাঙ্গ মহোদয়ের মত আলোচনা করা যাউক। তাঁহার মতে শঙ্কর স্বীয় ভাষ্যে রাজা পূর্ণবর্ষার বৈরূপ উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতে

“তমবোচচ্চিংসুখাচার্য্যঃ—

প্রত্যেকং সদস্বাভ্যাং বিভাগ্যপদবাং ন যৎ ।

গাহতে তদনিষ্কাচ্যামাহ বেদান্ত বাদিনঃ । (ঐ ১৬৬ পৃষ্ঠা)

[\* কিন্তু চিহ্নিলাস নামে যে শঙ্করের শিষ্য কেহ ছিল না তাহা ত এতদ্বারা প্রমাণিত হয় না। যদি চিহ্নিলাসরচিত শঙ্করচরিতে শঙ্করের পরবর্তী ব্যক্তির নাম গন্ধ পাওয়া যায় তবে ঐ গ্রন্থকে অপ্রামাণিক বলাই ভাল। সং]

[† এই সদানন্দের সময় কালিকা প্রেসে প্রকাশিত বেদান্তসার গ্রন্থের ভূমিকায় নিরূপিত হইয়াছে। ইনি ১৫শ শতাব্দীর লোক। সং।]

[‡ প্রাচীন শঙ্করবিজয়খানি শঙ্করের সময়ে রচিত শঙ্করজীবনচরিত। ইহা বহুদিন হইতে খণ্ডিত হইয়াছে। আর এইজন্যই বোধ হয় নাথবায় শঙ্করবিজয়ের টাকাকার ধনপতি সূরা তৎকৃত ডিঙিমাখা টাকায় ইহা প্রায় সমগ্রই উদ্ধৃত করিয়া ইহার রক্ষা সাধন করিয়াছেন। সং]

তাহার সমসাময়িকরূপে শঙ্করকে গ্রহণ করা সমুচিত। আমাদের এই মত সমীচীন বলিয়া বোধ হয় না। কারণ, যেস্থলে পূর্ববর্ষার, উল্লেখ রহিয়াছে, সে স্থলে পূর্ববর্ষা বলিতে কোনও বিশেষ রাজার নাম উল্লিখিত হয় নাই। ব্রহ্মসূত্রের ২।১।১৮শ সূত্রের ভাষ্যে শঙ্কর লিখিতেছেন,—

“নহি বক্ষ্যাপুত্রো রাজা বভূব প্রাক্ পূর্ববর্ষাণোহভিষেকাৎ ইত্যেবজ্ঞাতীয়কেন মর্যাদাকরণেন নিরূপাখ্যো বক্ষ্যাপুত্রো রাজা বভূব ভবতি ভবিষ্যতি ইতি বা বিশেষ্যতে।”

অর্থাৎ রাজা পূর্ববর্ষার অভিষেকের পূর্বে বক্ষ্যাপুত্র রাজা হইয়াছিল, এ বাক্য যেমন, উক্ত বাক্যও সেইরূপ। এস্থলে “পূর্ববর্ষা” নামটি কোনও বিশেষ রাজার নাম নহে। এই নামটি দেবদত্ত যজ্ঞদত্ত প্রভৃতি নামের জায় ব্যবহৃত হইয়াছে বলিয়াই প্রতীয়মান হয়। মরাদিশাস্ত্রে ক্ষত্রিয়ের পদবী “বর্ষ্মনঃ” ব্রাহ্মণাদির নাম দেবদত্ত যজ্ঞদত্ত এবং বৈশ্যের নাম ঐশ্বর্য্যের স্তোতকরূপে রাখিবার বিধান রহিয়াছে।

এইরূপ বিধানবলেই শঙ্কর “পূর্ববর্ষা” এইরূপ সাধারণ নাম গ্রহণ করিয়াছেন। বিশেষতঃ এই সূত্রের ভাষ্যে পূর্ববর্ষার উল্লেখের পূর্বে এবং পরে দেবদত্ত ও যজ্ঞদত্ত প্রভৃতি নামের সুস্পষ্ট উল্লেখ রহিয়াছে। \* বাস্তবিক দেবদত্ত যজ্ঞদত্ত প্রভৃতি নামের জায় পূর্ববর্ষা নামও সাধারণ নাম। কোনও বিশেষ রাজার নাম নহে। † তেলঙ্গের মতে শঙ্কর ৬ষ্ঠ শতাব্দীর শেষভাগে বর্তমান ছিলেন এবং মগধের রাজা পূর্ববর্ষার সমসাময়িক। রাজা পূর্ববর্ষা

\* “নহি দেবদত্তঃ ক্ষত্রে সন্নিধীয়মানঃ তদহরেব পাটলিপুত্রে সন্নিধীয়তে, যুগপদনেকজ বৃত্তাবনেকজপ্রসঙ্গাৎ দেবদত্তযজ্ঞদত্তয়োবিব ক্ষত্রপাটলিপুত্রনিবাসিনঃ”

“নহি দেবদত্তঃ সঙ্কোচিতিহস্তপাদঃ প্রসাবিতহস্তপাদশ্চ বিশেষণে দৃশ্যমানোহপি বহুন্যতঃ গচ্ছতি, স এষ প্রত্যভিজ্ঞানাৎ।”

† [এই সিদ্ধান্তটি বিশেষ বিবেচ্য। কারণ, পূর্ববর্ষা এস্থলে যজ্ঞদত্ত দেবদত্তের নায় নাম মাত্র বলিয়া বোধ হয় না। তাহা হইলে ঐ নামই ব্যবহৃত হইল না কেন? দেবদত্ত যজ্ঞদত্তের নাম প্রাচীন অর্কাচীন উভয় শাস্ত্রেও আছে, কিন্তু পূর্ববর্ষার নাম ত প্রাচীন বা অর্কাচীন কোন শাস্ত্রেই নাই? তদ্ব্যতীত, “ভাষ্যকার” এই পূর্ববর্ষার নাম আরও একবার উল্লেখ করিয়া ছিলেন ও রাজ্যবর্ষার দানশীলতার সহিত ইহার দানশীলতার তুলনা করিয়া পূর্ববর্ষাকে নিকৃষ্টান প্রদত্ত হইয়াছে। অতএব এস্থলে পূর্ববর্ষাকে যজ্ঞদত্তের নায় বিবেচনা করা কতদূর সম্ভব তাহা বুঝিতে পারা যায় না। তেলঙ্গ মহোদয় এই আপত্তি জুতি বিচক্ষণতার সহিত খণ্ডন করিয়াছেন। তবে তেলঙ্গ মহোদয় আচার্য্যকে যে, পূর্ববর্ষার সমসাময়িক বলিয়াছেন, তাহা যেন দুর্বল সিদ্ধান্ত বলিয়া বোধ হয়। আচার্য্য, পূর্ববর্ষার নাম করার এইমাত্র বলা যাইতে পারে যে আচার্য্য পূর্ববর্ষার পূর্বে নহেন এইমাত্র। সং]

মগধের স্থানীয় নরপতি। তিনি অশোকের শেষ বংশধর। চৈনিক পর্যটক হিউয়েনসঙ্গের বর্ণনামুসারে তিনি তাঁহার প্রায় সমসাময়িক। তিনিই বোধিবৃক্ষ পুনরায় রোপণ করেন। শশাঙ্ক নরেন্দ্র গুপ্ত বোধিবৃক্ষ সমূলে উৎপাটন করিয়াছিলেন। পূর্ণবর্ষা পুনরায় প্রতিষ্ঠিত করেন। হিউয়েনসঙ্গ পুনঃ প্রতিষ্ঠিত বোধিবৃক্ষ দর্শন করেন। স্মৃতরাং পূর্ণবর্ষা ৭ম শতাব্দীর প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন। \* এই সময়ে শঙ্করের অভ্যুদয় হইলে চৈনিক পর্যটক অবশ্যই তৎসঙ্গক্ষে উল্লেখ করিতেন। শঙ্করের প্রভাব ও প্রতিভা তাঁহার জীবনকালেই ভারতের সর্বত্র পরিব্যাপ্ত হইয়াছিল। শঙ্করের আবির্ভাবের অল্প পরেই চৈনিক পর্যটক (৬৪০ খ্রীঃ) আগমন করেন। শঙ্করের সহক্ষে তিনি কোনও কথা না বলিয়া মৌন থাকিবার কোনও হেতু দেখিতে পাওয়া যায় না।†

শঙ্করের জীবনচরিতে দেখিতে পাওয়া যায়—তিনি পণ্ডিত বাণকে পন্নাভূত করিয়াছিলেন। বাণ “হর্ষচরিত”কার এবং হর্ষবর্দ্ধনের সমসাময়িক। হর্ষবর্দ্ধন ৬০৬ খ্রীষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন। শঙ্কর ৬ষ্ঠ শতাব্দীর শেষভাগে বর্তমান থাকিলে বাণের সহিত দেখা হইবার সম্ভাবনা অতি কম। আর যদি ধরিয়া লই তিনি ৬ষ্ঠ শতাব্দীর প্রথম ভাগেও জীবিত ছিলেন, তাহা হইলেও জীবনচরিতকারগণের অত্যন্ত বিবরণের সহিত একবাক্যতা থাকে না। কারণ, জীবনচরিতকারগণের মতে তিনি বিচারবুদ্ধে ভাস্কর, দণ্ডী ও ময়ূর প্রভৃতি পণ্ডিতগণকে পরাজিত করেন। ভাস্করাচার্য্য (বৈদান্তিক)

\* “But the descendants of the great Asoka continued as unrecorded local subordinate Rajas in Magadha for many centuries; the last of them and the only whose name has been preserved, being Purnavarmana, who was nearly contemporary with the Chinese pilgrim, Heuen Tsang, in the seventh century (Smith's, E. H. I. 2nd Ed. P P 183)

“The Bodhi tree was replanted after a short time by Purnavarmana, the local Raja of Magadha, who is described as being last descendant of Asoka etc etc.” (Smith's E. H. I. 2nd Ed. P P 320)

+ [এখানে বিচার্য্য এই যে শঙ্কর পূর্ণবর্ষাব উল্লেখ করায় পূর্ণবর্ষার পূর্বে তিনি নহেন এইমাত্র পাওয়া যায়, পূর্ণবর্ষার সমকালীন বা পরবর্তী হইতে বাধা হয় না। হুয়েনসঙ্গ শঙ্করের নাম না করিবার কারণ শঙ্কর হুয়েনসঙ্গের পরবর্তী ছিলেন। আর এরূপ বলিলে কোন দোষ হইতে পারে না। ইংসিজ সঙ্ক্ষেপে সেই কথা বলা যাইতে পারে; অবশ্য যদি কোন প্রকল প্রমাণ বাধা দেয় তাহা হইলে আচার্য্যকে এভাবে পরবর্তী করা চলিবে না। কিন্তু সেরূপ প্রমাণ এখন পর্য্যন্ত দেখিতে পাওয়া যাইতেছে না। আমরা নানা দিক্ দেখিয়া আচার্য্যের সময় ৬৮৬ খ্রীষ্টাব্দ করিয়াছি। ৪৪ খ্রীষ্টাব্দ হইলে হুয়েনসঙ্গ ও ইংসিজের আচার্য্যবিষয়ক অনুল্লেখ অস্বাভাবিক বলিয়া বোধ হয়। সঃ]

শঙ্করের পরবর্তী । তৎপ্রণীত ভাস্যে শঙ্করের মত খণ্ডিত হইয়াছে । বিশেষতঃ শঙ্কর তাঁহার গ্রন্থে ভাস্কবাচাৰ্য্য প্রভৃতির নামোল্লেখ অথবা মতবাদ উদ্ধৃত করেন নাই । তিনি মাহেশ্বরমত নিবসন করিয়াছেন (২।১।৩৭-৪১ : ব্রহ্মস্যা দৃষ্টব্য) । কিন্তু তাহাতে ভাস্কবাচাৰ্য্যের মত খণ্ডিত হয় নাই, অথবা তাঁহার নামোল্লেখও নাই । ভাস্কর শঙ্করের পূৰ্ববর্তী । কাৰণ, তিনি আচাৰ্য্য শঙ্করের মত প্রতিপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া স্বীয় ভাষ্য প্রণয়ন করিয়াছেন । জীবন-চৰিতকাৰণ পূৰ্ববর্তী কালের প্রধান প্রধান পণ্ডিতগণের নাম শঙ্করের প্রতিপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়াছেন এবং তাঁহার প্রাধান্য প্রদর্শনের জন্ত অত্যা তথ্যরূপে প্রপঞ্চিত করিয়াছেন । সুতরাং শঙ্করবিজ্ঞানোক্ত বাণ-পবাজয় দেবী শঙ্করকে ঐ সময় স্থাপিত করা অসম্ভব ।

তাঁহার পূৰ্ব পর্য্যটক হিউয়েনসঙ্গ নালন্দায় অবস্থিতিকালে সাংখ্য পাতঞ্জল ও বেদান্তাদি শাস্ত্র আচাৰ্য্য শীলভদ্রের নিকট অধ্যয়ন করেন । তৎপ্রণীত বিবরণ ইহাৰ সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে । হিউয়েনসঙ্গ লিখিয়াছেন তথায় বেদবেদান্তাদি সাধাৰণ গ্রন্থ হইতে ত্রায়, ব্যাকরণ, চিকিৎসা ও শিল্পশাস্ত্র পর্য্যন্ত পঠিত হইত । \* তিনি নালন্দায় অবস্থিতিকালে যোগশাস্ত্র তিনবাব, ত্রায়াস্ত্রসাব শাস্ত্র একবাব, অভি-দ্যায়শাস্ত্র একবাব, হেতুবিজ্ঞানশাস্ত্র দুইবাব এবং শব্দবিজ্ঞানশাস্ত্র দুইবাব অধ্যয়ন করিয়া-ছিলেন । তিনি পাঁচবৎসরকাল নালন্দায় অধ্যয়ন করিয়াছিলেন । তাঁহার বিবরণে দেখিতে পাওয়া যায় অষ্টাদশ প্রকাৰ সাম্প্রদায়িক দার্শনিক মত প্রচলিত ছিল । কানৌজ ও নালন্দায় অবস্থিতিকালে তাঁহার সহিত ব্রাহ্মণগণের নানাকর বিচারবুদ্ধি হইয়াছিল । সেই সকল বিচাৰবুদ্ধি নানাকর দার্শনিক মত আলোচিত হইত ।

সাংখ্য ও বৈশেষিকপ্রভৃতি দর্শনের আলোচনা সমধিক পরিমাণে হইত । বৌদ্ধ ধর্মবান ও মগয়ান মতের বিবাদেও উল্লেখও করিয়াছেন । তিনি নানাকর সাহিত্যেব প্রসাববিষয়ে সাক্ষ্যপ্রদান করিয়াছেন । বিশেষরূপে শব্দবিজ্ঞা, শিল্পস্থান 'বদ্যা, চিকিৎসাবিজ্ঞা', হেতুবিজ্ঞা এবং অধ্যাত্মবিজ্ঞাৰ উল্লেখ করিয়াছেন । অধ্যাত্ম

\* "From the common books, as the Vedas and such writings, to logic (hetuvidya), grammar (sabdavidya), medicine (chikitsa) and the practical Arts (silpasthanavidya)."

বিজ্ঞা অর্থে বেদান্তই গ্রাহ্য। \* এই বিবরণদৃষ্টে অনুমিত হয় বেদান্তদর্শন হিউয়েনসঙ্গের সময় অধীত ও বিচারিত হইত। ইহাতে মনে হয় শঙ্কর প্রতীপাদিত বেদান্তমত পুঙ্খই প্রচারিত হইয়াছে। অবশ্যই বেদান্তের মত শঙ্কর-ভ্রাদয়েব বহু পূর্বে হইতে প্রচাৰিত ছিল। কিন্তু আচার্য্য শঙ্করের প্রভাবে তাহার সবিশেষ পরিবর্তন ও পরিবর্দ্ধন সংসাধিত হইয়াছিল। সেই প্রভাববলেই নালন্দায় বেদান্তাদি শাস্ত্রের অধ্যাপনা হইবার সম্ভাবনা। এই কারণে তেলাঙ্গ মহাশয়ের সিদ্ধান্তের প্রামাণিকতা নাই। †

এক্ষণে দেখিতে হইবে অধ্যাপক মোক্ষমূল্যবের সিদ্ধান্ত ঠিক কিনা? শৃঙ্গের মঠের তালিকায় ভ্রম প্রমাদ ও অসাধনতা থাকিলেও তাহাকে একবারে অগ্রাহ্য করিবাব হেতু দেখিতে পাই না।

শৃঙ্গেরী মঠের বিবরণে সুরেশ্বরচাৰ্য্যের স্থিতিকাল ৮০০ শত বৎসর বর্ণিত বর্ণিত আছে। মঠের প্রাচীন লেখানুসারে সুরেশ্বর ৩০ বিক্রমাব্দ হইতে পীঠাধীশ ছিলেন। আমাদের বিবেচনায় ৩০ বিক্রমাব্দ অর্থাৎ ২৭ খ্রীঃ পূর্বাব্দ সুরেশ্বরের পীঠাধিরোহণকাল। কিন্তু দীর্ঘ এই আটশত বৎসরের মধ্যে যে সকল পীঠাধীশ ছিলেন, তাহাদের নাম ও বিবরণ লিখিত হয় নাই, অথবা কালক্রমে লুপ্ত হইয়াছে। ‡

\* [ অধ্যাপকমোক্ষমূল্যবালেন যে বেদান্তং বুঝায় তাহা বোধ হয় প্রমাণ-ন্যাপন্ন। সং ]

† [ এই যুক্তিটুকুতদূর অকাট্য তাহা ভাবিবার বিষয়। তেজস্ব মহোদয়ের যুক্তির দুর্বলতা এই যে তিনি আচার্য্য কড়ুক পূর্ণবস্ত্রের উল্লেখ দেখিয়া তিনি আচার্য্যকে তাহার সমসাময়িক বলিতে চাওন। যেহেতু পরবর্ত্তী ব্যক্তির পক্ষে পূর্ববর্ত্তী ব্যক্তির নামকরা অসম্ভব হয়না। সং ]

‡ [ সুরেশ্বর ৮০০ শত বৎসর জীবিত ছিলেন ইহা অতি অস্বাভাবিক হইতে প্রচারিত হইয়াছে। আমরা কিছু দিন পূর্বে শৃঙ্গেরী গিয়াছিলাম। তখন শিবাজিনব নৃসিংহ ভারতী মঠাধীশ ছিলেন। বর্ত্তমান স্বামী তাহার শিষ্য; তিনি এ বিষয়ে স্বয়ং বলিলেন যে তিনি একথা পূর্বে শুনি নাই। তাহার পরমণ্ডক প্রভৃত্যর্ষিদ্ গণের অনুরোধে মঠের পুরাতন কাগজ পত্র অন্বেষণ করিয়া একটী গুরুপরম্পরা নির্মাণ করিয়াছিলেন তাহাতে জানা যায় যে শঙ্কর ১৪ বিক্রমাব্দে জন্ম গ্রহণ করেন ও তাহার শিষ্য সুরেশ্বর ৩০ বিক্রমাব্দে সঙ্ঘাসন লাভন এবং ৬৯৫ খ্রীষ্টাব্দে দেহ ত্যাগ করেন এই মাত্র। সত্য মিথ্যা তোমরা হির কয়, ইত্যাদি। এখানে এই বিক্রমাব্দকে আদি বিক্রমাব্দে আর এক সংবৎ ধরিলে সুরেশ্বর ৮০০ বৎসর জীবিত থাকেন, কিন্তু যদি এই বিক্রমাব্দকে চালুক বংশীয় বিক্রমাদিত্য প্রথম হইতে ধরা যায় তাহা হইলে সুরেশ্বর ৭৭ বৎসর জীবিত থাকেন। কারণ, চালুক বিক্রমাদিত্য ১ম, খ্রীষ্টাব্দ ৭৫০ খ্রীষ্টাব্দে রাজা হন, তাহাতে ১৪ বৎসর যোগ করিলে ৬৮৪ খ্রীষ্টাব্দ শঙ্করের জন্মকাল হয়। আর একপ হইলে সুরেশ্বর ও ইংলিঙ্গ কাহারও পক্ষে আচার্য্যের নামোল্লেখ সম্ভব হয় না এবং আচার্য্যের পক্ষে পূর্ণবস্ত্রের নামোল্লেখ সম্ভব হয়। স্বাধ ময়ুর ও দণ্ডের প্রতিভা হ্রাসও অসম্ভব হয় না। এতদনুকূলে অত্র প্রমাণগুলি বখাছানে বিবৃত হইবে! সং ]

### সর্বজ্ঞাত্মমুনির কালনির্ণয় ।

সংক্ষেপশাব্যবহার সর্বজ্ঞাত্মমুনি আপনাকে দেবেশ্ববাচার্য্যের শিষ্য বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । টীকাব মধুহৃদন সবস্বতী দেবেশ্ব অর্থে সুবেশ্বকে গ্রহণ করিয়াছেন । সংক্ষেপশাব্যবহারকে সর্বজ্ঞাত্মমুনি লিখিয়াছেন,—

“যদীয়সম্পর্কমব্যাপ্য কেবলং, বয়ং কৃতার্থা নিববন্তকীর্তয়ঃ ।

জগৎসূত্রে তারিতশিষ্যপঙক্তয়ো জয়ন্তি দেবেশ্ববপাদবেণবঃ ॥”

( ১ম, অধ্যায় ৮ম শ্লোক ) ।

ইহাব ব্যাখ্যাক্ষে মধুহৃদন লিখিয়াছেন,—“সুবপদস্থানে দেবপদপ্রয়োগঃ সাক্ষাদ্ গুরোণাম ন গৃহীতাদিত স্মৃতেঃ ।”

অর্থাৎ সুবপদস্থানে দেবপদেব প্রয়োগ হইয়াছে, কাবণ, সাক্ষাৎ গুরুব নাম লইতে নাই । স্মৃতিও বলিয়াছেন গুরুনাম গ্রহণ কবিলে না । অতঃ টীকাব বামতীর্থ স্বামীও এই কথাই বলিয়াছেন, অর্থাৎ “দেবেশ্ববপাদবেণবঃ” অর্থে সুবেশ্ব-বাচার্য্যকে গ্রহণ কবা হইয়াছে ।

এখন দেখিতে হইবে সর্বজ্ঞাত্মমুনি সুবেশ্ববাচার্য্যের সাক্ষাৎ শিষ্য কিনা ? আমরাই বনে হয় সর্বজ্ঞাত্মমুনি সুবেশ্ববেব সাক্ষাৎ শিষ্য নহেন । যোধ হয় তিনি দেবেশ্ববাচার্য্য নামক অপব কোনও মহাপুরুষেব শিষ্য । দেবেশ্ববেব নিকট হইতে তিনি ৭৫৮ খ্রীষ্টাব্দে শৃঙ্গবী মঠের কর্তৃত্বভাব প্রাপ্ত হইলেন । প্রাচীন লেখানুসারে সুবেশ্বব ২৭ খ্রীঃপূর্বাব্দ হইতে ৭৫৮ বা ৭৫৭ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত পাঠাধীশ ছিলেন । কিন্তু ইহাব সম্ভাবনা নাই । যোধ হয় ২৭ খ্রীঃপূর্বাব্দ এই তারিখ ঠিক । ৭৫৮ খ্রীষ্টাব্দ ভ্রমনিবন্ধন পরিণত হইয়াছে । ৭৫৮ খ্রীষ্টাব্দে সর্বজ্ঞাত্মমুনি পাঠাধীশ হইলেন । তাঁহাব অপব নাম নিতাবোবাচার্য্য । ইহাব অবস্থিতি-কাল স্থিবি বলিয়া গ্রহণ কবিলে, দেবেশ্ববাচার্য্য ইহাব গুরু ছিলেন একপ ধারণা করা গাইতে পারে । কোন কোনও আচার্য্যের সম্বন্ধে একপ অনবধানতা অতঃ ক্ষেত্রেও বিদ্যমান । “মধুবিজয়” ও “মণিমঞ্জরা” প্রভৃতি প্রবন্ধপ্রণেতা নাবায়ণাচার্য্য শঙ্কবসম্বন্ধে যেরূপ চিত্র চিত্রিত কবিয়াছেন, তদ্বশ্টে মনে হয় বিদ্যাশঙ্কবনামক তাৎকালিক পাঠাধীশের উপর বিবক্তিবশতঃ একপ চিত্র অঙ্কিত হইয়াছে । এই প্রসঙ্গে বিদ্যাশঙ্কর ব্যতীত পদ্মতীর্থ নামক অতঃ জনৈক পাঠাধীশের উল্লেখ বহিয়াছে । অবশ্যই পদ্মতীর্থ বলিতে পদ্মপাদকে গ্রহণ করা বাইতে পারে, কিন্তু তাৎকালিক অবস্থার পর্যালোচনা কবিলে, পদ্মতীর্থ নামক জনৈকপাঠাধীশের

অস্তিত্ব স্বীকার করিতে হয়। এদম্বন্ধে মধ্বাচার্য্যের জীবনচরিতকার কৃষ্ণস্বামী আচার্য মহাশয়ের মত আমবা গ্রহণ করিলাম। \*

ইহা হইতে প্রতীয়মান হয় সুবেশ্ব ও সৰ্ব্বজ্ঞান্মুনিব অন্তরালে দেবেশ্ববাচ্যাদ্য প্রভৃতি আচার্য্যগণ শৃঙ্খলী মঠেব অধ্যক্ষ ছিলেন। মধুসূদন সম্বৎসরী ১৭৭ শতাব্দীর শেষ ভাগে বর্তমান ছিলেন। তাঁহার পক্ষে ঐতিহাসিক দৃষ্টিব অভাব অসম্ভব বলিয়া মনে হয় না। তিনি গুণব নাম গ্রহণ অত্যাৱ বহিয়া দেবেশ্বৰ অৰ্থে সুবেশ্বৰকে গ্রহণ কৰিয়াছেন। আমবা একপ কোনও দৃষ্টান্ত অত্র কোনও গ্রন্থকর্তাব গ্রন্থে দেখিতে পাই না। সকল গ্রন্থকাৰই পোৱ স্বয়ং গুণব নাম গ্রহণ কৰিয়াছেন এবং যথেষ্ট সন্মানপূৰ্ব্বসৰ তাঁহাদেব গুণাত্মকাকৰ্ত্তম কৰিয়াছেন। আচার্য্য শঙ্কৰও তাঁহাব গুণব নামোন্মেলখে কুণ্ঠিত হয়েন নাই। সৰ্ব্বজ্ঞান্মুনিও আচার্য্য শঙ্কৰেব নামোন্মেলখ কৰিয়া তাঁহাকে নমস্কাৰ কৰিয়াছেন। যদি + গুণব নামগ্রহণ অত্যাৱ মনে কৰিয়া দেবেশ্বৰ লিখিলা

\* কৃষ্ণস্বামী আচার্য মহাশয় \*ংগ্রহণ "Madhvacarya—His life and Times" গ্রন্থকে লিখিয়াছেন,—“After the encounter at Pivandrum, Vidyasankara of Sringeri, did not apparently trouble further about Madhva, for the simple reason that the latter had not become formidable until several years after. The date of Vidyasankar's exit given in the published list is 1333, which we already saw, means some irregularity in the Register, for it allots to this Swami more than a hundred years of Pontificate. One or two names have clearly escaped the attention of the Sringeri mutt, and this is made clearer from what we have in Madhva-vijaya. From the latter we learn that the monk who was ruling at Sringeri at this time was a Padmatirtha, who is said to have succeeded Gnanisreshta i.e. Vidyasankara. This Padmatirtha, therefore, is the missing link or one of the missing links between Vidyasankara and Bharati Krishna, who, according to the list, succeeded the former in 1333. Vidyasankara made his exit in peace and was succeeded by Padmatirtha, a monk from the country of Cholas i.e. from the Coromendal coast. A strong suspicion, however, attaches to this part of the story and to the name given, by reason of startling coincidence of the name of Padmatirtha with Padmapada, the Chief disciple of the great Sankara, who was also a man from the Chola land.” (P.P. 45—46).

+ “যক্তারমাসাদ্য যম্বেব নিতা”, সম্বৎসরী স্বাৰ্থসম্বাদিতানী।

নিরন্তরত্বকককককক, নমাম তং শঙ্করমচিটাডুদ্বিষ্ণু ॥

( সংক্ষেপশাস্ত্রীক ১৭ প্রাক ১ )



থাকেন, তাহা হইলে পবনগুপ্ত শঙ্কবাচার্য্যের নামগ্রহণও অযৌক্তিক হয় । স্মৃতি শাস্ত্রে কেবল গুপ্ত নাম নহে, আত্মনামগ্রহণও নিষিদ্ধ । :

পবনভট্ট সকল আচার্য্যগণই স্বীয় স্বীয় গুপ্ত নাম উল্লেখ করিয়াছেন । এমন অবস্থায় দেবেশ্বর অর্থে সুবেশ্বর গ্রহণ কবাব কোনও হেতু দেখিতে পাওয়া যায় না । † সর্বজ্ঞানমুনি যদি স্বীয় গুপ্ত নাম গ্রহণ অত্যাশ্রম্য মনে করিতেন, তাহা হইলে মণ্ডন নাম গ্রহণও অসম্ভব ; কাবণ, মণ্ডন মিশ্র সুবেশ্বরের পুত্রাশ্রমে † নাম । কিন্তু সংক্ষেপশাবীককেব ২।১৭৪ শ্লোকে “পবিত্রত্ব মণ্ডনবচঃ” সর্বজ্ঞানমুনি এই রূপ উল্লেখ করিয়াছেন । বিশেষতঃ সংক্ষেপশাবীককাব সর্বজ্ঞানমুনি গ্রন্থ-সমাপ্তিতে আপনাকে দেবেশ্বরের শিষ্য বলিয়াই পবিত্র দিয়াছেন । প্রথম অধ্যায়ের সমাপ্তিতে লিখিয়াছেন—

“ইতি শ্রীদেবেশ্বরপূজ্যপাদশিষ্য-শ্রীসর্বজ্ঞানমুনেঃ কৃতো শাবীকপ্রকরণে সংক্ষেপশাবীকঃ” ইত্যাদি ।

ইহা হইতেও প্রত্যক্ষমান হয় সর্বজ্ঞানমুনি দেবেশ্বরের শিষ্য । গ্রন্থের সমাপ্তিতে তিনি গুপ্ত নাম ও স্বীয় স্থিতিকালের নির্দেশ যে করিয়াছেন তাহাতে তিনি লিখিয়াছেন—

“শ্রীদেবেশ্বরপাদপদজবজঃ সম্পর্কপূতাশ্রয়ঃ,

সর্বজ্ঞানমুনিবাহিতো মুনিববঃ সংক্ষেপশাবীকম্ ।

চক্রে সজ্জনবুদ্ধিমণ্ডনমিদং বাজগ্ৰবংশে নৃপে

শ্রীমতাক্ষতশাসনে মনুকুলানিত্যে ভুবং শাসতি ॥

অর্থাৎ শ্রীদেবেশ্বরাচার্য্যের পাদস্পর্শে পবিত্রীকৃতচিত্ত সর্বজ্ঞানমুনীশ্বর অক্ষতশাসন, মনুকুলের আদিত্যস্বরূপ শ্রীমন্মামক রাজার রাজ্যসময়ে সজ্জনগণের বুদ্ধিব মণ্ডন সংক্ষেপশাবীক রচনা করিল ‡ । এহলেও দেবেশ্বরের শিষ্য বলিয়াই আত্মপরিচয় প্রদান করিলেন । এহলে যে রাজাব নাম উল্লিখিত হইল তৎ-

\* আত্মনাম গুরোর্য্য নামাতিকরণস্য চ । শ্রেয়স্কামো ন গৃহীয়াৎ জ্যেষ্ঠপুত্রকলত্রয়োঃ ॥

† [গুপ্ত নামগ্রহণ নিষিদ্ধ ইহা শাস্ত্রে আছে, আর তদনুসারে যে সর্বজ্ঞানমুনি সুবেশ্বরের নাম কবেন নাই, তাহা প্রদর্শিত বক্তির দ্বারা নিশ্চিতরূপে প্রতিপন্ন হয় কিনা বিচার্য্য । সং:]

‡ [এখানে শ্রীমতি পদে রাজার নাম শ্রীমান্ কল্পনা করা কতটা অসম্ভব তাহা তাবিবার বিষয় । মনুকুলানিত্য পদে আদিত্য নামক রাজা বলিলে কি দোষ হয় বস্তুতঃ আদিত্য বর্ণা নাথৈ চালুক্য বংশীয় প্রথম বিক্রমার্কেয় এক ভ্রাতাও ছিলেন । তিনি

সম্বন্ধে আলোচনায় সর্বজ্ঞানমুনিব স্থিতিকাল নির্ণীত হইতে পারে। সর্বজ্ঞানমুনি দক্ষিণভারতের শৃঙ্গেরী মঠেব মঠাধ্যক্ষ ছিলেন। দক্ষিণভাবতেব কোন রাজ্যাব নামোল্লেখ করাই তাঁহাব পক্ষে স্বাভাবিক। শ্রীমতি অর্থাৎ শ্রীমন্নামি এই অর্থই গ্রহণ করা সম্ভব। রামতীর্থস্বামীও এই অর্থ গ্রহণ করিয়াছেন। শ্রী আছে যাহার এইরূপ অর্থই সম্ভব। \* তাহাতে মনে হয় বিষ্ণু, নাংবাণ বা কৃষ্ণ নামক কোনও রাজাকে লক্ষ্য বসিয়াই শ্রীমতি এই সম্ভ্রমাস্তপদ ব্যবহৃত হইয়াছে।

“মনুকুলাদিত্য” এই বিশেষণ পদ ব্যবহার কবায় শ্রেষ্ঠ বাজবংশ বলিয়া অনুমিত হয়। “রাজবংশে” এই পদের ব্যবহারেও সার্থকতা আছে। দক্ষিণভারতে চালুক্যবংশেব পরে রাষ্ট্রকূটবংশীয় বাজবংশ আধিপত্য কবিতেন। রাষ্ট্রকূটবংশীয় রাজাকে রাজবংশে অর্থাৎ বাজবংশীয় বলাই সম্ভব। রাষ্ট্রকূটবংশ অতি প্রাচীন এ বিষয়ে ঐতিহাসিক গ্রন্থ সাহেব সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন। † মনুকুলাদিত্য বলাও সম্ভব। রাষ্ট্রকূটবংশীয় প্রথম কৃষ্ণ, দণ্ডী-চূর্ণকে সিংহাসনচ্যুত করিয়া ৭৬০ খ্রীষ্টাব্দে সিংহাসন আবেহণ কবেন। তাঁহার সময় ইলোবার কৈলাস মন্দির বর্জিত হয়। খোদিত মন্দিরবেব মধ্যে ইহাই সর্বশ্রেষ্ঠ স্থপতিবিদ্যার অত্যাশ্চর্য্য নিদর্শন।

কৈলাস মন্দির রাষ্ট্রকূটবংশীয় প্রথম কৃষ্ণেব অক্ষয় কীর্ত্তি। প্রথম কৃষ্ণ ৭৬০ হইতে ৭৮০ খ্রীঃ পর্য্যন্ত রাজত্ব কবিয়াছেন। এট রাষ্ট্রকূটবংশীয় প্রথম কৃষ্ণকেই সর্বজ্ঞানমুনি “মনুকুলাদিত্য” “রাজবংশীয়,” ও “শ্রীমন্নামা” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন—ইহাই স্বাভাবিক। কৃষ্ণকে লক্ষ্মীপতি (“শ্রীমৎ”) বলাই যুক্তিযুক্ত। ইলোবার কীর্ত্তিতে কীর্ত্তিমান ক্ষত্রিয় রাজাকে মনুকুলের প্রকাশক বলাও সম্ভব।

শৃঙ্গেরী জড়তি স্থানে আধিপত্য কবিতেন। হরিহর ইহার রাজধানী ছিল। ইহা শিলা লেখ হইতে জানা যায়। পণ্ডিত রামকৃষ্ণ গোপাল ভাণ্ডারকারেরও ইহাই মত। কিন্তু মনুকুলাদিত্য বলিতে আদিত্য উপাধিকারী বহু রাজযুগ চাণ্ড্য বংশকে ধরিলে সকল দিকই রক্ষা হয়। তাহার পর মধুদান সরস্বতীর দ্বারা বিদ্বৎবরের সাম্প্রদায়িক জ্ঞান যে দুই তাহা বিশেষ প্রমাণ না পাইলে বলা সকলের স্ফটিকর হইবে কিনা তাহাও ভাবিবার বিষয়। সং]

\* [এরূপ যুক্তি প্রতিপক্ষ স্বীকার কবিলেন কিনা ভাবিবার বিষয়। সং]

† “In the middle of the eighth century, Dantidurga, a chieftain of the ancient, and apparently indigenous Rashtrakuta clan, fought his way to the front”

(Smith's Early History of India—2nd Ed. P.P. 386).

রাষ্ট্রকূটবংশীয় রাজাকে রাজত্ববংশীয় বলিও শোভন। শৃঙ্গেরী মঠেব প্রাচীন লিপি হইতেও সৰ্বজ্ঞানমুনির কাল ৭৫৮ খ্রীঃ হইতে ৮৪৮ খ্রীঃ বলিয়াই জানিতে পারি। সুতরাং সৰ্বজ্ঞানমুনি রাষ্ট্রকূটবংশীয় রাজা ‘প্রথম কৃষ্ণের’ সমসাময়িক এবং তাঁহার সময়েই সংক্ষেপশাবীক রচনা করেন। \* আব তাহা হইলে শৃঙ্গেরী মঠের কাল ও রাষ্ট্রকূট নবপতির কালের সমতা পবিলক্ষিত হইল। †

সুতবাং সৰ্বজ্ঞানমুনিব স্থিতিকালনির্ণয় সুস্থিৰ। সৰ্বজ্ঞানমুনিব গুরু—দেবেশ্বর, এ বিষয়েও সন্দেহ নাই। সুবেশ্ববাচার্য্যেব অপব নাম বিশ্বরূপাচার্য্য। অনতি-প্রাচীন গ্রন্থে এই নাম দেখিতে পাই। কিন্তু কোথাও দেবেশ্বব নাম দেখিতে পাওয়া যায় না। বিদ্যাবণ্য মুনীশ্বব তৎপ্রণীত ‘বিবৰণপ্রমেয়সংগ্রহে’ বিশ্বরূপাচার্য্য এই নামেব উল্লেখ ক’ব্বাছেন। (বিবৰণপ্রমেয়সংগ্রহ—বিজয়নগব দিবিজ্ঞ-৪৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। বামতীর্থ ও মধুসূদন উভয়ই অনতিপ্রাচীন। সুতবাং তাঁহা-দেব পক্ষে ঐতিহাসিকতাব অভাব অসম্ভব নহে। এট সকল কাবণে আমবা দেবেশ্ববাচার্য্যকে সুবেশ্বব হইতে পৃথক্ ব্যক্তিক্রমে গ্রহণ কবিতে পাৰি। এই সকল প্রমাণ বলে প্রতীয়মান হয় সুবেশ্বব ও সৰ্বজ্ঞানমুনিব অভাস্তবে দেবেশ্ববাচার্য্য প্রভৃতি অত্যান্ত আচার্য্যগণ বিত্তমান ছিলেন। অধ্যাপক মোক্ষমূলবেব নির্দিষ্ট কাল ৭৮৮ খৃষ্টাব্দ গ্রহণ করিলে সৰ্বজ্ঞানমুনি শঙ্করের পূৰ্ববর্তী হইয়া পড়েন। সৰ্বজ্ঞানমুনিব স্থিতিকাল ৭৫৮ খৃঃ হইতে ৮৪৮ খৃষ্টাব্দ।

রাজা “প্রথম কৃষ্ণ”ও ৭৬০ খ্রীঃ হইতে ৭৮০ খ্রীঃ পর্য্যন্ত সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন। এই সময়েব মধ্যে সৰ্বজ্ঞানমুনি সংক্ষেপশাবীক প্রণয়ন করেন। শঙ্করের আবির্ভাবেব পূৰ্বে তিনি সংক্ষেপশাবীক রচনা কব্বিয়াছেন—ইহা সম্পূর্ণ অসম্ভব। সুতবাং ৭৮৮ খ্রীষ্টাব্দে শঙ্কবেব আবির্ভাব সম্পূর্ণ অসম্ভব। শঙ্করের কালনির্ণয়প্রসঙ্গে শৃঙ্গেরী মঠেব প্রাচীন লেখের এবং অত্যান্ত মঠের আচার্য্যগণের বিবরণের প্রামাণ্য অবশ্যই গ্রাহ্য। বিশেষ কারণ ব্যতিবেকে

\* [আচার্য্যের সময় চালুক্যবংশীয় ১ম বিক্রমার্কেব ১৪শ অব্দে হইলে সুবেশ্বরের সময়ও যেমন সঙ্গত হয়, তজ্জপ সৰ্বজ্ঞানমুনিব সময়ও সঙ্গত হয়। অবশ্য সৰ্বজ্ঞানমুনিব যে সময় উক্ত হইল তাহাতে সাম্প্রদায়িক একটী প্রবাদ বিরোধী হয়। তাহা এই যে শঙ্কর বয়ঃ সৰ্বজ্ঞানমুনিব গ্রন্থ শ্রবণ কব্বিয়াছিলেন, ইত্যাদি। এই প্রবাদটী কানীতে প্রকাশিত মধুসূদনী টীকাগহ সংক্ষেপশাবীকের ভূমিকায় আছে। সং]

† রাজা প্রথম কৃষ্ণের বিবরণ শিখ সাহেবের ইতিহাসের ২য় সংস্করণ ৩৮৬—৩৮৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

খণ্ডন করিবার কোনও হেতু দেখিতে পাই না। সুতরাং আমরা শঙ্করের আবির্ভাবকাল ৪৪ খ্রীঃ পূর্বাব্দ বলিয়া গ্রহণ করিতে প্রস্তুত। মাধবের গ্রন্থে যে জন্মপত্রিকা প্রদত্ত হইয়াছে, তাহাব প্রামাণ্য স্বীকার করা যায় না। অনেকেই উহাব প্রামাণ্য লক্ষ্যে সন্দেহান। সন্দেহের কারণও যথেষ্ট আছে। কারণ, শঙ্করাচার্য্যের জীবনচরিত্রলেখক কৃষ্ণস্বামী আয়ার মহাশয় মাধবের গ্রন্থে প্রদত্ত জন্মপত্রিকা অগ্রাহ্য করিয়াছেন। \* অতএব জন্মপত্রিকার প্রামাণ্য স্বীকৃত হইতে পারে না। আমরা আচার্য্য শঙ্করের অবস্থিতিকাল খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ বলিয়া গ্রহণ কবিলাম। আমাদের সিদ্ধান্তের অন্তকূলে যে সকল হেতু আছে, তাহা ক্রমশঃ প্রদর্শিত হইবে।

### শঙ্করের স্থিতিকালনির্ণয় ও তাহার হেতু ।

( পৌরাণিক বাক্যপ্রয়োগ )

বামানুজ ও মধ্বাচার্য্য প্রভৃতিব ভাষ্যে যেরূপ পৌরাণিকবাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে, আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্যে কিন্তু সেদুপ বহুলপ্রয়োগ দেখিতে পাওয়া যায় না। স্বেতাশ্বতর উপনিষদের ভাষ্য তাহাব বিবচিত্ত বলিয়া গ্রহণ কবিলে তদভূমিকায় অনেক পৌরাণিক বাক্য দেখিতে পাওয়া যায়। এতদ্ব্যতীত অত্র পৌরাণিক বাক্যের বহুলতা নাই।

সূত্রভাষ্য, গীতাভাষ্য এবং উপনিষদের ভাষ্যে পৌরাণিক বাক্য অতি স্কল-স্থলেই উদ্ধৃত হইয়াছে। কোনও কোনও স্থলে কেবল “পুরাণে” শব্দটি ব্যবহৃত হইয়াছে। কোনও বাক্য উদ্ধৃত হয় নাই।†

\* কৃষ্ণস্বামী আয়ার মহাশয় লিখিয়াছেন,—“The horoscope given in Madhava's book is a mere imitation of Rama's and is therefore, worthless.”

(Sankaracharya. His life and times pp 14.)

† বৃদ্ধসূত্রের ভাষ্যে নামলিখিত স্থানে পুরাণের উল্লেখ ও পৌরাণিক বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে—

১৩৩৮ সূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন “প্রায়েচ্ছতুরো বর্ণান্” ইতি চেতিহাসপুরাণাধিগমে চাতুর্কর্ণাধিকারস্মরণাৎ। এস্থলে পুরাণের বাক্য সম্পূর্ণ উদ্ধৃত হয় নাই। পুরাণের উল্লেখ ও বাক্যের অংশ মাত্র উদ্ধৃত করিয়াছেন।

২।১১ সূত্রের ভাষ্যের পৌরাণিক বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন,—

“অতশ্চ সংক্ষেপমিমাং শৃণুধ্বং দ্বারারণঃ সর্কমিমাং পুরাণঃ।

স সর্গকালে চ কয়োতি সর্গং সংহারকালে চ তদন্তি ভূয়ঃ ॥”

ইতি পুরাণে।

বামানুজের ভাষ্যে পৌৰাণিক বাক্যেব প্রয়োগ যথেষ্ট দেখিতে পাঈ । মধ্বা-  
চ'র্যের ভাষা পৌৰাণিক উদ্ধৃতবাক্য বলিলেও অত্যাুক্তি বা অতিশয়োক্তি হইবে  
না । কিন্তু আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্যে পৌৰাণিক বাক্যেব সংখ্যা অত্যল্প । কোনও  
স্থলে কেবল পুৰাণশব্দটী ব্যবহৃত হইয়াছে । সুত্ৰভাষ্যে মাত্র দুই স্থলে  
পৌৰাণিক বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে । ইহাতে স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয় বামানুজ ও  
মধ্ব পৌৰাণিকপ্রভাবে প্রভাবিত । কিন্তু শঙ্কর পৌৰাণিক গ্রন্থাদিগের পূর্বে  
আবির্ভূত হইলেন ।

২। ১। ৫ সুত্রের ভাষ্যে পুরাণের উল্লেখ রহিয়াছে । কিন্তু বাক্য উদ্ধৃত হয় নাট  
“ঋগুগতাশ্চ সৰ্ব্বব্রাহ্মনিষ্ঠাশ্চ তনু দেবতা মন্ত্ৰাথবাদেতিহাসপুরাণাদিভ্যোঃ বগমাস্থে ।”  
২। ১। ২৭ সুত্রের ভাষ্যে পৌৰাণিক বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে ।

তথ্যঃ পৌৰাণিকাঃ—

“আচম্বাঃ পঃ যে ভাবা ন তাংস্তুর্যেণ দোষয়েৎ ।

একত্বভাঃ পরামচ্চ তদচিন্ত্যস্ত লক্ষণম্” ইতি ।

২। ১। ৩৬ সুত্রের ভাষ্যে পুরাণের উল্লেখ আছে । “পুরাণে চ অতীতানাম্ অনাগতানাম্  
কল্পানাম্ ন পারমাণমন্তি ইতি স্থাপিতম্” ।

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার ৩। ১ শ্লোকের ভাষ্যে বৃহস্পতিঋতুতদেবের বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে—

“তাজ ধর্ম্মমধ্যমঃ চ উভে সত্যানুভ্যে তাজ ।

উভে সত্যানুভে তাজু যেন তাজসি সত্যজ ॥

সংসারমেব নিঃসারং দুষ্টে । পরদিদৃক্ষমা ।

প্রতজ্জয়াতৌহাঃ পরং বৈবাগ্যামাশ্রিতাঃ ॥” ইতি বৃহস্পতিঃ ।

বর্ধণা বধ্যতে জন্তুবিদ্যাঃ চ বিমুচ্যতে ।

তন্ময়ং কর্ম্ম ন কুদন্তি বতঃ পারশ্রবণঃ ॥ ইতি শুকানুশাসনম্ ॥

১৫। ১ শ্লোকের ভাষ্যে পুরাণের বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে—“পুরাণে চ—

“অব্যক্তমূলশ্রবন্তৈশ্চ বানুগ্রহোপতঃ ।

বৃক্সিস্কন্দময়ৈশ্চ ব হস্তিরাশ্তরকোটিরঃ ॥

মহাত্ত্ববিলাপশ্চ দিব্যৈঃ পত্রবাংস্তথা ।

ধর্ম্মাধর্ম্মহুপ্পশ্চ স্থপত্রঃ শফকোদয়ঃ ॥

অজীবঃ সর্বভূতানাং ব্রহ্মবৃক্ষঃ সনাতনঃ ।

এতদ্ ব্রহ্মবনং চৈব ব্রহ্মাচরাত নিতাশঃ ॥

এতচ্ছিত্রা চ ভিত্তা চ জ্ঞানেন পরমাসিতা ।

ততশ্চাত্মরাতং প্রাপ্য যশ্মান্নাবন্তে পুনঃ ॥”

১৮। ৬ শ্লোকের ভাষ্যে পুরাণের উল্লেখ আছে । “জ্ঞানং কৈবল্যমাপোতি” ইতি চ পুরাণ-  
স্মৃতেঃ, “অনারক্ষকালানাং পুণ্যানাং কর্ম্মণাং ক্ষয়ানুপপত্তেষ্ণু” বৃহদারণ্যক উপনিষৎ  
১। ৪। ৬ কণিকার ভাষ্যে “কর্ম্মবিপাক” হইতে বাক্য উদ্ধার করিয়াছেন “স্মৃতেশ্চ কর্ম্ম-  
বিপাকপ্রক্রিয়ান্ন—ব্রহ্মা বিশ্বক্সো ধর্ম্মো মহামধ্যাক্তমেব চ । উক্তমাং সাবিকীমেতাং  
পতিমাহর্ম্মগীবিণঃ” “পুরাণে চ—ব্রহ্মবৃক্ষঃ সনাতনঃ” ইতি ।

ঐতিহাসিক স্মিথ সাহেবের এবং ভাণ্ডারকারের মতে খ্রীষ্টীয় ৪র্থ ও ৫ম শতাব্দীতে গুপ্তসাম্রাজ্যকালে পুৰাণেব অভ্যুদয় হইয়াছিল ।\* আমরা সৰ্ব্বাংশে স্মিথ সাহেবের অনুমোদন করি না । মন্বাদি সংহিতার রচনাঞ্চাল ৪র্থ বা ৫ম শতাব্দী এরূপ অস্বাভাবিক মতবাদের সারবত্তা বুঝিতে পারি না । যথা হউক গুপ্তবংশীয় সম্রাটগণেব সময় পৌরাণিক সাহিত্যেব ওচাৰ ও প্রসাৰ আমবা স্বীকার করি । হিন্দুধর্ম্বেব পুনবজ্জাদয়ও স্বীকার্য্য । পুষ্যমিত্ত্রেব সময় হইতেই হিন্দুধর্ম্বেব পুনরুত্থানেব সূচনা হইয়াছে । ১৮৪ খ্রীঃ পূর্ব্বাব্দ হইতে ৮৮০ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত যে হিন্দুধর্ম্বেব পুনরুত্থান হইয়াছে তাহা অস্বীকার কবিবাব কোন হেতু নাই । মৌর্য্যবংশীয় অশোকেব সময় হইতে কথবংশ পর্য্যন্ত এমন কি খ্রীষ্টেব জন্ম পর্যন্তই বৌদ্ধপ্রভাব অপ্রতিহত গতিতে বিস্তারপ্রাপ্ত কবিয়াছে । স্মিথ সাহেবেব মতে স্থানে স্থানে বৌদ্ধপ্রভাব থাকিলেও, ভারত পুনবায় হিন্দুভাবতে পরিণত হইয়াছে । বৌদ্ধভাবত হিন্দুভাবতে পরিণত হওণ কেবল রাজনৈতিক পরিবর্তনেব ফল হইতে পাবে না । কারণ, বৌদ্ধমতেব দার্শনিক ভিত্তি বিদ্রুস্ত না হইলে বৌদ্ধমতেব অবনতি হইতে পাবে না । পৌরাণিক সাহিত্যেব প্রসাৰ ও বৌদ্ধধর্ম্বেব অবনতি আচার্য্য শঙ্কবেব মহতা মনীষার ফল বলিয়া অনুমিত হয় ।† অতএব ৪৪ খৃষ্টপূর্ব্বাব্দে তিনি আবির্ভূত হন, এবং ১২ খৃষ্টপূর্ব্বাব্দে তাঁহার তিবোভাব হয় ।

---

\* “ To the same age probably should be assigned the principal Puranas in their present form, the metrical treatises, of which the so-called code of Manu is the most familiar example ; and in short, the mass of the ‘classical’ Sanskrit literature. The patronage of the great Gupta emperors gave, as Professor Bhandarkar observes, ‘a general literary impulse’ which extended to every department, and gradually raised Sanskrit to the position which it long retained as the sole literary language of Northern India. The decline of Buddhism and the diffusion of Sanskrit proceeded side by side, with the result that, by the end of the Gupta period, the force of Buddhism on Indian soil had been nearly spent and India, with certain local exceptions, had again become the land of the Brahmins”. (Smith’s E. H. I. 2nd. Ed. P.P. 288).

† আচার্য্যেব পূর্ব্বে শবর প্রভাকর বাহুগিরি শৌড়পাদ প্রভৃতি এই কার্য্য করিয়াছিলেন বলিলে ভোব হয় না মনে হয় । ৪৪ খৃঃ পূর্ব্বাব্দে আচার্য্যেব আবির্ভাব হইব করিলে স্বীকার করিতে হয় যে আচার্য্যেব পর বৌদ্ধধর্ম্বেব দার্শনিকতা চরম সূক্ষ্মতা লাভ করিয়াছিল,

তৎপরে তাঁহার শিষ্য ও প্রশিষ্যগণেব প্রচেষ্টায় হিন্দুধর্মের পুনরুত্থান হয়—  
উচাই সমীচীন বাণীয়া প্রতীত হয়। শ্রীশ্ৰী সাহেব ও অধ্যাপক ভাণ্ডারকারের  
মতে ৪র্থ ও ৫ম শতাব্দীতে পৌরাণিক অভ্যুদয় হয়। আচার্য্য শঙ্কর ঊঠম  
শতাব্দীর শেষভাগে বর্তমান থাকিলে পৌরাণিক বাক্যব্যবহার সমধিক  
পরিমাণে করিতেন। কাবণ, তৎকালে সর্বত্রই পৌরাণিক ভাবেব প্রবলতা  
দেখিতে পাওয়া যায়। দক্ষিণ ভাবে চালুক্যবংশেব বাজত্বকালে (৫৫০ খ্রীঃ—  
৭৫০ খ্রীঃ) বৌদ্ধধর্মের অবনতি ও পৌরাণিক ধর্মের অভ্যুদয় হইয়াছে। \*

এই পৌরাণিক অভ্যুদয়েব যুগে শঙ্করেব আবির্ভাব হইলে পৌরাণিক প্রভাব  
অতিক্রম করা তাঁহার পক্ষে অসম্ভব হইত। রামানুজ (১০১৭—১১০৭ খ্রীঃ)  
এবং মধ্বাচার্য্য (১১৯৯ খ্রীঃ—১৩শ শতাব্দীর শেষভাগ) উভয়ে পৌরাণিক অভ্যু-  
দয়েব পববর্তী। সুতরাং তাঁহাদের গ্রন্থে পৌরাণিক বাক্যেব বাহুল্য সবিশেষ  
পরিষ্কৃত। কিন্তু আচার্য্য শঙ্করে পৌরাণিক প্রভাবে আদর্শেই প্রভাবিত নহেন।

বহুত নাগার্জুন দিও নাগ ধর্মকর্তি বহুবলু অসঙ্গ প্রভৃতি ৪৩ খৃ পূর্বাঙ্গব বহুপরে আবির্ভূত  
হইয়া বৌদ্ধধর্মের দার্শনিক ভাগের পূর্ণতা করিয়াছিলেন। জৈনসঙ্গের এবং ইন্দিয়সঙ্গের  
দময় বৌদ্ধধর্মের অবনতি হইলেও দার্শনিক বিদ্যার মৌরব যথেষ্ট ছিল বলিতে হয়। এডমন্ড  
স্ট্রেনসঙ্গ ও ইন্দিয়সঙ্গের পর বলিলে আচার্য্যের গৌরবহানি হয় না। সং। ]

\* শ্রীশ্ৰী সাহেব তৎকৃত Early History of India নামক গ্রন্থের ৩৮ পৃষ্ঠায়  
লিখিয়াছেন—“550-750 A.D. State of Religion—During the two  
centuries of the rule of the early Chalukya Dynasty of Vatapi, great  
changes in the religious state of the country were in progress. Buddhism  
although still influential, and supported by a large section of the  
population, was slowly declining, and suffering gradual suppression by  
its rivals, Jainism and Brahmanical Hinduism.

The sacrificial form of the Hindu religion received special attention,  
and was made the subject of a multitude of formal treatises. The  
pouranic forms of Hinduism also grew in popularity; and every where  
elaborate temples dedicated to Vishnu, Siva, or other members of the  
Pouranic Pantheon, were erected, which, even in their ruins, form  
magnificent memorials of the Kings of this period. The orthodox  
Hindus borrowed from their Buddhist and Jaina rivals the practice of  
excavating cave-temples, and one of the earliest Hindu works of this  
class that made at Badami in honour of Vishnu by Mangalisa Chalukya,  
at the close of the sixth century. Jainism was specially popular in the  
Southern Marhatta Country.”

এই কাৰণে আচাৰ্য্য শঙ্করের কাল পৌৰাণিক ভূতাদয়ের পূৰ্ব্ববৰ্ত্তী বলিয়া গ্রহণ কৰা সম্ভব। \* সুরেশ্বৰাচাৰ্য্যের ৮০০ শত বৎসৰ অবস্থিতি অস্বাভাবিক বলিয়া শঙ্করের স্থিতিকাল ৮ম শতাব্দী গ্রহণ কৰা এখনই সম্ভব নহে। শৃঙ্গেরী মঠেৰ প্ৰাচীন লেখকের পক্ষে মিথ্যা বলিবার কোনও হেতু নাই। প্ৰাচীন ভাৱতে মিথ্যার প্ৰতি ঘৃণা সৰ্ব্বত্রই দেখিতে পাই। এৰূপ অবস্থায় সম্ভাষ্যৰ পক্ষে (অবশ্যই প্ৰাচীন লেখক সম্ভাষ্য) মিথ্যার অবতারণা কখনই সম্ভবপৰ নহে। অনবধানতাব জন্ত কয়েক জন আচাৰ্য্যেৰ বিবৰণ বিস্মৃতিসাগৰে ডুবিয়া গিয়াছে বলিয়াই প্ৰতীক্ষমান হয়।

## দ্বিতীয় কাৰণ।

( ভট্টকুমাৰিলেৰ কালনিৰ্ণয় । )

শঙ্কৰেৰ উক্ত স্থিতিকালেৰ সম্বন্ধে অল্প কাৰণও বিদ্যমান। শঙ্কৰেৰ ভাষ্যে ভট্টকুমাৰিলেৰ নামোন্নয়ন বা উল্লেখ মত উদ্ধৃত হয় নাই। কিন্তু ভট্ট কুমাৰিল বেদান্তেৰ মত উদ্ধাৰ কৰিয়া তৰ্কপাদে তাহা খণ্ডন কৰিয়াছেন। যেহেতু—

শ্লোকবাৰ্ত্তিকের তৰ্কপাদে তিনি লিখিয়াছেন,—

“স্বয়ং চ শুদ্ধরূপত্বাদসম্বাদিচ্ছাছবন্তনঃ ।

স্বপ্নাদিবদবিদ্যায়াঃ প্ৰবৃত্তিস্তত্ত্ব কিং কৃত্য ॥

অন্থেনোপপ্লবেহভীষ্টে দ্বৈতবাদঃ প্ৰসঙ্গ্যতে ।

স্বাভাবিকীমবিদ্যাং তু নোচ্ছেত্তুং কশ্চিদহীতি ॥

বিলক্ষণোপপত্তৌহি নশ্চেৎ স্বাভাবিকী কচিৎ ।

ন ত্বেকাস্মাৎভূত্যাগ্যানাং হেতুরস্তি বিলক্ষণঃ ॥”

( শ্লোকবাৰ্ত্তিক ৫ম সূত্ৰ, সম্বন্ধাক্ষেপপৰিহাৰ ৮৪-৮৬ শ্লোক । )

\* [ এই কাৰণে আচাৰ্য্য ৭৮ম শতাব্দীতে আবিৰ্ভূত নহেন ইহা বলিলে, আচাৰ্য্যের মৌৰব হ্রাস হয় বলিয়া মনে হয়। আচাৰ্য্যের মতটী প্ৰতিমাত্রপোজীবী, সেই জন্তই উল্লেখ প্ৰায়ে পুৰাণ প্ৰমাণ বাহুল্যৰূপে গৃহীত হয় নাই—এৰূপ বলাই কি ভাল নয়! শৃঙ্গেরী মঠেৰ বাক্য মিথ্যা নহে, আমরা মঠোক্ত ১৪ বিক্ৰমার্কে অন্ধকে আদি বিক্ৰমাদিত্যের অন্ধ ধৰিয়া এইরূপ ভাবিতেছি। উহা চালুক্যবংশীয় বিক্ৰমাবিত্য ধৰিলে সুরেশ্বরের জীবিতকাল ৮০০ হয় না, প্ৰত্যুত ৭৮৮০ এইরূপ হয়। সং ]



আচার্য্য শঙ্করের অভ্যুদয়কাল ৭৮৮ খৃষ্টাব্দ গ্রহণ করিলে ভট্টকুমারিণ শঙ্কর হইতে পূর্ববর্তী হইয়া পড়েন । ভট্টকুমারিণ পূর্ববর্তী হইলে প্রৌঢ়বর্ষিক, তদ্ব্যবস্থিক অথবা টুপ্‌টীকাব কোনও বাক্য উদ্ধৃত করিয়া শঙ্করের পক্ষে খণ্ডন করাই সম্ভব ছিল । \*

কিন্তু ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে কুমারিণ ভাট্টমত খণ্ডিত হয় নাই । মীমাংসক মত প্রস্তুত হইয়াছে । শবরস্বামী শঙ্কর হইতে প্রাচীন । শঙ্করভাষ্যে শবরস্বামী মত নিরাকৃত হইয়াছে ।

আচার্য্যশঙ্কর ১১১১ সূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন —

“অস্তি দেহাদিবাতিবিক্রমঃ সংসারী কৰ্ত্তা ভোক্তেত্যপবে” ।

অবশ্যই এটি মতবাদ মীমাংসকগণের সম্মত । ১১১৪ সূত্রের ভাষ্যে মীমাংসক মত উদ্ধার করিয়াছেন । “যদ্যপি কোচিদাহঃ প্রবৃদ্ধিনিবৃত্তবিন্দু তচ্ছেষ্যতিবেকেণ কেবলবস্তুবাদী বেদভাগো নাস্ত্যতি” এবং “অত্রাহঃ দেহাদিবাতিবিক্রমস্তান্মান আয়্যো দেহাদাবভিমানো গোণো ন মিথ্যোতি” এতদ্ব্যপেক্ষেও মীমাংসকমত উদ্ধৃত হইয়াছে । শবরস্বামী মত অভিযতই শঙ্করের ভাষ্যে স্থান পাইয়াছে, কিন্তু ভাট্টমত কোথাও উদ্ধৃত বা খণ্ডিত হয় নাই । †

আচার্য্য শঙ্কর ১১১৪ সূত্রের আভাসভাষ্যে মীমাংসকমতের আপত্তি তুলিয়াছেন ; এটি স্থলেও শবরস্বামী মত উদ্ধৃত হইয়াছে ।

শঙ্কর লিখিয়াছেন—

“ন কচিৎকিঞ্চিৎ বেদবাক্যানাং বিধিসম্পর্শমন্তবেগার্গবত্তা দৃষ্টোপপাদা বা । ন চ পবিনষ্টতে বস্তুস্বরূপে বিধিঃ সম্ভবতি, ক্রিয়াবিশয়ান্বাদিবেঃ । তন্মাৎ কর্ম্মাপেক্ষিত কৰ্ত্তৃস্বরূপদেবতাদি প্রকাশনেন ক্রিয়াবিশেষেবৎ বেদান্তানাম্ । অথ প্রকরণান্তবভয়ান্নৈতদভ্যুপগম্যতে তথাপি স্ববাক্যগতোপাসনাদিকর্ম্মপবদন্ তন্মান ব্রহ্মণঃ শাস্ত্রবোনিব্রমিতি প্রাপ্তে উচ্যতে” ।

\* [আচার্য্য বৃত্তিকাব প্রতীতিরও মত খণ্ডন করিয়াছেন কিন্তু তাহাদের বাক্য উদ্ধৃত করেন নাই । বস্তুতঃ কাহারও মত খণ্ডন করিতে হইলে প্রাচীনগণের তাহাদের বাক্য উদ্ধৃত করিতেন তাহা বলা চলে না । সং ]

† [একথা বলিলে ভট্টের মত ও শবরের মত পৃথক বলিয়া স্বীকার করিতে হয় । কুমারিণ ভট্ট শবরেরই মত প্রকাশ করিবার জন্য প্রৌঢ়বর্ষিক ও টুপ্‌টীকা প্রভৃতি রচনা করিয়াছেন, তাই—এইরূপও হইতে পারে । সং]

এস্থলে টীকা কবি আনন্দগিরি এবং বহু প্রভাষাব গোবিন্দানন্দ এইমত ভট্ট-  
কুমাবিলেব বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন । \* এস্থলে উভয় টীকা কবিই ভ্রমে পতিত  
হইয়াছেন । † শঙ্কর এস্থলে মীমাংসক মতেব জন্ত আচার্য্য শরৎস্বামীব মত উদ্ধার  
করিয়াছেন । ভাট্টমত উদ্ধার কবেন নাই । বাচস্পতি মিশ্রের ব্যাখ্যা হইতে  
ইহা প্রতিপন্ন হয় । বাচস্পতি মিশ্র ভামতীতে লিখিয়াছেন—“উপসংহতি তত্র  
দিতি ।” এস্থলে যে ভাট্টমত উদ্ধৃত হইয়াছে একপ আভাসও প্রদত্ত হয় নাই  
আনন্দগিরি ও গোবিন্দানন্দ উভয়েই অনতিপ্রাচীন । ঐতিহাসিকতা বক্ষা  
না করিয়া কেবল ব্যাখ্যা করিয়াছেন । শঙ্করবিজয়কাবেব অনুবর্তন করিয়া  
কুমাবিলেব ও শঙ্করব সমসাময়িকত্ব সাব্যস্ত করিয়া এক্রূপ ব্যাখ্যা কবিত্তে  
পারেন । ‡

আচার্য্য শঙ্কর ভাষাবচনাব পূর্বে কুমাবিলেব গ্রন্থাদি দেখিতে পাইলে অবশ্য  
তৎগ্রন্থেব উল্লেখ কবিতেন । ষপবর্ষ ও শরৎস্বামীব নাম তিনি উল্লেখ করিয়াছেন  
কিন্তু কুমাবিল অথবা তৎগ্রন্থেব নামোল্লেখ কোথাও কবেন নাই । § আচার্য্য  
শঙ্কর মীমাংসাদর্শনেব সূত্রগুলি উদ্ধৃত করিয়াই পূর্ণপক্ষেব আশঙ্কা স্থাপন করিয়া-  
ছেন । কুমাবিলেব স্থিতিকাল সম্বন্ধেও মতবৈধ আছে । কাহাবও মতে কুমাবিল  
বৌদ্ধ ধর্ম্মকীর্ত্তিব সমসাময়িক । § ধর্ম্মকীর্ত্তিব স্থিতিকাল ৭ম শতাব্দীর শেষভাগ ।  
চৈনিক পর্য্যটক হুইসিং ধর্ম্মকীর্ত্তিব নামোল্লেখ করিয়াছেন । কুমাবিল ও ধর্ম্মকীর্ত্তি  
সমসাময়িক হইলে কুমাবিলেব স্থিতিকাল ৭ম শতাব্দীর শেষভাগ বলিয়া গ্রহণ  
কবিত্তে হয় ।

\* গোবিন্দানন্দ বহু প্রভাষ লিখিয়াছেন—“ভাট্টমতমুপসংহতি—তস্মাদিত্তি” ।

এবং আনন্দগিরি “স্তায়নির্ণয়ে” লিখিয়াছেন—“বার্ত্তিকারমতমুপসংহতি—তস্মাদিত্তি” ।

† [ এই টীকা কাবদ্বয়কে ত্রুণ বলিতে হইবে যন্ত হেতুপ্রদর্শন সাধারণ নহে কি? সং ]

‡ [ এক্রূপ সিদ্ধান্ত সাম্প্রদায়িকগণ গ্রহণ করিয়াছেন কি? সং ]

§ ডাক্তার সত্যশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ মহাশয় তৎপঞ্জী ৫ “History of Mediaeval Logic” নামক গ্রন্থে কুমাবিল ও ধর্ম্মকীর্ত্তিকে সমসাময়িক বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন । (বিদ্যাভূষণের ইতিহাস ১০০—১০৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) । কার্ণ সাহেব (H. Kern) “Manual of Buddhism” নামক গ্রন্থে উভয়কে প্রায় সমসাময়িকরূপে গ্রহণ করিয়াছেন (Manual of Buddhism” ১৩০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) ।

¶ [ ইহার কারণ শুদ্ধিকে তিনি প্রমাণ জ্ঞান করিতেন না সুতরাং তত্ত্ব প্রচার চক্ষে দেখেন  
নাই—এরূপও হইতে পারে । সং ]

আচার্য্য শঙ্কর ৮ম শতাব্দীর শেষভাগে আবির্ভূত হইলে অবশ্যই কুমারিলেব নামোল্লেখ বা তন্মত বা তদগ্রন্থেব উল্লেখ করিতেন। কুমারিলেব অবস্থিতিকাল ৭ম শতাব্দীর শেষ ভাগ হইলে শঙ্কর ১০০ শত বৎসর পরে আবির্ভূত হইলেন। (৭৮৮ খ্রীঃ শঙ্করের অভ্যুদয়কাল স্বীকার করিলে)। এই সময়েব মধ্যে কুমারিলেব যশঃ অবশ্যই চাৰিদিকে ব্যাপ্ত হইয়াছে। সুতরাং শঙ্করেব পক্ষে ভাট্টমতখণ্ডনের চেষ্টা থাকিত। \*

কিন্তু তাহা আমবা দেখিতে পাই না। অতএব শঙ্কর কুমারিল হইতে প্রাচীন। শঙ্করেব জীবনচরিত্রকার মাধব, শঙ্কর ও কুমারিলকে সমকালবর্তী বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। প্রাণে তুখানলপ্রারশ্চিত্ত সনখে শঙ্কর কুমারিলকে তাবক ব্রহ্মনাম ওদান কবেন—এইরূপ উপাখ্যান শঙ্করবিজ্ঞয়ে দোথতে পাই, আমাদের বিবেচনায় মাধব পরবর্তীকালে ভট্টকুমারিলেব বিদ্যাবত্তা প্রভৃতি বিষয় অবগত হইয়া তিনিও যে শঙ্করেব নিকট পণ্ডিত হইয়া ছিলেন—ইহা প্রদর্শনজন্তই উভয়েক সমসাময়িকরূপে প্রাপ্তপন্ন কবিয়াছেন।

যাণ হটক, শঙ্কর কুমারিলেব মতবাদ উদ্ধৃত কবিয়া খণ্ডন করেন নাই, ইহা ইহা ত প্রতীয়মান হয় শঙ্কর কুমারিলেব পূর্ববর্তী। †

দক্ষিণ ভাবে ৬ষ্ঠ শতাব্দী হইতে অষ্টম শতাব্দীর মধ্যভাগে (৫৫০ খ্রীঃ ৭৫০ খ্রীঃ) কয়কাণ্ডেব প্রসাব ও প্রতিপত্তি ঐতিহাসিক সত্য। § সম্ভবতঃ

\* [শঙ্করকে ৬৮৬ খৃষ্টাব্দে আবির্ভূত বলিলে ত আর এমনি কোন অসঙ্গতি হয় না। ভাট্টমতে শঙ্কর ভাষা বুঝাটবার অল্প ধর্ম্মকৌতুরি বাধ্য উদ্ধৃত হইয়াছে। সুতরাং শঙ্কর ধর্ম্মকৌতুরি লক্ষ্য করিয়া উক্ত ভাষাংশ লিখিয়াছেন বলা যায়। অতএব শঙ্কর ধর্ম্মকৌতুরি পরবর্তী বলাই সম্ভব। স্বর্গীয় কে, বি, পাঠক উপদেশসহস্রাণ্ডে কুমারিলেব মত উদ্ধৃত হইতে দেখিয়াছেন। উপদেশসহস্রী মোঠাস্ লাইব্রেরী সংস্করণ ৫০০ পৃঃ ৩৫ শ্লোকদেগুন রানতীর্থ এংহার টাকায়—“ভাট্টানিমতমাহ অহং কন্তৈঃ” এইকপ বলিয়াছেন। অতএব ১৪ পৃঃ খৃষ্টাব্দে শঙ্করাচার্য্য স্বাকার \* তে যাইখা শঙ্করবিজ্ঞায়িত শঙ্করকুমারিল সংসার প্রভৃতিতে মিথ্যা বলিবার আবশ্যকতা হয় না। ৬৮৬ খৃষ্টাব্দ গ্রহণ করিবার পক্ষে অত্র প্রমাণ যে সব আছে তাহা যথাস্থানে বর্ণিত হইবে। সং]

† [আচার্য্যকে কুমারিলের পূর্ববর্তী বলিলে শঙ্করবিজ্ঞয়ের সহিত বিরোধ কমিত হয়। ইহা কিন্তু বিশেষ প্রমাণ না হইলে করা যুক্তিযুক্ত নহে। আচার্য্যের ভাষাভাষাত্বপূর্ণ বলিলেন—আচার্য্য ভট্টমত খণ্ডন করিতেছেন, তাহাদিরকেও তাহা হইলে উপেক্ষা করিতে হয়। সাম্প্রদায়িক বিদ্যাব মূল্য এত অল্প মনে করা কি ভাল? আর কুমারিলমত খণ্ডিত বা উদ্ধৃত যে নাই বলিয়াই কুমারিলকে পরবর্তী বলাও চলেন। সং]

§ সিদ্ধ সাহেবের তৎকৃত ইতিহাসে ৫৫০ খৃঃ ৭৫০ খৃঃ পর্য্যন্ত ভারতীয় ধর্ম্মের অবস্থা অনেক লিখিয়াছেন,—

শাস্ত্রদীপিকাৰ পার্শ্বসারথিমিশ্র এই সময়ের মধ্যে আবির্ভূত হইলেন পার্শ্বসারথিমিশ্র কুমারিলেব পববর্তী এবং বিদ্যাবণ্যেব পূর্ববর্তী। বাবণ, মাধবাচার্য্য বিদ্যাবণ্যকৃত “জৈমিনীয় ত্রায়মালাবিস্তবে” শাস্ত্রদীপিকাৰ উল্লেখ আছে। \* পববর্তীকালে অগ্নয় দীক্ষিত স্বকৃত “পৰিমল” নামক গ্রন্থে এবং বিধিবসায়নে পার্শ্বসারথিমিশ্রেব গ্রন্থেব উল্লেখ কৰিয়াছেন। †

কুমারিল ৭ম শতাব্দীতে বর্তমান থাকিলে পার্শ্বসারথিমিশ্রেব ৮ম শতাব্দীতে বর্তমান থাকিবাব একান্ত সম্ভাবনা। আচার্য্য শঙ্কৰ অষ্টম শতাব্দীর শেষ ভাগে বর্তমান থাকিলে এই সকল মামাংসা গ্রন্থেব উল্লেখ ও ভাটমত খণ্ডন কৰিতেন। কিন্তু তাহা কোথাও দেখিতে পাই না। অষ্টম শতাব্দীতে ভাটমতের সবিশেষ বিস্তার সাধিত হইয়াছিল। সুতবাং শঙ্করকে ৬ষ্ঠ শতাব্দী পূর্ববর্তী বলিগা গ্রহণ কবাই সম্ভব।

শঙ্করেব গ্রন্থে মতাবান ও হীনবান প্রভৃতি বৌদ্ধ

সম্প্রদায়েব উল্লেখ নাই।

গুপ্তসাম্রাজ্যের সময়ে বৌদ্ধধর্মের অবনতি আবহু হইয়াছে। চেলগুপ্ত বিক্রমাদিত্যেব সময়ে চিন পর্যটক ফাহিয়ান (৪০৫—৪১১ খ্রীষ্টাব্দে) ভাবতে আগমন কবেন। তাঁহাব সময়ে বৌদ্ধধর্মের অবনতির সূচনা হইয়াছে। ফাহিয়ান এ সময়ে নীচব থাকিলেও বৌদ্ধমতের প্রভাব যে কমিয়াছিল তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। ‡

ফাহিয়ানেব আগমনেব বহুপূর্বে হইবেই হিন্দুধর্মের পুনব্ৰাহ্মণ্য আবহু হইয়াছে। খ্রীষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীতে মহাবানিক বৌদ্ধ সম্প্রদায় হিন্দুপ্রভাণে প্রভাবিত হইয়াছে। নাগার্জুন মাধ্যমিক দর্শনেব প্রধান আচার্য্য। তাঁহাব-

“The sacrificial form of Hindu religion received special attention, and who made the subject of a multitude of formal treatises.”

\* পূণা, আনন্দাশ্রমে প্রকাশিত জৈমিনীয় ত্রায়মালাবিস্তবে ৪ পৃষ্ঠায় ২য় পঙক্তি দ্রষ্টব্য।

† বিজয়নগর সংস্কৃত সিরিজ সংস্করণ পরিমল টীকা ১৩ পৃঃ ১২ পঙক্তি দ্রষ্টব্য। বিধিবসায়নে উক্তরক্তের উল্লেখ আছে।

‡ ইতিহাসিক স্মিথসাহেব বলিয়াছেন, “In fact, the Brahmanical reaction against Buddhism had begun at a time considerably earlier than that of Fahien’s travels; and Indian Buddhism was already upon the downward path, although the pilgrim could not discern the signs of decadence. (Smith’s E. H. I. 2nd Ed. p p 283)

জীবনে হিন্দুপ্রভাব পরিস্ফুট। খ্রীষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীর হিন্দুপ্রভাব ঐতিহাসিক সত্য। \*

শ্মিত্ সাহেবেব মতে মহাযান বৌদ্ধ-সম্প্রদায়েব উন্নতিব অগ্রতম কাৰণ হিন্দুধৰ্ম্মেৰ অভ্যাসয়। দ্বিতীয় শতাব্দীতে মহাযান সম্প্রদায়ের সবিশেষ উন্নতি হইয়াছিল। এই উন্নতিব কারণ হিন্দুধৰ্ম্মেব বিকাশ। আমাবা শঙ্কবেৰ কাল খৃষ্ট পূৰ্ব্বাব বনিয়া গ্রহণ কবিয়াছি। আমাদেব দৃঢ় প্রতীতি হিন্দুধৰ্ম্মেব পুনৰ্ভাষয় শঙ্কবেব অতিমানুষ প্রচেষ্টাব অভিযুক্তি। ইতিবৃত্ত হইতে জানিতে পাৰি আচার্য্য শঙ্কবেৰ প্রভাবেই বৌদ্ধধৰ্ম্মেব অবনতি আবন্ত হয়। আমাদেব পরিগৃহীত কাল স্বীকার কৰিলে ইতিবৃত্তেবও সার্থকতা বক্ষিত হয়। অবশুই বৌদ্ধধৰ্ম্মেব বিকাশ খৃষ্টীয় ২য় শতাব্দী হইতে ৮ম শতাব্দীতে (১৫০ খৃঃ ৭৫০ খৃঃ) সাধিত হইয়াছে। বৌদ্ধমত হিন্দুমতবাদেব আক্রমণে বিশ্বস্ত হইয়া দার্শনিক ক্ষেত্রে স্বপ্রতিষ্ঠিত হইতে সবিশেষ চেষ্টা কবিয়াছে। তাহারই ফলে ঐ সময়ে দার্শনিকতাব প্রসাৰ হইয়াছে। ৮ম শতাব্দীতে শঙ্কবেব আবির্ভাব স্বীকার কৰিলে ইতিবৃত্তেব সার্থকতা থাকে না। কারণ, চৈনিক পর্যাটক হিউয়েনসঙেব সময়, এমন কি তৎপূৰ্বেই বৌদ্ধধৰ্ম্মেব অবনতি আবন্ত হইয়াছে। বৌদ্ধগণেৰ চবিত্বেব অবনতিব সাফ্য হিউয়েনসঙ তাঁহাব বিবৰণে প্রকাশ কৰিয়াছেন। শ্মিত্ সাহেব প্রতিপন্ন কৰিয়াছেন চতুর্থ ও পঞ্চম শতাব্দীতে (৩১০—৪৮০ খৃঃ) হিন্দুধৰ্ম্ম সাধাৰণেব নিকট সমাদৃত হইত। সংস্কৃতভাষাভিজ্ঞ-পণ্ডিতেব যথেষ্ট সমাদর ছিল। হিন্দুধৰ্ম্মই পণ্ডিতগণেব ধৰ্ম্ম ছিল। † হিন্দুধৰ্ম্মেৰ অভ্যাসয়েব সহিত সংস্কৃত ভাষাবও বিস্তৃতি সাধিত

\* শ্মিত্ সাহেব তৎকৃত ইতিহাসেৰ ২৮৬ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন,—The development of the Mahayana School of Buddhism, which became prominent and fashionable from the time of Kanishka in the second Century was in itself a testimony to the reviving power of Brahmanical Hinduism. The newer form of Buddhism had much in common with the older Hinduism and the relation is so close that even an expert often feels a difficulty in deciding to which system a particular image should be assigned."

† শ্মিত্ সাহেবেৰ ইতিহাস ২৮৬ পৃষ্ঠা প্রষ্টব্য।

হইয়াছিল। \* হিন্দুধর্মের এই বিকাশ মহামানীষার প্রভাব ভিন্ন অসম্ভব। বৌদ্ধমত নিরসন করিয়াই হিন্দুধর্মের অভ্যুদয়ের সম্ভাবনা সমধিক। শঙ্করের দার্শনিকতা হিন্দুধর্মের অভ্যুদয়ের কারণ বলিয়া অনুমিত হয়। শঙ্করের অতি-মামুষ্য প্রতিভায় বৌদ্ধমত দুর্বল হইয়া পড়ে এবং হিন্দুধর্মমতের প্রসার ও প্রতিপত্তি হয়।

স্বধ্ সাহেব হিন্দুধর্মের এই অভ্যুদয়ের কারণ নির্দেশে অসমর্থ হইয়াছেন। † কিন্তু আমাদের দৃঢ় ধারণা আচার্য্য শঙ্করের প্রতিভাই ইহার মূল কারণ। মহাবান সম্প্রদায় শঙ্করমতের প্রভাবে প্রভাবিত হইয়া আপনাদের মতের সংস্কার ও সংশোধন করেন। তাহারই ফলে তাঁহাদের মতের বিকাশ সাধিত হয়। শঙ্কর ও তাঁহার শিষ্যপ্রশিষ্যগণের প্রচেষ্টার ফলেই হিন্দুধর্মের পুনরুত্থান হয়। ইতিবৃত্তে আচার্য্য শঙ্কর হিন্দুধর্মের উদ্ধারকর্তৃরূপে পরিচিত। এই কারণে শঙ্করের আবির্ভাব মহাবানমতের বিকাশের পূর্ববর্তী হওয়াই সম্ভব। ‡

শঙ্করের গ্রন্থে বৌদ্ধমতের “মহাবান” এবং “হীনবান” প্রভৃতি সাম্প্রদায়িক বিভাগ দেখিতে পাওয়া যায় না। §

খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীতে মহাবান সম্প্রদায়ের উন্নতি আরম্ভ হইয়াছে। হীনবান ও মহাবান এইরূপ বিভাগ শঙ্করের সময় প্রাধান্য লাভ করিলে

\* স্বিধ্ সাহেব লিখিয়াছেন,—

“The revival of the Brahmaincal religion was accompanied by the diffusion and extension of Sanskrit, the sacred language of the Brahmins.” (Smith's E. H. I. pp 286-287)

† স্বিধ্ সাহেব লিখিয়াছেন—Whatever may have been the causes the fact is abundantly established that the restoration of the Brahmanical religion to popular favour, and the associated revival of Sanskrit language, first became noticeable in the second Century, were fostered by the western satraps during the third, and made a success by the Gupta Emperors in the fourth Century”. (Simth's E. H. I. p.p. 287).

‡ [একজন আচার্য্যকে খৃষ্ট পূর্বাঙ্কে স্থাপন করা সম্ভব নহে মনে হয়। গৌড়পালও বৌদ্ধমতের বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হইয়াছিলেন। তাঁহারাও কি হিন্দুধর্মের পুনরুত্থানের কারণ নহেন? Smith সাহেবের গ্রন্থে শঙ্করগোষ্ঠীর নাম নাই। সং]

§ [কিন্তু তদন্বয়ন সৎসংস্কৃতবাদ, বিজ্ঞানান্তরবাদ এবং সর্লপুত্রবাদ খণ্ডন করিয়াছেন, তখন একাহান্তের মহাবান ও হীনবানের নাম করা কি হইল না? সং]

তিনি ভিন্ন ভিন্ন ভাবে মতনিরসন করিতেন । তিনি ২২১৮শ সূত্রের ভাষ্যে বৌদ্ধমতের সামান্য ব্যবরণ প্রদান করিয়াছেন । \* এস্থলে হীনযান ও মহাযানের কোন উল্লেখ নাই । কেবল সর্কাস্তিত্ববাদী, বিজ্ঞানাস্তিত্ববাদী এবং সর্কশূন্যত্ববাদীর উল্লেখ আছে । বৌদ্ধগণ, মতের এবং বুদ্ধিব বিভিন্নতায় বহুপ্রকার —ইহাই বলিয়াছেন । “প্রতিপত্তিভেদাদ্বিনেয়ভেদাৎ” এই বাক্যের অর্থ কোনও অর্থ হইতে পারে না । একরূপ মতভেদ বুদ্ধদেবের নির্কারণের অব্যবহিত পবেই আবশ্য হইয়াছে । প্রথম সম্মিলনের সভাপতি ছিলেন মহাকাশ্যপ । এই সম্মিলনে শাস্ত্রীয় বিবোধের নিষ্পত্তি হইয়াছিল । মোর্যাবংশীয় অশোকের রাজত্বকালে বৌদ্ধদিগের দ্বিতীয় সম্মিলন হয় । বৌদ্ধসাহিত্য ইহার সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে ।

হীনযান এবং মহাযানের ভেদ দ্বিতীয় শতাব্দী হইতে সর্বশেষ পরিশুট । শঙ্করের সময় একরূপ ভেদের প্রাধান্য থাকিলে, তিনি তাহা উল্লেখ করিতেন । কিন্তু একরূপ উল্লেখ না থাকায়, এবং মহাযানের প্রসার হিন্দুধর্মের প্রভাবের ফলে নির্ণীত হওয়ায়, আচার্য্য শঙ্করের স্থিতিকাল তৎপূর্ববর্তী বলিয়া নির্দেশ করাই সম্ভব । কেহ আপত্তি উত্থাপিত করিতে পারেন, শঙ্কর দক্ষিণ ভারতের অধিবাসী । তাহার পক্ষে খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে বৌদ্ধমতবাদ জানিবার কোনও কারণ থাকিতে পারে না । আমরা তদন্তরে বলিব, শঙ্করের আবির্ভাবের অন্ততঃ ২০০ শত বৎসর পূর্বেই মোর্যাবংশীয় অশোকের সময় দক্ষিণ ভারতে বৌদ্ধ ধর্মের প্রচাৰ ও প্রসার হইয়াছে । †

বিশেষতঃ কাশী প্রভৃতি স্থানে বৌদ্ধধর্ম অনেক পূর্বেই প্রচাৰিত হইয়াছিল । সারনাথ ধর্মচক্র প্রবর্তনের স্থান । সাবনাপে বৌদ্ধবিহাৰ ছিল । শঙ্কর কাশীতে

\* শঙ্কর স্বয়ং ভাষ্য লিখিয়াছেন—“স চ বহুপ্রকারপ্রতিপত্তিভেদাদ্বিনেয়ভেদাৎ । তত্রৈতে ত্রয়ো ধর্মিনো ভবন্তি—কেচিৎ সর্কাস্তিত্ববাদিনঃ, কেচিৎবিজ্ঞানাস্তিত্ববাদিনঃ, অন্ত্রে পুনঃ সর্কশূন্যত্ববাদিনঃ ।”

† মিথ্ সাহেব তাহার ইতিহাসের ১৭৩ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন—“Before the year 256 B. C. when the Rock Edicts were published collectively the royal missionaries had been dispatched to all the protected states and tribes on the frontiers of the empire, to the independent kingdoms of southern India, Ceylon, and to the Hellenistic monarchies of Syria, Egypt, Cyrene Macedonia, and Epirus, then governed respectively by Antiochos, Theos, Ptolemy philadelphos, Megees Antigonos Gonatio and Alexander.”

অবস্থানকালীন বৌদ্ধমতবাদ অবগত হইয়াছিলেন, ইহা অসঙ্গত বোধ হয় না। অতএব এরূপ আশঙ্কার কোনও কারণ দেখিতে পাই না। বেদান্তসূত্রে যে বৌদ্ধমত খণ্ডিত হইয়াছে, তাহা অতি প্রাচীন। উপনিষদেও বিজ্ঞানবাদ ও শূন্যবাদের সমুল্লেক্ষ দেখিতে পাই। সুতরাং প্রতীয়মান হয়—শঙ্কর প্রাচীন বৌদ্ধমত নিরসন করিয়াছেন, তাঁহাব সময় হীনযান ও মহাযানের ভেদ ছিল না। অথবা তাহাদের ভেদের প্রাধিক্য ছিল না। ফাহিয়ানের সময়ও (৪০৬-৪১১খ্রীঃ) পাটলিপুত্রে হীনযান ও মহাযান সম্প্রদায়ে মঠ ও বিহার ছিল।\*

হিউয়েনসঙের সময়ও (৬৪০—৬৪৫খ্রীঃ) উভয় সম্প্রদায়ের বিরোধ ছিল। শঙ্কর অষ্টম শতাব্দীর শেষভাগে বর্তমান থাকিলে, হীনযান ও মহাযান এই উভয় সম্প্রদায়ের মত ভিন্নভাবে প্রদর্শন করিতেন। কিন্তু তাঁহাব কোনও ভাষ্যেই তাহা দেখিতে পাই না।

১) শাক্যভাষ্যে বৌদ্ধ দার্শনিকসম্প্রদায়ের উল্লেখ নাই।

বিশেষতঃ বোধিসত্ত্ব নাগার্জুনের সময় হইতে বৌদ্ধদর্শনের বিকাশ আবস্থিত হয়। নাগার্জুন খ্রীষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীতে আবির্ভূত হইলেন। তাঁহাব সময় হইতে মধ্যমিক মতের প্রসার ও প্রতিপত্তি আরম্ভ হয়। সৌত্রান্তিক মতের প্রধান আচার্য্য কুমাবলক। তিনিও নাগার্জুনের সমসাময়িক। কনিষ্কের সময় বৌদ্ধদিগেব তৃতীয় সম্মিলন হয়। নাগার্জুন ও কনিষ্ক সমসাময়িক।† এই তৃতীয় সম্মিলনের সভাপতি বসুবন্ধু মহাবিভাষাশাস্ত্র প্রণয়ন করেন। এই গ্রন্থ চীনদেশেব ত্রিপিটকের অন্তর্ভুক্ত আছে। ‡ বোধ হয় এই গ্রন্থ এখনও অনূদিত হয় নাই। কনিষ্কেব সময় হইতে মহাযান মতের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। বৈভাষিক মতের বিকাশও তৃতীয় শতাব্দী হইতে আরম্ভ হইয়াছে। আর্য্যদেবের শিষ্য ভদন্ত ধর্ম্মত্রাত, ভদন্ত ঘোষাক, ভদন্ত বুদ্ধদেব, ভদন্ত বসুমিত্র প্রভৃতির সময় বৈভাষিক মতের অভ্যুদয় হয়।

\* শম্ভু সাহেবের ইতিহাস ২৭১ পৃষ্ঠা ত্রুটিব্য।

† কার্ল সাহেব (H. Kern) কৃত “Manual of Buddhism” গ্রন্থের ১২২ পৃষ্ঠা ত্রুটিব্য। ডাক্তার প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহাশয় সংকৃত History of Hindu Chemistry” নামক গ্রন্থের দ্বিতীয় খণ্ডের ভূমিকায় নাগার্জুনকে বজ্রসীমাতকরণী নামক অকুংখ্যীয় রাসায়নিক সামগ্রিক বলিয়া প্রতিপন্ন করিয়াছেন। তাহাওও বালেন ঐক্য থাকে।

‡ Nanjio's Catalogue. No. 1263.



আর্যাদেব এবং সিংহলের থেরাদেব যদি অভিন্ন হয়েন, তাহা হইলে তিনি খ্রীষ্টীয় তৃতীয় শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন । \* তদন্ত বহুমিত্র কনিকের পুত্র হবিকের সমসাময়িক । † হবিক ১৫০ খ্রীষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন । ‡ স্তুতবাং দেখিতে পাইলাম বৈভাবিক মত দ্বিতীয় ও তৃতীয় শতাব্দীতে বিকাশ পাইয়াছে । বৈভাবিক মতাবলম্বিগণ তদন্ত নামে পরিচিত । চতুর্থ শতাব্দীর শেষভাগে যোগাচার সম্প্রদায়ের প্রধানতম আচার্য্য অসঙ্গ এবং তাঁহার ভ্রাতা বসুবন্ধর আবির্ভাব হয় । § পঞ্চম শতাব্দী বুদ্ধঘোষ, চন্দ্রকীর্ত্তি এবং প্রমাণসমুচ্চয়কার দিগ্‌নাগ প্রভৃতি আচার্য্যেব আবির্ভাব কাল ।

৬ষ্ঠ শতাব্দীর শেষভাগে এবং ৭ম শতাব্দীর প্রথম ভাগে দার্শনিক গুণগ্রভা বর্তমান ছিলেন । তিনি হর্ষবর্দ্ধনেব উপদেষ্টা । তিনি ১০০ শত প্রবন্ধ প্রণয়ন করেন—এইরূপ ইতিবৃত্ত আছে । ৭ম শতাব্দীতে স্থিরমতি, সংঘদাস, বুদ্ধদাস, ধর্ম্মপাল, শীলভদ্র, জয়সেন, চন্দ্রগোমিন, গুণমতি, বস্তু মত, বশমিত্র, ভবা, ববিগুপ্ত, বুদ্ধপালিত, ধর্ম্মকীর্ত্তি প্রভৃতি বৌদ্ধাচার্য্যগণেব আবির্ভাবে বৌদ্ধ দর্শনেব বিকাশ সাধিত হয় । আচার্য্য শঙ্কর ৮ম শতাব্দীতে আবির্ভূত হইলে এই সকল দার্শনিকের গ্রন্থেব বা মতেব উল্লেখ কবিতেন । ¶ অন্ততঃ ২য়, ৩য়, ও ৪র্থ শতাব্দীতে, সৌত্রান্তিক, বৈভাবিক, মাধ্যমিক ও যোগাচার এই সাম্প্রদায়িক প্রস্থানভেদ পবিস্মৃত । এই চারি সম্প্রদায়েব মধ্যে সৌত্রান্তিক ও বৈভাবিক হীনযানমতাবলম্বী এবং মাধ্যমিক ও যোগাচার মহাযানমতাবলম্বী শঙ্কর মহাযান বা হীনযানের যেকপ উল্লেখ কবেন নাই, সেইরূপ সম্প্রদায়

\* কার্ণ সাহেবের H. Kern's Manual of Buddhism নামক প্রবন্ধের ১২৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

† কার্ণ সাহেবের Manual of Buddhism. নামক প্রবন্ধে ১৮৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

‡ অম্ব সাহেবের ইতিহাস ২৫১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

§ ডাক্তার টাকাগাস্ত (Taka kasu) রয়েল এসিয়াটিক সোসাইটির পত্রিকায় ১১৫ খ্রীষ্টাব্দে অসঙ্গের স্থিতিকাল ৪র্থ শতাব্দীর শেষ এবং পঞ্চম শতাব্দীর প্রথম (৪০০ খ্রী) বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন । পণ্ডিতবর সত্যশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ এসিয়াটিক সোসাইটির পত্রিকায় ১ম ভলিউমে ১১০২ খ্রীষ্টাব্দে বহুবন্ধু স্থিতিকাল ৪র্থ শতাব্দীর শেষ ভাগ (৩৭১ খ্রী) নির্দেশ করেন ।

¶ কেবল বৌদ্ধমত বণ্ডনের জন্য কোন গ্রন্থ তিনি রচনা করিলে তাহা করাই তাঁহার বাতাবিক । কিন্তু তাহা ত তিনি করেন নাই । বৌদ্ধমতবণ্ডন তাঁহার ঐতিহাসিক কীর্ত্তি নং ।]

চতুষ্ঠয়েরও উল্লেখ করেন নাই। অষ্টম শতাব্দীতে সংক্ষেপশারীরককার সর্বজ্ঞান্সমুনি “ভদন্ত পথ” উল্লেখ করিয়া বৈভাষিক মত খণ্ডন করিয়াছেন। \*

অষ্টম শতাব্দীর শেষভাগে ও ৯ম শতাব্দীর প্রথম ভাগে বাচস্পতিমিশ্র বর্তমান ছিলেন। তিনি ভামতীতে দার্শনিক ধর্মকীর্তিব নামোল্লেখপূরক তাঁহার বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। † কিন্তু শঙ্কর কাহাবও নামোল্লেখ করেন নাই, কিংবা ভদন্ত প্রভৃতি শব্দও ব্যবহার করেন নাই। তিনি কেবল সর্বাস্তিত্ববাদী, [অর্থাৎ সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক] বিজ্ঞানবাদী [অর্থাৎ যোগাচার্য] ও সর্বশূত্রবাদী [অর্থাৎ মাধ্যমিক] এই তিন প্রকার দার্শনিক মতের উল্লেখ করিয়াছেন। হীনবান মতালম্বী বৌদ্ধগণই সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক। উহারাই সর্বাস্তিত্ববাদী। মহাবান সম্প্রদায় যোগাচার্য ও মাধ্যমিক। উহারাই বিজ্ঞানবাদী ও সর্বশূত্রবাদী। শঙ্কর যে মত খণ্ডন করিয়াছেন, তাহা প্রাচীন মত। আপনি পণ্ডিত ইয়ামাকামিও ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। নাগার্জুন ও পরবর্তী দার্শনিকগণ যে মত স্থাপন করিয়াছেন, তাহা শঙ্কর খণ্ডন করেন নাই। ‡ নাগার্জুনের পূর্বেও বিজ্ঞানবাদী ও সর্বশূত্রবাদীরা অস্তিত্ব ছিল। সর্বাস্তিত্ববাদও

\* [কাশী চৌখায়া:হইতে যে সংক্ষেপশারীরক প্রকাশিত হইয়াছে তাহার ভূমিকাতে দেখা যায় সর্বজ্ঞান্সমুনি সুরেশরের শিষ্য এবং তিনি তাঁহার গ্রন্থ আচার্য্য শঙ্করকে শুনাইয়াছিলেন। সং]

† ২২/১০৮ সূত্রে উপর ভামতী টীকা দ্রষ্টব্য।

[এখানে যে বাক্যটি উদ্ধৃত করা হইয়াছে তাহা এইরূপ—

“যথাহ ধর্মকীর্তি :—ওশ্মান্নার্থে ন চ জ্ঞানে স্থানান্তাসমুদায়নঃ।

একত্র প্রতিষিদ্ধত্বাদি বহুপি ন সম্ভবঃ ॥

[যাহা হউক ইহা হইতে ইহাই মনে হইবে যে আচার্য্য ধর্মকীর্তিকেও লক্ষ্য করিয়াছেন, সুতরাং আচার্য্য ধর্মকীর্তির পর বা সমসাময়িক কিন্তু পূর্বে নহেন। ৭০৮ হইতে ৮২০ খ্রীষ্টাব্দ আচার্য্যের সময় না হইলেও ধর্মকীর্তির সমসাময়িক বা কিঞ্চিৎ পরবর্তী হইতে শাধা কৈ? আমাদের মিক্রাপিত ৬০৬ হইতে ৭১৮ খ্রীষ্টাব্দ হইলে কোন দোষই হয় না। সং]

‡ [এই বিষয়টি বিশেষ প্রাধান্যযোগ্য। একান্ত ইয়ামাকামি পণ্ডিতের বিশ্ববিদ্যালয়ের বক্তৃতা দ্রষ্টব্য এবং হেরাল্ড নামক পত্রিকা দ্রষ্টব্য। আচার্য্য প্রাচীন বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়াছেন, কিংবা কোন শাখা বিশেষের মত খণ্ডন করিয়াছেন কিংবা হিন্দুগণের নিকট পরিচিত যে কোন বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়াছেন, তাহা অসুসঙ্গানের বিষয়। বৌদ্ধ গ্রন্থ যদি সমস্ত পাওয়া যায় তবে এই বিচার সম্ভব। অনেকে এই বিষয়টিকে লক্ষ্য করিয়া বলেন আচার্য্য বৌদ্ধমতানুভক্ত ছিলেন। কিন্তু তাহা তাঁহাদের বিশ্লেষণে কলিই মনে হয়। যদি নাগার্জুন প্রভৃতির মত হ্রস্ববিশেষে অবিকল্প বিশ্লেষণ করিয়া আচার্য্য তাঁহার খণ্ডন না করেন এবং শাখাবিশেষের বিরুদ্ধ মতের খণ্ডন করেন তাহা হইলে যে কি দোষ হয় তাহা বুঝা যায় না। সং]

প্রাচীন। শঙ্কর প্রাচীন বৌদ্ধমত নিরসন করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার আনির্ভাবকাল খ্রীঃ পূর্বাব্দে হওয়াই সম্ভব। তিব্বতের ইতিহাসকার লামা তারানাথও নাগার্জুনের জীবনচরিতে নাগার্জুনকর্তৃক শঙ্করের পরাভব উল্লেখ করিয়াছেন \* ।

তারানাথ ১৭শ শতাব্দীর প্রারম্ভে ইতিহাস প্রণয়ন করেন ও নানা স্থলে ভ্রান্তির পরিচয়ও প্রদান করিয়াছেন। তিনি ইতিবৃত্ত অনুসরণ কবিয়া ইতিহাস প্রণয়ন করেন। এস্থলে ইতিবৃত্তের সত্যতাও থাকিতে পারে। সম্ভবতঃ শঙ্করমতে প্রভাবিত হইয়া নাগার্জুন মাধ্যমিকমতেব বিস্তার সাধন করেন। (শঙ্কর যে নাগার্জুনের পূর্ববর্তী তাহা পবে প্রদর্শিত হইবে)। †

### বৈদান্তিক ভাস্কর শঙ্করের পরবর্তী ।

বৈদান্তিক ভাস্কর পাঞ্চালরাজ ( কানৌজবাজ ) মিহিবভোজের সমসাময়িক। মিহিবভোজ ৮৪০—৮৯০ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত রাজত্ব করেন। ‡ মিহিবভোজ বৈদান্তিক ভাস্করকে বিজ্ঞাবতার জন্ত উপাধিতে ভূষিত করেন।

সম্ভবতঃ ভাস্কর বৃদ্ধবয়সে মিহিবভোজকর্তৃক উপাধিতে ভূষিত হইলেন। কাবণ, বাচস্পতিমিশ্র ভাস্করাচার্য্যের মত ভামতীতে খণ্ডন কবিয়াছেন। § বাচস্পতিমিশ্র অষ্টম শতাব্দীর শেষভাগ হইতে ৯ম শতাব্দীর প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন। ৮৪২ খৃষ্টাব্দে তিনি “জ্যায়হৃটানিবন্ধ” নামক পদ্য রচনা করেন। তিনি

\* এনিম্যাটিক সোসাইটির পত্রিকা ১ম খণ্ড ১১৫—১২০ পৃষ্ঠায় লক্ষ্মণ দাস মহাশয় নাগার্জুনের বিবরণ লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। তারানাথের গ্রন্থ প্রস্তুতিতে এই বিবরণের উপাদান। যজ্ঞাঙ্ক গ্রন্থ হইতেও নাগার্জুনের বিবরণ সংগ্রহ করিয়াছেন।

† নাগার্জুনের জ্ঞান প্রতাপশালী পণ্ডিত ব্যক্তি শঙ্করকে পরাভিত করিতে শঙ্করের মত আর এভাবে প্রচারিত হইতে পারিত না। অথবা নাগার্জুনের পূর্বে শঙ্কর নিজমত প্রচার করিলেও সেও কথাই হইত। কনিষ্কের পর হইতে জয়নগরের সময় পর্য্যন্ত অর্থাৎ খৃষ্টীয় ২য় শতাব্দী হইতে ৭ম শতাব্দী পর্য্যন্ত বৌদ্ধধর্মের পতন হইতে থাকিলেও দার্শনিকতার উন্নতিই হইয়াছিল। আচার্য্যকে খৃষ্ট পূর্বাব্দে স্থাপিত করিলে আচার্য্যের পৌরব হইয়া যায় এবং আচার্য্যমতের প্রচারের অসম্ভাবনা স্বীকার করিতে হয়। হিন্দু পণ্ডিতগণ প্রাচীন বৌদ্ধমত খণ্ডন করিলেই যে তাঁহাদের প্রাচীনত্ব সিদ্ধ হইবে ইহাও সম্ভব নহে। তাঁহারা নব্য বৌদ্ধমত ‘নব্য’ বলিয়া উপেক্ষা করিলেও করিতে পারেন। আর এরূপ ত এখনও হয়। অতএব এ পথে আচার্য্যের কাল খৃষ্ট পূর্বাব্দে কিরূপে হইতে পারে বুঝা যায় না। সং]

‡ স্মিথসোহেন্স কৃত Early History of India—২য় সংস্করণ ৩৫০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

§ বাচস্পতি মিশ্র বেদান্ততত্ত্বের ৩৩৩৮ সূত্রের ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে ভাস্করের মত উদ্ধৃত করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। (নির্ণয়সাগর প্রেসের প্রকাশিত ১৯১৭ খ্রীষ্টাব্দের সংস্করণ ৮১১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

গৌড়রাজ ধর্মপালের সমসাময়িক । \* ধর্মপাল ৭৯৫ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন । বাচস্পতি হইতে বৈদান্তিক ভাস্কর বয়সে প্রাচীন । বাচস্পতির স্থিতিকালে ৮ম—হইতে ৯ম শতাব্দীর প্রথম ভাগ । ভাস্কর বাচস্পতির পূর্ববর্তী । সুতরাং তিনি অষ্টম শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন এবং নবম শতাব্দীতে বৃদ্ধ বয়সে মিহিরভোজকর্তৃক উপাধিতে ভূষিত হইলেন । †

বৈদান্তিক ভাস্কর স্বীয় ভাষ্যে শঙ্করপ্রতিপাদিত মায়াবাদকে মহাযান মতরূপে চিত্রিত করিয়াছেন । ‡ তিনি শঙ্করমতের খণ্ডনজন্যই স্বীয় ভাষ্য প্রণয়ন করেন । § ভাস্কর যখন শঙ্করমত খণ্ডন করিয়াছেন, তখন শঙ্কর ভাস্কর হইতে প্রাচীন । ভাস্কর ৮ম শতাব্দীর শেষভাগে বর্তমান ছিলেন । সুতরাং ৭৮৮ খৃষ্টাব্দে শঙ্করের অবস্থাত হইতে পারে না । ৭৮৮ খৃষ্টাব্দ গ্রহণ করিলে ভাস্কর ও শঙ্কর সমসাময়িক হইলেন । কিন্তু ইহা অসম্ভব । ¶ অতএব শঙ্কর ৮ম শতাব্দীর পূর্ববর্তী । ৭৮৮ খৃষ্টাব্দে তাঁহার স্থিতিকাল হইতে পারে না ।

\* ধর্মপালের রাজ্যকাল সম্বন্ধে শ্রীযুক্ত রাখাল দাস বন্দ্যোপাধ্যায় কৃত বাঙ্গালার ইতিহাসে দ্রষ্টব্য ।

† বৈদান্তিক ভাস্করের জীবনচরিত্র এই ইতিহাসের পরে লিখিত হইয়াছে । তৎস্থলে দ্রষ্টব্য ।

‡ ভাস্কর স্বীয় ভাষ্যে লিখিয়াছেন,—“তথ্যচ বাক্যং পারিণামন্তু আদ্য দধ্যানিবাদিত বিপীতং বিচ্ছিন্নমূলং মাহাযানিক বৌদ্ধগাথায়িতং মায়াবাদং ব্যাবর্ণয়ন্তে; লোকান্ ব্যামোহয়ন্তি ।” ( চৌখায়া সংস্কৃত সিরিজ্ সংস্করণ ৮৫ পৃষ্ঠা ) ।

§ “যে তু বৌদ্ধমতাবলম্বিনো মায়াবাদিনস্তেহপ্যানেন জ্ঞেয়েন সূত্রকার্যৈব নিরস্তা বেদিতব্যঃ” (১২৪ পৃষ্ঠা) ।

¶ [ভাস্কর শঙ্করকে মহাযানিক বৌদ্ধ বলিয়া ইহাই প্রতিপন্ন হয় যে শঙ্কর মহাযান সম্প্রদায় উৎপন্ন হইবার পরে আবির্ভূত । আর তাহা হইলে খৃষ্ট পূর্বাব্দে শঙ্করকে স্থাপন করা সম্ভব হয় কি ? প্রাচীন কোন মহাযান সম্প্রদায়কে লক্ষ্য করিয়া ভাস্কর একপ বলিবেন ইহা সম্ভব নহে । সং]

§ ভাস্কর স্বীয় ভাষ্যের প্রারম্ভে লিখিয়াছেন,—

“সুজ্ঞাভিপ্রায়সংবৃত্তা স্বাভিপ্রায়প্রকাশনাং ।

ব্যাখ্যাতং যৈরিদং শাস্ত্রং ব্যাখ্যেয়ং তন্নিবৃত্তয়ে ॥”

¶ [যদিও ৭৮৮ খৃষ্টাব্দ আগার্যের জন্মকাল বলিয়া আমাদেরও বোধ হয় না, তথাপি এখানে শঙ্করবিজয়ের উক্তি স্মরণ করা যাইতে পারে । শঙ্করবিজয়ে আছে—ভাস্করের সহিত আগার্যের বিচার হইতেছে । তাহার পর ইহাও ভাবিতে হইবে যে, এই বৈদান্তিক ভাস্কর বেদভাষ্যকার ভাস্কর কিনা ? অনেকে ইহাদ্বয়কে অভিন্ন বলেন । সং]

বাচস্পতিমিশ্রের কালনির্ণয়ে শঙ্করের স্থিতিকাল ৭৮ খৃষ্টাব্দ হইতে পারে না । তাহার কারণ এই—

বাচস্পতিমিশ্র স্বকৃত “শ্রায়স্থচানিবন্ধের কাল ৮৯ সংবৎ অর্থাৎ ৮৪১ খৃষ্টাব্দ নির্দেশ করিয়াছেন । ভামতীর সমাপ্তি শ্লোকে দেখিতে পাই—তিনি নৃগ বাজার উল্লেখ করিয়াছেন । আমাদের বিবেচনায় নৃগরাজ ও গোড়বাজ ধর্ম্মপাল অভিন্ন ব্যক্তি । \* ধর্ম্মপাল ৭৯০—৭৯৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে সিংহাসনে আরোহণ করেন, এবং ৩৫ বৎসবকাল রাজ্যপালন করেন । † সুতরাং বাচস্পতি ৭৯০ খৃঃ হইতে অথবা ৭৯৫ খৃঃ হইতে ৮২৫ খৃঃ বা ৮৩০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে ভামতী প্রণয়ন করেন । বাচস্পতি, শ্রায়সাংখ্য ও পাতঞ্জলপ্রভৃতি দর্শনের টীকা প্রণয়ন করিয়া সর্ব্বশেষে ভামতী রচনা করেন । অতএব মনে হয় খৃষ্টীয় ৮ম শতাব্দীর শেষভাগেও তিনি বর্ত্তমান ছিলেন । শঙ্করের স্থিতিকাল ৭৮ খৃষ্টাব্দ গ্রহণ করিলে উভয়ে সমসাময়িক হইয়া পড়েন । ইহা সম্পূর্ণ অসম্ভব । ‡ অতএব শঙ্করের স্থিতিকাল ৭৮ খৃষ্টাব্দ হইতে পারে না ।

### শঙ্কর শ্রীকণ্ঠ হইতে প্রাচীন ।

শৈবাচার্য্য শ্রীকণ্ঠ শঙ্করমত নিবসন করিয়াছেন । সুতরাং শ্রীকণ্ঠ শঙ্করের পববর্ত্তী । শ্রীকণ্ঠ সম্ভবতঃ ৭র্থ কি ৫ম শতাব্দীতে আবির্ভূত হন । চৈনিক পর্য্যটক হুইসিং It singয়েব ভাবত আগমনের অব্যবহিত পূর্বে ভর্ত্তহবি বর্ত্তমান ছিলেন । হুইসিং ৭ম শতাব্দীর শেষভাগে (৬৭১—৬৯৫ খৃঃ) ভাবতে আগমন করেন । ৭ম শতাব্দীতে ভর্ত্তহবি বর্ত্তমান ছিলেন । শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের মৃগেন্দ্র সংহিতার উপর ভাষ্য আছে । সেই ভাষ্যের উপর ভট্টনারায়ণকণ্ঠ বৃত্তি রচনা করেন । সেই বৃত্তির উপর ভর্ত্তহবি ব্যাখ্যা প্রণয়ন করেন । শ্রীকণ্ঠ ভট্টনারায়ণকণ্ঠ হইতে তিন পুরুষ প্রাচীন । ভট্টনারায়ণ স্বকৃত মৃগেন্দ্রাগম বা

\* আমাদের ইতিহাসে বাচস্পতি মিশ্রের জীবনচরিত দ্রষ্টব্য ।

† শ্রীযুক্ত রাণালদাস বন্দ্যোপাধ্যায়কৃত বাঙ্গালার ইতিহাস ( প্রথম খণ্ড ) ১৫৫-১৬৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

‡ [এই অসম্ভাবনার হেতু শঙ্করবিজয়ের বর্ণনাই বলিতে হইবে । সুতরাং শঙ্কর-বিজয়োক্ত বর্ণনাকে ভ্রান্ত বলিয়া উপেক্ষা করা বিশেষ প্রমাণ না পাইলে উচিত নহে । তাহার পর বাচস্পতির উক্ত ৮৯ বৎসর যে শব্দক নহে—তাহার প্রমাণ আবশ্যক । শব্দক হইলে বাচস্পতির সময় সং ৮১৮+৭৮=৯১৬ খৃষ্টাব্দ হয় সুতরাং উক্ত বৃত্তি নিরর্থক হয় ।]

মৃগেন্দ্র সংহিতার বৃত্তির প্রারম্ভে স্বয়ং পরিচয় প্রদান করিয়াছেন । তাহাতে তিনি বাহ্য লিখিয়াছেন ; তাহা এই—

“সাক্ষাচ্ছ্রীকণ্ঠনাথাদিমবুধসুজ্ঞানানুগ্রহা ... নান্

জ্ঞাত্বা শ্রীবামকণ্ঠাচ্ছিবমুতকমলোন্মীলনপ্রোঢ়তান্বান্ ।

শ্রীবিদ্যাকণ্ঠভট্টস্তুদিনমুপদিশন্নাদিদৈশেকদা মাং

স্পষ্টার্থমত্র লক্ষ্মীং (বিবচয়) বিরতিং বৎস (সর্বত্র) যোগ্যাম্ ॥

এইস্থলে দেখিতে পাই—নাবায়ণকণ্ঠ বিদ্যাকণ্ঠের পুত্র, এবং শ্রীকণ্ঠ ভট্ট-  
নাবায়ণ হইতে তিন পুরুষ পূর্ববর্তী । \* ভট্টনাবায়ণের মৃগেন্দ্রাগমের বৃত্তিব  
উপরে ভট্টহরি ব্যাপ্য প্রণয়ন করেন । ৭ম শতাব্দীর প্রথম ভাগে ভট্টহরির  
স্থিতিকাল । সুতরাং ভট্টনাবায়ণ তৎপূর্ববর্তী । ভট্টনাবায়ণ সম্ভবতঃ ৬ষ্ঠ  
শতাব্দীতে আবির্ভূত হইলেন । ভট্টনাবায়ণ হইতে শ্রীকণ্ঠ তিন পুরুষ প্রাচীন  
অতএব শ্রীকণ্ঠের কাল ৫ম শতাব্দীর প্রথম ভাগ বা চতুর্থ শতাব্দীর শেষভাগ গ্রহণ  
কবিতে পারি । শ্রীকণ্ঠ শঙ্করমত খণ্ডনেনব জন্য ব্রহ্মসূত্রভাষ্য রচনা করেন ।  
† শ্রীকণ্ঠের স্বীয় ভাষ্যের নানাস্থানে শঙ্করমত নিবসন করিয়াছেন । ‡ সুতরাং  
শঙ্কর শ্রীকণ্ঠের পূর্ববর্তী । অতএব শঙ্করের স্থিতিকাল ৪র্থ শতাব্দীর পূর্বে ।

\* হগা হইতে যে বংশচরিত্রিকা পাওয়া যায় তাহা এইরূপ—

(১) শ্রীকণ্ঠ

(৩) শ্রীবিদ্যা কণ্ঠ

(২) শ্রীবাম কণ্ঠ

(৪) ভট্টনাবায়ণ কণ্ঠ

† শ্রীকণ্ঠ স্বয়ং ভাষ্য প্রারম্ভে লিখিয়াছেন,—

“স্বাসনসূত্রমিদং নেত্রং বিধেয়ং ব্রহ্মদর্শনং ।

পূর্বাচাৰ্য্যৈঃ কলুষিতং শ্রীকণ্ঠেন প্রসাদাত ॥” ।

( শ্রীকণ্ঠের ভাষ্য ৫ম শ্লোক—৩ পৃষ্ঠা । )

‡ শ্রীকণ্ঠ ১১১১ সূত্রের ভাষ্যে পুরুষমীমাংসা ও ব্রহ্মমীমাংসাকে এক শাস্ত্ররূপে গ্রহণ  
করিয়াছেন । কিন্তু শঙ্করমতে উভয় পৃথক শাস্ত্র । শ্রীকণ্ঠ শঙ্করের অনুসরণ না করিয়া  
লিখিয়াছেন—“ন বয়ং ধর্মব্রহ্মবিচাররূপয়োঃ শাস্ত্রয়োঃ অভ্যন্তভেদবাদিনঃ । কিন্তু একত্ব  
বাদিনঃ । ( ব্রহ্মসূত্রভাষ্য ভারতীমন্দির সিরিজ ১১০৮ খ্রীষ্টাব্দের সংস্করণ ৩৪ পৃষ্ঠা )

১১১২ সূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন,—চিদচিৎপ্রাপকরূপশাস্ত্রবিশিষ্টত্বং স্বাভাবিকমেব  
ব্রহ্মণঃ, কদাচিদপি ন নির্কিংশেষত্বম্ ইত্যনেনাঙ্গদ্বয়ম্ । ( ভাষ্য—১২৪ পৃষ্ঠা ) এতদ্বারা শঙ্করের  
প্রতিপাদিত নির্কিংশেষবাদেব প্রতি কটাক্ষ রহিয়াছে ।

১১১৩য় সূত্রের ভাষ্যে শঙ্করের মত উদ্ধৃত করিয়াছেন,—স্মানন সূত্রেণ পূর্বাধিকরণ-  
প্রতিপাদিতজগৎকারণসিদ্ধাপুণ্যোপগমকজ্ঞেয়ম্ ব্রহ্মণঃ শাস্ত্রাণাং বেদানাং বোদিত্বাৎ কারণ-  
ত্বাৎ সিদ্ধ্যতীতাপি প্রতিপাদাতে ইতি কেচিদাহঃ ( ভাষ্য ১২২ পৃষ্ঠা ) ।

এতদ্বারা শঙ্করের প্রতি কটাক্ষ সুপরিষ্কৃত । শঙ্কর তৃতীয় সূত্রের আভাষভাষ্যে লিখিয়া-  
ছেন,—“জগৎকারণত্বপ্রদর্শনেন সর্বজ্ঞঃ ব্রহ্ম ইতি উপক্লিপ্তং তদেব ত্রুড়ান্নাহ ।” শ্রীকণ্ঠ এতদ্বারা  
শঙ্করের মতের অনুবাদ করিয়াছেন,—

শ্রীকৃষ্ণ ও শঙ্কর সমনামিক হইলে শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাকে পূর্বাচার্য্যরূপে (পূর্বাচার্য্যোঃ) নির্দেশ করিতেন না । শ্রীকৃষ্ণ শঙ্করমতের নিঃসন করায় স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয়—শঙ্কর চতুর্থ শতাব্দীর পূর্বে আবির্ভূত হইলেন । শঙ্কর ৪র্থ বা ৫ম শতাব্দীর প্রারম্ভে বর্ত্তমান থাকিলে, চৈনিক পর্য্যটক ফাহিয়ান (৪০৫-৪১১খ্রী) তাঁহার সম্বন্ধে কোনও উল্লেখ অবশ্যই করিতেন । শঙ্করের মনীষা ও প্রভাব তাঁহার জীবিতকালেই সমস্ত ভারতে পরিব্যাপ্ত হইয়াছিল । ফাহিয়ানের পক্ষে এ সম্বন্ধে নীতি থাকার কোনও হেতু দেখিতে পাওয়া যায় না । বিশেষতঃ ফাহিয়ানের সময় বৌদ্ধধর্ম্মের অবনতি ও হিন্দুধর্ম্মের পুনরুত্থান আরম্ভ হইয়াছে । সেই অবনতিই হেতু শাঙ্কবদর্শনের অভ্যাস বলিয়াই অনুমিত হয় । বৌদ্ধধর্ম্মের প্রতিপক্ষরূপে শঙ্করের উল্লেখ ফাহিয়ানের পক্ষে বিশেষ স্বাভাবিক । কিন্তু তিনি শঙ্করের সম্বন্ধে নীতি । সুতরাং শঙ্কর ৪র্থ শতাব্দী হইতেও প্রাচীন, এবং ফাহিয়ানের আগমনের কয়েক শতাব্দী পূর্বে আবির্ভূত হওয়ায়, ফাহিয়ান তাঁহার নামোল্লেখ করেন নাই—ইহাই সুক্লিয়ুক্ত বলিয়া বোধ হয় \*  


---

### পুর্বাণে শঙ্করের উল্লেখ ।

অন্য কারণেও শঙ্করের স্থিতিকাল খ্রীষ্ট পূর্ব্বাব্দে গ্রহণ করা সম্ভব । পুর্বাণে শঙ্করের আবির্ভাব সম্বন্ধে উল্লেখ রহিয়াছে । পূর্বে বলিয়াছি শঙ্কর পৌরাণিক অভ্যাসের পূর্ব্ববর্ত্তী । শঙ্করের সময় পুর্বাণের প্রধান ছিল না । কাবণ, বৃহদারণ্যক উপনিষদের ব্যাখ্যাচ্ছলে শঙ্কর পুর্বাণ অর্থে উপনিষদের বা ব্রাহ্মণের অংশবিশেষ গ্রহণ করিয়াছেন । বৃহদারণ্যক উপনিষদে পুর্বাণ শব্দের

---

শঙ্কর ১।১।৩ সূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন,—

“যদ্যদ্বিভক্ত্যর্থং শাস্ত্রং যন্মাং পুরুষবিশেষাং সম্ভবতি, যথা ব্যাকরণাদি পাণিনীয়াঃ জ্যৈষ্ঠকেশাধর্ম্মপি স ততোপাধিকতরবিজ্ঞান ইতি প্রসিদ্ধং লোকে । শ্রীকৃষ্ণও এতলে শঙ্করের বাক্য অনুবাদ করিয়াছেন,—“৩৭কর্ত্তৃরশ্বস্তাধিকং জ্ঞানমস্তু । ব্যাকরণাদির-ধিকার্থবিদ্যাং হি পাণিনিপ্রভৃতীনাং তৎপ্রণেতৃত্বং দৃষ্টাভ্যো” (ভাষ্য ১৫৮—১৫৯ পৃষ্ঠা) ।

\* [কিন্তু আচার্য্য শঙ্কর যেরূপ মহৎকার্য্য করিয়াছেন—তিনি যেভাবে হিন্দুধর্ম্মের পুনরুদ্ধার করিয়াছেন তাহাতে তাহার নাম, প্রাচীন হইলেও ফাহিয়ানের করা উচিত ছিল মনে হয় । নাগার্জুন প্রভৃতির পূর্বে হিন্দুধর্ম্মের পুনরুত্থানের কারণ, বাৎস্তায়ন, শবর প্রভৃতি মহাপুরুষের আরোপ করা গইতে পারে । সং ]

উল্লেখ আছে । \* ইতিহাস ও পুরাণ শব্দের প্রয়োগ রহিয়াছে । ঐ স্থানের ব্যাখ্যাকল্পে শব্দ লিখিয়াছেন,—ইতিহাস ইত্যাক্ষণপুস্তকবসোঃ সংবাদাদিঃ উৎকৃষ্টা হ্যপ্সরা ইত্যাদি ব্রাহ্মণম্ । পুৰাণম্—অসদা ইদমগ্র আসীদ ইত্যাদি ।” শব্দর এখানে পুৰাণ অর্থে উপনিষদেব অংশবিশেষ গ্রহণ করিয়াছেন যদিও এস্থলে প্রকরণবলে পুৰাণ শব্দে বেদভাগ গ্রহণ করাই ত্যাগ । তথাপিও পৌরাণিক প্রাধান্য থাকিলে তৎসম্বন্ধে বিশেষ কিছু উল্লেখ করিতেন । বেদের অপৌরুষেয়ত্বনির্দেশই ঐস্থলে শ্রুতিব তাৎপর্য । কারণ, পরমেশ্বর হইতে স্বাসপ্রশ্বাসের ভায় প্রযত্ননিরপেক্ষভাবে বেদাদির উদ্ভব হইয়াছে । পুৰাণ সকল ব্যাসপ্রণীত । সূত্ররাং তাহাদেব পৌরুষেয়ত্ব অবগত অস্বীকার্য । ঐস্থলে পুৰাণ শব্দে বেদভাগ গ্রহণ না করিলে প্রকৃত তাৎপর্য বক্ষিত হয় না ।

যাহাহটুক পুৰাণাদি প্রাধান্য থাকিলে তৎসম্বন্ধে নোব ব থাকিতেন না । ইহা হইতে প্রতীয়মান হয়—শব্দ পৌরাণিক অভ্যুদয়ের পূর্ববর্তী । পদপুৰাণে মায়াদেশ ও শব্দের প্রতি কটাক্ষ আছে † । অবশ্যই পদপুৰাণের “মায়াদেশ মসচ্ছান্তঃ

\* স যথাহৈত্রব্যাগেরভ্যাহিতাং পুণ্যবুনা বিনিষ্করদ্যোঃ বা অবেহস্ত মহতো ভূতন্ত নিবসিতম্ এতদ্যদ্ব যজুর্কর্মঃ সামবেদোহথর্কঃ শ্রবস ইতিহসঃ পুৰাণং বিদ্যা উপনিষদঃ শ্লোকাঃ সূত্রাগ্যাত্মাখ্যানানি ব্যাখ্যানান্ত্রৈবৈবানি নিবসিতানি ।” ( বৃঃ উঃ ২।৪।১০ )

+ “গুণদেবি । প্রবক্ষ্যামি তামসানি যথাক্রমম্ ।  
যেবাং প্রবণমাত্রেণ পতিত্য জ্ঞানিনামপি ॥  
প্রথমং হি নৈরবোক্তং শ্রেয়ং পাণ্ডপতাদিকম্ ।  
মচ্ছত্যাশেষৈতৈরিতৈঃ সংপ্রোক্তানি শ্রুতঃপরম্ ॥  
কণাদেন তু সংপ্রোক্তং শাস্ত্রং বৈশেষি :ং মহৎ ।  
গৌতমেন তথা শ্রীং সাংখ্যন্ত কপিলেন বৈ ॥  
দ্বিজয়না ঈশমিনি পুরুষং বেদমথার্থতঃ ।  
নিরীক্রেণ বাদেন কৃতং শাস্ত্রং মহত্তরম্ ॥  
বিষণেন তথা প্রোক্তং চার্বাকমিতি গর্হিতম্ ।  
দৈত্যানাং নাশনার্থায় বিকুনা বুদ্ধকপিণা ॥  
বৌদ্ধশাস্ত্রমসংপ্রোক্তং নগ্ননীলপটাদিকম্ ।  
মায়াদেশমসচ্ছান্তং প্রচ্ছন্নং বৌদ্ধম্বেব চ ॥  
মঠৈব কথিতং দেবি ! কলৌ ব্রাহ্মণকপিণা ।  
অপার্থং শ্রুতিবাক্যানাং দর্শনলোকগহিতম্ ॥  
কর্ণধরপত্যাশ্রয়মত্র চ প্রতিপাদ্যতে ।  
সঙ্কল্পপরিহৃতশ্লোকম্বং ভদ্রচোচ্যতে ।



প্রচ্ছন্নবোধমেধ চ” প্রভৃতি বাক্য প্রক্ষিপ্ত, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। এই সকল বাক্য তাঁহার বিরুদ্ধমতাবলম্বিগণ বিদেষবশে পুরাণের কলেবরে সংযোজিত করিয়াছেন। কিন্তু এই সকল বাক্য অতি প্রাচীনকালেই পুরাণে সংযোজিত হইয়াছে সন্দেহ নাই।

প্রাচীন কালেই এই সকল বাক্য যে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে তাহার কারণ, সকল পুরাণের তাৎপর্য্য অদ্বৈতপর। মায়াবাদ সকল পুরাণেরই অভিপ্রেত। সুতরাং ঐ বাক্য বিদেষপ্রণোদিত ও প্রক্ষিপ্ত। ঐ সকল বাক্যের প্রাচীনত্বের কারণ এই যে খ্রীষ্টীয় ৮ম শতাব্দীতে বৈদান্তিক ভাস্কর শঙ্করমতকে “মহাযানিক বোদ্ধ-গাথায়িতং” বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। ১৩শ শতাব্দীতে মধ্বাচার্য্য শঙ্করের প্রতি কটাক্ষ করিয়া বরাহ পুরাণের বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। \*

পরবর্ত্তীকালে সাংখ্যপ্রবচনভাষ্যাকার বিজ্ঞানভিক্স প্রবচনভাষ্যে পদ্মপুরাণের বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। সুতরাং প্রতীয়মান হয় অন্ততঃ খৃষ্টীয় ৭ম শতাব্দীর পূর্বে পুরাণে এই সকল বাক্য প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে। স্বন্দ পুরাণের ৯ম অংশে আচার্য্য শঙ্করের বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে। হঠাতে পারে এই অংশও প্রক্ষিপ্ত। + স্বন্দপুরাণেব অন্তর্গত সূতসংহিতায় শঙ্করের বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে

পবাস্বজীবয়োবৈকাং ময়া প্রতিপাত্যতে ।  
ব্রহ্মণোহস্ত পবঃ কপং নিগুণং দশিতং ময়া ॥  
সন্দগ্ন জগতোহপ্যস্ত নাশনার্থং কলৌ যুগে ।  
বেদার্থবল্লহাশ্রয়ঃ মায়াবাদমবৈদিকম্ ॥  
মযৈব কথিতং দেবি ! জগতাং নাশকাবণাং ।”

এরূপে মহাদেব বস্ত্র ও ভগবতী শ্রোতা। মহাদেবের নুপ হঠাতে একপ নিন্দাবাক্য বাচিব করাতে সাধারণের পক্ষে মায়াবাদের প্রতি অবস্থা হঠাবে এত উদ্দেশ্যে বিপক্ষগণ ব্রহ্মপ বাক্যের স্ববতাবণা করিয়াছেন।

\* মধ্বভাষ্যে বরাহপুরাণের নিম্নলিখিত বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে,—  
“এব সোহং সৃজম্যাস্তু যো জনান মোহয়ন্ততি ।  
ভুঞ্চ ক্রদ্রো মহাবাহো ! মোহশাস্ত্রাণি কারয় ॥  
অতথ্যানি বিতথ্যানি দর্শয়ন্ত মহাভূজ !  
প্রকাশং কুরু চান্মানমপ্রকাশক মা কুরু ॥”

† শঙ্করচার্য্যের জীবনচরিত লেখক কৃষ্ণস্বামী আয়ার মহাশয় Sri Sankaracharya. His life and Times নামক প্রবন্ধের ৩ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন,—“The chapter of Skanda Purana has been mentioned only to show that it is a very recent and poor interpolation and has been less historic Value.

চতুর্দশ শতাব্দীতে মাধবাচার্য্য—বিষ্ণুরাণ্য স্মৃত্যসংহিতার টীকা প্রণয়ন করেন। স্মৃত্যসংহিতা প্রতীয়মান হয় এই অংশ প্রাক্কপ্ত হইলেও মাধবাচার্য্যের আভ্যন্তরীণ বহু-পূর্বে প্রাক্কপ্ত হইয়াছে। স্বন্দপুরাণের প্রাচীনত্ব সম্বন্ধে ঐতিহাসিক স্মৃতি সাহেব সাক্ষ্য দিয়াছেন। \*

স্মৃতি সাহেবের মতে স্বন্দপুরাণ (অবশ্যই বর্তমান আকারে) সপ্তম শতাব্দীর মধ্যভাগে বর্তমান ছিল। স্বন্দ পুরাণের নবমাংশের ঐ অধ্যায় অবশ্যই সপ্তম শতাব্দীর পূর্বে সংযোজিত হওয়া সম্ভব। কুর্মপুরাণেও আচার্য্য শঙ্করের উল্লেখ রহিয়াছে। কুর্মপুরাণের ৩০ অধ্যায়ে শঙ্করের আবির্ভাবের উল্লেখ আছে।

“কলৌ কদ্রো মহানিবো লোকানামীশ্বরঃ পরঃ।

তদেব শাশ্বতমূর্ণাং দেবানাং চ দৈবতম্ ॥

করিষ্যাত্যবতারং স্বং শঙ্করো নীললোহিতঃ।

শ্রোতস্মার্ত্তপতিষ্ঠার্থে ভক্তানাং হিতকাম্যয়া ॥

উপদেক্ষ্যতি তজ্জ্ঞানং শিষ্যাণাং ব্রহ্মসম্মিতম্।

সর্ববেদান্তসাং চিৎশাস্ত্রান্ বেদানন্দর্শনাৎ ॥

যে তং প্রীতা নিষেবন্তে যেন কেনোপচারতঃ।

বিজিত্য কলিজান্ দোষান্ যান্তি তে পবনং পদম্ ॥

( কুর্মপুরাণ ৩০ অধ্যায় ৩২-৩৫ শ্লোক । )

পুরাণে ভবিষ্যৎকাল থাকিলেও অতীতকাল বলিয়া গ্রহণ করিতে হইবে।

দৌর বা আদিত্য পুরাণেও শঙ্করের আবির্ভাবসম্বন্ধে উল্লেখ আছে। + প্রধান প্রধান পুরাণগুলির সম্পাদন সম্বন্ধে স্মৃতি সাহেব বলেন যে শুণ্ড সাম্রাজ্য

\* স্মৃতি সাহেব তৎকৃত ইতিহাসের ২০ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন,—“Independent proof of the existence of the Skanda Purana at the same period is afforded by a Bengal manuscript of that work, written in Gupta hand, to which as early a date as the middle of the seventh Century can be assigned on Palaeographical grounds.

+ দৌর পুরাণে দেখিতে পাওয়া শঙ্করের স্মৃতি উল্লেখ আছে।

“চতুর্ভিঃ সহ শিষ্টৈশ্চ শঙ্করোহবতীষ্যতি।”

বাক্যকর্ম বা স্মৃতিগণি প্রভৃতি বর্ণনায় যথেষ্ট বিবরণ।

স এবাং প্রভৃতিঃ শঙ্করঃ সবিদ্যান।”

কালে সম্পাদিত হইয়াছে । \* তাঁহার মতে পুরাণগুলি বর্তমান আকারে গুপ্ত সম্রাজ্যসময়ে সম্পাদিত ও প্রচারিত হইয়াছে । অর্থাৎ ৩৩০ খৃষ্টাব্দ হইতে ৪৮০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে পুরাণগুলি সম্পাদিত হইয়াছে । এই সিদ্ধান্ত অনুসরণে প্রক্ষিপ্ত বলিয়া গ্রহণ করিলেও শঙ্করের অভ্যুদয়কাল ৪র্থ শতাব্দীর পূর্ববর্তী বলিয়াই অনুমিত হয় । যে সকল হস্তলিখিত পুস্তক পাওয়া গিয়াছে, তাহাদের কাল ৪র্থ বা ৫ম শতাব্দী গ্রহণ করিলে তৎপূর্বে পুরাণ শঙ্করসম্বন্ধীয় বাক্য সংযোজিত হইবার সমধিক সম্ভাবনা । কৃষ্ণস্বামী আচার্য মহাশয় সন্দ পুরাণের ঐ অংশকে অনতিপ্রাচীন বলিয়াছেন ।

এবিষয়ে তাঁহার সচিত্র একমত হইতে পারিলাম না । প্রক্ষিপ্ত হইলেও প্রাচীন কালেই প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে । হস্তলিখিত পুরাণের প্রাচীনতা অস্বীকার করিতে পারা যায় না । গুপ্তদিগের সময়ে পুরাণগুলির সম্পাদন হইলেও পুরাণগুলি আরও প্রাচীন । মিলিন্দপত্র-প্রকাশের সময়েও পুরাণগুলির প্রচার ছিল । মিলিন্দপত্র ৩০০ খৃষ্টাব্দের পূর্বে বিবচিত হইয়াছে বলিয়া প্রতীত হয় । গুপ্তসময় হইতে পৌরাণিক সাহিত্যের আদব হয়, এবং সেই সময় হইতেই এই দীর্ঘ পঞ্চদশ শতাব্দীকাল ভারতে পুরাণের আদব হইয়াছে । আমাদের মনে হয় শঙ্করের আবির্ভাবের পবে বৌদ্ধপ্রভাব নিবাবিত কবিবার জন্যই পৌরাণিক সাহিত্যের প্রচার আবশ্যক হইয়া পড়িয়াছিল । সকল পুরাণের তাৎপর্য্য ব্রহ্মজ্ঞান । এ সম্বন্ধে মতবৈধ থাকিতে পারে না । সৃষ্টিবহস্যের বর্ণনা, রাজকীয় ঘটনার বর্ণনা—সকল বর্ণনারই প্রকৃত তাৎপর্য্য ব্রহ্মবিজ্ঞান । পৌরাণিক সাহিত্য জনসাধারণের পক্ষে সুখসেবা । জনসাধারণের ভিতরে হিন্দুধর্মের দাব সত্য বিস্তার করিবার একটা প্রচেষ্টা শঙ্করের পববর্তী কালে হইয়াছিল । সেই প্রচেষ্টাই গুপ্তসম্রাজ্যসময়ে সফলোদ্ভূত হইয়া ভাবতের জাতীয় জীবনের অকণোদয় ঘোষণা করিয়াছিল ।

বিশেষতঃ পুরাণসমূহ অশ্বৈতভাবে পূর্ণ । পুরাণসমূহের তাৎপর্য্য পর্যালোচনা করিলে ইহা স্পষ্টতঃ প্রত্যয়মান হয় । প্রায় সকল পুরাণেই নারায়ণের

\* মিথ্য সাহেব বসিয়াছেন,—

The Principle Puranas seem to have been edited in that present from during the Gupta period, when a great extension and revival of Sanskrit Brahmanical literature took place.

সুস্পষ্ট উল্লেখ আছে । অবশ্যই মায়াবাদ বৈদিক কাল হইতেই সাধারণের নিকট প্রচারিত ছিল । কিন্তু শঙ্করের আবির্ভাবে মায়াবাদের প্রসার ও প্রতিপত্তি সম্বন্ধে বৃদ্ধি পায় । আচার্য্য শঙ্করের প্রচেষ্টার ফলে বৌদ্ধ ম্ভাবন রুদ্ধ হয় । মায়াবাদের প্রসার ও প্রতিপত্তির ফলে পৌরাণিক সাহিত্যের আদর হয় । বৌদ্ধবাদ নিরসন করিবার জন্য পৌরাণিক সাহিত্য সাধারণের নিকট প্রচারিত হয় । ইহাই সম্ভব বলিয়া বোধ হয় । সুতরাং পৌরাণিক অভ্যাসের পূর্বে শঙ্করের আবির্ভাব স্বীকার করাই সম্ভব । +

শঙ্কর লঙ্কাবতার-সূত্র-প্রণেতা হইতে প্রাচীন ।

লঙ্কাবতারসূত্র বৌদ্ধদিগের এক খানি অতি প্রাচীন ও প্রামাণিক গ্রন্থ । + এই গ্রন্থ ১৯০০ খৃষ্টাব্দে পণ্ডিতবর সতীশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ ও শরৎচন্দ্র দাস মহাশয়ের সম্পাদনায় অসম্পূর্ণ অবস্থায় প্রকাশিত হইয়াছে । শরৎ বাবু এই গ্রন্থের উৎসর্গ পত্রে লিখিয়াছেন যে, আচার্য্য শঙ্কর ও সায়নাচার্য্য (মাধবাচার্য্য?) লঙ্কাবতার সূত্রের মত খণ্ডন করিতে কৃতসঙ্কল্প হইয়াও খণ্ডন করিতে পারেন নাই । ‡ আনাদেব মনে হয় শরৎ বাবু এতদুল ভ্রমে পতিত হইয়াছেন ।

\* [এ পাণ্ডে প্রমাণ পাওয়া যায় কি ? উহা অতি দুর্বল যুক্তি নহে কি ? সং ।]

+ ডাক্তার সতীশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ মহাশয় তৎকৃত "History of Mediaeval Logic" নামক গ্রন্থে লঙ্কাবতারসূত্রের কাল ১০০ খ্রীঃ নির্দেশ করিয়াছেন । এই গ্রন্থ ৪৪৩ খ্রীষ্টাব্দে চীনভাষায় অনূদিত হয় । আনাদেব এই গ্রন্থের উল্লেখ করিয়াছেন । সতীশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ মহাশয় লিখিয়াছেন—

"The approximate date seems to be 300 A. D. for it existed at or before the time of Arya Deva who mention it.

কার্ণ সাহেবের (Kern) মতে আনাদেবের কাল খ্রীষ্টীয় তৃতীয় শতাব্দী । (শতীশ বাবু গ্রন্থের ৭২ পৃষ্ঠা এবং কার্ণ সাহেবের Manual of Buddhism নামক গ্রন্থের ১২৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।)

‡ শরৎ বাবু উৎসর্গ পত্রে লিখিয়াছেন—

“যস্মিন্ শঙ্করসারমৌ কৃতধিযৌ নিক্শিপা লোষ্ট্রং মুহুঃ ।  
সো শক্তৌ খলু যস্ত স্তেন্ত্রমথ তৌ দাঢ়াঞ্চ নৈসর্গিকম্ ॥  
সোহয়ং যুক্তিরহোপটৈলঃ সুষটিতো লঙ্কাবতার সখে ।  
ভগ্নায়া সহিতাশ্চিয়ার লঙ্কাতাং বিশ্বস্তয়াগং হিতম্ ॥

মাধবাচার্য্য “সর্বদর্শনসংগ্রহে বৌদ্ধদর্শনপ্রসঙ্গে লঙ্কাবতারসূত্রের উল্লেখ করিয়াছেন—  
“তদুক্তং ভগবতা লঙ্কাবতারে” ইত্যাদি ।”

তিনি শঙ্করকে পঞ্চবর্তী ধার্মিক ঐক্য মতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়াছেন । \* শঙ্কর দুইটি স্বত্বের ভাষ্য বৌদ্ধদর্শনের বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন । তিনি ২।২।২ স্বত্বের ভাষ্য লিখিয়াছেন,—“অপিচ বৈনাশিকাঃ কল্পান্তি ‘বুদ্ধিবোধ্যং ত্রয়াদন্যং সংস্কৃতং কপিঞ্চক’ এবং ২।২।২৪ স্বত্বের ভাষ্য লিখিয়াছেন,—“সৌগতে হি সময়ে ‘পৃথিবী ভগবন্ কিং সংনিঃশ্রয়’ ইত্যস্মিন্ প্রসঙ্গপ্রতিবচনপ্রবাহে পৃথিব্যাদীনামন্তে ‘বায়ুঃ কিং সন্নিঃশ্রয়ঃ’ ইত্যন্ত প্রসঙ্গ প্রভবচনং ভবতি ‘বায়ুণ্যাকাশসন্নিঃশ্রয়ঃ’ ইতি ।” লঙ্কাবতাবস্থে প্রসঙ্গপ্রতিবচনপ্রবাহ থাকিলেও এইরূপ কোনও প্রসঙ্গ অথবা ঐক্য উক্তব নাই । একস্থলে আকাশ ও রূপের অভেদ সম্বন্ধে বিচার আছে । † এই স্থলে ঐক্য কোনও প্রসঙ্গপ্রতিবচন নাই । এতদ্ব্যতীত অত্র কোথাও ঐক্য প্রসঙ্গে ঐক্য উক্তব দোষিত পাওয়া যায় না । লঙ্কাবতাবস্থেব যে অংশ প্রকাশিত হইয়াছে, তাহাতে কোথাও ঐক্য প্রসঙ্গ বা ঐক্য উক্তব নাই । যে অংশ প্রকাশিত হইয়াছে, তদ্ব্যতীত অত্র অংশ পাওয়া যায় না । সুতরাং আচার্য্য শঙ্কর লঙ্কাবতাবস্থের মত খণ্ডন করিতে গিয়া অকৃতকার্য্য হইয়াছেন—এরূপ সিদ্ধান্ত নিতান্ত অসমীচীন । লঙ্কাবতাবস্থে সাংখ্যমত, জ্ঞান ও বৈশেষিকমতবাদে উল্লেখ আছে । ‡

\* [আচার্য্য খণ্ডন করিতে পারিয়াছেন কিনা এ বিচার করিবাব সামর্থ্য শরৎবাবুর ছিল কিনা আমাদের সন্দেহ আছে । আচার্য্য কি লঙ্কাবতাবস্থের নাম করিয়া কোথাও খণ্ডন করিতে গিয়াছিলেন যে একপ উক্তি করা হইল ? তিনি যাহা বলিয়া দিয়াছেন তদবলম্বনে বুদ্ধিমান ব্যক্তি সকল বিবোধী মতই খণ্ডন করিতে পারেন বোধ হয় । গং ]

† “অথ নু ভবতি মহামতে অপক্ষা” নাস্তিহং শশবিষাণস্ত, অস্তিহম্ অপেক্ষ্য নাস্তিহং শশবিষাণং ন কল্পযিতব্যং বিষমহেতুহাদ, মহামতে নাস্ত্যস্তিহং সিদ্ধিঃ ন ভবতি নাস্তিহ-বাদিনাম্ । অত্রো পুনঃ মহামতে তার্থক বদন্তী কপকাবগমংস্থানভিনিবেশাভিনিবেষ্টাঃ আকাশভাবাপবিচ্ছেদকুশলাঃ কপম্ আকাশভাববিগতং পরিচ্ছেদং দৃষ্ট্বা বিবল্লয়ন্তি আকাশম্ । এব মহামতে কপং কপভূতাবশেষম্ মহামতে কপম্ এব আকাশম্, আবেশাধাব্যবহানভাবেন মহামতে রূপাকাশকাবগম্যোঃ এবিভাগঃ প্রত্যেতব্যঃ । তুতানি মহামতে প্রবর্তমানানি পরস্পর-পলক্ষণভেদভিন্নানি আকাশে চ অপ্রতিষ্ঠিতানি ন চ তেহু আকাশং নাস্তি ।”

( লঙ্কাবতাবস্থত্রম্ ৫৭—৫৮ পৃষ্ঠা )

‡ লঙ্কাবতাবস্থে ৪৫ পৃষ্ঠায় সাংখ্যমত উল্লিখিত আছে—“অত্র কারণতঃ কারণং পুনঃ মহামতে প্রধানপুঙ্খঃ চিরকালানুপ্রবাদাঃ ।”

১৮ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে—“অবিশেষলক্ষণানাং কেশোর্গকম্ভাবাবহিতানাম্ অশুদ্ধকরজ্ঞান-বিষয়িণাং তৎ কথং তেষাং প্রহাণমেব ভাবিনাম্ ।” এখানে সাংখ্যকারিকার “দৃষ্টবৎ আনুপ্রবিকঃ স হি অবিশুদ্ধকর্য্যতিশয়যুক্তঃ” (২য় কারিকা ) এই কারিকার সহিত সাদৃশ্য পরিস্ফুট ।

পাতঞ্জল যোগদর্শনের প্রভাবও লঙ্কাবতারসূত্রে দেখিতে পাই। স্পষ্টতঃ পাতঞ্জল দর্শনের উল্লেখ না থাকিলেও ধর্ম্মমেঘ প্রভৃতি সমাধির উল্লেখ আছে। \* লঙ্কাবতার সূত্রে একত্ববাদেরও উল্লেখ দেখিতে পাই। † এই একত্ববাদ অদ্বৈতবাদ ভিন্ন অন্য কিছুই হইতে পারে না। কারণ, এই একত্ববাদকে অপসিদ্ধান্তরূপে লঙ্কাবতার সূত্রে নির্দেশ করা হইয়াছে। লঙ্কাবতার সূত্রে দেখিতে পাই, “এবম্ এব মহামতে অনাদিকালতীর্থপ্রপঞ্চবাদ-বাসনাভিনিবিষ্টাঃ একত্বাত্তান্তিস্তদ্বাদান্ অভিনিবিশন্তে স্বচিন্তদৃশ্য-মাত্রানবধারিতমতয়ঃ।” (লঙ্কাবতার সূত্র ৯২ পৃষ্ঠা)। এস্থলে একত্ববাদের উল্লেখ করিয়া অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিকের উপর কটাক্ষ করা হইয়াছে। এই সকল মতবাদের “কুদৃষ্টি” রূপেও ‡ নির্দেশ করা হইয়াছে। বৈদান্তিকের দৃষ্টান্তগুলিই লঙ্কাবতার সূত্রে বহুস্থলে পদিগৃহীত হইয়াছে। §

\* ১২ পৃষ্ঠায় বৈশেষিক, সাংখ্য ও শ্যামতবাদের উল্লেখ আছে—

“পুংলঃ সন্ততিঃ স্বক্কাঃ প্রতয়া অণবস্তথা। প্রধানম্ ঈশ্বরঃ কৰ্ত্তা চিত্রমাত্রং বিকল্পাতে।”

১১৬ পৃষ্ঠায় সাংখ্য ও বৈশেষিকের সম্পর্কে উল্লেখ রহিয়াছে—“সচ্চাসতো মুৎপাদঃ সাংখ্যবৈশেষিকৈঃ স্মৃতঃ।”

৮০ পৃষ্ঠায় শ্যামতের উল্লেখ আছে,—

“তীর্থকরা অপি ভগবান্ নিতাঃ কৰ্ত্তা নিষ্ঠুগো বিভূঃ অবায় ইতি আত্মবাহোপদেশঃ কুর্ন্বন্তি।”

\* “প্রাকপ্রত্যেকবুদ্ধসমাধিপক্ষানাম্ অতিক্রম্য অচলাসামুদ্রমতিধর্ম্মেনাবভূনিবাবসিতো” ইত্যাদি। (লঙ্কাবতার সূত্র ১৬ পৃষ্ঠা)

২০ পৃষ্ঠায় যোগের উল্লেখ আছে—“ন কেবলম্ এবাং লঙ্কাধিপতে ধর্ম্মাণাং প্রতিবিভাগ-বিশেষো যোগিনামপি যোগম্ অভ্যস্ততাং যোগমার্গে প্রত্যাক্সগতিলক্ষণবিশেষো দৃষ্টঃ।”

† লঙ্কাবতার সূত্র—৯২ পৃষ্ঠা।

“আধ্যাত্মিকবাহুভাবাবাকুশলাস্তে একত্বাত্তদ্বাদান্ অভিনিবিশন্তে।”

‡ “এবম্ এব মহামতে বালপৃথগজনাঃ কুদৃষ্টিদৃষ্টাঃ তীর্থমতয়ঃ স্বপ্রতুল্যাং স্বচিন্তদৃশ্যভাব-ন প্রতি-বলানন্তঃ একত্বাত্তদ্বাদান্ অভিনিবিশন্তে।” (লঙ্কাবতার সূত্র ৯২ পৃষ্ঠা)

§

“স্বপ্রায়ম্ অথবা মায়া নগরং গন্ধর্ব্বশঙ্কিতম্।

তিমিরো মুগতুকা বা স্বপ্নো বক্ষ্যাপ্রস্রয়ম্।

অলাতচক্রধুমো বা যদহং দৃষ্টবানিহ।

অথবা ধর্ম্মতাহ্বেবা ধর্ম্মাণাং চিত্তগোচরে।

ন চ বাল্যবুদ্ধস্তে মোহিতাঃ বিশ্বকল্পনৈঃ।

ন দৃষ্টা ন চ দ্রষ্টব্যং ন বাচ্যো নাপি বাচকঃ।

অন্তত্র হি বিকল্পোরং বুদ্ধধর্ম্মাকৃতিহিতিঃ।

যে পশন্তি বখাদৃষ্টং নতে পশন্তি নায়কম্।” (লঙ্কাবতার সূত্র ৮—১ পৃষ্ঠা)

লঙ্কাবতার সূত্রে দুই স্থলে “সপ্তভূমির” উল্লেখ আছে। এই সপ্তভূমি বোধগণের “দশভূমি” বা “ত্রয়োদশ ভূমি” নহে। “ধর্মসংগ্রহ” “মহাবস্তু,” “ললিতবিস্তর” ও “মহাব্যুতপত্তি” প্রভৃতি গ্রন্থে “দশভূমি” বা “ত্রয়োদশ” ভূমির উল্লেখ আছে। \* সপ্তভূমি সম্বন্ধে লঙ্কাবতারে বাবণ বুদ্ধদেবকে প্রশ্ন করিতেছেন, “চিন্তং হি ভূময়ঃ সপ্ত কথং কেন বদাহি মে।” (৩৩ পৃষ্ঠা)। এস্থলে যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের সপ্তভূমির + বিষয় জিজ্ঞাসিত হইয়াছে কি না তাহাও বিবেচ্য। লঙ্কাবতার সূত্রে অনেকস্থলে বেদান্তের প্রভাব পরিদৃষ্ট হয়। †

লঙ্কাবতার সূত্রের দৃষ্টান্তগুলি বৈদান্তিকের দৃষ্টান্ত হইতে পরিগৃহীত বলিয়া মনে হয়। কারণ, গোড়পাদীয় কারিকায় দেখিতে পাই,—

“অল্পমায়ে যথা দৃষ্টে গন্ধর্কনগবং যথা।

তথা বিগমিদং দৃষ্টং বেদান্তেযু বিচক্ষণৈঃ ॥” ২প্রঃ ৩১ কারিকা।

গোড়পাদীয় কারিকার চতুর্থ প্রকরণে অন্যতর দৃষ্টান্ত প্রদর্শিত হইয়াছে।

\* ধর্মসংগ্রহ ৬৪ ও ৬৫ অধ্যায় দ্রষ্টব্য। মহাবস্তু ৭৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য, ললিতবিস্তর ৩৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। মহাব্যুতপত্তি ২৭ অধ্যায় দ্রষ্টব্য।

† যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের সপ্তভূমি—

“শুভেচ্ছা, বিচারণা, তমুমানসা, সত্তাপত্তি, অসংসক্তি, পদার্থভাবিনী ও তুর্দগা।”

‡ ভগবান্ বুদ্ধদেব লঙ্কাধিপতি রাবণকে বলিলেন যেমন কোনও ব্যক্তি নিজের প্রতিচ্ছায়া দর্পণে অথবা চন্দ্রালোকে দেখিতে পায়, সেইরূপ ধর্মার্থ আত্মমায়ী মাত্র।

“ব এবং পশ্চতি লঙ্কাধিপতে স সম্যক্ পশ্চতি, অশ্চথাপশ্চতো বিকল্পে চরন্তি ইতি অবিকল্পাৎ দ্বিধা গৃহুস্তি, তদ্ব্যথা দর্পণাত্ত্বং স্ববিধপ্রতিবিম্বং জলে বা স্বাক্ষচ্ছায়া বা, জ্যোৎস্না নীপ-প্রদীপে বা গৃহে বা অক্ষচ্ছায়াপ্রতিশ্রবকানি।

অত্র অবিকল্পগ্রহণম্ প্রতিগৃহ্য ধর্মার্থম্ প্রতিবিকল্পয়ন্তি, নচ ধর্মার্থম্ময়োঃ প্রহাণো, ন চরন্তি বিকল্পয়ন্তি পুষ্টি ন প্রশমং প্রতিলভ্যন্তে। (২২ পৃষ্ঠা)

মার্যাবাদের প্রভাব স্থাপ্যে —

“দেশেমি জিনপুত্রাণাং মেঘং বালা ন দেশনাঃ।

বিচিত্রা হি যথা মার্য দৃশ্যতে ন চ বিদ্যতে ॥ (৫৪ পৃষ্ঠা)

মার্য সম্বন্ধে লঙ্কাবতার সূত্রে শঙ্করমতের দ্বারা অতি স্পষ্ট। যথা—“মার্য চ মহামহতে বৈচিত্র্যাৎ ন অন্তা ন অনন্তা। যদি অন্তা ত্যাং বৈচিত্র্যম্ মার্যাহেতুকম্ ন স্যাৎ, অথ অনন্তা স্যাৎ বৈচিত্র্যান্ মার্যবৈচিত্র্যয়োঃ ন স্যাৎ স চ দৃষ্টো বিভাগঃ তন্মান্ ন অন্তা ন অনন্তা।” (১২৮ পৃষ্ঠা)।

শঙ্করের মতেও মার্য “সৎ” নহে অসৎ বহে, অনির্জনচর্য। তিনি বিবেক চূড়ামণিতে লিখিয়াছেন,—

“সন্ন্যাসসন্ন্যাপ্তভরাস্বিক্য নো তিন্ন্যাপ্যতিন্ন্যাপ্তভরাস্বিক্য নো।

সান্ন্যাপ্যসান্ন্যাপ্তভরাস্বিক্য নো, মহাত্মতাহনির্জনচর্য নো ॥

বিঃ চুঃ বাপ্তি বিলাস সং ১১১ জোক ২২ পৃষ্ঠা

আমাদের বিবেচনায় শাক্ত মতেব প্রভাবে তৎপ্রপঞ্চিত মায়াবাদ বৌদ্ধ মহাযানবাদকে প্রভাবিত করিয়াছে। লঙ্কাবতার স্ত্রে বেদান্তমতের অধ্যা-  
রোপ অপবাদ সম্বন্ধে তীব্র কটাক্ষ করিয়াছে,—

“সমারোপাপবাদো হি চিন্তমাঞ্চে ন বিত্ততে।

দেহভোগপ্রতিষ্ঠাভং যে চিত্তং নাভিজানতে।

সমারোপাপবাদেবু তে চান্তাবিপশ্চিতাঃ।” (৭৩ পৃষ্ঠা)

সূত্রে দেখিতে পাই ১০৬ পৃষ্ঠা:—

“আকাশঃ শব্দশৃঙ্গং চ বক্ষ্যামাঃ পুত্র এব চ।

অসন্তো হভিলপাস্তে তথা ভাবেষু কল্পনা।

হেতুপ্রত্যয়সামগ্র্যাং বালা কল্পন্তি সম্ভবম্।

অজানানাময়ম্ ইদং ভ্রমন্তি ত্রিস্তবালরে ॥”

এস্থলেও বেদান্তের ছায়া দেখিতে পাওয়া যায়।

অসংখ্যাতি ও অন্যথাখ্যাতি বিষয়েও সূত্রে বচন বহিয়াছে—

“অলাতমৃগতৃণা চ অসন্তঃ খ্যাতি নৈ নৃনাম্।”

(১৭ পৃষ্ঠা)

অসংখ্যাতি ও অন্যথাখ্যাতি বৈদান্তিকের নিকট হইতে মহাযান সম্প্রদায় গ্রহণ  
করিয়াছেন কিনা তাহাও ব্যবচ্য।

সূত্রে দে খতে পাই—

“ন হ্যত্রাৎপদ্যতে কিঞ্চিৎ প্রত্যয়ৈঃ ন বিরূধ্যতে।

উৎপদ্যন্তে নিরূধ্যন্তে প্রত্যয়া এব কল্পিতাঃ ॥

ন ভ্রাস্তোৎপাদসংক্লেপঃ প্রত্যয়াস্তান্নিবাঘাতে।

ষত্রযালা বিরূপন্তি প্রত্যয়ৈঃ স নিবাঘাতে ॥

যচ্চাসতঃ প্রত্যয়েষু ধম্মাণাং নান্তি সম্ভবঃ।

বাসনৈঃ ভ্রামিতং চিত্তং ত্রিভবে খ্যায়তে যতঃ ॥

ন ভূত্বা ভায়তে কিঞ্চিৎ প্রত্যয়ৈঃ ন বিরূধ্যতে।

বক্ষ্যাহতাকাপপুংগাঃ যদা পশ্যন্ত সঙ্কৃতম্।

তদা গ্রাহক গ্রাহক ভ্রান্তিং দৃষ্টা নিবর্ততে ॥

নচোৎপাদ্যং নচোৎপন্নং প্রত্যয়েপি ন কেচন।

সংবিদ্যন্তে কচিৎ কেচিদ্ ব্যবহারন্ত কথ্যতে ॥”

(৬৭ পৃষ্ঠা)

এস্থলেও বেদান্তের ছায়া সুস্পষ্ট। মায়াবাদে প্রভাব একটু বিকৃত হইয়া, শূন্যবাদে  
উদ্ভব হইয়াছে। আচাৰ্য্য গোড়পাদ অজাত আয়্যার উৎপত্তি অসম্ভব বলিয়াছেন। তিনি  
কারিকার লিখিয়াছেন—

“অজাতশ্চৈব ভাবন্ত জ্ঞাতিনিচ্ছন্তি বাদিনঃ।

অজাতো হুমুণ্ডো ভাবো মর্ত্যাতাং কথমেবাতি ॥ ৩২০

শব্দরও বলিয়াছেন—

“উপাধিরায়্যতি স এব গচ্ছতি স এব কর্ম্মাণি কয়োতি ভূক্তে।

স এব জীৰ্ণন্ ত্রিরতে সদাহং কুলাজিবল্লিঙ্গস এব সংহিতঃ ॥”

(বিলেক চূড়ামণি—বা বি সং ১০২ শ্লোক)

শব্দরও ভ্রান্তিবলে সংসার, উপাধির অজ্ঞাই সংসার এই ভাবে ভাবিত হইয়াই বৌদ্ধবাদ  
সংসারের অসারতা প্রতিপন্ন করিয়াছে।



এই স্থলে বৈদাস্তিকগণের “অধ্যাবোপ অপবাদের” উপর কটাক্ষ অতি সুস্পষ্ট। অবিপশ্চিত (অর্থাৎ অবিদ্বান্) ব্যক্তিবাই “অধ্যাবোপ অপবাদ” মতবাদ আশ্রয় করে—এরূপ কটাক্ষ অদ্বৈতবৈদাস্তিক ভিন্ন আর কাহারও উপর প্রযুক্ত হইতে পারে না। সুতরাং শঙ্করমতের উপবেই এইরূপ আক্রমণ হইয়াছে ইহা অনায়াসে অনুমিত হয়।

আচার্য্য শঙ্কর ২২।২২ সূত্রের ভাষ্যে বৌদ্ধবাদকে “প্রতিসংখ্যানিবোধ” এবং “অপ্রতিসংখ্যানিবোধ” নামক নিবোধদ্বয় সম্বন্ধে বিচার করিয়াছেন, বৌদ্ধমতে প্রতিসংখ্যা, অপ্রতিসংখ্যা ও আকাশ ব্যতীত সমস্ত পদার্থই উৎপাদ্য, ক্ষণিক ও বুদ্ধিপ্ৰকাশ। এই তিনটি বৌদ্ধমতে স্বকণ্ঠ্য তুচ্ছ ও অপ্রাধান্য। ২২ সূত্রের ভাষ্যে নিবোধদ্বয়ের অসঙ্গতি প্রদর্শন করিয়াছেন, ২৪ সূত্রের ভাষ্যে আকাশের বস্তুত্ব প্রতিপন্ন করিয়াছেন। লক্ষ্যবতার সূত্রেও আকাশ ও নিবোধদ্বয়ের উল্লেখ আছে—

“দেশেনি শূণ্যতাং নিতাং শাস্ত্রোচ্ছদবর্জিতম্।

সংসারং স্বপ্নমায়াখ্যং ন চ কৰ্ম্ম বিনশ্চতি ॥

আকাশমণ্য নিবোধং দ্বয়মেব চ।

বালা কল্পস্তাকৃতকান্ অর্গ্যা নাস্ত্যন্তিবর্জিতান ॥” ( ৭৯ পৃঃ )

শঙ্কর যে লক্ষ্যবতার সূত্র হইতে এই নিবোধদ্বয়ের ও আকাশের অবস্ত্ব গ্রহণ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন, তাহা আদর্শেই মনে হয় না ; কারণ, কর্ম্মের বিনাশ নাই, অথচ আত্মা ও শূন্য—এই মতবাদ সম্বন্ধে কিছুই বলেন নাই। আত্মা শূন্য হইলে কর্ম্ম কি প্রকারে থাকে—এই অসঙ্গতির বিরুদ্ধে শঙ্করের আক্রমণ অত্যন্ত স্বাভাবিক। আমাদের বিবেচনায় এই নিবোধদ্বয় ও আকাশের অবস্ত্ব অতি প্রাচীন কাল হইতেই দার্শনিক সমাজে চলিয়া আসিতেছিল। বৈদাস্তিক সূত্রেও (২২।২২) প্রতিসংখ্যা এবং অপ্রতিসংখ্যা শব্দ দুইটি দেখিতে পাই। এই শব্দ দুইটির প্রয়োগ দেখিয়া মনে হয় অতি প্রাচীন কালেই ইহাদের ব্যবহার আরম্ভ হইয়াছে। বৌদ্ধগণ হয়ত এই দুইটি শব্দ তাহাদের দর্শনে পরিভাষারূপে গ্রহণ করিয়াছেন।

এই সকল প্রমাণে মনে হয়, শঙ্করমতের প্রভাবেই মহাযানিক মাধ্যমিক সম্প্রদায় প্রভাবিত হইয়াছে এবং শঙ্কর লক্ষ্যবতার সূত্রের মত খণ্ডন করেন নাই। শঙ্কর লক্ষ্যবতার সূত্র রচনার পূর্বেই আবির্ভূত হন।

## শঙ্কর নাগার্জুন হইতে পূর্ববর্তী ।

শ্রীকৃষ্ণাচার্যের কালনির্ণয়প্রসঙ্গে দেখিয়াছি শঙ্কর শ্রীকৃষ্ণের পূর্ববর্তী, কারণ, শ্রীকৃষ্ণ তন্মত খণ্ডন করিয়াছেন । শ্রীকৃষ্ণ সম্ভবতঃ চতুর্থ শতাব্দীর শেষ ভাগে অথবা পঞ্চম শতাব্দীর প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন । সুতরাং শঙ্কর চতুর্থ শতাব্দীর পূর্বে আবির্ভূত হন । নাগার্জুনের কাল সম্বন্ধে পণ্ডিতগণের মতভেদ আছে । পণ্ডিতবর সতীশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ মহাশয় নাগার্জুনের কাল চতুর্থ শতাব্দীর (৩০০ খ্রীঃ) প্রারম্ভে নির্দেশ করিয়াছেন । \*

বৌদ্ধ ইতিবৃত্তে নাগার্জুন বুদ্ধনির্কারণের ৪০০ শত বৎসর পবে আবির্ভূত হন । বুদ্ধনির্কারণকাল ৫৪৩ খ্রীঃ পূঃ গ্রহণ করিলে নাগার্জুনের কাল ১৪৩ খ্রীঃ পূঃ হয় । পণ্ডিতবর Kern মহোদয়ের মতে নাগার্জুনের কাল খ্রীষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দী । †

বিজ্ঞানার্চাধ্যক্ষ প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহোদয় তৎকৃত “History of Hindu Chemistry” তে নাগার্জুনের কাল দ্বিতীয় শতাব্দী ও তাঁহাকে যজ্ঞশ্রী সাতকর্ণী নামক অন্ধ্রবংশীয় রাজার সমকালিকরূপে নির্ণয় করিয়াছেন । আমরা Kern সাহেব ও প্রফুল্লবাবুর অনুসরণ করিয়া নাগার্জুনের কাল দ্বিতীয় শতাব্দী নির্দেশ করিলাম । নাগার্জুন “মাধ্যমিক কারিকা” নামক গ্রন্থ প্রণয়ন করেন । তিনি অন্য অনেক গ্রন্থও বিবেচন করেন । যুক্তিবৈজ্ঞানিক কাবিকা, বিগ্রহব্যবর্ত্তনিকা কারিকা, এবং বিগ্রহব্যবর্ত্তনিকাবৃত্তি প্রভৃতি গ্রন্থ তাঁহার বিচিত ।

“মাধ্যমিক কারিকা” তাঁহার প্রথম গ্রন্থ । মাধ্যমিক সম্প্রদায়ে এই গ্রন্থ অতি প্রামাণিক । আমাদের মনে হয় এই গ্রন্থের কারিকার সহিত গোড়পাদীয় কারিকার অনেক স্থলে সাদৃশ্য আছে । বোধ হয় গোড়পাদীয় কারিকা অবলম্বন করিয়াই মাধ্যমিক কাবিকা বিরচিত হইয়াছে । তাহাতে গোড়পাদীয় কারিকার প্রভাব সুস্পষ্ট । দৃষ্টান্তস্বরূপ কয়েকটি কারিকা উদ্ধৃত করিলাম ।

১। মাধ্যমিক কারিকার প্রারম্ভে লিখিত আছে ;—

“যঃ প্রতীত্যসমুৎপাদং প্রপঞ্চোপশমং শিবম্ ।

দেশয়ামাস সমুদ্বক্ত স্তং বন্দে বদন্তামসম্ ॥”

\* বিদ্যাভূষণ মহাশয় প্রণীত “History of Mediaeval School of Logic” নামক গ্রন্থের ১০০১ খ্রীঃ সং ৩৮—১০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

† Kern মহোদয় কৃত “Manual of Buddhism” নামক গ্রন্থের ১২২—১২৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

এই শ্লোকট মাধ্যমিক কারিকা প্রত্যয়পরীক্ষা নামক ১ম প্রকরণে  
শরৎ বাবুর সংস্করণ ৪ পৃষ্ঠায় দেখা যায়।

গৌড়পাদীয় কারিকার ৪র্থ প্রকরণের আরম্ভশ্লোকটি এই :—

“জ্ঞানেনাকাশকল্পেন ধর্মান্ যো গগনোপমান।

জ্যেষ্ঠাভিন্নেন সমুদ্র স্তং বন্দে দ্বিপদাধরম্ ॥” ৪।১

গৌড়পাদীয় কারিকার “সমুদ্র স্তং বন্দে দ্বিপদাধরম্” এই অংশের সহিত  
সাম্য পরিস্ফুট। কেবল গৌড়পাদীয় “দ্বিপদাধরম্” স্থলে নাগার্জুনের কারিকার  
“বদভাধরম্” লিখিত হইয়াছে। মাধ্যমিক কারিকার “প্রপঞ্চোপশমং শিবম্”  
এই অংশ মাণ্ডুক্যোপনিষদের প্রসিদ্ধ অংশ। যথা—“প্রপঞ্চোপশমং শান্তং  
শিবমদৈতম্, চতুর্থং মন্ত্রস্তে স আত্মা স বিজ্ঞেয়ঃ ॥” উপনিষদের বাক্য উদ্ধার  
করায় প্রতীয়মান হয় গৌড়পাদীয় কাবিকার প্রভাবেই মাধ্যমিক কারিকা  
প্রভাবত হইয়াছে। গৌড়পাদীয় কারিকার “সমুদ্র” শব্দ সম্যক জ্ঞানী অর্থে এবং  
মাধ্যমিক কাবিকার বুদ্ধপ্রভাবে বুদ্ধদেবকে গ্রহণ করা হইয়াছে। গৌড়পাদীয়  
কারিকার বুদ্ধ শব্দ জ্ঞানী অর্থেই বহুস্থলে ব্যবহৃত হইয়াছে। \*

২। মাধ্যমিক কারিকার অস্তিত্বনাস্তিহ প্রভৃতি বিকল্প সম্বন্ধে নাগার্জুন  
লিখিয়াছেন :—

“অস্তিত্বং যন্তু পশ্যন্তি নাস্তিত্বং চান্নবুদ্ধয়ঃ।

ভাবানাস্তেন পশ্যন্তি দৃষ্টব্যোপশমং শিবম্ ॥”

(৫ম প্রকরণ, ধাতুপরীক্ষা ৪০ পৃ)

গৌড়পাদীয় কাবিকার আত্মা সম্বন্ধে নানারূপ বিকল্পে উল্লেখ করিয়া  
সমাপ্তিতে বলিয়াছেন—

“এতৈরেষোহপৃথগ্ভাবৈঃ পৃথগেবেতি লক্ষিতঃ।

এবং যো বেদ তত্ত্বেন কল্পেয়ং সোহবিশাক্ষিতঃ ॥”

২য় প্রকরণ ৩০ কারিকা।

\* [এস্থলে আমাদের কিস্তি বিপরীত মনে হয়। আমাদের মনে হয় নাগার্জুন মৈত্রায়ণ  
উপনিষদের উদাহরণ সাহায্যে বেদান্তের অদ্বৈতমতকে বিকৃত করিয়া শূণ্যতার প্রচার  
করিতেছেন দেখিয়া গৌড়পাদ তাহার যেন উত্তর দিতেছেন মাত্র। ডাক্তার পুসিন্  
R. A. S. Journal তে কিছুদিন পূর্বে দেখাইয়াছেন যে নাগার্জুনের অলাভচক্রাদির দৃষ্টান্ত  
মৈত্রায়ণ উপনিষদের সম্পত্তি। বৌদ্ধের পক্ষে মঙ্গলাচরণে ‘বদভাধরম্’ লেখা স্বাভাবিক  
কিন্তু বৈদিকের পক্ষে দ্বিপদাধরম্ এইরূপ মনুষ্যবোধক শব্দ লেখা স্তত স্বাভাবিক নহে।  
উদাহরণ আত্মা ব্রহ্ম ইত্যর প্রভৃতির নাম করিবেন ইহাই স্বাভাবিক। গৌড়পাদ নাগার্জুনের  
পরে হইলেও কোন দোষ নাই, যেহেতু তাহাদের মত বৈদিক। সং।]

“ভাবৈরসত্ত্বিরেবায়মদ্বয়েন চ কল্পিতঃ ।

ভাঃ অপ্যদ্বয়েনৈব তস্মাদদ্বয়ত্বা শিবা ॥”

২য় প্রকরণ ৩৩ কারিকা ।

এস্থলেও ভাবসাম্য বিদ্যমান—

৩। মাধমিক কারিকার নাগার্জুন দেখিয়াছেন -

“যথা নান্যথা যথা স্বপ্নো গন্ধকানগবৎ যথা ।

তথোৎপাদস্তথা স্থানং তথা ভঙ্গ উবাচ শ্রম্ ॥”

( ৭ম প্রকরণ, ৫৭২ শ্লোক )

গৌড়পাদীয় কারিকাতে ঐক্যপ দৃষ্টান্তই বহিষ্কৃত :—

“স্বপ্নমায়ে যথা দৃষ্টে গন্ধকানগবৎ যথা ।

তথা বস্মিন্দং দৃষ্টং বেদোৎসু নিচক্ষণৈঃ ॥” ২।৩১ কাঃ ।

এস্থলেও ভাব-সাম্য পূর্ণস্বকৃতি । বিশেষ অন্তিম সঙ্কল্পে উভয় মতের সাম্য বিদ্যমান । এস্থলেও গৌড়পাদীয় আগমনের প্রভাবে নাগার্জুন প্রভাবিত ।

৪। যাহার আদি ও অন্ত নাই, তাহার বর্তমানতাও নাই, এই প্রসঙ্গে নাগার্জুন বলিতেছেন :—

“যথা বীজস্ত দৃষ্টাঃস্তা ন চাদিস্তস্ত নি তে ।

তথা কারণবৈকল্য জন্মনাপি চ সম্ভব ইতি ।

নৈবাগ্রং নাবরং যস্য তস্য মধ্যং কুতো ভবেৎ ॥” ১১শ প্রকরণ ।

গৌড়পাদও বলিয়াছেন :—

“আদাবস্তে চ যম্মাস্তি বর্তমানেহপি তত্ত্বথা ॥” ( ২।৬ কা ) ।

গৌড়পাদের প্রভাব নাগার্জুনে প্রকট । নাগার্জুনের মত গৌড়পাদের প্রতিধ্বনি মাত্র ।

৫। প্রকৃতির অত্থথাভাব ইহাতে পারে না—এতৎপ্রসঙ্গে নাগার্জুন বলিতেছেন :—

“যত্তত্ত্বং প্রকৃত্যা সান্ন ভবেদস্ত নাস্তিতা । (২৭ পৃঃ)

প্রকৃতেরন্যাথাভাবো নহি জাতুপপত্ততে ॥

গৌড়পাদ বলিতেছেন :—

“ন ভবত্যমৃতং মর্ত্যং ন মর্ত্যমমৃতস্তথা ।

প্রকৃতেরস্ত্বথাভাবো ন কথঞ্চিদু ভবিষ্যতি ॥” (২।২১)

এস্থলে কেবল ভাবসাম্য নহে, ভাষাব সাম্যও বিद्यমান রহিয়াছে দেখা যাইতেছে । কারণ, গোড়পাদ বলিয়াছেন :—“ন কথঞ্চিদ্ ভবিষ্যতি” আৰু নাগার্জুন বলিয়াছেন :—“নহি জাতুপপত্ততে” ।

৬। মাধ্যমিক সম্প্রদায়ের শূন্যই তত্ত্ব দেখা যায় । নাগার্জুন বলিতেছেন :—

“শূন্যমাধ্যা অকং পশ্য, পশ্য শূন্যং বহির্গতম্ ।

ন বিদ্যতে সোহপি কশ্চিদ্ যো ভাবয়তি শূন্যতাম্” ॥

( ১৮শ অধ্যায় ১২৪পৃঃ )

গোড়পাদ শূন্যত্বেন “তত্ত্ব” সম্বন্ধে বলিতেছেন :—

তত্ত্বমাধ্যাত্মিকং দৃষ্টা তত্ত্বং দৃষ্টা তু বাহ্যতঃ ।

তত্ত্বভূত স্তদাবাম স্তবাদপ্রচ্যুতো ভবেন ॥ ২।৩৮ কবিকা ।

এই রূপ বহুস্থলেই ভাব-সাম্য ও ভাষা-সাম্য দেখিতে পাওয়া যায় । গ্রন্থ-বাহুল্য ভয়ে উদ্ধৃত করিলাম না । এহলে প্রশ্ন হইতে পারে কে কাহাব নিকট ঋণী ? আমাদের মনে হয় নাগার্জুনই ঋণী । নাগার্জুন হিন্দুপ্রভাবে প্রভাবিত ইহাই ঐতিহাসিকগণের সম্মত । \*

তিব্বতেব ঐতিহাসিক লামা তাবানাথ সিংহাছেন,—নাগার্জুন শ্রীকৃষ্ণ ও গণেশের নিকট হইতে জ্ঞান লাভ করিয়াছেন । নাগার্জুন ব গুরু ব্রাহ্মণ, তাঁহাব নাম—বাহুল ভদ্র । নাগার্জুনের পক্ষেই হিন্দুপ্রভাবে প্রভাবিত হওয়া স্বাভাবিক । এই ভাষাসাম্য ও ভাবসাম্যক্ষেত্রেও নাগার্জুন গোড়পাদীয় কাবিকাদ্বারা প্রভাবিত হইয়াছেন, ইহাই যুক্তিযুক্ত ; পণ্ডিতবর বাল গঙ্গাধর তিলক মহোদয়ের মতে নাগার্জুন গীতার প্রভাবে প্রভাবিত হইয়া ছিলেন । আমাদের বিবেচনায় কেবল গীতার প্রভাবে প্রভাবিত হইয়া নাগার্জুন মাধ্যমিক দর্শনের প্রতিষ্ঠা করিতে পারিতেন না । গীতায় মায়াবাদ সবিশেষ ক্ষুট নহে, গোড়পাদের করিকায় এবং শঙ্করভাষ্যে মায়াবাদ মূর্ত্তিমান বিগ্রহরূপে প্রকাশ পাইয়াছে । সুতবাং শঙ্কর মায়াবাদের প্রভাবে প্রভাবিত হওয়াই স্বাভাবিক । মাধ্যমিক কারিকা ও গোড়পাদীয় কারিকার সাম্য দেখিয়া ইহাই সত্য বলিয়া প্রতিভাত হয় । আচার্য্য গোড়পাদ শঙ্করের

\* শ্রীশ্ৰী সাহেব কার্ণ সাহেব ও বালগঙ্গাধর তিলক মহোদয়ের মতে মহাবান সম্প্রদায় ও নাগার্জুন হিন্দুপ্রভাবে প্রভাবিত । [কিন্তু এই হিন্দুকে গোড়পাদ না বলিয়া উপনিষদ্ বলিতে বাধ্য কি ? সং]

পরমশূদ্ধ ও উভয়ে সমকালে বর্তমান ছিলেন। সুতরাং শঙ্কর নাগার্জুন হইতে পূর্ববর্তী, এবং আচার্য্য গোড়পাদ ও শঙ্করের প্রভাবেই মহাযানিক বৌদ্ধমত প্রভাবিত হইয়াছে। অতএব শঙ্কর খ্রীষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীর পূর্বে আবির্ভূত হন—ইহা সুস্থিত।

—

### সপ্তম শতাব্দীতে অদ্বৈতবাদের উল্লেখ ।

দিগম্বর জৈন সম্প্রদায়ের অগ্রতম আচার্য্য সামন্ত ভদ্র। তিনি সপ্তম শতাব্দীর (৬০০ খ্রী:) প্রারম্ভে বর্তমান ছিলেন। \* তিনি জৈনাচার্য্য উমান্বতিকৃত “তত্ত্বার্থাধিগম সূত্রেব” উপব গন্ধহস্তিমহোদধি নামক ভাষ্য রচনা করেন। এই ভাষ্যের উপক্রমণিকা ভাষ্যের নাম দেবাগম স্তোত্র অথবা আপ্তমীমাংসা। আপ্তমীমাংসায় অগ্রাগ্র দার্শনিক মত বিচারপ্রসঙ্গে অদ্বৈতবাদেবও বিচার করা হইয়াছে দেখা যায়।

“অদ্বৈতৈকান্তপক্ষেইপি দৃষ্টো ভেদো বিরূধ্যতে।

কারকাণাং ক্রিয়ায়াশ্চ নৈকং স্বস্মাং প্রজায়তে ॥”

( আপ্তমীমাংসা ২৪ শ্লোক।)

ইহা হইতে প্রমাণিত হয় সপ্তম শতাব্দীর প্রারম্ভেও অদ্বৈতবাদেব প্রচাৰ ছিল।

সপ্তম শতাব্দীর প্রারম্ভেও অদ্বৈতবাদেব অর্থাৎ বিবর্তবাদেব উল্লেখ দেখা যায়। কারণ, দার্শনিক ভর্তৃহরি সপ্তম শতাব্দীর প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন। চৈনিক পর্যাটক ইংসিং তৎসম্বন্ধে স্বীয় ভ্রমণবৃত্তান্ত মধ্যে বর্ণনা করিয়াছেন। ভর্তৃহরি যুগেন্দ্র সংহিতাব বৃত্তিব উপব টীকা রচনা করেন। ভট্ট নাবায়ণ কণ্ঠ আবার শ্রীষ্ঠের ভাষ্যের উপর বৃত্তি প্রণয়ন করেন। সেই বৃত্তিরই উপর ভর্তৃহরির টীকা। সেই টীকায় ভর্তৃহরি অদ্বৈতবাদের উল্লেখ করিয়াছেন,—

“যথা বিশুদ্ধমাকাশং তিমিবোপলুপ্তজনঃ।

সংকীর্ণমিব মাত্রাভিশিখ্রাভিরভিন্নমত্রে ॥

---

\* শ্রীযুক্ত সতীশচন্দ্র বিনোদভূষণ মহাশয় কৃত History Mediaeval School of Indian Logic নামক গ্রন্থের ২৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

তথৈদমমৃতং ব্রহ্ম নিক্সিকাবমবিস্তয়া ।

কলুষত্মবিবাপন্নং ভেদরূপে প্রবর্ততে: এবং

যথা হুয়ং জ্যোতিরাত্মা বিবস্বানপো ভিন্নো বহুধৈকোহমুগচ্ছন্ উপাধিনা  
ক্রিয়তে ভেদরূপো দেবঃ ক্ষেত্রেষু বমজোহমুগচ্ছন্ ॥”

ভট্টহরি পাণিনি সূত্রের মহাভাষ্যে উপর “বাক্যপদীয়ম্” নামক বৃষ্টি  
প্রচনা করেন । সেই “বাক্যপদীয়ে” তিনি অদ্বৈতবাদের উল্লেখ করিয়াছেন,—

যত্র দ্রষ্টা চ দৃশ্যং চ দর্শনং চাপি কল্পিতম্ ।

তসৌবার্থস্য সত্যং মাহাত্ম্যাস্তবাদিনঃ ॥

‘ব্রহ্মকাণ্ডে’ ভট্টহরি বিবর্তবাদেরও উল্লেখ করিয়াছেন—

“অনাদিনিধনং ব্রহ্ম শব্দত্বং যদক্ষবম্ ।

বিবর্ততেহর্থভাণেন প্রক্রিয়া জগতো যথা ॥”

সুতরাং ভট্টহরির সময়ও অদ্বৈতবাদ বা বিবর্তবাদেব সবিশেষ  
প্রচাৰ ছিল বলিতে হইবে ।

যাঁহাবা বলেন এই সকল শতাব্দীতে অদ্বৈতবাদেব উল্লেখ কোনও  
গ্রন্থে দেখিতে পাওয়া যায় না, তাঁহাবা এই সকল স্থল অগ্রহিত হইয়া পাঠ করিলেই  
দেখিতে পাইবেন, যে দার্শনিক সাহিত্যে অদ্বৈতবাদেব উল্লেখ বহিরাছে ।  
আব অত্র আপত্তি যে, শঙ্করেব নাম এই সকল শতাব্দীতে কোনও গ্রন্থে  
দেখিতে পাওয়া যায় না, তহুতবে বলিব যে, চতুর্থ শতাব্দীর শেষভাগে  
শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যাই—শঙ্কর মতেব খণ্ডন করিয়াছেন । যদি বলা হয়—তিনি ত শঙ্করেব  
নামোল্লেখ করেন নাই । তাহা হইলে বলিব—বৈদান্তিক ভাস্করাচার্য্যও  
অষ্টম শতাব্দীতে শঙ্কর মতেব খণ্ডন করিয়াছেন, কিন্তু শঙ্করেব নামোল্লেখ করেন  
নাই । আচার্য্য বাসানুজও শঙ্করমতনিবসনে বুদ্ধপদিকর, কিন্তু কোথাও শঙ্করেব  
নামোল্লেখ করেন নাই ? মধ্বাচার্য্য সম্বন্ধেও সেই কথা । ভাবতীয় আচার্য্যগণ  
বোধ হয় একরূপভাবে ব্যক্তিগত আক্রমণে অনিচ্ছুক বলিয়াই কেবল মতবাদখণ্ডন  
করিয়াছেন । সুতরাং কয়েক শতাব্দীতে শঙ্করেব নামোল্লেখ নাই বলিয়া তিনি  
পরবর্তীকালে অবিভূত হন, একরূপ সিদ্ধান্ত নিতান্ত হয় । দার্শনিক সাহিত্যে  
যখন তন্মতখণ্ডনের প্রচেষ্টা রহিয়াছে, তখন তাঁহাকে এই সকল শতাব্দীর প্রাচীন  
বলিয়া অঙ্গিকার করাই সঙ্গত ও শোভন ।

## অপত্তি খণ্ডন।

শঙ্করের কালসম্বন্ধে কএকটি আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে। যথা—

১। শঙ্কর খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীতে আবির্ভূত হইলে তিনি যে সকল গ্রন্থ হইতে ভাবাবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহা কিরূপে সম্ভব হয়? শঙ্কর প্রবানহঃ ঋগ্বেদে উদ্ধৃত করিয়াছেন, তৎসম্বন্ধে আপত্তি উত্থাপন অবসর নাই। তাহাব পব স্মৃতির ভিত্তিতে ও মহাভারত (ভগবদ্গীতা বিশেষতঃ) বাসায়ণ, ময়, ব্যাস প্রভৃতি বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। কেবল দুইটি সম্বন্ধে এতদ্ব্যতীত আদোচনা আবশ্যক। শঙ্কর স্বীয় ভাষ্যে সাংখ্যকারিকা ও মার্কণ্ডেয় পুর্বাণ হইতে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। ইহা আমরা পূর্বে বলিয়াছি। পৌরাণিক বাক্য শঙ্করভাষ্যে অতি কম। এক প্রকার নাই বসিমেও চলে। পুর্বাণ সম্বন্ধে এই সাত্র বলা যায় যে, পঞ্চম শতাব্দীতে ইহাব প্রচাৰ সম্ভব হইয়াছিল। \* মহাভারতের হবিবংশেও অষ্টাদশ পুর্বাণের উল্লেখ আছে। পুর্বাণ খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীতে ছিল না—একপ বলা নিতান্ত অশোভন। হইবে পারে পঞ্চম শতাব্দীতে পৌরাণিক অভ্যাস হইয়াছিল। বিস্তৃত পুর্বাণ খ্রীঃ পূর্বেও ছিল। যেহেতু “মিলিন্দাপঞ্জ” নামক বৌদ্ধগ্রন্থেও পুর্বাণের উল্লেখ আছে। “মিলিন্দাপঞ্জ” খ্রীঃ প্রথম শতাব্দীতে বিবচিত হইয়াছিল বলিয়াই ঐতিহাসিকগণ স্বীকার করেন। †

অতএব মার্কণ্ডেয় পুর্বাণের উদ্ধৃত বাক্যের জন্য শঙ্করকে অনতি-প্রাচীন কালের বলা নিতান্ত শোভন নহে।

২। সাংখ্যকারিকার সম্বন্ধে বিচার পূর্বেই করিয়াছি। সাংখ্যকারিকা ৫৫৭খ্রীঃ হইতে ৮০ খ্রীঃ মধ্যে চীন ভাষায় অনূদিত হইয়াছিল বলিয়াই এই গ্রন্থের প্রাচীনত্ব নষ্ট হয় না। ‡ দ্বৈতবাক্যের সাংখ্যকারিকা খ্রীষ্ট পূর্বে বিবচিত হইয়াছিল, এবং কয়েক শতাব্দীব্যাপী প্রাধান্যের ফলে ষষ্ঠ শতাব্দীতে চীন ভাষায় অনূদিত হইয়াছিল, ইহাই যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে হয়। সুরতবাং এই

\* গ্রিগ্ সাহেবের ও ভাণ্ডারকারের মত।

† ডাক্তার শতীশচন্দ্র বিনোদভূষণ মহাশয়ের মতে ১০০ খ্রীষ্টাব্দে “মিলিন্দাপঞ্জ” বিবচিত হয়। তৎকৃত ইতিহাসের ৬১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

‡ মাকডোনেল সাহেব তৎকৃত সংস্কৃত সাহিত্যের ইতিহাস ৬১৩ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন—“As it was translated into chinese between 557 and 583 A.D. it can not be long to a later century than the fifth, and may be still older.”



আপত্তিবও কোনও অবকাশ নাই। এখন অন্য একটী আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে।

৩। শঙ্কর বৌদ্ধ-(দৌগত)-মত প্রসঙ্গে দুই স্থলে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন দেখা যায়। কাহাবও কাহাবও মতে এতন্মধ্যে একটী বাক্য “অভিধর্ম্যকোশব্যাখ্যা” নামক গ্রন্থে দেখিতে পাওয়া যায়।\* এই ব্যাখ্যার প্রণেতা গুণমতি। তিনি চৈনিক পর্য্যটক হিউয়েন সঙ্গের সমসাময়িক এবং খ্রীঃ ৬৩০ হইতে ৬৪০ খ্রীঃ মধ্যে নালন্দায় বর্তমান ছিলেন। দার্শনিক অসঙ্গের কনিষ্ঠ নাতা বসুবন্ধু “অভিধর্ম্যকোশ” বিবচন করেন। এই গ্রন্থের উপর গুণমতি ভাষ্য রচনা করিয়াছেন। শঙ্কর দুই স্থলে (১।২।২২ স্বত্রেব ভাষ্যে এবং ২।২।২৪ স্বত্রেব ভাষ্যে) উদ্ধৃত বাক্যদ্বয়ের প্রয়োগ করিয়াছেন।† এই উদ্ধৃত বাক্যদ্বয়ের মধ্যে প্রথমটী সপ্তম শতাব্দীর গুণমতিকৃত অভিধর্ম্যকোশব্যাখ্যা নামক গ্রন্থের বাক্য। দ্বিতীয়টী কোন সন্ধান পাওয়া যাইতেছে না। আমাদের মতে হয় ইহাদের কোনও মৌলিক গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত হইবার সম্ভাবনা সমধিক। তাঁহা কোনও টীকা গ্রন্থ হইতে সংগৃহীত হইয়াছে বলিয়া বোধ হয় না। সম্ভবতঃ গুণমতি স্বীয় গ্রন্থে (অভিধর্ম্যকোশ ব্যাখ্যায়) অথ প্রাচীন কোনও মৌলিক গ্রন্থ হইতে ঐ বাক্য উদ্ধার করিয়াছেন। যখন দেখিতে পাষ্ট চতুর্থ বা পঞ্চম শতাব্দীতে শ্রীকৃষ্ণ শঙ্করমত খণ্ডনে ব্যাপ্ত তখন শঙ্কর সপ্তম শতাব্দীতে বর্তমান গুণমতির গ্রন্থ হইতে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন ইহা অসম্ভব।‡ সূত্রবাং এই অঙ্গের মৌলিকতা নাই বলিলেও ক্ষতি নাই।

\* মোক্ষমূলের সাহেব কৃত—“The six systems In han philosophy নামক গ্রন্থের ১১৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। (১৯১৬ খ্রীঃ সংস্করণ)।

† “অপিচ বৈনাশিকাঃ কল্পয়ন্তি, বুদ্ধিবোধায় জ্ঞানদান্যং সংস্কৃতং অগ্নিঃ কথং।”

(বেঃ পৃঃ ১।২।২২)

“সৌগতে সময়ে পৃথিবী ভগবান্ কিং সন্নিগ্রহা, ইত্যম্মিন্ অঙ্গমতিবচনপ্রবাহে পৃথিব্যান্যনামন্তে বায়ুঃ কিং সন্নিগ্রহ ইত্যন্ত প্রমত্ত প্রতিবচনং ভবতি—বায়ুরাকাশ-সন্নিগ্রহ ইতি।” (বেঃ পৃঃ ২।২।২৪)

‡ [ইহা নিশ্চয়তা সহকারে জানিয়া বলা ভা।। শ্রীকৃষ্ণ অদ্বৈতমত খণ্ডন করার শঙ্কর পূর্ববর্তী নাও হইতে পারেন। কারণ, মহাভারতাদি বহু গ্রন্থে অদ্বৈতমত রক্ষিত। তাহার পর শ্রীকৃষ্ণও একজন নহেন। সপ্তম শতাব্দীর ভবভূতিরও নাম শ্রীকৃষ্ণ। এই শ্রীকৃষ্ণের কালঘরাণা গুণমতির বাক্য উদ্ধৃত হয় নাই বলা যায় না। দ্বিতীয় বাক্যটী লঙ্কাবতার সূত্রেরও হইতে পারে। কারণ, প্রমত্তবচনক্রমে উহা রচিত। সং।]

সুরেশ্বর ও ধর্মকীর্তি বিষয়ক আপত্তিখণ্ডন।

এখন আর একটা আপত্তি হইতে পারে। সুরেশ্বরচার্য্য শঙ্করের সাক্ষাৎশিষ্য। সুতরাং তিনি শঙ্করের সমসাময়িক। সুবেশ্বর বৃহদারণ্যকভাষ্যবার্ত্তিক ধর্মকীর্ত্তি মতোল্লেখ করিয়াছেন [ভামতীতেও ভাষ্যব্যাখ্যাকালে তাঁহার বাক্য উদ্ধৃত করা হইয়াছে। ১১৮ পৃষ্ঠাব্য।] সুবেশ্বরের বাক্য এট—

“ত্রিষেব ত্ববিনাভাবাদিতি যদ্ব্যর্থকীর্ত্তিনা।

প্রত্যজ্ঞায় প্রতিজ্ঞেয়ং হীয়েতাসৌ ন সংশয়ঃ ॥

(আনন্দাশ্রম সং ৪৪ ৭৫৩ শ্লোক ১৫১৫ পৃঃ)।

ইহাতে প্রথমেই মনে হয় সুপ্রসিদ্ধ দার্শনিক ধর্মকীর্ত্তির মতট উদ্ধৃত হইয়াছে। ধর্মকীর্ত্তি সপ্তম শতাব্দীর শেষভাগে বর্ত্তমান ছিলেন। সুরেশ্বরচার্য্য ধর্মকীর্ত্তির উল্লেখ কবিলে তিনি সপ্তম শতাব্দীর পূর্ববর্ত্তী হন। শঙ্কর ও সুরেশ্বরের সমসাময়িক। সুতরাং শঙ্করের কাল সপ্তম শতাব্দী বা পূর্ববর্ত্তী বলিয়া নির্দেশ করিতে হয়। কিন্তু ইহা অসম্ভব। আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি শঙ্কর, শ্রীকৃষ্ণ ও নাগার্জুন প্রভৃতির পূর্ববর্ত্তী। সুতরাং তিনি সপ্তম শতাব্দীর পূর্ববর্ত্তী হইতে পারেন না। ইতিবৃত্তে শঙ্কর ও সুবেশ্বর সমসাময়িকরূপে নির্দিষ্ট। আমাদের বিবেচনায় সুরেশ্বর কথিত ধর্মকীর্ত্তি সুপ্রসিদ্ধ ধর্মকীর্ত্তি নহেন। সুবেশ্বরবার্ত্তিকে অন্ততও “অবিনাভাব” সম্বন্ধ (প্রত্যক্ষ বিষয়ে) আলোচনা করিয়াছেন। সে স্থলে ধর্মকীর্ত্তির উল্লেখ নাই। কেবল “শাক্যভিক্ষু” বলিয়া উল্লেখ আছে, যথা—

“ত্রিষেব ত্ববিনাভাবাদিতি যোক্তা প্রমত্ততঃ।

প্রতিজ্ঞার্থস্তু সংতাগৌ ন যুক্তঃ শাক্যভিক্ষুভিঃ ॥”

(বৃঃ ভাঃ বা আ সং ১৫২৩ পৃ ৪অঃ ওত্রা ৭৮৮)

এস্থলে ধর্মকীর্ত্তির নামোল্লেখ নাই। বিশেষতঃ বৌদ্ধ সাহিত্যে একই নামের বহু ব্যক্তি আছেন। † অশ্বঘোষ ধর্মরক্ষিত ধর্মোত্তর ধর্মপাল প্রভৃতি নাম একাধিক ব্যক্তির আছে। সিংহলবাস দত্তগামিনির সময় বিখ্যাত ধর্মবিক্ষিত বর্ত্তমান ছিলেন। তাঁতাকেও ধর্মোত্তর বলা হইত এবং ধর্মকীর্ত্তির জায়বিন্দু

\* ডাক্তার সতীশ বাবুর মধ্যযুগের স্তায়ের ইতিহাসের ১০৩—১০৫ খৃষ্টাব্দ।

কার্ণ সাহেবের কৃত Manual of Buddhism গ্রন্থের ১৩০ পৃষ্ঠা খৃষ্টাব্দ।

† [ইহা কিন্তু নিঃসন্দিকভাবে প্রমাণিত হয় নাই। সং]

‡ [ধর্মরক্ষিত প্রভৃতি নামদ্বারা ধর্মকীর্ত্তি অনেক তাহা কি করিয়া প্রমাণিত হয়? না]

টীকাকারের নানও ধর্মোক্তর । সুরেশ্বর বৌদ্ধগণের “প্রত্যক্ষ” বিষয়ে সংজ্ঞা সম্বন্ধে বিচার করিয়াছেন । ইহাতে পাবে প্রত্যক্ষের সম্বন্ধে অল্প কোনও ধর্মকীর্তির উল্লেখ তিনি করিয়াছেন । অত্যাধ প্রামাণ্য আমরা যাহা পাইয়াছি তাহার সঙ্গে তুলনায় কেবল ধর্মকীর্তির নামোল্লেখের প্রামাণ্য সমধিক নহে । আমাদের মনে হয় সুরেশ্বর যে ধর্মকীর্তির নামোল্লেখ করিয়াছেন—তিনি সুপ্রসিদ্ধ ধর্মকীর্তি ইহাতে পৃথক্ । \*

অতএব এই আপত্তির সার্থকতা কম । যে সকল প্রমাণ আমরা উপস্থাপিত করিয়াছি, তাহাতে আচার্য্য শঙ্করের অবস্থিতকাল খৃঃ পূঃ ১ম শতাব্দীরূপে গ্রহণ কবাই যুক্তিযুক্ত ।

### [আচার্য্য শঙ্করের আবির্ভাবকালের উপসংহার ।]

[আচার্য্য শঙ্করের কালনির্ণয় উপলক্ষে পূজ্যপাদ স্বামী-জী যাহা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন তাহাতে কতকগুলি বিষয় গৃহীত হয় নাই । তিনি আজ জীবিত থাকিলে উহারিগকে তিনি নিশ্চয়ই গ্রহণ করিতেন সন্দেহ নাই । কারণ, আমরা দেখিতেছি স্বামীপাদ এই স্থলে তাঁহার স্বহস্তে লিখিত গ্রন্থमध्ये কতকগুলি সাদা পাতা রাখিয়া গিয়াছেন । অদৃষ্টদোষে তিনি পবানীন অবস্থায় এই গ্রন্থ লিখিয়াছিলেন । বহু গ্রন্থ সে অবস্থায় তাঁহার ইচ্ছাসম্মেও হস্তগত হয় নাই । ইহাই আমরা মনে করি তাঁহার এ বিষয়টি অনস্পৃগ থাকিবার কারণ । যাহা হউক বিষয় গুলি এই —

১। আচার্য্য শঙ্কর যে দেশে জন্মগ্রহণ করেন, সেই কেরল দেশের প্রাচীন ইতিহাসস্বরূপ কেরলোৎপত্তি ও কেরলমহাত্ম্য নামক দুইখানি গ্রন্থ আছে । ইহাদের মধ্যে কেরলোৎপত্তি নামক গ্রন্থ খানি সপ্তদশ শতাব্দীতে এক পণ্ডিতকর্তৃক লিপিবদ্ধ হইয়াছে এবং তাহাতে পরশুরামের পরবর্ত্তী ইতিহাস বিবৃত হইয়াছে । ইহাতে দেখা যায় চেরামান পেরুমাল নামক শাসনকর্তৃগণ যখন কেরল শাসন করিতেন তখন আচার্য্যের জন্ম হয় । এই শাসনকর্তৃগণ সংখ্যায় পঞ্চবিংশতি হইয়াছিলেন এবং যথাক্রমে কেরল শাসন করিয়াছিলেন । ইহাদের

\* [এইরূপ বৃত্তির দ্বারা জীকর্তৃকেও দুই জন বলা বাইতে পারে ? সং]

মধ্যে যিনি প্রথম, তাঁহার সময় ৩৩১৬ কলাক বা ২১৬ খৃষ্টাব্দে উক্ত হইয়াছে। আজ কাল যে সব তাম্রলিপি প্রভৃতি পাওয়া যাইতেছে, তাহাতে ইহাদের সময় আরও পরে বলিয়া অনেকে অনুমান করিতেছেন। ফলতঃ ইহাদের সময় খৃষ্ট জন্মের পূর্বে নহে ইহা স্থির। এখন এই কেরলোৎপাতকে যদি প্রমাণ বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে স্বামী-পাদের অনুমিত ৪৪ খৃষ্ট পূর্বাব্দে আচার্য্যের আবর্তাব সময় হয় না। এজন্য সাস্তুনিমেননকৃত ত্রিবাস্থব ইতিহাস দ্রষ্টব্য।

২। আচর্য্যের সময় নির্দ্ধারণ করিয়া কেবলর পণ্ডিতগণ পূর্বকালে একটা শব্দ রচনা করিয়াছিলেন। তাহাব অক্ষরসংখ্যা হইতে দিন সংখ্যা পাওয়া যায়। শব্দটী আচার্য্যবাগভেদ্য। ইহা হইতেই আচার্য্যের জন্ম সময় খৃষ্ট জন্মের বহু পরে হয়। ৪৪ খৃষ্ট পূর্বাব্দ হইবার কোন সম্ভাবনা নাই।

৩। শঙ্করবিজয় নামক প্রসিদ্ধ শঙ্করচরিত গ্রন্থ-খানি অনেক কথা স্বামী পাদ অগ্রাহ্য করিয়াছেন, কিন্তু সব কথা যে অগ্রাহ্য—তাহা বলেন নাই। ইহাতে আছে—আচার্য্য যখন মণ্ডনপদ্মার কামশাস্ত্রীয় প্রশ্নের উত্তর দিবার জন্ত যোগ-বলে মৃত অমরকরাজশরীরে প্রবেশ করিতে ইচ্ছা প্রকাশ করেন, তখন পদ্মপাদ মৎস্যেন্দ্রে ও গোবক্ষনাথের কথা উল্লেখ করিয়া আচার্য্যকে নিবৃত্ত হইতে অনু-রোধ করেন। এই মৎস্যেন্দ্র ও গোবক্ষনাথের সময় নেপালের ইতিহাসে দেখা যায়—খৃষ্টীয় ৬ষ্ঠ ৭ম শতাব্দী এবং ইহারই কিছু পরে শঙ্করাচার্য্যের নেপাল গমনের কথা আছে। অবশ্য নেপালের ইতিহাসের মতে আট জন শঙ্কর হইয়া-ছিলেন, তন্মধ্যে ছয় জন বৌদ্ধদিগের নিকট পরাজিত হন। ষষ্ঠ জন্ম হন, ইহাব সময় খৃষ্ট জন্মের কএক শত বৎসর পূর্বে, এবং অষ্টম শঙ্করাচার্য্যের সময় খৃষ্টীয় ৭ম ৮ম শতাব্দী। সুতরাং শঙ্করবিজয় ও নেপাল ইতিহাসের কথা মিলাইয়া গ্রহণ করিলে আচার্য্যের সময় খৃষ্ট পূর্বে ৪৪ অব্দ হয় না, পরন্তু খৃষ্টীয় ৭ম ৮ম শতাব্দীই হয়। এজন্য রাইট সাহেবের নেপাল ইতিহাস দ্রষ্টব্য।

৪। ভর্তৃহরি গোরক্ষনাথের শিষ্য বলিয়া একটা প্রবল প্রবাদ আছে। এই ভর্তৃহরি দৈনিক পবিত্রাজক ইংসিপের ভারতগমনের ৫০ বৎসর পূর্বে দেহত্যাগ করেন। ইংসিপের সময় ৬৯২ খৃষ্টাব্দ। এজন্য ভর্তৃহরিকে ৬৪০ তে মৃত বলিয়া স্থির করা হয়। আচার্য্য নিজ ভাষ্যমধ্যে ভর্তৃপ্রপঞ্চ শব্দের উল্লেখ করিয়াছেন। শঙ্করবিজয়ের টীকাক্রমে উদ্ধৃত প্রাচীন শঙ্করবিজয়ে দেখা যায়—আচার্য্য শঙ্কর ভর্তৃহরিকে প্রমাণরূপে গ্রহণ করিতেছেন। অস্ত্র কোল্লরূপ বিরোধী ঘটনার

অতাবে ভর্তৃপ্রপঞ্চ ও ভদ্রহরিকে ভর্তৃহরি বলা হয় । আচার্য্য তাঁহার পূর্বে না হওয়ায় ৪৪ খৃষ্ট পূর্বাব্দে জন্মিতে পাবেন না, প্রত্যুত তাঁহার আবির্ভাব ৭ম ৮ম শতাব্দীতেই সম্ভব হয় ।

৫। দিগম্বর জৈন পণ্ডিত বিজ্ঞানন্দ নিজ অষ্টসাহস্রী গ্রন্থে আচার্য্য শঙ্কর-শিষ্য সুবেশ্বরকৃত বৃহদারণ্যকভাষ্যবার্ত্তিক হইতে সুরেশ্বরের নাম কাব্যে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন । এই বিজ্ঞানন্দ প্রভাচন্দ্র ও অকলঙ্ক সমসাময়িক পণ্ডিত । তন্মধ্যে অকলঙ্ক প্রবীণ । বিজ্ঞানন্দ ও প্রভাচন্দ্র অকলঙ্কের শিষ্যস্থানীয় । এই বিজ্ঞানন্দ জৈনগুরু সিংহাসনে খৃষ্টীয় অষ্টম শতাব্দীর প্রথমার্দ্ধে (৭৫১খ) আরোহণ করেন । ইহা জৈনপট্টাবলীতে দেখা যায় । অকলঙ্ক বাহুবলীকৃতবংশীয় দত্তিদুর্গের সভা অঙ্গস্কৃত করেন, ইহা একখানি তাম্রলিপিমধ্যে উক্ত হইয়াছে । দত্তিদুর্গের প্রদত্ত তাম্রফলকে ৬৫৬ শকের উল্লেখ আছে । সুতবাং দত্তিদুর্গ ৭৫৩ খৃষ্টাব্দে জীবিত ছিলেন এবং অকলঙ্ক সেইরূপ সময় ছিলেন । স্বর্গীয় কে, বি, পাঠক দেখাইয়াছেন অকলঙ্ক আবার ভর্তৃহরি ও কুমারিলেব সমসাময়িক । আচার্য্য শঙ্কর কুমারিলকে লক্ষ্য করিয়াছেন ইহা ভাষাটীকায় আছে । ওদিকে সমস্তভদ্র নামক একজন পরম-পূজ্য জৈন পণ্ডিত যে একখানি উৎকৃষ্ট গ্রন্থ লিখিয়াছেন অকলঙ্ক তাহার টীকাকার ইহা প্রসিদ্ধ । আচার্য্য শঙ্কর বেদান্তদর্শনের মধ্যে জৈনমত বিচারকালে যাহা বলিয়াছেন, তাহা বিবৃত করিতে প্রবৃত্ত হইয়া ভামতীকার বাচস্পতি মিশ্র এই সমস্তভদ্রের বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন । সমস্তভদ্রের সময়ও যাহা জৈন পট্টাবলীতে আছে, তাহা অকলঙ্কের কিছু পূর্বে (৬০০খঃ) এই মাত্র । অতএব আচার্য্যশঙ্করকে খৃষ্টপূর্বাব্দে কি করিয়া স্থাপন করা যায় ?

৬। আচার্য্য নিজ গ্রন্থ মধ্যে যে সকল রাজার নাম করিয়াছেন, তাহা পূর্ব-বর্ষা, রাজ্যবর্ষা, বলবর্ষা, কৃষ্ণগুপ্ত এবং জয়সিংহ । ইহাদের মধ্যে পূর্ববর্ষা সম্বন্ধে স্বামীপাদের যাহা বক্তব্য তাহা তিনি পূর্বে যথাস্থানে বলিয়াছেন । আমরাও যাহা বলিবার তথ্য বলিয়াছি । রাজ্যবর্ষা বলিয়া কোন রাজাকে এখন পর্য্যন্ত পাওয়া যায় নাই । পণ্ডিতগণ আচার্য্যের কথিত এই রাজ্যবর্ষাকে হর্ষবর্দ্ধনের জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা রাজ্যবর্ষাকে মনে করেন । যেহেতু লিপিকারগণ ভ্রমক্রমে রাজ্য-বর্দ্ধন পদকে রাজ্যবর্ষণ করিয়াছেন—এইরূপ অসম্ভব নহে । যদি আচার্য্য রাজ্যবর্দ্ধনকে লক্ষ্য করেন, তাহা হইলে আচার্য্য খৃষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীর পূর্বে বাইতে পারেন না । আচার্য্যরাজ্যবর্ধন—বে রাজ্যবর্দ্ধন তাহার প্রতি যুক্তিও

আছে । কারণ, আচার্য্য একস্থলে পূর্ণবর্ষ্যার অন্নদানশীলতা এবং রাজ্যবর্ষ্যার অসীমদানশীলতায় কথা বলিয়াছেন । বাস্তবিক পূর্ণবর্ষ্য্য বৌদ্ধ ও নামমাত্রের রাজা—ইহা আমরা ছয়েনসঙ্গের বৃত্তান্ত হইতে জানিতে পারি । পক্ষান্তরে রাজ্যবর্ধন মহাদাতা ও হিন্দুধর্ম্মানুরাগী ও বড় রাজা তাহা সর্বজনপ্রসিদ্ধ । এই উভয়েই সমসাময়িকও বটে । অতএব আচার্য্যের রাজ্যবর্ধনঃ পদটী রাজ্যবর্ধনঃ হইতে পারে । ইহা হইলে আচার্য্য খৃষ্টীয় সপ্তম শতাব্দীর পূর্বে আবির্ভূত আর বলা যায় না । তাহার পর বলবর্ষ্য্য যতগুলি পাওয়া গিয়াছে সকলেই খৃষ্টীয় চতুর্থ শতাব্দীর পরবর্তী । কৃষ্ণগুপ্তও চতুর্থ শতাব্দীর রাজা ও একজনই দেখিতে পাই । জয়সিংহ যতগুলি পাওয়া গিয়াছে সকলেই খৃষ্টীয় ৪র্থ হইতে ৮ম শতাব্দীর রাজা । অতএব এ পথেও আচার্য্যকে ৪৪ খৃষ্টপূর্ব্বাব্দে স্থাপন করা যায় না ।

৭ । আমরা আচার্য্যের কয়েকখানি জীবনচরিত দেখিয়া আচার্য্যের জন্ম-কালীন যে গ্রন্থসংস্থান জানিতে পারিয়াছি, তাহাকে অবলম্বন করিয়া সূর্য্যসিদ্ধান্ত হইতে গণনা করিয়া আচার্য্যের যে জন্মকুণ্ডলী প্রস্তুত করিয়াছি, তাহাতে আচার্য্যের অবতারযোগও পাওয়া গিয়াছে । উহা ৬৮৬ খৃষ্টাব্দ । (আচার্য্য শঙ্কর ও রামানুজ নামক গ্রন্থ এবং বিশ্বকোষ দ্রষ্টব্য ।)

এতদ্ভিন্ন যে সকল প্রয়োজনীয় বা বিচারযোগ্য বিষয় আছে, তাহা স্বামীপাদ সকলেই প্রায় উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং বিচারও করিয়াছেন । সে সকল স্থানে আমাদের যত্ন বক্তব্য তাহাও বলিয়াছি । আমাদের মনে হয়, স্বামীপাদ যদি স্বাধীন থাকিতেন, তাহা হইলে এই বিষয়গুলি তাঁহার স্বভাবমূলভ সূক্ষ্মদৃষ্টি অতিক্রম করিতে পারিতেন না । আর তাহা হইলে তিনি আমাদের সহিত ভিন্নমতাবলম্বীও হইতে পারিতেন না । তাঁহার শিষ্যবর্গের সত্য-নিষ্ঠার ফলেই আমি এই সব কথা তাঁহার গ্রন্থ সম্পাদনকালে তাঁহার গ্রন্থমধ্যে লিপিবদ্ধ করিলাম । সং ]

# গৌড়পাদাচার্য্য ।

(জীবন-চরিত)

আচার্য্য গৌড়পাদ শঙ্করের পরম গুরু। আচার্য্য গোবিন্দপাদ গৌড়পাদের শিষ্য—এরূপ ইতিবৃত্ত আছে। আচার্য্য শঙ্করের সহিত আচার্য্য গৌড়পাদের দেখা হইয়াছিল—এরূপ শঙ্করের জীবনচরিতে দেখা যায়। কিন্তু গৌড়পাদের সহিত শঙ্করের মিলনের কোনওরূপ অল্প প্রমাণ নাই। আচার্য্য গৌড়পাদের গ্রন্থে স্পষ্টতর বৌদ্ধবাদের উল্লেখ দেখিতে পাই না, কেবল আভাস দেখিতে পাই। \* যদিও তিনি মনস্বাদ ও বুদ্ধাশ্ববাদ বা বিজ্ঞানাস্ববাদের উল্লেখ করিয়াছেন, তথাপিও তাহাতে বৌদ্ধবাদের সুস্পষ্ট উল্লেখ নাই। ইহা দেখিয়া মনে হয়—তিনি বৌদ্ধপ্রাধাত্যের পূর্বেই স্বগ্রন্থ লিখিয়াছেন। মোর্য্য-বংশের অশোকের (২৭৩ বা ২৭২ খ্রীঃ পূঃ হইতে ২৩২ বা ২৩১ খ্রীঃ পূঃ) সমস্ত বৌদ্ধধর্মের বিস্তার সাধিত হয়, কিন্তু বৌদ্ধধর্মের প্রাধাত্য স্থাপিত হইতে দুইশত বৎসর লাগিতে পারে।

আচার্য্য শঙ্করের সময় বৌদ্ধমত সর্বশেষ প্রাধাত্যলাভ করিয়াছে। খ্রীঃ পূঃ সময়ে যদি পতঞ্জলির কাল নির্দিষ্ট হয় এবং পতঞ্জলি যদি গোবিন্দপাদ হইলেন, তাহা হইলে গৌড়পাদাচার্য্য খ্রীঃ পূঃ সময়ে সম্ভাব্য (১৮৪ খ্রীঃ পূঃ ১৪৮ খঃ) হইবার সম্ভাবনা। খ্রীঃ পূঃ সময়ে বৌদ্ধমতের প্রাধাত্য সর্বশেষ স্থাপিত হয় নাই বলিয়াই বোধ হয়। বৌদ্ধসাহিত্যের বিবরণে খ্রীঃ পূঃ সময়ে বৌদ্ধগণের উপর অত্যাচারের বিষয় বর্ণিত আছে। অবশ্যই এ বিষয়ে আমরা সন্দিহান। অত্যাচারের বিষয় মানিয়া লইলেও বৌদ্ধপ্রাধাত্য স্বীকৃত হইতে পারে না। বৌদ্ধমতের প্রাধাত্য ক্রমবিকাশ প্রাপ্ত হইয়া খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীতে মূর্ত্তমান বিগ্রহরূপে সমস্ত ভাবে পবিব্যাপ্ত হইয়াছিল, এবং খ্রীঃ পূঃ দ্বিতীয় শতাব্দীতে প্রচার ও প্রসারের সর্বশেষ প্রচেষ্টা হইয়াছিল। তৃতীয় শতাব্দীতে অশোকের প্রচেষ্টায় তাহার বিজয় বপন হইল, দ্বিতীয় শতাব্দীতে জলসেচন ও প্রথম শতাব্দীতে প্রাধাত্য—ইহাই স্বাভাবিক

\* “অন্তি নান্ত্যতি নান্ত্যতি নান্তি নান্ত্যতি বা পুনঃ ।

চলহিরো ভয়াভাষে রাবণোত্যেব বলিশঃ ॥”

এহলে আভাসে বৈশাখিক মতবাদের উল্লেখ করিয়াছেন ।

( আঃ শাঃ প্রঃ ৮৩ ক ) ।

বলিয়া বোধ হয়। + এই হেতুতে আমাদের মনে হয়—আচার্য্য গোড়পাদ ত্রীষ্ট পূর্ব্ব দ্বিতীয় শতাব্দীর প্রথম ভাগে বর্ত্তমান ছিলেন। তাঁহার জীবনেব অল্প কোনও বিশেষ বিবরণ পাওয়া যায় না। তিনি কোন্ দেশে জন্মগ্রহণ করেন—তাহাও নির্ণয় করা কঠিন। তবে আচার্য্য শঙ্করের সাক্ষাৎ শিষ্য সূবেশ্বাচার্য্য তৎকৃত নৈস্কর্ধ্যাসিক্তিতে তাঁহাকে গোড়দেশীয় বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ‡

গোড়পাদাচার্য্য গোড়দেশীয় এবং আচার্য্য শঙ্কর দ্রাবিড়দেশীয়—ইহাই সেই শ্লোকের অর্থ পর্যালোচনা করিলে প্রতীয়মান হয়। গোড়পাদাচার্য্য যে উত্তরভারতের অধিবাসী তাহাও ইহা হইতে প্রতিপন্ন হয়। কিন্তু উত্তরভারতের কোন প্রদেশে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন—তাহা বলা যায় না। গোড়পাদাচার্য্যও সন্ন্যাসী ছিলেন। তাঁহার নিকটই আচার্য্য শঙ্করের গুরু গোবিন্দপাদ দীক্ষিত হইয়াছিলেন। তাঁহার জীবন সম্বন্ধে এতদতিরিক্ত কিছুই জানা যায় না। আচার্য্য শঙ্কর যে তাঁহার গ্রন্থ হইতে স্বীয় মতের উপাদান গ্রহণ করিয়াছেন—তাহা পূর্ব্বে বলিয়াছি। সূবেশ্বাচার্য্যও নৈস্কর্ধ্যাসিক্তিতে তাঁহার আগম হইতে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। (নৈস্কর্ধ্যাসিক্তি, বে, সাং সি ১৯০৪ সং ২৮৬-২৮৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) তাঁহার গ্রন্থ যে পববর্ত্তী আচার্য্যগণের উপজীব্য ছিল তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই।

### গোড়পাদীয় গ্রন্থের বিবরণ ।

আচার্য্য গোড়পাদ মাণ্ডুক্যোপনিষদের কারিকা প্রণয়ন করেন। এই গ্রন্থ ধানিই তাঁহার প্রধান গ্রন্থ। ইহার উপরে আচার্য্য শঙ্করের ভাষা আছে। এই গ্রন্থের নানারূপ সংস্করণ হইয়াছে। পুনা আনন্দাশ্রমের সংস্করণ, শ্রীরঙ্গের বাণীবিলাস প্রেসের আচার্য্য শঙ্করের গ্রন্থাবলীর সংস্করণ, কলিকাতা মহেশচন্দ্র

+ বিশেষতঃ দ্বাতপ্রতিঘাতের ফলেই প্রাধান্ত স্থাপিত হয়; অশোকের সময় বিস্তারের চেষ্টা, পুষ্যমিত্রের সময় প্রতিদ্বন্দ্বিতা, এবং ত্রীঃ পুঃ প্রথম শতাব্দীতে প্রাধান্ত, ইহাই ঐতিহাসিক মনে হয়। পাশাপাশি উত্তর মত চলিয়া আসিলে কোন মতের প্রাধান্ত উপলব্ধি হয় না। আঘাতের ফলেই একটি অস্ত্রটি হইতে প্রধান হইয়া পড়ে।

‡ “এবং গোড়ৈ দ্রাবিড়মঃ পুন্ড্রবর্ষঃ প্রভাবিতঃ ।

অজানমাত্রোপাধিঃ সন্ন্যাসাধিঃ দ্বীপীযমঃ ॥”

(নৈস্কর্ধ্যাসিক্তি (Benares Sans. Series 1904) ৩র্থ অঃ, ৩৪ স্লোক ২৮৮ পৃঃ।)



পালের সংস্করণ ও লোটাস্ লাইব্রেরীর সংস্করণ—এইরূপ নানা স্থানেই আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্যসহিত গ্রন্থ প্রকাশিত হইয়াছে। মাণ্ডুকা উপনিষদের কারিকার উপর মিতাক্ষরা নামক একটা টীকাও বিদ্যমান। ইহা কাশীতে পাওয়া যায়।

গৌড়পাদাচার্য্যপ্রণীত সাংখ্যকাবিকাব ভাষ্য আছে, কিন্তু এই ভাষ্য তদ্রূপিত কি না—তাহা নিঃসন্দেহে বলিতে পারা যায় না। কারণ, এই ভাষ্যে গৌড়পাদীয়া প্রতিভাব কোনও পরিচয় পাওয়া যায় না। ইতিবৃত্তবশে ইহা তাঁহার বিবচিত্ত বলিয়াই বিদ্বৎসমাজে পরিচিত। বাচস্পতি মিশ্র তাঁহার সাংখ্য তত্ত্বকৌমুদিতে এই ভাষ্যের মতবাদ খণ্ডন করিয়াছেন। \*

এই ভাষ্যের উপর চন্দ্রিকা নামক একটা টীকা আছে। (বেনারস সংস্কৃত সিরিস)। যাহা হউক এই গ্রন্থে গ্রন্থকর্তার মঙ্গলার্থ স্মৃতি হয় নাই। বিশেষতঃ বৈদান্তিক আচার্য্যের পক্ষে সাংখ্যদর্শনের ভাষ্য লিখাও সম্ভব নহে। যদিও অতীত আচার্য্যের ভিত্তিতে (যথা বাচস্পতি মিশ্র) কেহ কেহ সাংখ্যপ্রভৃতি দর্শনের টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন, তথাপিও মাণ্ডুকাবিকাবিরচয়িতার পক্ষে ওরূপ গ্রন্থ লিখা একরূপ অসম্ভাবিক বলিয়া বোধ হয়। বিশেষতঃ আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্রও বিশেষ সম্মানেব সহিত তাঁহার মতবাদ খণ্ডন করেন নাই, তাহার মনেও গ্রন্থকর্তৃত্বের সন্দেহ ছিল বলিয়াই বোধ হয়।

ইহার তৃতীয় গ্রন্থ “উত্তর গীতা” ভাষ্য। এই গ্রন্থ এতদিন প্রকাশিত হয় নাই। বর্তমানে (১৯১০) শ্রীবঙ্কমেব বাণিবিলাস প্রেসের স্বত্বাধিকারী, টি, কে, বাল স্বরক্ষণশাস্ত্রী শৃঙ্গেরী প্রভৃতি স্থান হইতে হস্ত লিখিত গ্রন্থ সংগ্রহ করিয়া প্রকাশিত করিয়াছেন। উত্তরগীতা মহাভাবতের অংশ বলিয়া পরিচিত। কিন্তু অনেক মহাভারতে এই অংশ দেখিতে পাওয়া যায় না। উত্তরগীতা অদ্বৈতভাবে পরিপূর্ণ। এই ভাষ্যের প্রাজ্ঞতা আছে। হইতে পারে এই ভাষ্য আচার্য্য গৌড়পাদেব

\* ‘সাংখ্যকারিকা ৫১—বাচস্পতি মিশ্র লিখিয়াছেন’ “অন্তেষ্টাচক্ষতে উপদেশাদিনা প্রাগ্ভীষাভাষ্যণং তত্ত্বস্ত স্বয়ং উহনং যং সা সিদ্ধিঃ উঃ। যথা সাংখ্যশাস্ত্রপাঠ-মন্তরীমাকর্ণ্য তত্ত্বজ্ঞানমুৎপদ্যতে সা সিদ্ধিঃ শব্দঃ, শব্দপাঠাদনন্তরং ভাবাৎ। যন্ত শিষ্যাচার্য্যসম্বন্ধেন সাংখ্যশাস্ত্রঃ গ্রন্থতোহর্থতন্ম আধাত্য জ্ঞানমুৎপদ্যতে সাংখ্যয়নহেতুকা সিদ্ধিরধ্যয়নম্। যন্তঃপ্রাপ্তিরিতি যন্ত অধিগততত্ত্বঃ যন্তঃ প্রাপ্য জ্ঞানমুৎপদ্যতে সা জ্ঞান-লক্ষণা সিদ্ধিঃ তস্য যন্তঃপ্রাপ্তিঃ। দানক সিদ্ধিহেতুঃ। ধনাদিনানাদিনা রাখিতো জ্ঞানী জ্ঞানং প্রযচ্ছতি, অস্য চ যুক্তাযুক্তো হরিভিরেব অবগন্তব্যো ইতি কৃতং পরদোষোক্তাবলেন

বিরচিত, কিন্তু পরবর্তী আচার্য্যগণ এই ভাষ্য হইতে কিছু গ্রহণ করিয়াছেন বলিয়া বোধ হয় না।

মাণ্ডুক্যোপনিষদের কারিকা প্ৰমাণরূপে পরবর্তী আচার্য্যগণ গ্রহণ করিয়াছেন। এই কারিকার চারিটি প্রকরণ। প্রথম—আগম প্রকরণ দ্বিতীয়—বৈতথ্য প্রকরণ, তৃতীয়—অদ্বৈত প্রকরণ এবং চতুর্থ—অলাতশাস্তি প্রকরণ। আগম প্রকরণে ২৯টি কারিকা বা শ্লোক আছে। বৈতথ্য প্রকরণে ৭৮, অদ্বৈত প্রকরণে ৪৮ এবং অলাতশাস্তি প্রকরণে ১০০ শ্লোক আছে, এবং সর্বসমেত ২১৫ শ্লোক বা কারিকা আছে।

### গৌড়পাদাচার্য্য।

( মত-বাদ )

আচার্য্য গৌড়পাদ মাণ্ডুক্যোপনিষদের বিশ্ব, তৈজস, প্রাজ্ঞ ও তুরীয় এই চারি পাদের ব্যাখ্যা প্রথমে আগম প্রকরণে করিয়াছেন। বিশ্বই বৈশ্বানর বা বিরাট পুরুষ, তৈজসই হিরণ্যগর্ভ এবং প্রাজ্ঞই ঈশ্বর। ব্যাপ্তিরূপে বিশ্ব তৈজস প্রাজ্ঞ ও সমষ্টিরূপে বিরাট বা বৈশ্বানর, হিরণ্যগর্ভ বা সূত্রাত্মা ও ঈশ্বর। ইহার অভিন্ন। ভেদ কেবল ঔপাধিক এবং ভ্রান্তির ফল। জীব সর্বদাই শিব। জীবভাব মায়িক। ঈশ্বরভাবও মায়িক। তুরীয়ই পাবমার্থিক স্বরূপ। বিশ্ব বহিঃপ্রজ্ঞ, তৈজস্ অন্তঃপ্রজ্ঞ, প্রাজ্ঞ ঘনপ্রজ্ঞ, পর্যায়ক্রমে ত্রিস্থানে 'সেই আমি' ইহা স্মরণ করিয়া অবস্থিত। অহং বা আত্মা ত্রিস্থান হইতে বিলক্ষণ বা দ্রষ্টা। দ্রষ্টা কখনই দৃশ্য নহে। দ্রষ্টা দৃশ্য হইতে পৃথক্। আগরণ অবস্থাও জানি আমি, স্বপ্নও জানি আমি, সুষুপ্তও জানি আমি। অতএব তিন অবস্থার অন্তরালেই আমি, এবং আমিই দ্রষ্টা ও অবস্থাত্তরের

ন: সিদ্ধান্তমাত্রব্যাখ্যানপ্রবৃত্তানামিতি। সাংখ্যাকারিকা ৫১, সাংখ্যাতত্ত্বকৌমুদী ৬পূর্ণচন্দ্র বেদান্তচূড়ামণি সংস্করণ ১১০১, ১৮২৩ শকাব্দ ২১১পৃঃ।

[আচার্য্য শঙ্করের প্রণীত বিদ্যারণ্য নামধের এক পণ্ডিতকৃত বিদ্যারণ্য তন্ত্র শঙ্কর সম্প্রদায়ের গুরুগণের নাম আছে। তাহাতে প্রথম কপিল হইতে আরম্ভ করিয়া ১১ তম শ্রীশঙ্কর চাৰ্য্যের নাম দেখা যায়। ইহার মধ্যে গৌড় নামাধর দুই জন আচার্য্য দেখা যায়। একজন ৫৫ সংখ্যক অপর ৬৫ সংখ্যক। সুতরাং এ মতে গৌড়পাদ বা গৌড় টিক শ্রীশঙ্করের পরম গুরু নহেন। বাহা হউক এই তালিকার যদি সভ্যতা থাকে, তবে দুই জন গৌড়পাদ হন, এবং সাংখ্যাকারিকা রচয়িতা গৌড়পাদ ও মাণ্ডুক্যাকারিকা-রচয়িতা গৌড়পাদ ভিন্ন ব্যক্তি হইতে বিশেষ বাধা ঘটে না। আচার্য্য শঙ্কর ও রামানুজ নামক গ্রন্থের ২১৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। সং]

সাক্ষী । বিশ্ব অবস্থায় সকল ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বস্তু গ্রহণ করিলেও অবস্থাত্বের সাক্ষি-  
রূপে আত্মা অসঙ্গ—আত্মা শুদ্ধ । তৈজস্ অবস্থায় মনোময়ী বস্তুর সাক্ষী আত্মা,  
এবং প্রাজ্ঞ অবস্থায় সমস্ত অন্তঃ ও বহিঃকরণ উপশাস্ত হইলে হৃদাকাশে লুপ্ত সূপ্ত  
ভাবে অবস্থিত হয় । বিশ্ব স্থূলভূক্ত, তৈজস্ প্রবিবিক্তভূক্ত ও প্রাজ্ঞ আনন্দভূক্ত ।  
বিশ্ব বাহিরের বিষয় ভোগ করে । তৈজসেব ভোগ মনোময়ী এবং প্রাজ্ঞের  
ভোগ মনঃসূক্ষ্মপুঞ্জ । নিদ্রাব আনন্দই প্রাজ্ঞেব ভোগ্য । বিশ্ব স্থূলবিষয়ে তৃপ্ত হয় ।  
তৈজস্ সূক্ষ্মে তৃপ্ত, প্রাজ্ঞ আনন্দে তৃপ্ত । এই তিন স্থানে যাহা ভোগ্য ও যিনি  
ভোক্তা—এই উভয়ই জানেন তিনি ভোগ করিয়াও লিপ্ত হন না । সৃষ্টি মায়াময় ।  
মায়াময় সৃষ্টির অধিষ্ঠানই সৎ । কাবণ, নিরধিষ্ঠান ভ্রমও হইতে পারে না ।  
অবিচ্ছিন্নত নামরূপমায়াস্বরূপেই বিশ্বতৈজসপ্রাজ্ঞ প্রভৃতি ভেদের উৎপত্তি ।  
আত্মরূপেই ইহাদের সত্তা, পাদমার্খিক দৃষ্টিতে ভেদ মায়াকল্পিত ।

তাহাব পর গৌড়পাদ ইহাতে নানারূপ সৃষ্টিবাদ উদ্ধৃত কবিয়া তাহার খণ্ডন  
করিয়াছেন । কাহারও মতে প্রভুব ইচ্ছামাত্রই সৃষ্টি হইয়াছে, কাহারও মতে  
কাল হইতে সৃষ্টি, কাহারও মতে ভোগার্থ সৃষ্টি, কাহারও মতে ক্রীড়ার্থ সৃষ্টি,  
কেহ বা বলেন দেবতার স্বভাববলেই সৃষ্টি । এই সকল মতই খণ্ডন করিতে  
করিতে তিনি বলিয়াছেন—“আপ্তদামস্ত কা স্পৃহা” । মায়াকল্পিত আভাস ভিন্ন  
সৃষ্টিকে অস্ত্র কিছুই বলিতে পাবা যায় না । পরমার্থচিন্তকগণের নিকট সৃষ্টির  
আদর নাই ।

বিশ্ব তৈজস্ ও প্রাজ্ঞ হইতে বিলক্ষণ সৰ্ব্বগ্রহণাতীত দীপ্যমান তুরীয় আত্মা । তিনি  
অব্যয় । তিনি অদ্বৈত । তিনি ব্যাপী । তিনিই ত্রোতনাত্মক । বিশ্ব ও তৈজস্  
কার্য্যকারণে বদ্ধ, প্রাজ্ঞ কেবল কারণবদ্ধ । কিন্তু তুরীয় সৰ্ব্বাণীত । প্রাজ্ঞ  
নিজকে, কি নিজ হইতে পৃথক্ বস্তুকে, কি বাহ্য দ্বৈত বস্তুকে জানিতে পারে না ।  
বিশ্ব তৈজস্ জানিতে পারে । প্রাজ্ঞ তত্ত্বগ্রহণে অসমর্থ, কিন্তু তুরীয় সৰ্ব্বদৃক্ ।  
অর্থাৎ তুরীয় বাতিরিকে অস্ত্র বস্তুস্তর না থাকায় তুরীয় সৰ্ব্বদাই সৎ । তুরীয়ই  
সৰ্ব্ব । তুরীয়ই দৃক্‌স্বভাব বা জ্ঞানস্বরূপ । প্রাজ্ঞও দ্বৈত দর্শন করে না,  
তুরীয়ও দ্বৈতদর্শন করে না, কিন্তু প্রাজ্ঞ বীজনিদ্রায়ুক্ত, তুরীয়ে নিদ্রা বা  
তমঃ নাই । বিশ্ব ও তৈজসের অস্ত্রথাগ্রহণ ও তত্ত্ববোধের অভাব আছে ।  
প্রাজ্ঞের স্বপ্ন নাই, কেবল নিদ্রাই আছে । কিন্তু তুরীয়ে নিদ্রা বা তমঃ এবং  
স্বপ্ন বা অস্ত্রথাগ্রহণ কিছুই উভয়ই নাই । অস্ত্রথাগ্রহণ ও অত্যাধিকবোধ উভয়ই

তুল্য । স্বপ্নে ও জাগরণে অত্যাগ্রহণ সমান । অতাত্ত্বিক বোধ তিন অবস্থায়ই সমান । অত্যাগ্রহণ ও অতাত্ত্বিকগ্রহণ যখন রুদ্ধ হইয়া কার্য্যকারণবোধ প্রতিবদ্ধ হয় এবং পরমার্থতত্ত্ববোধের উদয় হয় তখনই তুরীয়াধিগম সিদ্ধ হয় । তুরীয় স্বয়ংপ্রকাশ, তাই সাধনারও প্রকাশ্য নহেন । আচার্য্য তাই বলিয়াছেন :—

“অনর্গদমায়ায়া সৃষ্টো যদা জীবঃ প্রবুধ্যতে ।

অজ্ঞমনিদ্রমস্বপ্নমদ্বৈতং বুধ্যতে তদা ॥”

অর্থাৎ জীব যখন অত্যাগ্রহণ ও অগ্রহণপ্রযুক্ত সৃষ্টি হইতে পৰম কারুণিক গুরুর উপদেশে প্রবুদ্ধ হয় এবং মিথ্যাজ্ঞান ও অজ্ঞান বিদূরিত হয়, তখনই প্রকৃত বোধস্বরূপ জন্মবিরহিত অদ্বৈততত্ত্ব স্বয়ং প্রকাশিত হয় । কেহ আপত্তি করিতে পারেন—জগৎ থাকিলে অদ্বৈত কি প্রকাবে সম্ভব ? তদন্তরে আচার্য্য বলিতেছেন—প্রপঞ্চ মাদ্যাকল্পিত, যাহা মিথ্যা তাহা প্রকৃতবোধ হইলে থাকিতে পাবে না । সত্যবোধে মিথ্যা অন্তর্হিত হয়—ইহাই মিথ্যার ধর্ম্ম—আচার্য্য তাই বলিয়াছেন—

“প্রপঞ্চো যদি বিজ্ঞতে নিবর্ত্তেত ন সংশয়ঃ ।

মায়ামাত্র মদং দ্বৈতমদ্বৈতং পরমার্থতঃ ॥”

কেহ আপত্তি তুলিতে পাবেন—শাস্ত্রা শাস্ত্র ও শিষ্য—এই বিকল্প কি প্রকারে নিবৃত্ত হইবে ? আচার্য্য বলিতেছেন—জ্ঞানোৎপত্তির পূর্ব্বপর্য্যন্তই এই বিকল্প । অদ্বৈতজ্ঞানে বৈত নিবৃত্ত হয় । এই বিকল্প অবিজ্ঞাকল্পিত । অবিজ্ঞাব নাশে বন্ধনারও শেষ । তাই আচার্য্য বলিয়াছেন—

“বিকল্পো বিনিবর্ত্তেত কল্পিতো যদি কেনচিৎ ।

উপদেশাদয়ং বাদো জ্ঞাতে দ্বৈতং ন বিজ্ঞতে ॥”

সমষ্টিগত বিরাট্ হিরণ্যগর্ভ ও ঈশ্বরের সহিত বিশ্ব তৈজস্ ও প্রাজ্ঞের অভিন্নতা ইহার পরে প্রদর্শিত হইয়াছে । প্রণবই পরাপর ব্রহ্ম । প্রণবের তিন পাদ—‘অকার’ ‘উকার’ ‘মকার’ । বিশ্বই অকার, তৈজসই উকার, আর প্রাজ্ঞই মকার । ‘অ’ যেমন বর্ণ সকলের আদি, সেইরূপ বিশ্বই আদি । ‘উ’ যেমন অকার হইতে উৎকৃষ্ট, অ ও ম এই উভয় বর্ণের অন্তরালে অবস্থিত । সেইরূপ তৈজসও বিশ্ব হইতে উৎকৃষ্ট ও বিশ্ব এবং প্রাজ্ঞের অন্তরালে স্থিত । ‘ম’ বর্ণের শেষ বর্ণ । তাহাতে যেমন বর্ণের পরিসমাপ্তি বা লয়, সেইরূপ প্রাজ্ঞেই লয় । এইরূপ সাদৃশ্যবলে ভাবনা করিয়া যিনি ধ্যানবলে বিশ্ব ও

বিবাকটের, তৈজস্ ও হিরণ্যগর্ভেব এবং প্রাজ্ঞ ও ঈশ্বরের অভিন্নতা বোধ করেন, এবং জানেন তুরীয় বা অ-মাত্রের গতি নাই, তিনিই ‘পূজ্যঃ, সৰ্ব্ব-ভূতানাং বন্দ্যশ্চৈব মহামুনিঃ ॥’ প্রণবই সাধনাব বস্তু ; জীব ও ব্রহ্মেব ঐক্যজ্ঞানই পরম পুরুষার্থ ; প্রণবই অপর ব্রহ্ম ; প্রণবই পরম ব্রহ্ম । প্রণব অপূৰ্ণ, অনন্তর, অব্যাহ, অনপর ও অবায় । প্রণবই নির্ভয় ব্রহ্ম, প্রণবে চিত্ত নিবেশ করিতে হইবে ; প্রণবে নিতায়ুক্ত ব্যক্তির ভয় থাকিতে পারে না । প্রণবই সকলের আদি অন্ত ও মধ্য । প্রণবই ঈশ্বর, প্রণবই সৰ্ব্বহৃদস্থিত । ওঙ্কারই সৰ্ব্বব্যাপী ।

গাহাব প্রণবায়জ্ঞানোদয় হইয়াছে তাহাব শোক নাই—তিনি অশোক । আচার্য্য বলিয়াছেন, বিনি তুবীষত্বরূপ শিবরূপ ওঙ্কার জানিয়াছেন, তিনিই মুনি, তিনিই প্রকৃত জ্ঞানী । তাই আচার্য্য বলিয়াছেন—

“অমাত্রোহনন্তনাত্রশ্চ বৈতস্তোপশনঃ শিবঃ ।

ওঙ্কারো বিদিতো যেম স মুনির্নৈতমো জনঃ ॥”

আগম প্রকরণে প্রতিবাক্য অনুসারে জীব ও শিবের অভিন্নতা ও জগতেব মাগমরত্ব প্রতিপাদন করিয়া বৈতথ্য প্রতবেণ যুক্তি বা উপপত্তিবলে তাহাই আবও দৃঢ় করিয়াছেন । তিনি বলেন—স্বপ্নদৃশ্য মিথ্যা বা বিতথ । কারণ দেহেব অভ্যস্তবে পৰ্ণিত ও হস্তীপ্রভৃতিব সংস্থান অসম্ভব । কিন্তু স্বপ্নে দেহ ও নাড়ীব ( স্নায়ুব ) অভ্যস্তবে হস্তীপ্রভৃতি দৃষ্ট হয় । দেহ হইলে বহির্গত হইয়া কেহই স্বপ্ন দেখে না, কিন্তু শত যোজন দূরের স্বপ্ন দেখিতেছে । জাগিলেও সেই দেশে তাহাব অবস্থান হয় না । আহাব কবিয়া শয়ন করিলাম স্বপ্নে দেখিতেছি ক্ষুধার জ্বালায় আমি অস্থির । এইরূপ যুক্তিবলে ও প্রতিবলে স্বপ্নদৃশ্য মিথ্যা । তাই আচার্য্য বলিয়াছেন—

“বৈতথ্যং তেন বৈ প্রাপ্তং স্বপ্ন আছঃ প্রকাশিতম্ ॥”

স্বপ্নেব দৃশ্যও দৃশ্য, জাগরণের দৃশ্যও দৃশ্য । দৃশ্যত্বমানাথে জাগরণের দৃশ্যও স্বপ্নের দৃশ্যবৎ মিথ্যা । স্বপ্নদৃশ্যবোধ অতিসংবৃত স্থানে হয় । কিন্তু জাগরণের তাহা নহে । এই অংশে পৃথক্ থাকিলেও দৃশ্যই উভয় ক্ষেত্রেই সমান । বস্তু সকল স্বপ্নেও গ্রাহ্য, জাগরণেও গ্রাহ্য, এই গ্রাহ্যই উভয় অবস্থায়ই সমান । গ্রাহ্য সামাণ্ডেও জাগরণের দৃশ্য মিথ্যা । এখন অত্ন হেতুর উপপত্তাস করিয়াছেন—সদ্বস্তু সকল অবস্থায়, সকল কালেই সৎ, কিন্তু যাহা আদিতো ও অন্তেতে নাই, তাহা

কখনই পারমার্থিক সং হইতে পারে না । দৃশ্যভেদও তাই পারমার্থিকরূপে সং নহে । আচার্য্য তাই বলিয়াছেন—

“আদ্যন্তে চ যদ্যন্তি বর্তমানেহপি তত্তথা ॥”

এস্থলে কেহ আপত্তি করিতে পারেন, যদি উভয় দৃশ্যই বিতথ হয়, তাহা হইলে চিন্তকল্পিত বহির্বস্তুকে কে বোধ কবে? যদি সকলই মিথ্যা হয় তাহা হইলে নিরাশ্রবাদ স্বীকার করিতে হয়, আচার্য্য তদ্বত্তবে বলিতেছেন—

“কল্পয়ত্যাশ্রয়ানাশ্রয়মাশ্রয়া দেবঃ স্বমায়য়া ।

স এব বুধ্যতে ভেদানিতি বেদান্তনিশ্চয়ঃ ॥”

অর্থাৎ আশ্রয়ই স্বমায়ার সাহায্যে ভেদ কল্পনা কবেন । নিবাস্পদ ভ্রমও হইতে পারে না । আশ্রয়ই পবমার্থ সং । মায়ী বা অজ্ঞান সম্বন্ধে আচার্য্য তৎপ্রণীত উত্তবগীতার ভাষ্যে লিখিয়াছেন—

“তচ্চ ন সং নাসং, নাপি সদসং, ন ভিন্নম্ নাবিন্নম্ নাপি ভিন্নাভিন্ন কুতশ্চিৎ ; ন নিববয়বম্ ন সাবয়বম্, নোভয়ম্, কেবলব্রহ্মাত্মিকাত্বজ্ঞানাপনোদ্যাম্ ।”

অর্থাৎ অজ্ঞানকে সংও বলা যায় না, অসংও বলা যায় না, সদসংও বলা যায় না, তাহা নিববয়ও নহে, সাবয়বও নহে, উভয়ও নহে, কেবল ব্রহ্মাত্মিকাত্বজ্ঞানেই তাহা বিনষ্ট হয় ।

আচার্য্য শঙ্কর অধ্যাসভাষ্যে ইহা সর্বপ্রাণিসাধারণ বলিয়াই প্রমাণিত করিয়াছেন, আচার্য্য গোড়পাদের মায়ার সিদ্ধান্ত আচার্য্য শঙ্করে আরও পূর্ণতা প্রাপ্ত হইয়াছে ।

আচার্য্য গোড়পাদ কেবল সিদ্ধান্তনির্ণয় করিতে গিয়া ব্যাবহারিক সত্তা (জগতের) বিশেষভাবে প্রপঞ্চিত কবেন নাই । আচার্য্য শঙ্কর জগতের ব্যাবহারিক সত্তা ও পারমার্থিক অসত্তা উভয়ই স্মৃটরূপে দেখাইয়াছেন । আচার্য্য গোড়পাদের কারিকায় যাহা বীজরূপে বর্তমান, আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্যেই তাহা মহামহীকরূপে বিস্তার লাভ করিয়াছে ।

আচার্য্য গোড়পাদের মতে জৈশ্বরই মায়ার সাহায্যে অব্যক্তবাসনারূপে অবস্থিত ভেদনিচয়কে ব্যক্ত করেন । ইহাই সৃষ্টি । সৃষ্টি মায়িক বলিয়া তাহাতে জৈশ্বর সংসৃষ্ট হয়েন না । সদস্যতের সম্বন্ধ অসম্ভব । যাহা নাই ও যাহা আছে তাহাদের সম্বন্ধ আবার কি? স্বপ্নদৃশ্য, চিত্তের পরিচ্ছেদে পরিচ্ছিন্ন, অর্থাৎ স্বপ্নকালে পরিচ্ছিন্ন । যতক্ষণ স্বপ্ন ততক্ষণই দৃশ্য । কিন্তু জাগরণের দৃশ্য অতোহ

পরিচ্ছিন্ন । এই পৃথকত্ব থাকিলেও উভয় দৃশ্যই কল্পিত । অন্তরের বাসনাময় দৃশ্য ও বাহিরের ঐন্দ্রিয়িক দৃশ্য উভয়ই কল্পিত । অধ্যাসবশেই জীব কল্পনার আশ্রয় । কল্পনাব দৃষ্টান্তও আচার্য্য প্রদর্শন কবিয়াছেন :—

“অনিশ্চিতা যথা বজ্জুবন্ধকাৰে বিকল্পিতা ।

সৰ্পধাবাদিভির্ভাবৈশ্বদ্যত্মা বিকল্পিতঃ ॥”

কি প্রকাৰে এই কল্পনাব অবসান হইবে তাহাই বলিয়াছেন—

“নিশ্চিতয়াং যথা বজ্জ্জাং দিকল্পো বিনিবৰ্ত্ততে ।

বজ্জুববেতি চাৰ্হিতং তদদ্যাবিনিশ্চয়ঃ

অর্থাৎ বজ্জুতে সৰ্পভ্রম হইলে যখন বজ্জুকে বজ্জ, বলিয়া বোধ হয় তখন ভ্রমেব নিবৃত্তি হয় । অবৈতবোধও সেইরূপ ।

আত্মা যদি একটু হন, তাহাইহলে নানারূপ বিকল্প কেন ? তদন্তরে আচার্য্য বলেন—উহা দেবতাব মায়া ।

“মায়ৈষা তত্ত্ব দেবন্ত যথায়ং মোহিতঃ স্বয়ম্ ।”

অর্থাৎ ইহা সেই দেবতার মায়া । যে মায়াদ্বারা তিনি যেন মোহিত একরূপ বোধ হয়, অর্থাৎ প্রকৃতপ্রস্তাবে তিনি মায়াদ্বারা মোহিত নহেন ।

ইহার পর আচার্য্য আত্মা সম্বন্ধে নানারূপ বিকল্পের দৃষ্টান্ত দিয়াছেন । যথা—  
প্রাণাত্মবাদ, ভূতাত্মবাদ, গুণাত্মবাদ, তত্ত্বাত্মবাদ, পাদাত্মবাদ, বিষয়াত্মবাদ, লোকাত্মবাদ, দেবাত্মবাদ, বেদাত্মবাদ, যজ্ঞাত্মবাদ, ভোক্তাত্মবাদ, ভোজ্যাত্মবাদ, স্বপ্নাত্মবাদ, স্থলাত্মবাদ, মূর্ত্তাত্মবাদ, অমূর্ত্তাত্মবাদ, কালাত্মবাদ, দিগাত্মবাদ, বাদাত্মবাদ, ভুবনাত্মবাদ, মনাত্মবাদ, বিজ্ঞানাত্মবাদ, ধর্ম্মাধর্ম্মাত্মবাদপ্রভৃতি নানারূপ মতবাদের উল্লেখ করিয়াছেন । আচার্য্য বলেন, এইরূপে অবিজ্ঞাব বশে নানারূপে আত্মা কল্পিত হয়েন, কিন্তু যিনি ইহাকে নির্বিকল্প ও এক বলিয়া জানেন, তিনিই প্রকৃত জ্ঞানী । অনন্ত কল্পনার আশ্রয় যিনি—তিনি এক ও সর্ববিকাবাতীত । বিকার মিথ্যা, আধারই সত্য, বিশ্বতাই স্বপ্নমায়ার মত, গন্ধর্ব্বনগরের মত । যথা—

“স্বপ্নমায়ে যথা দৃষ্টে গন্ধর্ব্বনগরং যথা ।

তথা বিশ্বমিদং দৃষ্টং বেদান্তেষু বিচক্ষণৈঃ ॥”

আত্মার পারমার্থিক স্বরূপ সম্বন্ধে আচার্য্য নিঃসংকোচে বলিয়াছেন যে, যেকোনও আরোপই মিথ্যা—

‘ন নিবোধো ন চোৎপত্তির্ন বন্ধো ন চ সাধকঃ ।

ন মুমুক্শু ন বৈমুক্ত ইত্যেষা পরমার্থতা ॥’

অর্থাৎ পারমার্থিক দৃষ্টিতে নিবোধ নাই, উৎপত্তি নাই, বন্ধজীবন নাই, সাধক নাই, মুমুক্শু জীব নাই এবং মুক্তও নাই, কিন্তু এক অথও নির্বিকল্প আত্মাই অবস্থিত। ইহাই তাঁহার মতে সাবসিক সিদ্ধান্ত। আত্মা কেবল কল্পনাধর্মেই অজ্ঞানবলেই, নানারূপে কল্পিত হয়েন। পরমার্থরূপে অদ্বয়তাই সিদ্ধান্ত, প্রকৃত জ্ঞানীই নিকট নানাত্ব কুত্ৰাপি নাই।

এরূপ জ্ঞানল্যাভে কে সমর্থ—তদ্বিষয়ে আচার্য্য বলিতেছেন?—বেদপাবগ ও বশীকৃতরাগভয়ক্রেম মুনিই সর্ববিকল্পশূন্য অদ্বৈতজ্ঞানলাভ করিতে পাবেন। অদ্বৈতশ্রবণেই সাধন। অদ্বৈতল্যাভে অর্থাৎ ‘আমিই পরম ব্রহ্ম’ এই জ্ঞানলাভ হইলে ‘জড়বল্লোকমাচবেৎ’। জ্ঞানী যদৃচ্ছালাভসম্পৃষ্ট। কাহাকেও স্তব কবেন না, কাহাকেও নমস্কার করেন না, কেবল দেহনাবস্থিতিপ্রয়োজনে লোকযাত্রাব্যায় ব্যবহার করেন। সর্বদাই অপ্ৰচ্যুততত্ত্ব হইয়া আত্মাবামভাবে অবস্থিত থাকেন—ইহাই জীবের পবন পুরুষার্থ। বৈতথ্য প্রকবণের ইহাই সারমর্ম। প্রথম আগমগ্রন্থকবণে ষাঠি শ্রুতি বলে প্রমাণিত করিয়াছেন, দ্বিতীয় বৈতথ্য প্রকরণে তাহাই যুক্তিবলে প্রতিষ্ঠিত করিলেন। তৃতীয় অদ্বৈত প্রকবণে পুনর্বার যুক্তিবলে অদ্বৈত স্থাপন করিয়াছেন।

জীব উপাসক ও ব্রহ্ম উপাস্ত—এইরূপ উপাসনায় দেহ লাভ হইলে, আমি ব্রহ্মলাভ করিব—এইরূপ বোধ জন্মে। বাস্তবিক এইরূপ যাহার বোধ তিনি রূপণ, তিনি ক্ষুদ্র ব্রহ্মবিৎ।

তাঁহার মতে আত্মার জন্ম হইতে পাবে না। আত্মা অজ। যাহার জন্ম নাই, তাঁহার মৃত্যুও নাই। মৃত্যুর পবে ব্রহ্মলাভ ইহা কার্পণ্যের নিদর্শন। আত্মা অরূপণ, অজ সম একরস। আত্মা নিববয়ব বলিয়াই অজ। আত্মা আকাশের ন্যায় বিত্ত, ষটাকাশাদি যেমন ব্যাবহারিক প্রকৃতপ্রস্তাবে আকাশ এক অথও, সেইরূপ জীব ষটাকাশাদির ন্যায়, আত্মা এক অথও। উৎপত্তি প্রভৃতি ঔপাধিক। উহাদের পারমার্থিকতা নাই। ষটাদির প্রলয়ে, যেমন ষটাকাশ মহাকাশে লীন থাকে, সেইরূপ জীবগত আত্মাও পরমাত্মায় লীন থাকে। প্রকৃতপ্রস্তাবে প্রলয়ও নাই। ষটাকাশ ও মহাকাশ যেমন অভিন্ন, সেইরূপ জীবও পরমাত্মা অভিন্ন, কেবল অবিদ্যাবশেই ভিন্ন বলিয়া প্রতীত হয়।



কেহ আপত্তি করিতে পারেন—যদি সর্বদেহে এক আত্মাই থাকেন, তাহা হইলে একের সুখদুঃখে সকলের সুখদুঃখ হউক ।

আচার্য্য তত্ত্বের বলেন—তাহা হইতে পাবে না । যেমন কোনও ঘটাপহিত আকাশে রঞ্জোধুমপ্রভৃতির সমাবেশ হইলে সকল ঘটাকাশে বজ্রোধুমাদিব সংযোগ হয় না ; সেইরূপ কোনও জীবগত সুখদুঃখজ্ঞান সকল জীবে পরিব্যাপ্ত হয় না । বাস্তবিক প্রত্যেক ঘটাকাশের রূপ আত্মা ও নামের পৃথক্‌ত্ব আছে । আকাশেব কোনও ভেদ নাই । জীবগত অভিমানেব পৃথক্‌ত্ব আছে ; কিন্তু আত্মাব স্বরূপে কোনও ভেদ নাই । ঘটাকাশপ্রভৃতি আকাশেব বিকাব নহে । সেইরূপ জীবও আত্মাব বিকাব নহে । যেমন মূৰ্খ ব্যক্তির আকাশকে মলিন বলিয়া ধারণা করে, সেইরূপ অজ্ঞানীও নিকট আত্মাও মলিন বলিয়া বোধ হয় । জন্ম মরণ গমনাগমন স্থিতিপ্রভৃতি সর্বব্যাপাবে সর্বশরীরে অবস্থিত আত্মা আকাশেব জ্ঞান অথও এক, অর্থাৎ উপাধিরহিত জন্ম মৃত্যুপ্রভৃতি হয়, কিন্তু আত্মা সর্বদাই স্থির । ঋতি প্রমাণেও এক আত্মা সিদ্ধ হয় । পঞ্চকোশের বিলক্ষণ আত্মা—ইহাই তৈত্তিরীয় উপনিষদের তাৎপর্য্য । ঋতি জীব ও পরমাত্মার অভেদেব প্রশংসা করিয়াছেন ও ভেদদৃষ্টির নিন্দা করিয়াছেন । ইহাতেই সামঞ্জস্য রক্ষিত হইয়াছে ।

কেহ এস্থলে আপত্তি তুলিতে পাবেনা যে, ঋতিতে উৎপত্তিপ্রসঙ্গে বিশেষতঃ কর্মকাণ্ডে জীব ও পরমাত্মার ভেদ উল্লিখিত হইয়াছে । এমতাবস্থায় কর্মকাণ্ডেব বিবোধী মত জ্ঞানকাণ্ডে কিরূপে স্থাপিত হইতে পাবে ? এতদ্বাবে আচার্য্য বলিতেছেন—

“জীবাত্মনোঃ পৃথক্‌ত্বং যৎপ্রাপ্তংপত্তেঃ প্রকীর্তিতম্ ।”

ভবিষ্যদ্বক্তা গৌণং তন্মুখ্যত্বং হি ন যুক্ত্যতে ॥”

অর্থাৎ উপত্তিবাক্যে যে পৃথক্‌ত্ব বলা হইয়াছে—তাহা পারমার্থিক নহে, উহা গৌণ । ভেদবাক্যের কদাচিৎ মুখ্যভেদার্থকত্ব সম্ভব নহে । ঋতিতে মৃত্তিকা লৌহ বিস্মুলিঙ্গ প্রভৃতির দৃষ্টান্তবলে যে সৃষ্টি কল্পিত হইয়াছে, তাহাও জীব ও ব্রহ্মের ঐক্যবুদ্ধির অবতরণার উপায়মাত্র । “উপায় সৌহবতারায়” কোনও ভেদের সম্ভাবনা নাই ।

এখন প্রশ্ন হইতে পারে—ঋতিতে উপাসনা বিহিত হইয়াছে । উপাসনার উপাস্ত ও উপাসকের ভেদ আছে । যদি ঐক্য জ্ঞানই পরমার্থ, তাহা হইলে

• উপাসনার প্রয়োজন কি ?' আচার্য্য তহস্তরে বলিতেছেন—অধিকারীর তারতম্যের জন্তই উপাসনার বিধান রহিয়াছে ।

আচার্য্যমতে তিন প্রকার অধিকারী—মন্দ মধ্যম ও উৎকৃষ্ট । মন্দ মধ্যম অধিকারীই কৰ্ম্মের অধিকারী । তাহাদের পক্ষেই উপাসনা বিহিত । এস্থলে আচার্য্য গোড়পাদ বড়ই হুন্দর কথা বলিয়াছেন । দ্বৈতবাদীরা স্বসিদ্ধান্ত স্থাপন করিতে পরস্পর জীগিষাপরবশ হইয়া বিরোধের সৃষ্টি করে, কিন্তু অদ্বৈতবাদীর সহিত কাহারও বিরোধ নাই । কারণ, দ্বৈতপ্রভৃতি সকলই অদ্বৈতের অন্তর্ভুক্ত । আচার্য্য গোড়পাদ লিখিয়াছেন—

“সিদ্ধান্তব্যবস্থাস্থ দ্বৈতিনো নিশ্চিতা দৃঢ়ম্ ।

পরস্পরং বিরুদ্ধান্তে তৈবয়ং ন বিরূপাতে ॥

অদ্বৈতং পরমার্থো হি দ্বৈতং তদ্বৈদ উচ্যতে ।

তেষামুভয়থা দ্বৈতং তেনাং ন বিরূপাতে ॥”

অর্থাৎ অদ্বৈতই পৰমার্থ । দ্বৈত অদ্বৈতের ভেদমাত্র । উহা অজ্ঞানের ফল । দ্বৈতবাদীদিগের নিকট দ্বৈত পারমার্থিক ও অপারমার্থিক উভয়প্রকারে সং আমাদের মতে ইহা কেবল ভ্রান্ত দৃষ্টির ফল । তাই তাঁহাদের সহিত আমাদের কোনও বিরোধ নাই । বাস্তবিক এস্থলে আচার্য্য অতীব মধুর কথা বলিয়াছেন ।

• যাহার নিকট দ্বৈত নাই, সে বিরোধ কবিবে কাহাব সঙ্গে ? নিজের হস্তপদের সহিত যেরূপ বিরোধের সম্ভাবনা নাই—সেইরূপ এই ক্ষেত্রেও বিরোধের হেতু

• নাই । আচার্য্যের মতে মায়ার জন্তই ভেদ । তত্ত্বতঃ ভেদ অঙ্গীকার করিলে অমৃতস্বরূপ আত্মা বিনাশশীল হইয়া পড়েন । ভেদ থাকিলেই আত্মা সাবয়ব হয় । মূর্ত বস্তুরই বিনাশ হয় । অতএব তত্ত্বতঃ ভেদ কোন প্রকারেই যুক্তিযুক্ত হইতে পারে না । কেহই আত্মাকে বিনাশশীল বলেন না । যদিগণ অজাত ভাববস্তুর জন্ম স্বীকার করেন না । বাস্তবিক ইহা তাঁহাদের ভ্রান্তি । কারণ, অজাত নিত্যসিদ্ধ অমৃত বস্তুর জন্ম বা বিকাশ হইতে পারে না । বিকার হইলেই বিনাশ অবশ্যজ্ঞাবী । আচার্য্য বলেন—দিক বস্তুর আবাব উৎপত্তি কি ? যাহা আছে তাহা আছেই । অমৃত মর্ত্য হইতে পারে না, এবং মর্ত্যও অমৃত হইতে পারে না । আচার্য্য তাই বলিলেন—

“প্রকৃতিরত্নথাভাবো ন কথংচিন্তবিষয়তি ।”

অর্থাৎ প্রকৃতির অন্ত্রথাভাব কোনও প্রকারে সম্ভব নহে । স্বভাবতঃ যাহা

অমৃত তাহা মর্ত্যতা প্রাপ্ত হইলে সকলই মর্ত্য হয়, অনির্বোধ্যপ্রসঙ্গ অনিবার্য্য হইয়া পড়ে । শ্রুতিতে যে সৃষ্টি কথিত হইয়াছে তাহা গোণ ও মুখ্যরূপে সকলই অবিজ্ঞাবিষয়ক । অতএব অদ্বৈতই যুক্তিযুক্ত, শ্রুতিও “নেহ নানাস্তি কিং চন” “ইন্দ্রো মায়্যভিঃ” ইত্যাদি বাক্যদ্বারা দ্বৈতভাব নিবস্ত ও আত্মৈকত্ব প্রতিপন্ন করিয়াছেন । “অক্লংতমঃ প্রবিশস্তি যে সংভূতি মুপাসতে” ইত্যাদি শ্রুতি সংভূতির উপাস্ত্রত্বেব অপবাদ করিয়া উৎপত্তি বা সংভাবের প্রতিষ্ঠাই করিয়াছেন । “নায়াং কুতশ্চিন্ন বভূব কশ্চিৎ” এই শ্রুতি—আবিদ্যোদ্ধৃত জগতেব জনক কেহ নাই—ইত্যাদি বলিয়া কাবণও প্রতিষেধ কবিয়াছেন । শ্রুতিতে “নেতি নেতি” এই আদেশবলে সকল দৃশ্য নিরস্ত হইয়াছে । একমাত্র সৎগ্রাহ অঙ্গ আত্মাই প্রকাশিত আছেন—ইহাই শ্রুতির তাৎপর্য্য । তাঁহাব মতে সৎ হইতে মায়ার বণে জন্ম হইতে পারে, কিন্তু তত্ত্বতঃ জন্ম অসম্ভব । যাঁহাবা বলেন তত্ত্বতঃ জন্ম হয় তাঁহাদেব মতে জাত বস্তুই জন্ম গ্রহণ কবে । ইহা কিন্তু অসম্ভব । আব যাঁহাবা অসদ্বাদী তাঁহাদেব পক্ষে মায়ী বা তত্ত্বতঃ কোনও প্রকারেই জন্ম স্বীকৃত হইতে পারে না, কাবণ এইরূপ কোথাও দেখা যায় না । আচার্য্য তাই বলিয়াছেন—

“ব্যাপ্যপুত্রো ন ত্বেন মায়ী বাপি জয়তে ।”

‘ স্বপ্নে যেমন মায়ার বলে মনঃস্পন্দিত হয়, এবং তাহাতেই দ্বৈতভাস । জাগ্রদ্ অবস্থায়ও সেইরূপ । স্বপ্নেও আত্মরূপে সৎ কেবল মায়ার উপহিত হইয়াই দ্বৈত, জাগরণেও সেইরূপ । আচার্য্য গৌড়পাদ তাই বলিয়াছেন যে, দ্বৈত মনোমাত্র । যতক্ষণ মন আছে ততক্ষণই দ্বৈত আছে । মনঃ অ-মনঃ হইলে দ্বৈত থাকে না, অর্থাৎ তাঁহাব মতে মনই মায়ী । তিনি বলিয়াছেন—

‘ “মনোদৃগ্মিদং দ্বৈতং যৎকিঞ্চিৎ সচরাচরম্ ।

মনসো হৃদনৌভাবে দ্বৈতং নৈবোপলভ্যতে ॥”

এবং যখন আত্মসত্যাবোধ হয় ও সংকল্পের অবসান হয়, তখনই অ-মনঃ হয় ।

‘ গ্রাহের অভাবে গ্রাহকেরও অভাব হয় ।

“আত্মসত্যানুবোধে ন সংকল্পয়তে যদা ।

অমনস্তাং তদায়্যতি গ্রাহ্যভাবে তদগ্রহম্ ॥”

এস্থলে আপত্তি হইতে পারে, যদি দ্বৈত অসৎ তাহাইহলে কি প্রকারে সম্যকরূপে আত্মতত্ত্বপরিজ্ঞান হইবে । তদন্তরে আচার্য্য বলিয়াছেন—সর্ব কল্পনা-বর্জিত অজ্ঞানজ্ঞেয়ের সহিত অভিন্ন । ইহাই বৈদান্তিক সিদ্ধান্ত, আত্মস্বরূপে

জ্ঞান ও জ্ঞেয় অভিন্নরূপে স্বয়ং প্রকাশিত হয়, কোনও প্রকাশান্তরের আবশ্যকতা নাই। অভিন্ন জ্ঞান স্বয়ং প্রকাশ।

ইহার পবে সুষুপ্তি অবস্থা ও নিরুদ্ধ অবস্থার পার্থক্য প্রদর্শন কবিয়াছেন, যথা—সুষুপ্তিতে তমঃ থাকে, ক্রেশ কশ্যেব বাসনাভূত বীজ থাকে। কিন্তু নিরুদ্ধ অবস্থার তমঃ থাকে না, সমস্ত ক্রেশবলঃ প্রশান্ত হয়। সুষুপ্তিতে লয় আছে, নিরুদ্ধ অবস্থায় লয় নাই। নিরুদ্ধ অবস্থায় নির্ভয় ব্রহ্মজ্ঞানালোক সমাক্রুপে প্রকাশিত, অজ্ঞ, অনিদ্র, অস্বপ্ন, অনাম, অরূপ, সমাক্রু প্রকাশিত, সর্বস্বরূপ জ্ঞানস্বরূপ আত্মাই বিভাতি থাকেন। কোন প্রকার উপচার নাই, অবিদ্যাব নাশে নিত্য শুদ্ধ বুদ্ধ মুক্তস্বভাব আত্মাবষ্ট স্মৃতি হয়। এ অবস্থায় আচার্য্যের ভাষায় এরূপ বর্ণিত আছে—

“সর্বাভিলাপবিগতঃ সর্বচিত্তাসমুদ্বৃত্তঃ।

সুপ্রশান্তঃ সৰুজ্জ্যোতিঃ সমাধিবচলোভয়ঃ॥

গ্রহো ন তত্র নোৎসর্গশ্চিন্তা যত্র ন বিদ্যতে।

আত্মসংস্থং তদাজ্ঞান মজাতি সমতাং গচ্ছ”

ইহার পরে আচার্য্য যোগিগণের উপর একটু কটাক্ষ কবিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, এই যোগ অস্পর্শ যোগ, সর্বযোগীর পক্ষেই হৃদর্শ, কিন্তু যোগিগণ বাহ্য প্রকৃত অভয় তাহাতেই ভয় পান, অর্থাৎ ব্রহ্মাত্মৈক্য জ্ঞানই প্রকৃত অভয়। বাস্তবিক যোগিগণ অভয় স্বরূপ ঐক্যজ্ঞানে আত্মনাশে ভয় করেন। ইহা নিতান্তই অবিবেকেব ফল। প্রকৃত বাহ্য আত্মস্বরূপ তাহাব লাভ হইলে আত্মনাশ হইবে কেন? এস্থলে আচার্য্যের বাক্য বড়ই শোভন ও সুসঙ্গত হইয়াছে।

• এখন সাধন সম্বন্ধে বলিতেছেন, মনঃ নিগৃহীত না হইলে অভয়লাভ হইতে পারে না, মনঃ নিগৃহীত হইলেই হৃৎক্ষয়, প্রবোধ ও শাস্তির উদয় হয়, কিন্তু মনঃ নিগ্রহ শনৈঃ শনৈঃ করিতে হইবে। অগ্রমাদেয় সহিত “কুশাগ্রেনৈকবিন্দুনা ধ্বং উদধেঃ উৎসেকঃ,” তদ্বৎ মনের নিগ্রহ করিতে হইবে। কামোপভোগ-  
• সংসক্ত মনকে শনৈঃ শনৈঃ উপরত করিতে হইবে। কামে চিত্ত বিক্ষিপ্ত হয়। বিক্ষিপ্ত চিত্তকে নিগৃহীত করিতে হইবে। সেইরূপ চিত্ত লয়ে বা নিদ্রায়ও সংসক্ত  
• হয়। তাহা হইতে প্রতিনিবৃত্তিও করিতে হইবে। কামভোগে কেবল হৃৎ, ইহা বোধ করিয়া বৈরাগ্যবলে কামভোগ হইতে নিবৃত্ত হইবে, এবং অজ

অঙ্কস্বৰূপই সং, অত্র সকলই মিথ্যা—এইরূপ বোধে সকলই পরিত্যাগ করিবে ।  
আত্মানন্দাবদেকই উপসেব্য । যে উপায় বলিয়াছেন বাস্তবিক তাহা সৰ্বমুমুকুৰ  
গ্রাহ্য । তিনি একটী কারিকায় সকল সাধনের সাবভূত কথাটি বলিয়াছেন । —

“গয়ে সংবোধয়েচ্ছিত্তং বিক্ষিপ্তং শয়য়েৎ পুনঃ ।

সকষায়ং বিজ্ঞানায়ং সমপ্রাপ্তং ন চাভয়েৎ ॥”

( গৌড়পাদ্যর আগম ৩৪৪ )

অর্থাৎ লয়ে চিত্তকে সম্বোধন করিতে হইবে, অর্থাৎ জাগাইতে হইবে ; বিক্ষিপ্ত  
হইলে প্রশমিত করিতে হইবে ।

সাধনার রাজ্যে অগ্রসর হইলে যে আনন্দ উপস্থিত হয়, তাহাতে না মজিয়া  
উদ্ভবোদ্ভব অগ্রসর হইতে হইবে ; সাধনমার্গে সবিকল্প সমাধিতে আনন্দলাভ  
হয়, তাহাই কষায় । ইহাতে সম্মুখ থাকিলে প্রকৃত স্বরূপবিজ্ঞানানন্দলাভ হয় না ।  
তাই কষায় জানিয়া তাহাও পাবিত্যাগ করিতে হইবে ; এবং সমাবস্থা লাভ হইলে  
পুনরায় আব চালাইয়া করিবে না ; উপায়বলে নিশ্চল নিশ্চয় ও একাগ্র করিতে  
হইবে । যখন চিত্তের লয় ও বিক্ষেপ থাকবে না, যখন স্পন্দনবিরহিত হইবে,  
যখন চিত্ত নিরিকল্প হয়, তখনই ব্রহ্মনিষ্পন্ন হয় । ইহাই স্বস্তি, শান্তি, নিরাম, ইহাই  
পরমানন্দস্বরূপ । ইহাই পরম পুরুষার্থ । ইহাতেই ত্রিপুরটির লয় হয় ।

তৃতীয় অধ্যায় অদ্বৈত প্রকরণেও প্রতিযুক্তিবলে দ্বৈতামথ্যাত্ম ও অদ্বৈত  
প্রতিষ্ঠিত হইল । চতুর্থ প্রকরণ অলাভশাস্তি প্রকরণ । অলাভ শব্দের অর্থ  
মশাল । মশালকে ঘুরাইলে যেরূপ নানাকার দেখায়, বাস্তবিক সেইগুলি  
স্পন্দনের ফলমাত্র । ইহা কখনও গোলাকার কখনও চতুষ্কোণ ইত্যাদি নানা  
আকারে আকারিত হয় । যখন মশাল স্থিতি হয় এই আকার কোথায় গমন করে ?  
অবশ্য আকারগুলি মশালে লয় পায় না । কোথায় গেল ? যখন পুনরায় মশাল  
স্পন্দিত হইল তখন আবার আকারের উদ্ভব ।

ইহা কোথা হইতে আসিল—অবশ্যই মশাল হইতে নহে, ~~অন্ত~~ উহার  
উৎপত্তি ও লয় মশালের নহে, উহা স্পন্দনের কল । পাবমার্থিক দৃষ্টিতে উহার সত্তা  
নাই । এইরূপে ব্রহ্মেও বিবর্তরূপ জগতের পাবমার্থিক সত্তা নাই । মশাল  
হইতে যেমন আকারের উদ্ভব নহে, তাহাতে যেমন লয় পায় না, সেইরূপ জগদ্বিভ্রমও  
ব্রহ্মে লয় পায় না, ব্রহ্ম হইতে উদ্ভবও হয় না । উহা ভ্রান্তি ফল । অবশ্যই  
বাস্তব আধার বা আশ্রয় জ্ঞান—ইহা স্বীকার করিতে হইবে । আচার্য্যের মতে

যাহা নাই তাহা ত্রিকালেই তিন অবস্থাতেই সর্বদেশেই নাই। বোধকালে যে সম্ভাব্য বোধ হয়, তাহাও পারমার্থিক নহে। শুদ্ধিতে রজতবোধ ত্রাস্তিকালে থাকিলেও পারমার্থিক দৃষ্টিতে কোনও কালেই নাই—ইহাই আচার্য্যের অশ্রুতশাস্তি প্রকরণেব তাৎপর্য্য। এই অধ্যায়ে স্পষ্টরূপে দ্বৈতমত নিরাস করিয়াছেন, এবং বৈনাশিকমতের কোনও বিশেষ নাম প্রদান না করিয়া—সামান্যভাবে গণন করিয়াছেন। বৈনাশিক মতের আভাস প্রদত্ত হইয়াছে, কিন্তু বিশেষভাবে পৌদ্ধমত এই—এইরূপ বলেন নাই। এজন্যই তামবা ভাচার্য্য গোড়পাদকে বৌদ্ধপ্রাধান্যের পূর্ববর্তী ও আচার্য্য শঙ্করকে সমকালবর্তী বলিয়া গ্রহণ করিয়াছি।

সমস্ত ভাবতে বৌদ্ধ দার্শনিক মতের প্রাধান্য স্থাপিত হইতে দ্রুত এক শতাব্দী লাগিবার সম্ভাবনা। অশোক মৌর্য্যের সময় চতুর্দিক প্রচাবক প্রেবিত হইল। অনুশাসন খোদিত হইল, কিন্তু দার্শনিক প্রতিষ্ঠা হইল না। উক্ত সময়সাপেক্ষ। অনুশাসনের দ্বারা দার্শনিকতাব শ্রীবৃদ্ধি হয় না। আমরা দার্শনিক প্রাধান্যকেই মতের প্রাধান্য বলিয়া গ্রহণ করিয়াছি। আচার্য্য গোড়পাদ সামান্যভাবে পৌদ্ধমত নির্দেশ করিয়াছেন। কোনও কপ মামের প্রসঙ্গ করেন নাই। কিন্তু আচার্য্য শঙ্কর বৈনাশিক মতবাদ উদ্ধৃত করিয়া গণন করিতে একান্ত বদ্ধপবিকণ, এই প্রসঙ্গ ভূমিকায় আলোচিত হইয়াছে। আচার্য্য গোড়পাদ এই অশ্রুতশাস্তি প্রকরণে দ্বৈতবাদ পুনরায় নিরস্ত করিয়াছেন। তিনি বলেন—বৈশ্ববাদীরা পরম্পর বিবাদ করিতেছে। তাঁহাদের বিবাদেব ফলে সিদ্ধ বস্তুব জন্ম নাই ও যাহা নাই তাহার জন্ম হইতে পারে না, ইহাই প্রতিপন্ন হইয়াছে, যথা--

“ভূতং ন জায়তে কিংচিদভূতং নৈব জায়তে।”

তাঁহারা যে অজ্ঞাতখ্যাপন করিয়াছেন আমরাও তাহার অনুমোদন করি। তাঁহাদের সহিত আমাদের বিবাদ নাই, কিন্তু অজ্ঞাতের জন্ম অসম্ভব, অমৃতও মর্ত্য হইতে পারে না। যাহার যাহা স্বভাব তাহা কখনই পরিত্যক্ত হইতে পাবে না তিনি লিখিয়াছেন—

“স্বাসিদ্ধিকৌ স্বাভাবিকৌ সহজা অক্লতা চ য়।

প্রকৃতিঃ সেতি বিজ্ঞেয়া স্বভাবঃ ন জহাতি য়।”

অর্থাৎ লৌকিক প্রকৃতিরই বিপর্য্যয় হয় না। যাহা সম্যক সিদ্ধ তাহার স্বভাব চ্যুতি অসম্ভব। সংসিদ্ধ বস্তু জরামরণনির্মুক্ত। তাহার জন্ম স্বীকার করি সংসিদ্ধির লোপ হয়।

যাঁহাবা বলেন—কারণই কার্য্য, তাঁহাদের মতে কাৰণেবট জন্ম হয় । কাৰণেব জন্ম হইলে কারণ কি প্রকাৰে অজ্ঞ নিত্য ও ভিন্ন হইতে পারে । এস্থলে সাংখ্যপদ্ধতির পৰিণামবাদ খণ্ডিত হইয়াছে । আর যাঁহারা অভাব হইতে উৎপত্তি স্বীকার করেন (যেমন, ত্রায় বৈশেষিক) তাঁহাদের কোনও দৃষ্টান্ত নাই । আর জাত বস্তু জন্ম স্বীকার করিলেও অনবস্থানীয় অপরিহার্য্য হইয়া পড়ে । এই সকল কাৰণে তজ্জাতি প্রকৃত সিদ্ধান্ত । আর বীজাস্ত্রের দৃষ্টান্ত দিলেও চলিতে পারে না । কাৰণ উগ্ৰ সাধ্যসম । পবন সাধ্যসম হেতু সাধ্যসিদ্ধিতে প্রয়োজ্য হইতে পারে না, অতএব—

“স্বনো বা পদশো বাপি ন কিঞ্চিদন্ত জায়তে”

এই সারসিক সিদ্ধান্ত । হেতু যখন অনাদি এবং ফল যখন অনাদি, তখন অনাদি ফল হইতে ভেদ উদ্ভব হইতে পারে না । বাস্তবিক যাঁহাব আদি নাই, তাঁহাব আবার আদি কি প্রকাৰে সম্ভব ? আচার্য্যের সিদ্ধান্ত এই—তজ্জাতি ইদং জাতিব ত্রায় অবভাসিত হন, অচল হইয়াও সচলের ত্রায় অবভাসিত হান এবং অজবা হইয়াও জবোর ত্রায় অবভাসিত হন । প্রকৃত আত্মরূপে তাত্ম

“অজাচলনবস্তুত্বং বিজ্ঞানং শাস্ত্রমদ্বয়ম ॥”

যে প্রকার মশাল ঋজুবক্রান্তিভাৱে “স্ফীত হয়, সেইরূপ যেন বিজ্ঞানেক “স্পন্দন । মশাল যখন স্থির, তখন আর সেই সকল আকাবাকি নাই । সেইরূপ পারমাণ্বিক দৃষ্টিতে, দৃশ্যের বা বিকাশের মিথ্যাহই নিশ্চিত হয় । আচার্য্য গৌড়পাদ মশালের দৃষ্টান্ত অতি মনোজ্ঞভাবে দিয়াছেন । তিনি বলেন—

“অলাতে স্পন্দমানে বৈ নাভাসা অত্ৰাতো ভুবঃ ।

ন ততোহহুত্ব নিস্পন্দান্নালাতং প্রদিশস্থি তে ॥”

ন নির্গতা অলাতান্তে, দ্রব্যাত্তাব্যোগঃ ।

বিজ্ঞানেহপি তথৈব স্থারাভাসস্বাবশেষতঃ ॥

আচার্য্যের মতে গ্রাহগ্রাহক সমস্ত ভাবই চিত্তস্পন্দন মাত্র, সকলই মায়াময়, পারমাণ্বিক কোনও সত্তা নাই ।

৮৩ কারিকায় বৌদ্ধবাদের আভাস প্রদান করিয়াছেন—

“অস্তি নাস্ত্যস্তি নাস্তীতি নাস্তি নাস্তীতি বা পুনঃ ।

চলন্তিরোভয়াভাবৈবাবুণোত্যেব বালিশঃ ॥”

অর্থাৎ কেহ বলেন আত্মা আছে, কেহ বলেন নাই, কেহ বলেন আছে

- ও নাই, কেহ বলে নাই নাই। ইহার মধ্যে অস্তিত্ব চল। কেননা ঘটনা অনিত্য বস্তু হইতে বিলক্ষণ। নাস্তিত্ব স্থিতি, কেননা সর্বদাই অবিশেষ। চল ও স্থির বলিলে সদসদভাবে উদ্ভব হয়, এবং অভাবে অত্যন্তাভাব হয়। এস্থলে নাস্তিবাদ বৈনাশিকবাদ। অস্তিনাস্তিবাদ সদসদবাদী দিগম্বর মত। নাস্তিনাস্তিবাদ শূন্যবাদী। অবশ্যই আচার্য্য কোনও মতের নাম করেন নাই। কেবল মতবাদের আভাস প্রদান করিয়াছেন। দ্রাস্তবুদ্ধির বশেই এইরূপ মতবাদ আশ্রয় করা হয়—তাহাও বলিয়াছেন। প্রচ্ছন্ন ইঙ্গিত ব্যতিরেকে উক্ত কোনও বিশেষত্ব নাই বলিয়াই আমবা মনে করি। বৌদ্ধবাদের প্রাধান্য তৎকালে বিশেষভাবে স্থাপিত হয় নাই। আচার্য্য গোড়পাদ বৌদ্ধবাদিগণকে এক প্রকার উপেক্ষার যোগ্যই মনে করিয়াছেন বলিয়া বোধ হয়। তিনি বলেন ভগবান্ অম্বা এই সকল বিকল্পের অস্পৃষ্ট। এই সকল বিকল্প অজ্ঞানেব। ব্রহ্মপদ লাভ করিলে কোনও কর্তব্য থাকে না। ব্রহ্মরূপে অবস্থিতি ব্রাহ্মণগণের স্বাভাবিক।
- \* “বিপ্রাণং বিনয়ো হ্যেব ইতি।” আচার্য্য এইস্থলে “বিনয়” “শম” ও “দম” প্রতীতির অতি সূচক অর্থ করিয়াছেন।
- \* ব্রাহ্মণগণের ব্রহ্মরূপে অবস্থিতি স্বাভাবিক বিনয়। শমও এইরূপ প্রাকৃতিক। দমও প্রাকৃতিক। কাবণ, ব্রহ্ম উপশাস্ত। উপশাস্ত ব্রহ্ম অধিগত হইলে, স্বাভাবিক উপশাস্তি অবশ্যই হইবে। ব্রহ্মজ্ঞ ব্রহ্মরূপেই অবস্থিত হয়। শাস্ত্র সমাপ্তিহে পরমার্থতত্ত্ববপ্রসঙ্গে বলিয়াছেন,—

“তদর্শমতিগন্তীঃ সজ্জং সাম্যং বিশাবদম্।

ব্রহ্মা পদমনানাতং নমস্কর্শো বথাবলম্ ॥

### মন্তব্য।

ভাষার প্রাঞ্জলতায় ভাবের গভীরতায় গোড়পাদীয় আগম সর্বজ্ঞানের উপভোগ্য। অদ্বৈতবাদের নিবন্ধ-গ্রন্থের মধ্যে ইহা সর্বাপেক্ষা প্রাচীন। ইহা খ্রীষ্টপূর্ব দ্বিতীয় শতাব্দীতে বিরচিত হইবার সম্ভাবনা। গোড়পাদাচার্য্যের উত্তরগীতার ভাষাও অনতিবিস্তৃত ভাবগম্ভীর। উত্তরগীতার ব্যাখ্যাছলে যেরূপ মনীষা প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা আচার্য্য গোড়পাদের পক্ষেই শোভন বলিয়া প্রতীত হয়। গোড়পাদীয় ভাষা সহিত উত্তরগীতা শ্রীবঙ্গমের বাণীবলাস প্রেস প্রকাশ কবতে এক মহত্বপূর্ণ সাধিত হইয়াছে। উত্তরগীতার প্রমাণ্য প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে।



এই অপূর্ণভাষা আবিষ্কৃত হইয়া অষ্টমতমের পোষক প্রমাণরূপে পরিগৃহীত হইয়াছে । মায়াবাদের প্রাচীনত্ব বিষয়েও সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে । টি, কে বাল সুব্রহ্মণ্যাশাস্ত্রা শৃঙ্গেরীমঠ হইতে এবং কৃষ্ণস্বামী আয়ার উকিল মাদ্রাজ গভর্ণমেণ্টেব প্রাচীন হস্তলিখিত গ্রন্থেব পুস্তকালয় হইতে (Madras Government Oriental Manuscript Library) হস্তলিখিত পুস্তক সংগ্রহ কবিয়াছেন । সকল গ্রন্থেব সমাপ্তিতেই গৌড়পাদাচার্য্যকৃত বলিয়া (Colophon) পবিসমাপ্তিবাক্য দেখিতে পাওয়া গিয়াছে । ভাষা ও ভাববিজ্ঞান দেখিলেও ইহা আচার্য্যের মণীষাপ্রসূত বলিয়াই অনুমিত হয় । উত্তরগীতা তিন অধ্যায়ে সমাপ্ত । শ্রীকৃষ্ণ বক্তা, অর্জুন শ্রোতা । প্রথম অধ্যায়ে যোগাক্রান্ত ও আকরক্ষ্যেব স্বরূপ কথিত হইয়াছে । দ্বিতীয় অধ্যায়ে বিশ্ব ও প্রতিবিশ্বরূপে জীব ও ব্রহ্মের ঐক্য সমর্থিত হইয়াছে । উত্তরগীতায় ভগবান্ বলিতেছেন—

“বখা জলঃ জলে ক্ষিপ্তঃ ক্ষীরে ক্ষীবেৎ যতে দ্বতম্ ।

অবিশেষো ভবেত্তদ্বজ্জীবাশ্চাপরমায়ানোঃ ॥”

ভাব্যকার আচার্য্য গৌড়পাদ বিষয়গত সর্বগত চৈতন্য ও প্রতিবিষায়া জীবের ইচ্ছাই প্রদর্শন করিয়াছেন । বাস্তবিক এতদনুষ্ঠে প্রতীয়মান হয় প্রতিবিষবাদই আচার্য্য গৌড়পাদের সম্মত । অবচ্ছিন্নবাদের তিন বিরোধী । প্রতিবিষবাদ ও অবচ্ছিন্নবাদেব সর্বশেষ বিবরণ অপর্যদোক্ষিতের (১৫৮৭—১৬৩০) ‘সিদ্ধান্ত লেশে’ দৃষ্টব্য । প্রতিবিষবাদ আচার্য্য শঙ্করেরও সম্মত বলিয়াই অনুমিত হয় । উত্তরগীতার তৃতীয় অধ্যায়ে যোগী ভগবানের শবণাপন্ন হয় ও বার্থ ক্রিয়াকলাপ পাবত্যাগ করে—ইহাই বর্ণিত হইয়াছে । উত্তরগীতাব প্রথম অধ্যায়ে ৫৭ শ্লোক, দ্বিতীয় অধ্যায়ে ৪৬ এবং তৃতীয় অধ্যায়ে ১৬টি শ্লোক আছে, মোট ১১৯টি শ্লোক আছে । বাণী বিলাস প্রেসের উত্তরগীতা ১৯১০ খ্রীঃ প্রকাশিত হইয়াছে ।

আচার্য্য গৌড়পাদ শ্রুতি ও যুক্তিবলে মায়াবাদ প্রপঞ্চিত কবিয়াছেন । জগতই জীব ও ব্রহ্মের একৈক্যের পরিপন্থী । জগতের মিথ্যাত্ব নিশ্চিত হইলেই জীব ও শিবের একত্ব হইতে পারে । আচার্য্য গৌড়পাদের গ্রন্থই উপাদানরূপে গ্রহণ করিয়া আচার্য্য শঙ্কর ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য প্রণয়ন করিয়াছেন । আচার্য্য গৌড়পাদ মায়াবাদ শ্রুতিবাক্যবলে গ্রহণ করিয়া যুক্তিবলে তাহার সারবত্তা প্রদর্শন করিয়াছেন । কিন্তু আচার্য্য শঙ্কর অধ্যাসভাষ্যে মায়ার অস্তিত্ব যেক্রপভাবে প্রপঞ্চিত করিয়াছেন তাহা এক অভিনব ব্যাপার । ঐতিহাসিক দৃষ্টিতে আচার্য্য গৌড়পাদের কারিকা

ও উত্তরগীতার ভাষা উভয়ই প্রামাণিক, অদ্বৈতমতের প্রাচীন গ্রন্থের মধ্যে এই দুইখানিই সর্বাপেক্ষা প্রাচীন।

আচার্য্য গোড়পাদের মত উচ্চাধিকারীর পক্ষেই সম্যক উপাদেয়। অনধিকারীর হস্তে এই মতবাদ সর্বনাশের কারণ। তিনি নিজেই বলিয়াছেন—“হৃদিশমতি-গন্তায়ম্।” এই মতবাদ আদর্শরূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে। এই মত সিদ্ধান্তরূপে গ্রাহ্য। সাধনের যে অঙ্গ প্রপঞ্চিত তাহাও সন্ন্যাসীর জ্ঞাত। এ সম্বন্ধে তিনি নিজেও তাহা বলিয়াছেন। ইহাতে সাধারণ কৰ্ম্মীর কোনও ব্যবস্থা নাই, হইতেও পারে না। জ্ঞানের অখণ্ড প্রাপ্তি করিতে গেলে কৰ্ম্ম গোণ হইয়া পড়ে। স্থিতিতত্ত্বে তিনি বিবর্তবাদী। পরিণামবাদ ও আরম্ভবাদ অতি সূচ্যরূপে খণ্ডিত হইয়াছে। আচার্য্য শঙ্কর বৈরাগ্যভাবে মীমাংসক মতের খণ্ডনে বদ্ধপরিকর, ইহার গ্রন্থে তরুণ প্রচেষ্টা পরিলক্ষিত হয় না। ইহার অবশ্যই দুইটা কারণ হইতে পারে। প্রথম কারণ—সিদ্ধান্ত স্থাপিত করিতে ওরূপ মতনিবসনেব আবশ্যকতা কম। দ্বিতীয়—তাহার সময়ে মীমাংসকমতের সবিশেষ প্রবলতা হয় নাই। তাহার প্রতিপাদিত শমদম ও বিনয় অতি উচ্চ গ্রামের কথা ও সাধারণের পক্ষে দুর্লভ। চিন্তাব্যবসায়ী জ্ঞানের স্ফুর্তিতে, যুক্তির সারবত্তায় তাহার মত অতি উপাদেয়। বাহ্য-ভাষ্যবিৎ তাহার কারিকা ও উত্তরগীতা ভাষ্য পড়িয়াও আনন্দভোগ করিবেন। গোড়পাদাচার্য্যের সিদ্ধান্তে উৎপত্তি বা জন্ম নাই। সাংখ্যমতে সং হইতে সত্তের জন্ম। আচার্য্য গোড়পাদ বলেন—সদ্বস্ত সিদ্ধবস্ত, তাহার আবার উৎপত্তি কি? বাহ্য আছে তাহা আছেই। তাহার উৎপত্তি হইতে পারে না। নৈরাশ্রিকগণ অসং হইতে সত্তের উৎপত্তি স্বীকার করেন। আচার্য্য গোড়পাদ বলেন—তাহাও অসম্ভব। অর্থাৎ অসং বাহ্য নাই, তাহা হইতে উৎপত্তি অসম্ভব। সদ্বস্তের উৎপত্তি হইলে তাহা জন্ম বস্ত্র হয়, অজবস্ত্র হইলে বিনাশ অবশ্যজ্ঞাবী। সদ্বস্তের বিনাশ কাহারও সম্মত হইতে পারে না। বাহ্য অজ তাহার জন্ম হইবে কি প্রকারে? বাহ্য অকৃত তাহার উৎপত্তি হইলে তাহা কৃত হয়। ইহা অসম্ভব। তাই তাহার সিদ্ধান্ত—

“ন কশ্চিৎ জায়তে জীবঃ সম্ভবোহস্ত ন বিষ্ঠতে।

এতত্ত্বং সত্যং বজ্র কিংচিৎ জায়তে ॥”

[ গোড়পাদকে সিদ্ধ বোগী বলিয়া অনেকের বিশ্বাস। দেবীভাগবত পুরাণে আছে গোড়পাদ ছারাক্ষের পুত্র। সং ]



ভগবান শ্রীশ্রীশঙ্করাচার্য



## ভগবান্ শ্রীশঙ্করাচার্য্য ।

### জীবন ।

গৌড়পাদাচার্য্যের পরে ও আচার্য্যশঙ্করের পূর্বে আর কোনও গ্রন্থকাবের পরিচয় পাওয়া যায় না। আচার্য্যশঙ্করের গুরু গোবিন্দপাদ কোনও গ্রন্থ লিখিয়াছেন বলিয়া কোথাও জানিতে পাবা যায় নাই।\* গোবিন্দপাদ যদি পতঞ্জলি হন, তাহা হইলে মহাভাষ্য তদ্বিরচিত। কিন্তু বেদান্তব্যাখ্যে কোনও গ্রন্থ তৎপ্রণীত নাই। অন্ততঃ অষ্টাবধি আদিকৃত হয় নাই। আচার্য্য স্বীয় গুরুব বৎসে সন্মান করিয়াছেন। গুরুর প্রতি যে তাঁহার প্রগাঢ় ভক্তি ছিল, তাহা সর্বত্রই স্পষ্ট। কিন্তু কোন গ্রন্থেই তাঁহার গ্রন্থকর্তৃত্ব সম্বন্ধে কিছু বলেন নাই, গৌড়পাদীয় আগম অনুসরণ করিয়াছেন তাহা ভাষ্যে সুব্যক্ত। ভট্টপ্রপঞ্চ, দ্রাবিড়াচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্য তাঁহার পূর্বে বর্ত্তমান ছিলেন, তাহাও ভাষ্যে প্রতীয়মান হয়। উপবর্ষের বৃত্তি তিনি অবলম্বন করিয়াছেন, তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে। (অবতরণিকা দ্রষ্টব্য)। উপবর্ষ প্রভৃতি আচার্য্যের কোন গ্রন্থ আবিষ্কৃত হয় নাই। আচার্য্যশঙ্কর যে অদ্বৈতবাদের অত্যন্ত প্রধান আচার্য্য তাহা নিঃসন্দেহে বলা যাইতে পারে। তাঁহার জীবন-চরিতও আদর্শরূপে বিশ্ব-মানবের ইতিহাসে স্থান পাইবার যোগ্য। যখন ভারতে বৌদ্ধমত ও বৈদিক কর্ম্মমত প্রাধান্তের জগ্ন বান্ধ, পরস্পর পরস্পরকে আক্রমণ করিয়া স্বীয় প্রাধান্ত স্থাপনে যত্নবান, তখন ১৪ বিক্রমাব্দে ৪৪খ্রীঃ পূর্বাব্দে আচার্য্যশঙ্কর দক্ষিণ ভারতে কেরল দেশে কালাডি নামক গ্রামে জন্মগ্রহণ করেন। বৈশাখ শুক্লাপঞ্চমী তাঁহার জন্মতিথি। তিনি অল্প বয়সেই নানা বিজ্ঞায় পারদর্শী হন। তাঁহার গ্রন্থে তিনি যেরূপ প্রতিভার পরিচয় দিয়াছেন তাহাতে স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয়—বেদ, বেদান্ত ও বেদাঙ্গাদি শাস্ত্রে তাঁহার অসাধারণ জ্ঞান জন্মিয়াছিল। ধোবনবিকাশ হইতে না হইতেই তিনি সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণ করেন, এবং নর্ম্মদাতীরে গোবিন্দপাদের নিকট দর্শনাদি অধ্যয়ন করিয়া কৃতী হন। গোবিন্দপাদ অসাধারণ যোগ

[\* তাঁহার কৃত রসশাস্ত্রের এক পৃষ্ঠা পাওয়া যায়। পণ্ডিত লুগন্সোহন উক্সলিয়ার অনুদিত অবৈতামুহুর্তি নামক একখানি গ্রন্থ গোবিন্দপাদের নামে দেখা যায়, কিন্তু পরে উহা অশুদ্ধ আচার্য্য রচিত বলা হইয়াছে। সং ]

ছিলেন। শাস্ত্রে পাণ্ডিত্য সম্বন্ধে শঙ্করের শ্রদ্ধাই তাহার নিদর্শন। অধ্যয়নাদি সমাপনান্তে গুরুর আদেশে শঙ্কর বারাণসীতে গমন করেন। বারাণসী ও বদরিনারায়ণই তাঁহার গ্রন্থ সকলের জন্মস্থান।

বারাণসী হইতে আচার্য্য কলকোলাহলবর্জিত বদরিধামে গমন করেন এবং তথায় একান্তে গ্রন্থাদি লেখেন—এরূপ তাঁহার জীবন-চৰিতে দেখিতে পাওয়া যায়। বারাণসীই তাঁহার প্রচাবের কেন্দ্রস্থল। বারাণসীতেই তাঁহার সর্বতোমুখী প্রতিভার বিকাশ। অবশ্য কোন গ্রন্থ কোন সময়ে রচিত হইয়াছে তাহা বলা সুকঠিন। ইতিবৃত্ত পাঠে জানিতে পারা যায়—অষ্টম বৎসরে সন্ন্যাস ও ষোড়শ বর্ষেই সকল গ্রন্থ রচিত হইয়াছে। তাঁহার যেরূপ কল্পবল্লভ জীবন ও যেরূপ তল্প বয়সে তাঁহার অন্তর্ধান তাহাতে ষোড়শ বর্ষেই গ্রন্থসমাপন যুক্তিযুক্ত মনে হয়। গ্রন্থসমাপন হইলেই তিনি দিগ্বিজয়ে বহির্গত হন। দিগ্বিজয়ে অনেক সময় অতীত হইবার সম্ভাবনা। আসমুদ্রহিমাচল তৎকালে পরিভ্রমণ সহজসাধ্য নহে। তত্পরি, পণ্ডিতগণকে বিচারযুদ্ধে পরাজিত করাও কালসাপেক্ষ। জীবনের দ্বাদশ বৎসর হইতে ষোড়শ বৎসর গ্রন্থপ্রণয়নে, ষোড়শ হইতে দ্বাত্রিংশৎ বর্ষ দিগ্বিজয়ে, মঠস্থাপনে ও মন্দিরপ্রতিষ্ঠায় অতিবাহিত হওয়াই সম্ভব বলিয়া বোধ হয়। বাহাই হউক অতি তল্প বয়সেই যে তাঁহার প্রসিদ্ধির স্ফূরণ হইয়াছিল তাহাতে সন্দেহ নাই। গ্রন্থপ্রণয়নের সমকালেই তিনি শিষ্যগণকে অধ্যাপনা করিতেন। তাঁহার প্রথম শিষ্য—সনন্দন। চানট শেষে পদ্মপাদাচার্য্য নামে পরিচিত হন। “পঞ্চপাদিকা” ইহারই দার্শনিক কাণ্ডি। আচার্য্যের বিরচিত গ্রন্থের বিবরণ অগ্রে প্রদত্ত হইবে। গ্রন্থপ্রণয়ন ও শিষ্য-সংগ্রহ হইলে তিনি দিগ্বিজয়ে বহির্গত হন। দিগ্বিজয়ে তিনি রাজগণের সাধ্যা পাইয়াছিলেন বলিয়া অস্বীকৃত হয়। সুশর্মন্ বা সুধবন্ রাজার বিষয়ে ভূমিকায় উল্লেখ করিয়াছি। মাধবের গ্রন্থে কুমারিল ভট্টের সহিত আচার্য্যের মিলন বর্ণিত আছে। কুমারিল ভট্ট তুযানল প্রায়শ্চিত্ত করিতেছিলেন। তিনি বৌদ্ধশ্রম গ্রহণ করিয়া শেষে বৌদ্ধমত ত্যাগ করেন। তিনি যখন গুরুদ্রোহের প্রায়শ্চিত্তস্বরূপ তুযানলে প্রবেশ করেন, তখনই আচার্য্যশঙ্কর প্রয়াগে উপস্থিত হইয়াছিলেন। ভট্টপাদের জীবনান্তকালে আচার্য্যশঙ্কর তারকব্রহ্ম নাম প্রদান করেন। কুমারিল ভট্ট ও আচার্য্য ঈশ্বরসাময়িক কিনা তদ্বিষয়ে সন্দেহ আছে। মাধবের অনুসরণ করিলে কুমারিলের কাল খৃঃ পূঃ দ্বিতীয় শতাব্দী

হইবার সম্ভাবনা ; কারণ আচার্য্যশঙ্করের কাল প্রথম শতাব্দী বলিয়া আমব বলিয়াছি । হইতে পারে কুমারিলও খৃঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীর প্রথম ভাগে ও দ্বিতীয় শতাব্দীর শেষভাগে বিদ্যমান ছিলেন, এবং মৃত্যু সময়ে আচার্য্যশঙ্করের সহিত যে তাঁহাব দেখা হইয়াছে, তাহাও সত্য । ইতিবৃত্ত অনুসরণ করিয়াই মাধব একপ লিখিয়াছেন । কিন্তু আচার্য্যশঙ্কব ভট্ট কুমারিলের বাক্য উদ্ধৃত করেন নাই । শ্লোক বাস্তিকে কুমারিল শঙ্করের অদ্বৈতমত খণ্ডন করিয়াছেন । \*

ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের মতে ভট্ট কুমারিলের কাল ৭০০ খৃষ্টাব্দ । ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের এই সিদ্ধান্ত সঠিক হইলে শঙ্কর ও ভট্ট সমকালিক হইতে পাবেন না । শঙ্করের কাল খৃঃ পূঃ প্রথম শতাব্দী হইলে ভট্টপাদের আবির্ভাব ৭০০।৮০০ বৎসর পরে । কিন্তু ভট্টপাদের গ্রন্থে অদ্বৈতমত খণ্ডিত হইলেও আচার্য্য-শঙ্করের নামোল্লেখ নাই । অবশ্য রামানুজাচার্য্য শঙ্করমতখণ্ডনপ্রসঙ্গেও শঙ্করের নামোল্লেখ করেন নাই । ইতিবৃত্ত ও মাধবকে অনুসরণ করিলে ভট্ট ও শঙ্কর সমকালিক কিনা দৃঢ়তার সহিত এ বিষয়ে কোনও সিদ্ধান্ত কবা যাইতে পাবে না । শঙ্কর শবরস্বামীর নাম উল্লেখ করিয়াছেন । কিন্তু স্বীয় গ্রন্থে ভট্টের নামোল্লেখ করেন নাই । হইতে পারে শঙ্করের সহিত ময়ূব প্রভৃতি পণ্ডিতের পরাজয়ের বৃত্তান্ত যেরূপ মাধব লিখিয়াছেন কুমারিলের সম্বন্ধেও সেইরূপ । এ কথাও যুক্তিসঙ্গত নহে । কাবণ, মণ্ডনমিশ্র কুমারিলের মত খণ্ডন করিয়াছেন । আমাদের মনে হয়—কুমারিল ভট্ট শঙ্করের পূর্ববর্ত্তী আচার্য্যগণের অদ্বৈতমত খণ্ডন করিয়াছেন । অবশ্য বৌদ্ধমতের নিরসনে উভয়ের নামই প্রসিদ্ধ । প্রয়াগে কুমারিলের সহিত মিলনেনব পরে আচার্য্যশঙ্কর মগধের অন্তঃপাতি মাহিষ্যতী নগরে মণ্ডনমিশ্রকে পবাজিত করেন । তাঁহাদের বিচারযুদ্ধের মধ্যস্থ ছিলেন—মণ্ডনমিশ্রের পত্নী ভাবতী দেবী । ইনি তাৎকালিক রমণীর বিজ্যবস্তার অপূর্ব্ব নিদর্শন । শঙ্কর ও মণ্ডনেনব মত পণ্ডিতের বিচারের মধ্যস্থতা করা কিরূপ বিহুযীর সাধ্য তাহা সহজেই অনুমেয় । এই ঘটনায় মনে হয় তৎকালে রমণীগণও সুশিক্ষিত হইতেন । বৌদ্ধযুগে রমণীগণ তিক্ষুণী হইতেন । মহাভারতেও বিহুযী সুলভার উপাখ্যান আছে । অবশ্যই প্রাচীন ভারতে বিহুযী ললনার সম্মান যথেষ্ট ছিল । মণ্ডনেনব

[ \* এ বিষয় পূর্বে আলোচনা করা হইয়াছে । সং ]

পবাক্ষয়ে মণ্ডন সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণ করেন, এবং সুরেশ্ববাচার্য্য বলিয়া পরিচিত হন। মণ্ডন মিশ্র পূর্বমীমাংসক ছিলেন। তৎকালে তাঁহার মত পণ্ডিত মগধে কেহ ছিল না। শঙ্কর ও মণ্ডনের মতের পার্থক্য কেবল আদর্শে। শঙ্কর ব্রহ্মবাদকে জ্ঞানের সহকারী বলিয়াছেন। ভট্টপাদ কুমারিল ও মণ্ডনমিশ্র কন্দর্পই পবম পুরুষার্থ—ইহাই প্রতিপন্ন করিয়াছিলেন। মণ্ডনমিশ্র যে তৎকালে মগধেব পণ্ডিতশিরোমণি ছিলেন এবং তাঁহার পবাক্ষয়ে যে মগধবিজয় সাধিত হইয়াছিল তদ্বিয়ে সন্দেহ নাই। শঙ্কর মণ্ডনকে পরাভূত করিয়া দাক্ষিণাত্য বজ্রয়ে বহির্গত হন এবং মহাবাষ্ট্রে শৈব ও কাপালিকগণকে পবাক্ষিত করেন, ও তাহাদের অবৈদিক আচার বিদূষিত করেন। উগ্রভৈরব নামক জনৈক কাপালিক তাঁহাকে বলি প্রদান করিয়া সিদ্ধিলাভ মানসে তাঁহার শিষ্য হয়, এবং বলি প্রদানে উদ্ধত হইলে পদ্মপাদাচার্য্য কর্তৃক নিহত হয়। এই সময়ে শঙ্করের অতিমানুষ্যতাব তাঁহার সাধনার অপূর্ণ নিদর্শন। কাপালিকেব খড়্গাতলেও তিনি সমাধিস্থ ও শাস্ত। ইহার পরে আবও দক্ষিণে গমন করিয়া তুঙ্গভদ্রার তীর্থে সারদা দেবীর মন্দির প্রতিষ্ঠাপূর্ব্বক সংস্কার প্রার্থনা করেন। ইহার সন্নিহিত যে মঠ স্থাপন করেন তাহাই শৃঙ্গেবী মঠ। সুরেশ্ববাচার্য্য এই মঠের আধিপত্য প্রাপ্ত হন। এই শৃঙ্গেবী মঠে অবস্থান কালে পদ্মপাদাচার্য্য “পদ্মপাদিকা” নামক নিবন্ধ প্রণয়ন করেন। শঙ্করের অনুমতি লইয়া পদ্মপাদ তীর্থভ্রমণে বহির্গত হন। ইতিমধ্যে আচার্য্য তাঁহার বৃদ্ধা মাতার আসন্নকাল জানিতে পারিয়া মাতার নিকট উপস্থিত হন। মাতার মৃত্যু হইলে তাঁহার সংকাবান্ধি করিয়া পুনরায় শৃঙ্গেবী মঠে প্রত্যাবর্তন করেন এবং দিগ্বিজয়ে বহির্গত হন। এই সময়ে পুরীধামে গোবর্দ্ধন মঠ স্থাপন করেন, এবং পদ্মপাদাচার্য্যকে মঠাধিপত্যে নিযুক্ত করেন। \* কাঙ্ক্ষিতে শাক্ত সম্প্রদায়ের ভিতর যে সকল অনাচার ছিল তাহা বিদূষিত করেন। তাঁহার কার্য্যের বিশেষত্ব এই যে, তিনি সকল সম্প্রদায়ের দোষ দূর করিয়াছেন, কিন্তু কোন দেবতাব উপাসনায় হস্তক্ষেপ করেন নাই। সকল মতের পাপ দূর করিয়া পবিত্র করিয়াছেন। শক্তি, গাণপত্য ও কাপালিক সম্প্রদায় এই সময়ে সকল অনাচার দূর করিতে বাধ্য হয়। কারণ চোল ও পাণ্ড্য দেশের রাজস্ববর্গও আচার্য্যের প্রভাবে প্রভাবিত

৩

\* কাহারও কাহারও মতে পুরীর মন্দিরও আচার্য্যশঙ্করের যত্নে নির্মিত হয়।



হইয়াছিলেন। বাস্তবিক এই সংস্কারকাৰ্য্যে বহুদিন অতিবাহিত হইয়াছিল। দক্ষিণ ভাবতের সৰ্ব্বত্র ধৰ্ম্মের পতাকা উড্ডীন কৰিয়া বেদান্তের মহিমা উদ্ঘোষিত কৰিয়া তিনি পুনরায় উত্তর ভারতের অভিমুখে প্রস্থান কৰেন। কিছুদিন বেবাব প্রদেশে অবস্থান কৰিয়া উজ্জয়িনীতে উপনীত হন, এবং তথায় ভৈরবগণের ভীষণ নাশননীতি নিবারণ কৰেন। এইস্থলে ক্রুচ নামক জৈনক ভৈরবের বিবরণ মাধবের গ্ৰন্থে দেখিতে পাওয়া যায়। বোধ হয় এই দেশের তদানীন্তন বাজাকে স্বমতে আনয়ন কৰিয়া ভৈরবদিগের আত্যাচাব বলপূৰ্ব্বক নিবারণ কৰেন। উজ্জয়িনী হইতে আচার্য্য গুজরাতে উপস্থিত হন। তথায় দ্বাবকায় একটা মঠ স্থাপনা কৰেন, এবং হস্তামলকাচার্য্যকে তথায় প্রতিষ্ঠিত কৰেন। তৎপরে গাঙ্গেয় প্রদেশের পণ্ডিতগণকে বিচাৰযুদ্ধে পরাজিত কৰিয়া কাশ্মীরের শারদাক্ষেত্রে উপস্থিত হন, এবং তথাকার পণ্ডিতগণকে পরাজিত কৰিয়া স্বমতের প্রতিষ্ঠা করেন।

তথা হইতে প্রত্যাবৰ্ত্তনপূৰ্ব্বক আসামেব অন্তর্গত কামৰূপের শাক্ত অভিনব গুপ্তের সহিত বিচাৰে প্রবৃত্ত হন। অভিনবগুপ্ত বিচাৰে পরাজিত হন। অবশ্যই স্পন্দ সম্প্রদায়ের অভিনবগুপ্তচার্য্য ও আসামেব অভিনবগুপ্তচার্য্য ভিন্ন। বাক্তি। স্পন্দ সম্প্রদায়ের অভিনবগুপ্তচার্য্য প্রত্যভিজ্ঞা মতবাদের একজন প্রধান আচার্য্য। এই অভিনবগুপ্ত অন্ততঃ ১০০০ খৃষ্টাব্দে জীবিত ছিলেন। আচার্য্যশঙ্করের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হইবার কোনও সম্ভাবনা নাই। আসামেব অভিনবগুপ্ত অভিচারবলে শঙ্করাচার্য্যেব ভগবদ্ব্যবহাৰ উৎপাদন কৰে। পদ্মপাদাচার্য্যের চেষ্টায় শঙ্কর বোগমুক্ত হন।

আসাম হইতে প্রত্যাবৰ্ত্তন কৰিয়া আচার্য্য বদরিতে গমন কৰেন। তথায় তিনি জ্যোতির্মঠ স্থাপন কৰিয়া তোটকাচার্য্যকে প্রতিষ্ঠিত কৰেন। কিন্তু অগাধ মঠের ত্রায় এই মঠ আচার্য্যেব কোনও স্থলাভিষিক্ত সন্ন্যাসীৰ হস্তে নাই। বদরিনাথায়ণের মন্দিরের মহান্ত রাওল ব্রাহ্মণই এখন মঠের অধ্যক্ষ। বিষ্ণুপ্রসাদগেব নিকটেই জ্যোতিঃ বা জ্যোতির্মঠ স্থাপিত। মঠস্থাপনের সহিতই বদরিনাথায়ণের মন্দির নিৰ্ম্মিত হয়। বৰ্ত্তমানেও নম্বুদী ব্রাহ্মণই বদরির অধ্যক্ষ। নম্বুরী ব্রাহ্মণের বংশেই আচার্য্যশঙ্করের অভ্যুদয়। বদরির মন্দিরপ্রতিষ্ঠা হইলে তিনি কেদারে প্রত্যাবৰ্ত্তন করেন, এবং তথায়ই ভাস্করগণের প্রোজ্জলমার্গও অন্তর্মিত হন। তাঁহার তিরোভাব কাল ১২ খৃঃ পূঃ। ৩২ বৎসরের সময় তাঁহার জীবন-সীলার অবসান হয়। [বিস্তৃত আচার্য্যচরিত একখানি যন্ত্রস্থ। সং]

## জীবনের কার্যাবলী ।

সন্ন্যাস ।

অধ্যয়ন ।

কাশী ও বদরিনাথে অবস্থান, অধ্যাপনা ও গ্রন্থ-

} জীবনের ১৬ বৎসর  
পর্যন্ত এই কার্যে  
অতিবাহিত হইয়াছে ।

প্রণয়ন ।

প্রয়াগে ভট্ট কুমারিলেব সহিত মিলন । মণ্ডন  
মিশ্রের পবাজয়, গৃহেবীমর্ষস্থাপন ও সাবদাদেবীর  
প্রতিষ্ঠা ।

} ১৬-৩২ বৎসরে অবশিষ্ট  
সকল কার্য সম্পন্ন  
হইয়াছে ।

দিগ্বিজয় ।

পূর্বীর গোবন্ধনমঠের প্রতিষ্ঠা, শাক্ত প্রভৃতি সম্প্রদায়ের সংস্কার, উজ্জয়িনীতে  
ভৈরবগণের সংস্কার, দ্বাবকায় মঠপ্রতিষ্ঠা ( সাবদা মঠ ) । পণ্ডিতগণের সহিত  
বিচার ও স্বমতের প্রতিষ্ঠা ।

কাশ্মীরের শিক্ষাকেন্দ্র সাবদাক্ষেত্রে তক্ষশীলাব পণ্ডিতবর্গের পবাজয় ও  
স্বমতের প্রতিষ্ঠা ।

কামরূপে গমন ও অভিনবগুপ্তের পবাজয় ।

বদরিনারায়ণে গমন ।

বিষ্ণুপ্রয়াগে জ্যোতির্মঠ ও মন্দিরপ্রতিষ্ঠা ।

দশনামী ( অর্থাৎ তীর্থ, আশ্রম, বন, অবণ্য, গিবি, পর্কত, সাগব, সবস্বতা,  
ভারতী, ও পুরী ) সন্ন্যাসীর প্রতিষ্ঠা ।

চাবি মঠের অধীনে এই দশনামী সন্ন্যাসীগণকে স্থাপন করেন ।

সমস্ত ভারতীয় ধর্মমতের পরিপুঙ্খিত এই অপূর্ণ প্রতিষ্ঠান । প্রতিষ্ঠান  
শক্তির একরূপ উদ্বোধন আব কোথাও পরিদৃষ্ট হয় না । অশোকের বৌদ্ধধর্ম  
প্রচারের প্রচেষ্টায় এশিয়া, ইউরোপ ও আফ্রিকায় ধর্মমত প্রচারিত হইয়াছিল ।  
কিন্তু পূর্বে এশিয়া ব্যতীত অল্প ভূ-খণ্ডে বৌদ্ধমতের প্রভাব থাকিলেও  
বৌদ্ধমত নাই । বিশেষতঃ বৌদ্ধধর্মের জন্মস্থান যে ভারতবর্ষ তাহা হইতে  
উহা একপ্রকার নির্বাসিত হইয়াছে ।

পূর্বে এশিয়াও বৌদ্ধমতের যথেষ্ট পরিবর্তন হইয়াছে । চীন দেশের “কনফু  
সিয়ান” মত ও ‘তাও’ মত ও জাপানের সিণ্টো ধর্ম প্রভৃতি বৌদ্ধমতকে রূপান্তরিত

কবিয়াছে। কিন্তু আচার্য্যশঙ্করের প্রভাব আজিও ভারতে অক্ষুণ্ণ বহিরাছে। নান্যকপ পৰিবর্তনের ভিতবেও আপনাব মর্যাদা অক্ষুণ্ণ বাধিয়াছে। বহুমান ভারতের প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে মনে হয়,—শঙ্করের সান্নিধ্য লাভ কবিতেছে। এমন কি শঙ্করের নতবাদ পৃথিবীর অগাধ ৭-খণ্ডেও সমাদৃত হইতেছে। শঙ্করের দার্শনিক চিন্তা সমস্ত বিশ্ব-মানবের সম্পত্তি হইয়া চিন্তাবাজে নূতন হাৰা নিদেশ করিতেছে। মঠপ্রতিষ্ঠা এবং গ্রন্থের বিস্তারই এই বিকাশের মূল। চারত্রেব মতিমা, জ্ঞানের গভীরতা, বাক্তব তীক্ষ্ণতা, কর্মের অক্লান্তি, প্রাণের উদারতা একপ অপর সমন্বয়—বোধ হয় পৃথিবীর ইতিহাসে আর নাই। ষড়্ভাষ্যেও স্থিৰ, পাপনিবারণে বন্ধ-পারকব, কর্মফলে অনাসক্ত, দণ্ডমতে উদার, কর্মক্ষেত্রে অটল অচল, প্রেমে পূর্ণ, জ্ঞানে মুর্তিমান অবতাব। একপ অসাধারণ চিত্র পৃথিবীর ইতিহাসে আর আছে বদিয়া আমাদের ধারণা নাই। একপ অক্লান্ত কর্মী অথচ চরিত্রেব মহিমায় মহিমাবিত, জ্ঞানের স্ফূৰ্ত্ত প্রোজ্জ্বল বোধ হয় আর কেহই নাই।

### গ্রন্থের বিবরণ।

আচার্য্য শঙ্কর কোন সময়ে কোন গ্রন্থ লিখিয়াছেন তাহা নির্ণয় করা স্কট্টন। কাঁহাবও মতে ‘বিষ্ণুব সহস্র নাম ভাষ্য,’ তিনি প্রথমে বচনা করেন। তৎপরে প্রকবণ-গ্রন্থ বচনা কবিয়া উপনিষদ্ ভাষ্য, গীতাভাষ্য ও সর্বশেষে ব্রহ্মসূত্রভাষ্য প্রণয়ন করেন। \* অবশ্যই এ সম্বন্ধে দৃঢ়তাৰ সহিত কিছুট বলা বায না। অনেক স্তোত্র পবে বিরচিত হইবার সম্ভাবনা। কৃষ্ণ স্বামী

\* “The order in which he wrote his works, is not known to us, but judging from analogy, it is clear, he must have attempted small things before beginning great ones. There is a tradition that he began with commenting on the thousand names of Vishnu (Vishnu shahasra-nama), and there is nothing improbable in it. The reader will easily find in his terse and beautiful explanations of these names an earnest of what was to follow. Many small works of various kinds must have been written by him before he proceeded to comment on the chief Upanishads, or on the Gita, or finally on the Vedanta Sutras.

C. N. Krishnaswami Ayer. Sankaracharya, His life and Times (4th Ed. P. P. 21-22).

আয়াব মহোদয় লিখিয়াছেন—“The commentary on the Gita is said to betray some amount of impatience in regard to those who object to an unmarried young man turning out a Sanyasin. If it does, it must be evidently the expression of his personal feeling” (Sankracharyya. His life and times, 4th Ed. p. p. 22.) আমাদের কিন্তু গীতাভাষ্য পড়িয়া একশ ধাবণা জন্মে নাই। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার দ্বিতীয় অধ্যায়ের ৭২ শ্লোকের ভাষ্য বাহা লিখিয়াছেন তাহাতে এরূপ কোনও প্রতীতি জন্মিতে পারে না। দ্বিতীয় অধ্যায়ের পরিসমাপ্তি শ্লোক এই—

“এয়া লক্ষ্মী স্থিতিঃ পার্থ নৈনাং ভ্রাপা বিমহতি ।

দ্বিত্যশ্রমমত্বকালেহপি ব্রহ্মনির্লিপ মৃচ্ছতি ।” ২।৭২ ।

উহাব ভাষ্যে আচার্য্য শঙ্কর লিখিয়াছেন—“স্থিরা অশ্রাং দ্বিত্যশ্রমোক্ত্যাং যথোক্তায়াম্ অম্বকালে ভবন্তে বসন্তশ্চি ব্রহ্মনির্লিপং ব্রহ্মনির্লিপমৃচ্ছতি, কিন্তু বহুব্যং ব্রহ্মচর্যাদেব সংশ্রুত ব্যবজ্ঞাৎ যো ব্রহ্মণোবাবর্তিষ্ঠেৎ \* ব্রহ্মনির্লিপমৃচ্ছতি” ( দীপ্তি, নিঃ সংঃ সংঃ ১৯১০ ইং ১৮৩৪ \* ৩৭৩, ১৩৩ পৃঃ ) । এস্থলে “অপি” শব্দের অর্থ গ্রহণ করিলেই এরূপ অর্থসঙ্গতি হয়। “অম্বকালেও” বলিলেই এরূপ অর্থ করা ভিন্ন শতাস্তর নাই। এতদ্ব্যতীত কোথাও অধৈর্যের চিহ্নমাত্র লক্ষিত হয় না। বিশেষতঃ সনক, সনন্দ প্রভৃতি ভ্রাতৃকুমাৰ সন্ন্যাসী। বালখিলা মূনিরাও ভ্রাতৃকুমাৰ সন্ন্যাসী। এমতাবস্থায় শঙ্করের সন্ন্যাস গ্রহণ গর্হিত হইবাব কোনও হেতু দেখিতে পাওয়া যায় না। বৌদ্ধ ভাবতে সন্ন্যাসের প্লাবন ইতিহাসপ্রসিদ্ধ। তৎকালে অবিবাহিতের পক্ষে সন্ন্যাসের কোনও প্রতিবন্ধকতা দেখিতে পাঠি না। বৎ তৎকাল সন্ন্যাসের পক্ষেই অনুকূল। অতএব আয়াব মহোদয়ের সিদ্ধান্ত সমীচীন মনে হয় না।

শঙ্করের মনোবা অসাধাবণ। এরূপ সর্বোতোমুখী প্রতিভা কদাচিত্ পরিলক্ষিত হয়। আচার্য্যশঙ্করের সম্পূর্ণ গ্রন্থাবলী শ্রীবঙ্গমের বাণীবিলাস প্রেস ১৯১০ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত করিয়াছে। ২০ খণ্ডে এই গ্রন্থ সমাপ্ত হইয়াছে। এরূপ কোনও সর্বাঙ্গসুন্দর সংস্করণ এ পর্যন্ত হয় নাই। প্রথম তিন খণ্ডে ব্রহ্মসূত্র ভাষ্য। ৪র্থ খণ্ডে ঈশ, কেন, কঠ ও প্রশ্নোপনিষদের ভাষ্য। ৫ম খণ্ডে মুণ্ডক, মাণ্ডুক্য (কারিকা সহিত) এবং ঐতরেয় উপনিষদের ভাষ্য। ৬ষ্ঠ

খণ্ডে তৈত্তিরীয় এবং ছান্দোগ্য উপনিষদের তৃতীয় অধ্যায় পর্য্যন্ত ভাষ্য ।  
৮ম খণ্ডে ছান্দোগ্যে অবশিষ্ট ভাষ্য । ৮ম খণ্ডে বৃহদারণ্যকেব দ্বিতীয়  
অধ্যায় পর্য্যন্ত ভাষ্য । ৯ম খণ্ডে বৃহদারণ্যকেব চতুর্থ অধ্যায় পর্য্যন্ত এবং  
১০ম খণ্ডে বৃহদারণ্যকেব অবশিষ্ট অংশ ও নৃসিংহ পুৰাণতাপনীয় উপনিষদের  
ভাষ্য আছে । ১১শ ও ১২শ খণ্ডে গীতা ভাষ্য । ১৩শ খণ্ডে দিগ্‌ব্যাস সংস্কৃত  
ভাষ্য ও সনৎকুমারীয় ভাষ্য । ১৪ শ খণ্ডে বিবেকচূড়ামণি ও উপদেশসহস্রা ।  
১৫শ খণ্ডে অপবোদ্ধাকল্পভূতি, বাক্যাবলি, স্বাত্মমিহ্মপণম্, আত্মবোধ, শতশ্লোকী,  
দশশ্লোকী, সৰ্ববেদান্তসিদ্ধান্তসারসংগ্রহ, প্রভৃতি প্রকরণ গ্রন্থ আছে ।  
১৬শ খণ্ডে পোষাণিকবাক্য, মনীষাশঙ্কক, অষ্টৈকান্তভূতি, পঞ্চীকরণ প্রভৃতি ক্ষুদ্র  
ক্ষুদ্র ২৫ পানি গ্রন্থ বর্ণন গ্রন্থ বহুমান । ১৭শ খণ্ডে গণপত্যস্তোত্র, স্ববক্ষ্যাত্মোত্র,  
ঈশ্বৰ্য্যস্তোত্র ও দেবীস্তোত্র মোট ৩০ টী স্তোত্র আছে । ১৮শ খণ্ডে বিষ্ণুস্তোত্র,  
প্রভৃতি ৩০ টী স্তোত্র ও বণিগা-ত্রিশতী-স্তোত্র-ভাষ্য আছে । ১৯ ও ২০শ খণ্ডে ।  
পপঞ্চসংহতর বিদ্যমান । এই সংস্করণে যেতান্বতর উপনিষদ দেখিতে পাওয়া যায় না  
তৈত্তির্য্যকেব ভাষ্যে পাওয়া যায় সে যেতান্বতর উপনিষদের ভাষ্যও তদ্বিষয়িত  
নৃসিংহ আনন্দাশ্রমেব সংস্করণে যেতান্বতর উপনিষদের ভাষ্য আচাৰ্য্যশঙ্করেব পাপর  
সিদ্ধিগত হইয়াছে । বঙ্গদেশে বঙ্গীয় মহেশ পালের সংস্করণেও ইচ্ছাটী দেখিতে  
পাওয়া যায় । ইতিবৃত্তে বিদ্যাস ভিন্ন গত্যন্তর নাট ।

যে গাথর উপনিষদের বাক্য আচাৰ্য্যশঙ্কর ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যেও ৫৩ বার উদ্ধৃত  
করিয়াছেন । যেতান্বতর ভাষ্যও তৎপ্রণাত বর্ণিত্য বোধ হয় । অবশ্যই এই  
উপনিষদের ভাষ্যভূমিকায় বহু পৌরাণিক বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে । ব্রহ্মসূত্র  
প্রভৃতি ভাষ্যে ও অন্যান্য উপনিষদের ভাষ্যে পৌরাণিক বাক্য অতি সামান্যই  
আছে । কিন্তু ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে যেতান্বতর উপনিষদের বাক্য উদ্ধৃত করায় উক্ত  
ভাষ্যও আচাৰ্য্য শঙ্করকৃত বর্ণিত্য মনে হয় । ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র প্রকরণ গ্রন্থেব মধ্যে  
বাণীবিলাস সংস্করণে “অজ্ঞানবোধিনী” নামক গ্রন্থ দেখিতে পাই না । কিন্তু  
বঙ্গদেশীয় প্রসন্ন শাস্ত্রীর ও বহুমতীর সংস্করণে “অজ্ঞানবোধিনী” দেখিতে  
পাই । এই গ্রন্থ তদ্বিষয়িত কি না দৃঢ়তার সহিত বলা যায় না । গ্রন্থেব বিশেষত্ব  
এই যে ইহাতে পঞ্চীকরণ প্রভৃতি অতি বিশদভাবে প্রদর্শিত হইয়াছে । [ বঙ্গদেশে  
ও কাশী প্রদেশে আরও বহু গ্রন্থ আচাৰ্য্যের নামে প্রচলিত আছে । সং । ]

বঙ্গদেশীয় সংস্করণ মধ্যে দুই একটা স্তোত্র দেখা যায় । তাহা বাণীবিলাস

সংস্করণে নাই । ক্ষুদ্র প্রকরণ ও স্তোত্র সম্বন্ধে নির্দ্ধারিতরূপে বহু ত্রুটি । যাহা হউক ইহাদের মধ্যে প্রধান প্রধান কয়েকখানি গ্রন্থের বিবরণ এই—

### ব্রহ্ম সূত্র ভাষ্য ।

ব্রহ্মসূত্র ভাষা — এই ভাষ্যের বহু সংস্করণ হইয়াছে । তন্মধ্যে কতিপয় এই—

আনন্দাশ্রমেব সং — ১৮৯০-৯১ ( আনন্দগিৰি টীকা সহ ) ।

এসিয়াটিক সোসাইটী সং — (গোবিন্দানন্দেব টীকা সহ) এখন পাওয়া যায় না ।

কালীবর বেদান্তবাগীশেব সং—( ভামতী সহ ) বঙ্গাব্দ ১২৯৪ ।

নির্ণয়সাগর সং—( ভামতী, বহুপ্রভা ও আনন্দগিবিসহ ) ১৯০৯ ।

নির্ণয়সাগর সং—( ভামতা, কল্পতরু, পবিমল ) — ১৯১৭ ।

জীবানন্দ বিদ্যাসাগর সং—( ভামতী )

ঐ ঐ ( বহুপ্রভা )

বাণীবীলাস প্রেস সং—(ভামতা, কল্পতরু, পবিমল, আভোগ ) এখনও অসম্পূর্ণ ।

বিজয়নগর সংস্কৃত সিবিজ্ সং—( কল্পতরু, পবিমল ) ।

লোটাস্ লাঠিব্রৌ ( কালিকাতা ) সং—(ভামতী বহুপ্রভা প্রভৃতি সহ) এখনও শেষ হয় নাই । খণ্ডাকারে বাণীব হইতেছে । চতুঃসৃতী শেষ হইয়াছে ।।

Deussen, Die Sutrās des Vedānta, text with translations of Sutrās, with Sankar's commentary, Leipsic 1887.

Thibaut's translation in Sacred books of the East. Vol xxxiv, Oxford 1890.

হুত্রভাষ্যের টীকাব বিবরণ পবে প্রদত্ত হইবে । ভাষ্যের উপবে বহু টীকা ও নিবন্ধ গ্রন্থ বিবচিত হইয়াছে । বৃত্তি, টীকা, নিবন্ধ, টীকাব টীকাব বিস্তৃত বিবরণ প্রদান আয়াসসাধ্য ব্যাপার । অত্র কোনও ভাষ্যের একরূপ ব্যাখ্যা হয় নাই । খ্রীঃ পূঃ ১ম শতাব্দী হইতেই ব্যাখ্যা আবিস্কৃত হইয়াছে । কিন্তু আট শত বৎসর কাল আচার্য্যের টীকা বা ভাষ্যবৃত্তি প্রণয়ন এক প্রকার বন্ধ ছিল বলিয়াই মনে হয় । \* আচার্য্যশঙ্করের সমকালীন ও সাক্ষাৎ শিষ্য পদ্মপান্নাচার্য্যের “পঞ্চপাদিকা” ও সাক্ষাৎশিষ্য কোনও অজ্ঞাতনামা আচার্য্যের বৃত্তি ( শ্রীবিদ্যা প্রেস, কুম্ভকোণ, মাদ্রাজ । ) ভিন্ন ব্রহ্মসূত্রেব কোনও বৃত্তি বা টীকা দেখিতে পাওয়া যায় না । সৰ্ব্ব-

[ \* কিন্তু আচার্য্যের আবির্ভাবকাল ৬৮৬ খ্রঃ অব্দ বরিসে আর এ অসম্ভব থাকেনা । সং ]

জ্ঞানম্‌ই ( ৭৫৮—৮৪৮ খ্রীঃ ) প্রথম বিস্তৃত “সংক্ষেপশাবীৰক” নামক রুতি  
বচনা করেন। তিনি রাষ্ট্রকূটবংশীয় রাজা প্রথম কৃষ্ণের সময় “সংক্ষেপ  
শাবীৰক” লিখিয়াছিলেন বলিয়া গ্রন্থসমাধিতে লিখিয়াছেন। ( ভূমিকা দ্রষ্টব্য )।  
রাজা প্রথম কৃষ্ণ ৭৬০—৭৮০ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত রাজত্ব করেন। তাঁহার সময়ে  
প্রথম বিস্তৃত রুতি বিবচিত হয়। খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দী হইতে অষ্টম শতাব্দী  
পর্য্যন্ত আচার্য্যের ভাষা, পঞ্চপাদিকা ও সূত্রশাবীৰ্য্যের গ্রন্থনিচয়ের প্রচাৰ  
ছিল। পুৰাণ, স্মৃতি প্রভৃতির প্রচাৰ ও প্রসাৰ চতুর্থ ও পঞ্চম শতাব্দীতে সৰ্বিশেষ  
ছিল। তৎকালে ভাষ্যের টীকা প্রণয়নের বিশেষ আবশ্যকতা বোধ হয় নাই।  
দক্ষিণ ভাৰতে চালুক্য বংশের রাজত্ব কালে ( ৫৫০—৭৫০ খ্রীঃ ) পূৰ্ব্বমীমাংসা  
দর্শনের নানাকৰূপ নিবন্ধ বিবচিত হয়। \* মীমাংসাব প্রচাৰ ও প্রতিপত্তির জগ্ৰহ  
অষ্টম শতাব্দীতে আচার্য্যের ভাষ্যের নূতন কবিতা রুতিবিবচন আবশ্যক হইয়া  
ছিল। বিশেষতঃ সম্প্রদায়ক্ৰমে ভাষা এই দীৰ্ঘকাল চলিয়া আসিলেও কাল-  
সহকাৰে নানাকৰূপ স্বাভাবিকভাবে ব্যাখ্যাবিপৰ্যায় অবশ্যম্ভাবী হইয়া পড়িল।  
ইহা বন্ধ কৰিবাব জগ্ৰহ অষ্টম শতাব্দী হইতে ১৮শ শতাব্দী পর্য্যন্ত এমন শতাব্দী  
প্রায় স্বাভাবিক হইয়া নাই যে শতাব্দীতে বেদান্তমতের গ্রন্থ বিচিত হয় নাই।  
টীকা, নিবন্ধ, প্রকরণ ইত্যাদি নানাকৰূপ গ্রন্থই প্রণীত ও প্রচাৰিত হইয়াছে।  
এই সহস্র বৎসরই ঐতিহাসিক দৃষ্টিতে অদ্বৈতদর্শনের স্বর্ণযুগ। কেবল  
অদ্বৈতমত নহে, অত্যাগ্ৰ মতেও এই সহস্র বৎসরই নানাকৰূপ গ্রন্থ প্রণীত ও  
প্রচাৰিত হইয়াছে। আচার্য্য গোড়পাদেব কাল হইতেই ( অবশ্যই ৮০০ বৎসর  
গ্ৰহণ কৰিলে ) দার্শনিক চিন্তা ১৮শ শতাব্দী পর্য্যন্ত—এই তই সহস্র বৎসর ভাৰতে  
নানাকৰূপ পৰিবৰ্ত্তনের মধ্য দিয়াও আত্মপ্রকাশ কৰিয়াছে। আচার্য্যশঙ্করের  
ভাষ্যের প্রথম টীকা বা নিবন্ধ “পঞ্চপাদিকা।” ইহা চতুঃসূত্রী টীকা  
ইহাব অতিবিক্ত আব পাওয়া যায় নাই। পঞ্চপাদিকা বিজয়নগৰ সিবিজে কাশীতে  
মুদ্রিত হইয়াছে। “সাক্ষাৎ শিষ্য” কিন্তু নাম জানা যায় না, তাঁহার এক রুতি  
আছে। ইহা অতি সংক্ষিপ্ত। সম্ভবতঃ আচার্য্যের কোন শিষ্যই এই রুতি প্রণয়ন  
কৰিয়াছেন। ইহাতে সকল সূত্রেরই রুতি প্রদত্ত হইয়াছে। “সংক্ষেপশাবীৰককাব”  
তাঁহার গ্রন্থকে রুতি বলিলেও উহাকে স্বতন্ত্র গ্রন্থৰূপে গ্রহণ করা বাইতে পারে।  
ভাষ্যের পরে প্রধান টীকাই ভাস্করী। বাচস্পতি মিশ্র এই টীকার কৰ্ত্তা। তিনি  
দশম শতাব্দীতে বিদ্যমান ছিলেন বলিয়া স্থিরীকৃত হইয়াছে। খ্রীষ্টীয় দশম

\* স্মিথ সাহেবের ইতিহাস ৩৮৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

শতাব্দীতেই এই প্রধান নিবন্ধ ভামতী বিরচিত হইয়াছে। এই নিবন্ধও ভাষ্যে ব্যয় প্রসন্ন ও গম্ভীর। ভাষ্যব্যাখ্যাচ্ছলে ভামতীকাব ঘে অসাধারণ প্রতিভাব পবিচয় প্রদর্শন করিয়াছেন তাহাতে বিস্মিত হইতে হয়। পবে তাঁহার গ্রন্থাদি বর্ণিত হইবে। ভামতীৰ পরে ১৩শ শতাব্দীতে অমলানন্দস্বামী কল্লতরু টীকা প্রণয়ন করেন। অমলানন্দ দেবগিরির যাদব বংশেৰ বাজা রামচন্দ্র ও হৃদয়ানন্দ মহাদেবের রাজত্বকালে কল্লতরু প্রণয়ন কবেন। কল্লতরুর উপবে ১৬শ ও ১৭শ শতাব্দীতে অঙ্গয়দীক্ষিত পবিমল নামক টীকা লিখেন। লক্ষ্মীনাথসিংহ কল্লতরুর উপবে “আভোগ” নামক অত্র একটা টীকা বিরচন করেন। লক্ষ্মীনাথসিংহ পবিমলের” ছায়াভূষণ কবিয়াই “আভোগ” রচনা করেন।

পঞ্চপাদিকা সম্প্রদায় হইতে ভামতী সম্প্রদায় ভিন্ন। পঞ্চপাদিকাৰ টীকা পঞ্চপাদিকা বিবরণ। প্রকাশায় যতি ইহাব প্রণেতা। স্থলবিশেষে বিবরণকাৰ ও ভামতীকারের মতের পার্থক্য আছে। যথাস্থানে তাহা প্রদর্শিত হইবে। এই বিবরণ টীকা ভিন্ন অমলানন্দের “পঞ্চপাদিকাদর্পণ” নামক এক গ্রন্থেৰ বিষয় জানা যায়। এই গ্রন্থ প্রকাশিত হইয়াছে বলিয়া জানিতে পাৰি নাই। এতদ্বিধি বিদ্যাসাগরকৃত “পঞ্চপাদিকা টীকাও” আছে। অবশ্য এ গ্রন্থও প্রকাশিত হয় নাই। পঞ্চপাদিকা বিবরণেৰ উপবে দুইটা টীকা আছে। প্রথম—তদ্ব্যাপন বেনারস সংস্কৃত সিরিক্সে প্রকাশিত। ইহা অংগুহুভূতি আচার্য্য-শিষ্য আচার্য্য অণ্ডানন্দকৃত। অণ্ডানন্দ পঞ্চদশ শতাব্দীতে বিদ্যমান ছিলেন। দ্বিতীয় টীকা—ভাবপ্রকাশিকা। ইহা জগন্নাথশ্রম আচার্য্যের শিষ্য নৃসিংহাশ্রম কৃত। নৃসিংহাশ্রম (১৫৪৭) ১৬শ শতাব্দীর মধ্যভাগে বর্তমান ছিলেন বলিয়াই মনে হয়। \*

অষ্টৈতানন্দের “ব্রহ্মবিদ্যাভরণ” ভাষ্যের উপর টীকা। রঙ্গনাথের বৃত্তি সূত্রেৰ উপর। বিদ্যারণ্যের বিবরণপ্রম্নেয়সংগ্রহ ভাষ্যের উপর। আনন্দগিৰি বা আনন্দজ্ঞান কৃত “ত্ৰায়নির্ণয় টীকা” চতুঃসূত্রী পর্য্যন্ত ভাষ্যের উপর। অঙ্গয়দীক্ষিত কৃত “ত্ৰায়রক্ষামণি” প্রথমমাধ্যয় পর্য্যন্ত, ইহা সূত্রেৰ উপর। রামানন্দ কৃত “ভাব্যরত্নপ্রভা” ইহা ভাষ্যের উপর। শঙ্করানন্দ কৃত “ব্রহ্মসূত্রদীপিকা”,

\* [ বিবরণের উপর রত্নপ্রভাকার রামানন্দকৃত বিবরণোপস্থাস নামক এক টীকা কাশী চোখাধাতে ছাপা হইয়াছে। চিৎসুখাচার্য্য কৃত ভাষ্যের উপর ভাষ্যভাবপ্রকাশিকা নামক এক উত্তম টীকা আছে, ইহা এখনও অমুদ্রিত। ভামতীর উপর ভামতীতলক নামক আর এক উত্তম টীকা আছে। ইহাও অমুদ্রিত। শঙ্করপাদভূষণ নামক আর এক টীকা আছে। এসব টীকা ছাপিব বলিয়া সংগ্রহ করিয়াও ছাপিতে পারি নাই। শঙ্করভাষ্যের উপর বা তদ্ব্যাপন সূত্রেৰ উপর এত টীকা আছে যে তাহার ব্রহ্ম একখানি পৃথক গ্রন্থ হইলে ভাল হয়। সং]



বামানন্দ সংস্কৃতি কৃত “ব্রহ্মামৃতবর্ষিনী” টীকা এবং সদাশিবেন্দ্র সরস্বতী কৃত “ব্রহ্মতত্ত্বপ্রকাশিকা” নামক বৃত্তি ব্রহ্মসূত্রের উপর আছে ।

এই সকল টীকা ও বৃত্তিকাব সকলেই আচার্য্য শঙ্করের মতানুসরণ কবিয়াছেন । এতগুলি টীকা, বৃত্তি ও নিবন্ধ কেবল ভাষ্যের প্রকৃত ব্যাখ্যামানসেই বিবচিত হইয়াছে । বিশেষতঃ বামানুজ, মধ্ব, ভাস্কর, শ্রীবর্গ, উদয়ন, বল্লাভাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণের অভ্যুদয়েব সহিত প্রতিপক্ষগণকে পরাজিত কবিয়া অদ্বৈত মতের প্রতিষ্ঠা বক্ষা করিবার জন্ত কেবল টীকা বা বৃত্তি নহে, অনেক প্রামেয়বহুদ্য নিবন্ধও বচিত হইয়াছে । শ্রীহর্যমিশ্রেব খণ্ডনদণ্ডবাদ্য ( কাশী চৌঃ সং ) আনন্দ-জ্যোতীর্ষ্যের “ত্ৰায়মকবন্দ” ( কাশী চৌঃ সং ) “তত্ত্বপ্রবীপিকা” ( নিঃ সাঃ সং ) মধ্বসুদন সরস্বতীর “অদ্বৈতসিদ্ধি” ( শ্রীবিদ্যা সং, ও নিঃ সাঃ সং ) প্রভৃতি গ্রন্থেব চিন্তাশীলতার, দার্শনিকতার অপরূপ অতুলনীয় নিদর্শন । ভাষ্যের এতগুলি টীকা দেখিলেই বাচস্পতি মিশ্রেব “প্রসন্ন গম্ভাবন্” কথাব সার্থকতা মনে হয় ।

ভাষ্য ছান্দোগ্য উপনিষৎ ৮০৯ স্থলে, বৃহদাবশ্যক ৫৬৫, তৈত্তিরীয় ১৫২, মুণ্ডক ১২৯, কঠ ১০৩, কৌষীতকী ৮৮, শ্বেতাশ্বতর ৫৩, প্রগ্ন ৩৮, ঐতরেব ২২, জাবল ১৩, মহানাবায়ণ ৯, ঈশ ৮, পৈঙ্গি ৬ এবং কেন উপনিষৎ ৫ স্থানে উদ্ধৃত হইয়াছে ।

### উপনিষদ-ভাষ্য ।

আনন্দাশ্রমেব সংস্করণই সর্বাঙ্গসুন্দর । ভাষ্যের উপরে আনন্দজ্ঞানের টীকা আছে । কেনোপনিষদের দুই বকমের টীকা আছে । বঙ্গদেশে স্বর্গীয় মহেশচন্দ্র পাল মহাশয়ের সংস্করণ ও বর্তমানে লোটার্স লাইব্রেরীতে সংস্করণ আছে । নিম্ন-লিখিত উপনিষদের উপর আচার্য্যের ভাষ্য বিদ্যমান ।

১। ঈশোপনিষৎ ( সটীক শঙ্কর ভাষ্য ভিন্ন উবটাচার্য্যের ভাষ্য, আনন্দ-ভট্টোপাধ্যায়কৃত ভাষ্য, অনন্তাচার্য্যকৃত ভাষ্য, ব্রহ্মানন্দ সরস্বতীকৃত রহস্য, শঙ্করানন্দকৃত দীপিকা এবং রামচন্দ্র পণ্ডিতকৃত ঈশাবাস্যরহস্যবিবৃতিও আছে ) ।

২। কেনোপনিষৎ ( ইহার দুই প্রকার সটীক শঙ্করভাষ্য এবং শঙ্করানন্দ ও নারায়ণ বিরচিত দীপিকাও আছে ) ।

৩। কঠোপনিষৎ ( কেবল সটীক শঙ্কর ভাষ্য আছে ) ।

- ৪। প্রশ্নোপনিষৎ ( সটীক শঙ্কর ভাষ্য ও শঙ্করানন্দ দীপিকা )।  
 ৫। মুণ্ডকোপনিষৎ ( ঐ নাবায়ণ দীপিকা )।  
 ৬। মাণ্ডুক্যোপনিষৎ ( ঐ কারিকার সটীক শঙ্করভাষ্য ও শঙ্করানন্দকৃত দীপিকা )।  
 ৭। ঐতরেয় উপনিষৎ ( ঐ বিষ্ণুসংহিতাকৃত দীপিকা )।  
 ৮। তৈত্তিরীয় উপনিষৎ ( ঐ বিষ্ণুসংহিতা ও শঙ্করানন্দেরা দীপিকা )।  
 ৯। ছান্দোগ্য উপনিষৎ ( সটীক শঙ্কর ভাষ্য )।  
 ১০। বৃহদাব্যাক্য উপনিষৎ ( ঐ )  
 ১১। নৃসিংহ পূর্বতাপনীয় ( কেবল শঙ্কর ভাষ্য )।  
 ১২। শ্বেতাশ্বতর উপনিষৎ ( ঐ )

এই সকল উপনিষদের ভাষ্যের উপরে আনন্দগিরির টীকা ব্যতীত কোনও কোনও উপনিষদের উপর শঙ্করানন্দ প্রভৃতির দীপিকা বা বৃত্তি আছে। নৃসিংহ পূর্বতাপনীয় ও শ্বেতাশ্বতর উপনিষদের উপর আনন্দগিরির কোনও টীকা নাই।

### গীতাভাষ্য।

গীতাভাষ্যের নানারূপ সংস্করণ হইয়াছে। আনন্দাশ্রমের সংস্করণ ১৮৯৭ :  
 নির্ণয় সাগর ( আট টীকা )—১৯১২। বেঙ্কটেশ্বর ( ছয় টীকা )। কলিকাতায়  
 ৯টী টীকাকৃত দামোদর মুখোপাধ্যায়ের সংস্করণ, প্রসন্নকুমার শাস্ত্রীর সংস্করণ,  
 কৃষ্ণানন্দ স্বামীব সংস্করণ ( কাশী যোগাশ্রম হইতে প্রকাশিত ) এবং লোটাস  
 লাইব্রেরীর সংস্করণ এখন মূল্যভ। কিন্তু এতদ্ব্যতীত বহু সংস্করণ বিদ্যমান।

ভাষ্য অল্পসংখ্যক করিয়া নিম্নলিখিত টীকা প্রণীত হইয়াছে।

- ... ১। গীতাভাষ্যবিবেচন—আনন্দগিরিকৃত।  
 ২। গূঢ়ার্থ দীপিকা—মধুসূদন সরস্বতীকৃত।  
 ৩। গীতাইবোধিনী—শ্রীধর স্বামী কৃত।  
 ৪। গীতার্থ প্রকাশ (ভারত ভাবদীপ)—শ্রীনীলকণ্ঠ হরি কৃত।  
 ৫। শঙ্করানন্দের টীকা।  
 ৬। ভাষ্যোৎকর্ষ দীপিকা—ধনপতি হরিকৃত।

আচার্য্য মধুসূদন, শ্রীধর প্রভৃতি স্থলবিশেষে টীকায় আচার্য্যের বিরোধী মত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন। ভাষ্যোৎকর্ষ দীপিকায় ধনপতি হরি সেই সকল স্থলে

উক্তাদের ব্যাখ্যার দোষ প্রদর্শন করিয়া আচার্য্য শঙ্করবেব মতের উপদেশেয় প্রতিপাদন করিয়াছেন। ( নির্ণয় সাগরবেব ১৯১২ খ্রীঃ সংস্করণ দ্রষ্টব্য )। কলিকাতায় “উৎসব” পত্রের সম্পাদক পণ্ডিতবব শ্রীযুক্ত রামদয়াল মজুমদার মহাশয় টীকা ও ভাষ্য হইতে সংগৃহীত টীকা ও বাঙ্গালা ব্যাখ্যায় আচার্য্য শঙ্করবেব ব্যাখ্যাব উপদেশেয় প্রদর্শন করিয়াছেন। ইংবাজী অনুবাদ Sacred Books Vol. VIII 2nd Ed. Oxford 1918. খৃঃতে হইয়াছে। ডেভিস্ ( Davies ) সাহেববেব এক অনুবাদও আছে। তৃতীয় সংস্করণ ১৮৯৪ সালে প্রকাশিত হইয়াছিল। (Trubner's oriental series)। ভাষ্যেব বঙ্গানুবাদ শ্রীযুক্ত প্রমথনাথ তর্কভূষণ মহাশয় করিয়াছেন। প্রথমে এই বঙ্গানুবাদ উদ্বোধন আফিসে পাওয়া যাইত। বর্তমানে লোটাস্ লাইব্রেরীর সংস্করণে সেই অনুবাদ প্রদত্ত হইয়াছে।

এতদ্ব্যতীত গীতাব অত্রাণ টীকাও আছে। চিদম্বনানন্দেব গুঢ়ার্থদীপিকা ( বোধাই সং ), রঘুনাথ প্রসাদেব গীতামৃতভাঙ্গিনী ( বোধাই সং ), বালসুবোধিনী গাথ্যা ( পুণা ), সদানন্দ বিবচিত শ্লোকবদ্ধ “ভাব প্রকাশ” নামক টীকা ( পুণা ) আছে। বেক্টনাথ বিবচিত “ব্রহ্মানন্দগিবি” নামক ব্যাখ্যাও বিস্তারিত। ইহা শ্রীবঙ্গম বাণীবিলাস প্রেস হইতে প্রকাশিত এবং অতি উত্তম টীকা। ইহাতে অগবাপব ভাষাদিবে মত খণ্ডনপূর্বক শঙ্কব ভাষ্যেব উৎকর্ষ প্রদর্শিত হইয়াছে। বাস্তবিক ভারতেব সকল প্রদেশেই গীতাব নানারূপ টীকা সহিত নানা সংস্করণ হইয়াছে। টীকাব প্রসাব আচার্য্যেব মতের উপদেশেয় নিদর্শন। গীতা মহাভাবতেব ভীষ্ম পর্বেব অন্তর্গত। গীতা ১৮শ অধ্যায় ৭০০ শ্লোকে সম্পূর্ণ।

### বিষ্ণুসহস্রনাম ভাষ্য ।

বঙ্গদেশে ৬ মহেশচন্দ্র পালেব সংস্করণ আছে। ইহাতে বঙ্গানুবাদ প্রদত্ত হইয়াছে। বাণীবিলাস প্রেস “তারক ব্রহ্মানন্দ” টীকা সহিত সভাষ্য সহস্রনাম প্রকাশ করিতেছেন। “বিষ্ণুসহস্রনাম” ও মহাভারতের অমুশাসনপর্বেব অন্তর্ভুক্ত। ইহাতে ১৪০ শ্লোক ও দুইটি অর্থবাদ শ্লোক আছে।

### সনৎকুমারীয় ভাষ্য ।

মহাভারতের অন্তর্গত উদ্যোগপর্বেব ধৃতরাষ্ট্রেব প্রতি সনৎকুমারেব অধ্যায় উপদেশেই সনৎকুমারীয় শাস্ত্র। ইহা চারি অধ্যায়ে সম্পূর্ণ। প্রথম অধ্যায়ে ৫৩টি শ্লোক, দ্বিতীয় অধ্যায়ে ৫১, তৃতীয় অধ্যায়ে ২৩, চতুর্থ অধ্যায়ে ২৯টি শ্লোক

আছে। মোট ১৪৬ শ্লোক। কলিকাতায় স্বর্গীয় কালীবর বেদান্তবাগীশ মহাশয় ইহার সান্ন্যবাদ এক সংস্করণ প্রকাশ করিয়াছেন।

### হস্তামলক ভাষ্য ।

কোনও কোনও সংস্করণে “কস্বং শিশো” এইরূপ আবস্ত দেখিতে পাওয়া যায়। কিন্তু “নিমিত্তং মনশ্চক্ষুরাদি প্রবৃত্তৌ” “নিবস্তাখিলোপাধিবাক্যকল্পঃ” ইত্যাদি শ্লোক ইহাতেই ভাষ্য আরম্ভ হইয়াছে। এই শ্লোক সহিত ১২ শ্লোকেব উপব শঙ্কবভাষ্য বিস্তৃমান। ইহা অতি সংক্ষিপ্ত হইলেও ইহাতে অবৈতসিদ্ধান্ত অতি সুস্পষ্ট রূপে প্রতিপাদিত হইয়াছে। “স নিত্যোপলব্ধিঃ স্বরূপোহমাত্মা” ইহাট প্রকৃত জ্ঞান। জ্ঞানীর স্বরূপ এই এক চরণেই প্রকাশিত হইয়াছে। [অনেকে বলেন এই ভাষ্য আচার্য্যেব নহে। কাবণ, শিষ্যেব গ্রন্থে তিনি ভাষ্য কবিবেন কেন? কেহ বলেন ইহা প্রাচীন গ্রন্থ, শিষ্য হস্তামলক উহার সাহায্যে তান্ময়-পৰিচয় দিয়াছিলেন, উহা উত্তম গ্রন্থ এজন্ত আচার্য্য তাহাব ভাষ্য কবেন। সং]

### ললিতাত্রিশতী ভাষ্য ।

“ললিতাত্রিশতী” মার্কণ্ডেয় পুবাণেব অন্তর্গত। ইহাব উপব যে শঙ্কবভাষ্য আছে তাহাতে শব্দগুলিব অপূর্ক ব্যাখ্যা প্রদত্ত হইয়াছে। অনেকগুলি মন্ত্রোদ্ধারও করা হইয়াছে।

### প্রকরণ গ্রন্থ—বিবেক চূড়ামণি ।

প্রকরণ গ্রন্থেব মধ্যে বিবেকচূড়ামণি নামক গ্রন্থেব কোনও টীকা পাওয়া যায় না। ভাষা ও ভাবমাধুর্য্যে গ্রন্থখানি একান্ত উপাদেয়। বাঙ্গলা, বোধাই, কানী, শ্রীবঙ্গ প্রভৃতি সকল স্থলেই এই গ্রন্থেব নানারূপ সংস্করণ হইয়াছে। শ্রীবঙ্গের সংস্করণে ৫৮১ শ্লোক আছে। বঙ্গদেশীয় সংস্করণেব সহিত কোন কোন স্থলে পার্থক্য আছে।

### উপদেশ সহস্রী ।

এই গ্রন্থেব উপরে রামতীর্থ স্বামীর “পাদযোজনিকা” নামক টীকা আছে। “উপদেশ সহস্রী” গদ্যপত্ন্যক। এই গ্রন্থেব লোটাঙ্গ লাইব্রেরীর এক সংস্করণ ও নির্ণয় সাগর প্রেসের এক সর্বাঙ্গসুন্দর সংস্করণ আছে। লোটাঙ্গ লাইব্রেরীর সংস্করণে বঙ্গানুবাদ আছে। উপদেশ সহস্রী ইহাতে সুরেশ্বরচার্য্য স্বকৃত নৈকর্মা সিদ্ধিতে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। সদানন্দও বেদান্তসাবে ইহার বাক্য উদ্ধৃত

করিয়াছেন। রামতীর্থ স্বামীও বেদান্তসারের টীকায় “বিদ্যামনোরঞ্জিনীতে” ইহা হইতে প্রামাণিক শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। (জ্যেষ্ঠব সাহেবের ২য় সং ৪৫, ৫৪, ৫৫, ৮০, ১২৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

এই গ্রন্থে পদ্যাংশেব উপব বিদ্যাব্যামেব শিষ্য বোধনিধি একখানি টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন। এই টীকা এখনও প্রকাশিত হয় নাই। (মাদ্রাস Oriental manuscript library IX vol. 3400—3401 পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

[আনন্দগিৰিব একটি টীকাও আছে। সং]

### অপরোক্ষানুভূতি।

ইহাব উপর বিদ্যাবণ্য স্বামি টীকা আছে। সটীক সংস্করণ বোম্বাইতে পাওয়া যায়। কলিকাতায় ৬প্রসন্ন কুমার শাস্ত্রীর প্রকাশিত গ্রন্থাবলীতেও সটীক অপরোক্ষানুভূতি আছে। এই গ্রন্থে মোট ১৪৪ শ্লোক আছে। গ্রন্থ-কন্দেব কীর্ণহটলেও ভাবেব প্রাধান্যে ইহা একখানি উপাদেয় গ্রন্থমধ্যে পবিগণিত। এহ গ্রন্থে যম, নিয়ম, আসন, প্রাণায়াম প্রভৃতির এমন মনোজ্ঞ ব্যাখ্যা প্রদত্ত হইয়াছে যে পাঠ করিলেই হৃদয় পুলকিত হয়।

[মহেশপালের সংস্করণও আছে। সং]

### শতশ্লোকী।

ইহাব উপবে আনন্দগিৰিব টীকা আছে। ইহা বোম্বাইয়ে পাওয়া যায়। ইহাতে ১০১টা শ্লোক আছে।

### দশশ্লোকী।

ইহাব উপবে মধুসূদন সরস্বতাব এক টীকা আছে। ইহাব অপর নাম “সিদ্ধান্ত বিন্দু”। “সিদ্ধান্ত বিন্দু” উপবে ব্রহ্মানন্দ সরস্বতাব “বক্তাবলী” নামক টীকা বিদ্যমান। কুম্ভকোণ শ্রীবিখ্যাপ্রসেব এক সংস্করণ আছে।

[মহেশপালেরও এক সংস্করণ আছে। সং]

### সর্ববেদান্তসিদ্ধান্ত-সারসংগ্রহ।

ইহাতে ১০০৬ শ্লোক আছে। বাণীবিলাস প্রেস, শ্রীরঙ্গম ও ত্রিবাকুরের পৃথক্ পৃথক্ সংস্করণ আছে। কলিকাতা লোটার্স লাইব্রেরীর সংস্করণে বঙ্গানুবাদ ও আছে।

### বাক্যসুধা।

এই গ্রন্থ Benares Sanskrit Series এ প্রকাশিত হইয়াছে (১৯০১)

ইহাব উপব ব্রহ্মানন্দ সরস্বতীর টীকা আছে। বাক্যসুধায় ৪৬ শ্লোক আছে।

## পঞ্চীকরণ ।

পরমহংসগণের সমাধিবিশিষ্টদর্শন জন্ম এই অতি সংক্ষিপ্ত প্রকরণ গ্রন্থে বিরচিত। এই প্রকরণের উপরে সুবোধবাচ্যের ভাষ্য আছে ।

## অন্য প্রকরণ গ্রন্থ ।

ইহা ভিন্ন অনেক ক্ষুদ্র বৃহৎ প্রকরণ গ্রন্থ আছে। ইহাদেব উপর কোনও টীকা দি প্রণীত হয় নাই। তাই তাহাদেব বিবরণ প্রদত্ত হইল না। [ কিং “দৃগ্দর্শন বিবেক” নামক একখানি হৃত্র গ্রন্থ দেখা যায়, তাহার উপর আনন্দদাসের টীকা আছে। গ্রন্থখানি অতি উপাদেয়। ইহা কলিকাতা হইতে প্রকাশিত এবং সামুদ্রিক। সং ]

স্তোত্র সমূহের মধ্যে দক্ষিণামূর্তিস্তোত্রের উপর টীকা আছে। শব্দবোব স্তোত্রগুলির বিশেষত্ব এই যে, পদের লালিত্যে, ভাবের গভীরতায় ইহাণ সংস্কৃত সাহিত্যের অলঙ্কার। প্রাণের ভাব ভাষার ভিতর দিয়া যতদূর ক্ষুণ্ণি পাঠিতে পারে, ততদূর এই সকল স্তোত্রে ক্ষুণ্ণিত হইয়াছে। আচার্য্য কোনও দেবতাবিশেষের পক্ষপাতী নহেন। সকল দেবতাই যে এক তাহা দেখাইবার জন্যই শিবপব, বিষ্ণুপব, শক্তিপব, গণেশপব স্তোত্র বচনা কবিয়াছেন। একপ শাব্দিক পাবি-পাটা, একপ ভাষার বঙ্কার, একপ মর্ম্মস্পৃক ভাব, দার্শনিক সত্যের একপ সবল ও সহজ প্রকাশ অত্র আছে কিনা বলিতে পাবি না। ভক্তহৃদয়ের উৎস হইতে ভাবের ক্ষুণ্ণি হইলে একপ অনির্বচনীয় ভাষার বিকাশ হইতে পারে, অন্যথা নহে। এই সকল স্তোত্রে শব্দবোব হৃদয় প্রকট। “নিগুণ মানস পূজা” ( বা, বি, সং ১৯১০, ১৮খ, ১০৭—১১১ পৃ ) নামক স্তোত্রটিতে অদ্বৈতায়-জ্ঞান একপ মধুবভাবে বর্ণিত হইয়াছে যে পাঠ কবিলেই আনন্দের প্রবাহ বহিতে থাকে।

## প্রপঞ্চসার তন্ত্র ।

এই গ্রন্থখানি ৩৩টি পটলে সম্পূর্ণ। শ্রীবিষ্ণুর উপাসনাদি ঐষ্ট গ্রন্থে বর্ণিত হইয়াছে। সকল উপাসনাই যে একের উপাসনা তাহাই গ্রন্থের প্রতিপাত্ত বিষয়। সমন্বয়সাধনই গ্রন্থের বিশেষ তাৎপর্য্য। এই গ্রন্থে মোট ২৪২৭ শ্লোক আছে। [ ইহার উপর পদ্মপাণ্ডাচার্য্যের টীকা এবং অত্রাণ বহু টীকা আছে। সং ]

বস্তুতঃ আচার্য্য শব্দরের প্রণীত সমস্ত গ্রন্থই ব্রহ্মাত্মক্যজ্ঞানের প্রতিপাদনে পরিসমাপ্ত।

### আত্মবোধ ।

এই গ্রন্থ পক্ষে নিখিত । ইহার উপবে বিবেচন্য পণ্ডিত বিবচিত্তি “দীপিকা” নাম্নী টীকা আছে । (M. O. M. L. Vol IX. PP. 339I.—93.)

### মনীষা পঞ্চক ।

ইহার উপবে গোপাল বালয়তি কৃত “মধুমঞ্জবা” নামক টীকা আছে । (M. O. M. L. Vol. IX. PP. 3509.) ইহার উপবে অন্য টীকাও আছে । (M. O. M. L. Vol. X. 3510.)

বাহুল্যভয়ে অবশিষ্ট গ্রন্থের বিবরণ আর পদন্ত হইল না ।

### ভগবান্ শ্রীশঙ্করাচার্য্যের মতবাদ ।

অধ্যাত্মমীমাংসাই শঙ্করদর্শনের প্রাণ । আচার্য্য শঙ্করের মতবাদের বিশেষত্ব মায়াদ । আচার্য্য গোড়পাদের কবিকায় ও উত্তরবগীতাভাষ্যে যে মায়াদাদের জঙ্কর দেখা যায়, তাহাই আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্যে মহামহীকররূপে আত্ম-প্রকাশ করিয়াছে । সকলেই নিজকে “আমি” বলিয়া জানে, কিন্তু আমি বা আত্মার প্রকৃত স্বরূপ জানে না । জীব কখনও বলে, “আমার দেহ, আমার ইন্দ্রিয়, আমার মন, আমার বুদ্ধি,” আবার বলে, “আমি যজ্ঞ, আমি কুজ, আমি অক্ষ,” ইত্যাদি । অতএব জীবের “আমি” জ্ঞানের স্থির অবলম্বন নাই । তাই আমি বা আত্মা কেবল “আমি” জ্ঞানের জেয় । একরূপ সিদ্ধান্ত হইতে পারে না । বাস্তবিক জীবের সামান্ততঃ আত্মবোধ থাকিলেও আত্মার প্রকৃত স্বরূপের বোধ নাই । সংশয় থাকিলেই মীমাংসা । নির্ণয় সংশয়সাপেক্ষ, সংশয় আছে বলিয়াই আত্মবিচার । আমি কি?—এই বিচার করিতে গেলেই দেখিতে পাওয়া যায়, আত্মজ্ঞান কখনও দেহাদিকে অবলম্বন করিয়া উদিত হয়, কখনও বা চৈতন্যমাত্র অবলম্বন করিয়া আস্থিত হয় । দেহাদিতে আত্মবোধ তাই অধ্যাস বা ভ্রান্তির ফল । আমি বা আত্মা প্রকাশক, দেহাদি প্রকাশ্য । প্রকাশক ও প্রকাশ্য বা চেষ্টা ও দৃশ্য অবশ্যই পৃথক্ । অতএব যখন ব্যবহার দশায় দেহাদিতে আত্মবোধ হয়, তাহা অধ্যাস ভিন্ন অন্ত কিছুই নহে ।

জীবের জ্ঞান অধ্যস্ত কি না? এইরূপ শঙ্কা উত্থাপন করিয়াই আচার্য্য শঙ্কর তাঁহার শারীরিক ভাষ্যের উপক্রমণিকায় অধ্যাসের বিষয় প্রপঞ্চিত

করিয়াছেন। এই প্রথম অংশটাই তাঁহার ভাষ্যে ভূমিকা। এক্ষণে ইহা অধ্যাসভাষ্য নামে পৰিচিত। এমন চমৎকার ভূমিকা আর কোনও ভাষ্যকার বা ব্যাখ্যাকার লিখিতে পাবেন নাই। অধ্যাসভাষ্যে আচার্য্যেব যে প্রতিভার স্ফূরণ হইয়াছে তাহাই ভাষ্যেব সর্বত্র পরিষ্কৃত, এবং সেই প্রতিভাব পূর্ণতার সমস্ত ভাষ্য জগতের অমূল্য সম্পত্তি হইয়াছে।

সাংখ্যদর্শনে সং হইতে সত্তের জন্ম বা উৎপত্তি স্বীকৃত হইয়াছে। কারণও সং, কার্য্যও সং। সং হইতেই সত্তেব উৎপত্তি। আচার্য্য গোড়পাদ বলিয়াছেন, সং বস্তুব উৎপত্তি; হইতে পারে না। যাহা আছে, যাহা সিদ্ধ বস্তু তাহাব আবার উৎপত্তি কি? যাহা আছে, তাহা আছেই। ইহার উৎপত্তি হইতে পারে না। যাহার উৎপত্তি আছে, তাহাব বিনাশ অপরিহার্য্য। যাহা আছে, যাহা সং তাহাব বিনাশ হইতে পারে না। যাহা অজাত, তাহাব জন্ম অসম্ভব। অজাত বস্তুই অমৃত। অমৃতের বিনাশ নাই। তত্ত্বতঃ বা মায়াবলে কোনও প্রকাৰেই উৎপত্তি বা জন্ম স্বীকৃত হইতে পারে না। মায়িক সৃষ্টিকেও জন্ম বা উৎপত্তি বলা যায় না। কারণ, উহাব সত্তা নাই। আচার্য্য গোড়পাদ তাঁই সিদ্ধান্ত কবিয়াছেন—সং হইতেও সত্তেব উৎপত্তি স্বীকার্য্য নহে; অসং হইতেও উৎপত্তি স্বীকার্য্য নহে। তিনি বলিয়াছেন—

“ন কশ্চিজ্জাগতে জীবঃ সম্ভবোহস্ত ন বিদ্যতে।

এতত্ত্বত্তমং সত্যং যত্র কিঞ্চিন্ন জাগতে ॥”

আচার্য্য গোড়পাদেব মতে সৃষ্টি মায়িক বা মিথ্যা, কিন্তু ব্যবহারিক জগৎ উপলব্ধ হয়। এই উপলব্ধি আট নমুনা সকলেরই আছে। এই উপলব্ধি মূল কি? এই অল্পসংখ্যক কবিত্তে আচার্য্যশঙ্কর অধ্যাসভাষ্য প্রাধিকৃত কবিয়াছেন। আচার্য্যশঙ্কর বলেন—বিষয়া সং, বিষয় অসং। বিষয় অসং হইলেও সং বলিয়া বোধ হয়। সত্তা ও মিথ্যা মিলাইয়াই সমস্ত লোকব্যবহার। “অহং” আর “ইদং” এই চিহ্নিত গ্রন্থিই সকল ব্যবহারেব অবলম্বন। আত্মা প্রকাশক, জড় প্রকাশ্য। যাহা আত্মা, তাহা অনাত্মা নহে। যাহা আলোক, তাহা অন্ধকার নহে। অতএব যাহা আত্মা তাহা কখনই জড় হইতে পারে না, সত্য ও মিথ্যা—আত্মা ও অনাত্মা মিলিয়া যে লোকব্যবহার তাহা অবশ্যই ভ্রান্তিৰ ফল। পারমাণ্বিক দৃষ্টিতে আত্মা ও অনাত্মার তানাত্মা থাকিতে পারে না। যাহা আছে ও যাহা নাই তাহার আবার সম্বন্ধ কি?

অনাত্মবস্তু কল্পিত। কারণ, যাহা ত্রিকাল ও তিন অবস্থায় সং, তাহাই



সত্য, যাহা অবাদিত তাহাই সত্য। যাহাব বাধ হয়, তাহাই মিথ্যা। আত্মাব বাধ হয় না। আত্মা ত্রিকালে তিন অবস্থায় সং। অতএব আত্মা সং। কিন্তু অনাত্মা বা দৃশ্বেব বাধ হয়। জাগরণেব দৃশ্য, স্বপ্নদৃশ্য হইতে পৃথক্। ঘন সূক্ষ্মস্থিতে স্বপ্ন ও জাগ্রৎ উভয় দৃশ্বেব লয় হয়। যাহা সং তাহাব লয়, ক্ষয়, ধাব নাট। তাহা শাস্তত, তাহা চিবন্তন। তাহা বদলাইতে পাবে না। সত্যেব পবিবর্তন হইতে পাবে না। সত্য চিবকাল সর্কীবস্থায়ই সত্য। কিন্তু দৃশ্বেব পবিবর্তন পবিবর্তন হয়। অতএব উহা সত্য নহে, উহা মিথ্যা। সত্যানন্ত মিলাইতা লোকবাবহাব হইতেছে। উহা সর্কজনের প্রত্যক্ষ। অতএব এই বাবহাবেব মূল কাবণ অবিজ্ঞা বা অজ্ঞান। দিপর্গাব, দিকল্প প্রভৃতি সকলই অজ্ঞান। এক বস্তুকে অন্য বস্তু বলিয়া বোধই মিথ্যা জ্ঞান। বর্ণার্থবরূপেব বোধই জ্ঞান। অসমাপ্ত বোধও অজ্ঞান। যাহা যাহা নহে, তাহাতে তাহাব বোধই অজ্ঞান। অন্যাত্মতে আত্মবোধ অজ্ঞান। অবস্থতে বস্তুবোধ অজ্ঞান। এই অজ্ঞান সর্কজীবসাধাবণ। তাই শঙ্কর বর্ণিয়াছেন,—“পঞ্চাদিত্তিশ্চানিশেষাৎ।”

পশু পক্ষী হইতে মানুষ পর্য্যন্ত সকলেই অবস্থতে বস্তু আবেপ কবিতা বাবহাব বোধেছে। অত্যন্তপৃথক্ সত্য ও মিথ্যা, আত্মা ও অনাত্মা উভয়ে বস্তু আবেপ কবিতা অনাদি বাবহার চলিতেছে। শঙ্কর বলেন,—“সত্যানন্তে মিথুনীকৃত্যাহমিদং মনোদমিত্তি নৈসর্গিকোহং লোকবাবহাবঃ।” এই অজ্ঞান নৈসর্গিক এক্ষণে এই অধ্যাস কি? অধ্যাসেব লক্ষণ কি? শঙ্কর বলিতেছেন—“স্মৃতিদ্রুপঃ পবত্র পূর্নদ্রুপভাসঃ” অর্থাৎ অধ্যাস এক প্রকাব অবভাস অর্থাৎ মিথ্যা প্রত্যয়, এবং তাহা স্মৃতিজ্ঞানে মত ও পূর্নপ্রতিতি তদুপাবে বা অনুরূপে উৎপন্ন হয়। এই অধ্যাসই অবিজ্ঞা বা অজ্ঞান। বিবেকজ বস্তু আবেপই দ্বিতাপ্রকপ। অতএব বে অবিজ্ঞানে অধ্যাস সেট অবিজ্ঞানেব অধ্যাসরূত বোধগুণ হইতে পাবে না। কাবণ, সদসতেব কোনও রূপ সম্বন্ধ অসম্ভব। আচাৰ্য্য শঙ্কবেব মতে লৌকিক ও বৈদিক সকল প্রমাণপ্রমেয়বাবহাবই অবিদ্যার বশে। ঐকাত্ম্যজ্ঞান ব্যতিরেকে এই অজ্ঞানেব বিনাশ হয় না। অজ্ঞানই যাত্ম। যতক্ষণ অজ্ঞান আছে, ততক্ষণ ইহার সত্তা স্বীকাৰ কবিতে হয়। পক্ষান্তবে জ্ঞানোদয়ে অজ্ঞান থাকে না। অতএব ইহাকে সং বলা যায় না, অসং বলাও যায় না। তাহা হইলে সদসং হউক? শঙ্কর বলেন—তাহাও হইতে পারে না। কাবণ, একই বস্তু সমকালে বিরুদ্ধধর্মীকান্ত হইতে পাবে না। অতএব ইহাকে সদসং বলিতে পারা যায় না। আর তাই ইহাকে অনির্কচনীয বলিতে হইবে। ইহা

সর্বজনপ্রত্যক্ষ, অতএব ইহা যৎকিঞ্চিৎ। কিন্তু মিথ্যা বলিয়া তুচ্ছ। মৃত্তিকা ও ঘট পৃথক্ও নহে অপৃথক্ও নহে। ভিন্নাভিন্নও নহে। মৃত্তিকা না হইলে ঘট হয় না, অতএব অপৃথক্ বলিতে হয়। কিন্তু মৃত্তিকা ও ঘটে পৃথক্ আছে। ঘট ও মৃত্তিকা ভিন্নাভিন্নও বলা যায় না, অতএব অনির্কচনীয় বলিতে হয়।

বাস্তবিক অজ্ঞান জ্ঞানে থাকিতে পারে না। ত্রিকালে কি কোন দেশেই অজ্ঞান জ্ঞানে নাই। জ্ঞান জ্ঞানই। অজ্ঞানের আশ্রয় জ্ঞান বটে, কিন্তু অজ্ঞান জ্ঞানে নাই। অজ্ঞান সর্বজন্তুনাধাবণ। কেহ কেহ বলেন, আচার্য্য শঙ্কর মায়া বা অজ্ঞান নামক কোন বস্তুকে Assumption রূপে গ্রহণ কবিয়াছেন। আমরা দেব মনে হয় তাঁহাদেব এই সিদ্ধান্ত সঙ্গত নহে। কাবণ, মায়া Assumption নহে। উহা সর্বজনপ্রত্যক্ষ। যাহা সর্বজনপ্রত্যক্ষ, তাহাকে Assume কবিতে হয় না। অবিদ্যা বা অজ্ঞান যে সর্বজনপ্রত্যক্ষ তাহা শঙ্কর “পঞ্চাদি-শ্চাবিশেষাৎ” এই বাক্যদ্বাৰাই প্রতিপন্ন কবিয়াছেন। তাঁহার মতে শাস্ত্রীয় ব্যবহারও অবিচার ফল। যে পর্য্যন্ত যথাযথ আত্মজ্ঞান উদ্ভিত না হয়, তাবৎকালই শাস্ত্রের সার্থকতা। তিনি তাই বলিয়াছেন “প্রাক্ চ তথাভূতাত্মবিজ্ঞানং প্রবর্তমানং শাস্ত্রমবিদ্যাবহ্নিময়ং নাতিবর্ততে” (অধ্যাস ভাষা)। জীব নাভেবই অধ্যাস আছে, অতস্মিন্ তদ্বুদ্ধিই অধ্যাস। এই অধ্যাস গোণ ও মুখ্য দুই প্রকার। পুত্রভার্যাদিতে আত্মবুদ্ধি গোণ। শরীর ইঞ্জিরাদিতে আত্মবুদ্ধি মুখ্য। এইরূপ অনাদি, অনন্ত, নৈসর্গিক অধ্যানবলেই কর্তৃত্ব, ভোক্তৃত্ব সৰ্বলোকপ্রত্যক্ষ ব্যবহার চলিতেছে। যাঁহারা বলেন শঙ্কর মায়া বা অজ্ঞান assume কবিয়াছেন, তাঁহাদেব অধ্যাসভাষ্যেব পবিসমাপ্তি স্থান দ্রষ্টব্য। তিনি বলিতেছেন।—“এবময়নাদিবনন্তো নৈসর্গিকোহধ্যাসো মিথ্যা প্রত্যয়রূপঃ কর্তৃত্বভোক্তৃত্বপ্রবর্তকঃ সৰ্বলোকপ্রত্যক্ষঃ”। যাহা সৰ্বলোকপ্রত্যক্ষ তাহা কখনই assumption হইতে পারে না। শঙ্করের মতে আত্মা ও অজ্ঞান বা অনাত্মবস্তু লইয়া বিচার। আত্মবোধই প্রযোজন, ব্রহ্মবিচার ব্যতীত আত্মবোধ সম্ভব নহে। বেদান্তশাস্ত্রবিচারদ্বারা ব্রহ্মমীমাংসা সম্ভব। অতএব বেদান্তবিচার আবশ্যক। শাস্ত্র অবিচার বিষয় হইলেও নিষেধমুখেই আত্মজ্ঞান প্রতিপন্ন করে। অবিজ্ঞানিবৃত্তি পর্য্যন্তই শাস্ত্রের তাৎপর্য্য। শঙ্করের মতে ব্রহ্ম স্বপ্রকাশ। আত্মাই ব্রহ্ম। শাস্ত্র জড়, আত্মার প্রকাশই শাস্ত্রের প্রকাশ। শাস্ত্র তাই স্বপ্রকাশ বস্তুকে প্রকাশ করে না। কেবল অবিচার নিবৃত্তি পর্য্যন্তই শাস্ত্রের সার্থকতা। “নেতি নেতি” দ্বারাই শাস্ত্র আত্মাকে প্রতিপন্ন করে। ব্রহ্মবস্তু দৃশ্য নহেন, দৃশ্য বস্তুকে “ইদংস্তম্ভা” নির্বচন করা চলে,

কিন্তু যাহা প্রত্যগায়স্বরূপ তাহা স্বপ্রকাশ । ব্রহ্ম দৃশ্য নহেন বলিয়াই তাঁহাকে “উদং তরা” নির্বচন করা যায় না । (মাণ্ডুক্যোপনিষদের ভাষ্য দ্রষ্টব্য) । ব্রহ্মজ্ঞানের প্রথম সূত্রে অনুব্রহ্ম চতুর্থে প্রদর্শিত হইয়াছে । অধিকারী, সংব্রহ্ম, প্রয়োজন, বিষয় এই চারিটি অনুব্রহ্ম । আচার্য্যশঙ্করবেদান্তে শমদমাদিসাধনচতুষ্টয়-সম্পন্ন ব্যক্তিই অধিকারী । পূর্ব্বমীমাংসা বা কর্ম্মমীমাংসায় বাহ্যিক জ্ঞান জন্মিয়াছে সেই ব্যক্তিই যে অধিকারী হইবে—ইহাব কোন তাৎপর্য্য নাই ।

এহলে রামানুজাচার্য্য আচার্য্য শঙ্করবেদান্তে একমত নহেন, রামানুজাচার্য্য পূর্ব্বমীমাংসাও উত্তরমীমাংসাকে পূর্ব্বাপর শাস্ত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন । আচার্য্য শঙ্কর বলেন, কর্ম্ম জ্ঞানেব সহকারী । কিন্তু দমুচ্চয়বাদ কখনই পবিত্রীত হইতে পারে না । শঙ্কর বলেন, ধর্ম্মজিজ্ঞাসাব পূর্ব্বোক্ত যে ব্যক্তি বেদান্ত পড়িয়াছে তাহাব ব্রহ্মজিজ্ঞাসা সম্ভব । তাই তিনি বলিতেছেন—

“ধর্ম্মজিজ্ঞাসায়াঃ প্রাগপাদীতবেদান্তস্ত ব্রহ্মজিজ্ঞাসোপপত্তেঃ” ।

শঙ্কর এ সম্বন্ধে হেতুও প্রদর্শন কবিয়াছেন । ধর্ম্মজিজ্ঞাসা ও ব্রহ্মজিজ্ঞাসাব ফল ও জিজ্ঞাস্ত ভিন্ন । ধর্ম্মজ্ঞানের ফল অভ্যাস, এবং এই ফল অনুষ্ঠান সাপেক্ষ । ব্রহ্মজ্ঞানেব ফল মুক্তি । ইহাতে অনুষ্ঠানেব অপেক্ষা নাই । ভূতবস্ত্ত বিষয়ক জ্ঞানে কোনও রূপ অনুষ্ঠান নাই । ধর্ম্মজিজ্ঞাসাব জিজ্ঞাসা ভাব্য বা জ্ঞাত । উচ্চ জ্ঞানকালে হয় না বা জন্মে না, কারণ উহা পুরুষের ব্যাপাবেব অধীন, কিন্তু এক নিত্যসিদ্ধ ভূতবস্ত্ত, উহা পুরুষব্যাপাবতস্ত্র নহে । উভয়েব চোদনা প্রভৃতিব ভেদও আছে । ধর্ম্মবিষয়ক বিধানগুলি শ্রোতৃপুরুষকে “ইহা কর, এইরূপ কর” ইত্যাদি প্রকারে প্রবৃত্ত করে । কিন্তু ব্রহ্মবিষয়ক বিধান উহাব বিপরীত । “কর” না বলিয়া, কেবল “জান,” “তাহাকে জান” এতন্মাত্র উপদেশ দেয় । কেবলমাত্র তত্ত্বাত অজ্ঞানসংশয়াদি নিবৃত্তি কবিয়া দেয় । অনন্তব আপনা হইতেই তদ্বিষয়ক অববোধ উপস্থিত হয় ।

আচার্য্য শঙ্কর অগাঠোব্রহ্মজিজ্ঞাসা এই প্রথম সূত্রেব “অথ” শব্দেব অর্থ ‘আনন্তর্য্য গ্রহণ কবিয়া নিত্যানিত্যবস্ত্তবিবেক, ইহামুক্তফলভোগবিরাগ, শমদমাদিসাধনসম্পৎ ও মুমুক্শু এই সাধনচতুষ্টয়ের আনন্তর্য্যগ্রহণ করিয়াছেন । এহলে আচার্য্য রামানুজের সহিত তাঁহার পার্থক্য ঘটিয়াছে । এইরূপ নিষাধাচার্য্যের সহিতও তাঁহার পার্থক্য আছে । নিষাধাচার্য্য কর্ম্ম বা ধর্ম্মজ্ঞানের আনন্তর্য্য স্বীকার করিয়াছেন । \* অত্যাশ্র আচার্য্যগণের সহিত যে পার্থক্য

\* “অধাধীতব্রহ্মবেদেন কর্ম্মফলক্ষয়াক্ষয়বিষয়কবিবেকপ্রকারকব্যাক্যজ্ঞানসংশয়াবিষ্টেন

আছে তাহা তাঁহাদের মতপ্রসঙ্গে উল্লিখিত হইবে। আচার্য্য শঙ্করের মতে শমদমাদিই ব্রহ্মবিচারের মুখ্য সাধন। নিকাম কর্মাদি গৌণসাধন। নিরান-  
কর্মের ফলে শমদমাদির উদ্ভব হইবে। ধর্ম্যজিজ্ঞাসাব আবশ্যকতা তাই তিনি  
মুখ্যরূপে অস্বীকার করিয়াছেন। তাঁহাও মতে ধর্ম্যজিজ্ঞাসার তাৎপর্য্য  
শমদমাদির উদয় পর্য্যন্ত। তাই তিনি গীতাভাষ্যের উপক্রমণিকায় লিখিয়াছেন—

“অভ্যাসার্থোহপি যঃ প্রবৃত্তিলক্ষণে ধর্ম্যঃ বর্ণাশ্রমাংশ্চোদ্ভি-  
হ্যন প্রাপ্তিহেতুরপি সন্নীত্বপার্শ্ববুদ্ধ্যানুস্ময়নানঃ সবৃত্তদ্বয়ে ভবতি ফলাভিসন্ধিবর্জিতঃ,  
শুদ্ধসত্ত্বা চ জ্ঞাননিষ্ঠাযোগাতা প্রাপ্তিরাবেগ জ্ঞানোৎপত্তিহেতুত্বেন চ নিঃশ্রে-  
হেতুত্বমপি প্রতিপদ্যতে।” (গীতা উপক্রমণিকাভাষ্য নিঃ সাং ১৯১২ সং, ৭ পৃঃ)

আচার্য্য শঙ্করের মতে ধর্ম্যজিজ্ঞাসাব পূর্বে বা পবে যে কোন অবস্থায়ই সাধন-  
চতুষ্টয় থাকিলেই ব্রহ্মজিজ্ঞাসা সম্ভব। তিনি এম হত্রেব ভাষ্যেও ইহা বলিয়াছেন,  
“তেষু চি সংস্থ প্রাগপি ধর্ম্যজিজ্ঞাসায়া উদ্ধৃৎ শকাতে ব্রহ্মজিজ্ঞাসিতুং জ্ঞাতু-  
ন বিপর্য্যয়ে।” অতএব শঙ্করের মতে সাধনচতুষ্টয়সম্পন্নই প্রকৃত অধিকারী।  
ব্রহ্মজ্ঞানই প্রতিপাদ্য। ইহাই বিষয়। সংসারনিবৃত্তিই প্রয়োজন। প্রতিপাদ্য ও  
প্রতিপাদক এখানে সম্বন্ধ। ব্রহ্ম প্রতিপাদ্য। শাস্ত্রমুখে বিচার প্রতিপাদক  
অবশ্য শাস্ত্র কেবল নিষেধমুখেই প্রতিপন্ন কবে। ব্রহ্মজ্ঞানই পরমপুরুষার্থ।  
জ্ঞানরূপা প্রমাণবৃত্তির অবগমনীয় বস্তু ব্রহ্ম। ব্রহ্মজ্ঞানের উদয়েই সংসারের  
বীজভূত অনর্থস্বরূপ অবিচার নিঃশেষে নাশ হয়। অতএব ব্রহ্মই জিজ্ঞাস্ত। ব্রহ্ম  
প্রসিদ্ধ কি অপ্রসিদ্ধ? প্রসিদ্ধ হইলে জিজ্ঞাসাব আবশ্যকতা নাই। অপ্রসিদ্ধ  
হইলে জানিবার উপায় নাই। এতহস্তরে আচার্য্য শঙ্কর বলিতেছেন, বাস্তবিক  
ব্রহ্ম প্রসিদ্ধ। কারণ, শাস্ত্রমুখে জানিতে পারি নিত্যশুদ্ধবুদ্ধমুক্তস্বভাব  
(স্বরূপলক্ষণ) এবং সর্বজ্ঞ ও সর্বশক্তিসমম্বিত (তটস্থ লক্ষণ) ব্রহ্ম আছেন।  
ভাষায় ব্রহ্ম শব্দের ব্যবহার আছে। ব্রহ্ম শব্দের ব্যুৎপত্তি অনুসন্ধান করিলেও  
ঐ অর্থই প্রতীত হয়। যাহা বড়, যাহা মহান্ যাহা বাধারহিত, যাহা নিবর্তি-  
শয়, তাহাই ব্রহ্ম। যাহা অপেক্ষা বৃহৎ (ব্যাপক) বা উৎকৃষ্ট আর নাই তিনিই

তত এব জিজ্ঞাসিতবর্গমীমাংশাশ্রয়েণ তন্নিশ্চিতকর্মণ্যতৎপ্রকারতৎফলবিষয়কব্যবসায়জ্ঞাতনির্বেদন  
ভগবৎপ্রসাদেপ হুনা উদ্ধৃশদেনচ্ছালম্পটেনাচাধৌকদেবেন শ্রীগুরুভক্তেকহাদেন মুমুক্শুগানন্তাচিন্তা-  
স্বাভাবিকস্বরূপগুণশক্তাদিভিঃ বৃহত্তমো যো রমাকান্তঃ পুরুষোত্তমো ব্রহ্মশব্দাভিধেয়স্তদ্বিষয়িকা  
জিজ্ঞাসা সততং সম্পাদনীয়ৈত্যুপক্রমঃ বাক্যার্থঃ।”

(নিম্বাকাচার্য্য কৃত বেদান্তপীরিজাতসৌরভ। (দার্শনিক ব্রহ্মবিজ্ঞা সং ২৮ পৃঃ)

ব্রহ্ম । বাহ্য নর্থব, তাহা সন্দোব । তাহা কখনই নিবতিশয় হইতে পারে না । দোষ নাই বলিয়াই ব্রহ্ম নিত্যশুদ্ধ । জড়ের বিপৰীত বলিয়াই নিত্যবুদ্ধ । অসীম বলিয়াই নিত্যমুক্ত । শাস্ত্রও ব্রহ্মকে সকলের আত্মা বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন । “অগ্নিমায়া ব্রহ্ম” । বিদ্বান্ ব্যক্তি অনুভব করেন—আত্মাই ব্রহ্ম । সকলেই আপনাকে আমি বলিয়া জানে । “আমি নঃ” একপ বোধ কাগবও নাই । যে বলিবে নাই—সেই “আমি” অতএব ব্রহ্ম প্রসিদ্ধ । শঙ্কর তাই বলিয়াছেন, “সর্বস্তান্নত্বাচ্চ ব্রহ্মাণ্ডিত্বপ্রসিদ্ধঃ । সর্বোহাত্মান্নত্বং প্রত্যোতি ন নাহমস্মীতি । যদ তি নাত্মান্নত্বপ্রসিদ্ধিঃ স্রাৎ সর্বলোকো নাহমস্মীতি প্রতীয়াৎ । আত্মা চ ব্রহ্ম । (১ম সূত্র ভাষ্য) । এক্ষণে আগ্রহ্য হইতে পারে এক আত্মরূপে প্রসিদ্ধ থাকিলে ত্রিজ্ঞাসার প্রয়োজন কি ? তদন্তবে শঙ্কর বলিতেছেন,—আছে, কারণ, প্রকৃতরূপে আত্মবোধ সকলের নাই । কেহ দেহাত্মবাদী, কেহ ইন্দ্রিয়াত্মবাদী, কেহ মনাত্মবাদী এইরূপে ব্রহ্ম বিষয়ে নানা প্রকার বিপ্রতিপত্তি আছে । প্রকৃত ব্রহ্মাত্মজ্ঞান থাকিলে বিপ্রতিপত্তি থাকিতে পাবিত না । প্রকৃত ব্রহ্মাত্মপ্রতিপাদনের জন্তই ত্রিজ্ঞাসার প্রয়োজন । শাস্ত্রবাক্যবলে ও তদনুকূল তর্কবলেই ব্রহ্মবিচার সম্ভব । কূট তর্ক বা শুষ্ক তর্কের তিনি বিবোধী । তাঁহাব মতে তর্ক অপ্রতিষ্ঠ । তিনি দ্বিতীয় অধ্যায়ে ১ম পাদে এ বিষয়ে বিশেষ ভাবে বিচার করিয়াছেন । শঙ্করের মতে শ্রুতি, গুরু ও অনুভূতিই প্রমাণ । শ্রুতি ও গুরু হইতে পরোক্ষানুভূতি হয় । শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসনবলেই আত্মস্বরূপের অপরোক্ষানুভূতি হয় । শ্রুতিবলেই তাই ব্রহ্মবিচার সম্ভব । ঐন্দ্রিয়িক প্রত্যক্ষ অনেক স্থলেই ভ্রমাত্মক । অনুমান প্রত্যক্ষের উপর নির্ভর করে । অতএব অনুমানও ভ্রমাত্মক হইতে পারে । অর্থাপত্তিও প্রত্যক্ষ বলেই সম্ভব । উপমানও সেইরূপ । অতএব অর্থাপত্তি, উপমানপ্রভৃতি হইতেও শ্রুতিপ্রমাণ বর্ণবৎ । কারণ, শ্রুতি ঋষিবাক্য । ঋষিগণ অপবোক্ষানুভূতি-বলে প্রত্যক্ষ করিয়া শাস্ত্রবাক্য উদ্ধার করিয়াছেন । অপবোক্ষানুভূতিতে ভ্রম প্রমাদ থাকিতে পারে না । অনুভূতি জ্ঞানজ । যাহা অজ্ঞান তাহা জ্ঞান নহে । যথার্থ স্বরূপের জ্ঞানই অপবোক্ষানুভব । আচার্য্য শঙ্কর বলিতেছেন—

“শ্রুতাদয়োহনুভাবদয়শ্চ যথাসম্ভবমিহ প্রমাণম্, অনুভবাবদানত্যাং ভূতবস্ত-  
বিষয়ত্বাচ্চ ব্রহ্মবিজ্ঞানত্ৰ” (১।১।২ ভাষ্য) ।

প্রমাণ ‘সম্বন্ধে পরবর্তী আচার্য্যগণ—শ্রীহর্য ( দ্বাদশ শতাব্দী, ) চিৎসুধ  
আচার্য্য ( দ্বাদশ শতাব্দী, ) প্রভৃতি বিশেষ আনোচনা করিয়াছিলেন

- অতএব আচার্য্য শঙ্করের মতে শ্রুতি ও অনুভবপ্রমাণই বলবৎ। ব্রহ্মবিচার করিতে হইবে। আব শ্রুতিবলেই ব্রহ্মবিচার সম্ভব। শ্রুতিই স্বতঃ প্রমাণ। শ্রুতির অত্র কোনও প্রমাণ নাই। শ্রুতি অপৌরুষেয়। শ্রুতি ব্রহ্মেব যে দক্ষণ নির্দেশ করেন, তদনুবলেই জিজ্ঞাসা সম্ভব। শ্রুতি বলেন, জগতেব উৎপত্তি, স্থিতি, লয় যাহা হইতে হয়, তিনিই ব্রহ্ম। অবশ্যই সৃষ্টি মায়িক। মায়িক হইলেও মায়ার আধার বা আশ্রয় ব্রহ্ম। যদিও সৃষ্টি মায়াময়, তথাপি ইহার শৃঙ্খলা আছে। মায়াবীর মায়াব গ্রায় ব্রহ্মের মায়্যা হইতে আকাশাদি অপক্ষীকৃত পঞ্চ মহাত্ম হইতে জগতেব উদ্ভব হইয়াছে। আকাশাদিক্রমে
- স্থূল প্রপঞ্চ হইয়াছে। আকাশ হইতে বায়ু, বায়ু হইতে তেজ, তেজ হইতে আপ, আপ হইতে পৃথ্বী। এইরূপে অপক্ষীকৃত পঞ্চমহাত্মতের উদ্ভব। আবাব পঞ্চভূত একে অত্বে ভিতরে অনুপ্রবেশ কবিয়া পক্ষীকৃত পঞ্চভূতের উদ্ভব। এই পক্ষীকৃত পঞ্চভূতই স্থূলপ্রপঞ্চের উপাদান। অপক্ষীকৃত পঞ্চভূতই সূক্ষ্মপ্রপঞ্চের কাবণ,
  - এবং মায়াই কারণপ্রপঞ্চের মূল। ঈশ্বরের সাক্ষিত্বনিবন্ধনই মায়াব বিকাশ। সাক্ষ্যমতে প্রধান বা প্রকৃতি স্বতন্ত্র। কিন্তু বেদান্তমতে মায়্যা ঈশ্বরের অধীন। ঈশ্বরের অধ্যক্ষতাবলেই মায়্যা ‘স্বয়তে সচবাচবম্,’। সাংখ্য পরিণামবাদী। আচার্য্য শঙ্কর বিবর্তবাদী। বামানুজাচার্য্য প্রভৃতিও পবিণামবাদী। কিন্তু তাঁহাদেব পবিণামবাদ ও সাংখ্যেব পবিণামবাদে পার্থক্য আছে। সাংখ্য ঈশ্বরের অধীনতা স্বীকাব করেন না, প্রকৃতিব পরিণামেই জগতেব উদ্ভব। কিন্তু বামানুজাচার্য্যপ্রভৃতির মতে ঈশ্ববই জগৎরূপে পরিণত হইয়াছেন। ইউবোপে বিবর্তবাদেব অনুরূপ কোনও মতবাদ দেখিতে পাই না। বামানুজেব মতবাদেব সহিত Spinoza ও Hegel প্রভৃতি দার্শনিকগণেব সাদৃশ্য আছে। বামানুজাচার্য্যেব মতবাদকে Pantheism বলা যাইতে পাবে, কিন্তু আচার্য্য শঙ্করেব
  - মতবাদ Pantheism নহে।

### জ্ঞান ও কৰ্ম্ম।

- আচার্য্য শঙ্করের মতে জ্ঞান অথও। উপাধির যোগেই নানারূপ বলিয়া,
- বোধ হয়। বিষয় নানা, কিন্তু বোধ এক। জ্ঞান বস্তুতন্ত্র। বস্তুর বাধ্যত্ম্যজ্ঞানে পুরুষবুদ্ধির অপেক্ষা নাই। কারণ, জ্ঞান বস্তুতন্ত্র। বস্তুর স্বরূপানুরূপ জ্ঞানের উদয় হইবে। মানুষ ইচ্ছা করিলেই অন্তরূপ করিতে পারে না। অত্ৰথা-
  - বোধ মিথ্যাজ্ঞান, বাধ্যত্ম্যজ্ঞানই তত্ত্বজ্ঞান। আচার্য্য বলেন, “ন বস্তুবাধ্যত্ম্য-

জ্ঞানং পুরুষবুদ্ধ্যাপেক্ষম্, কিন্তুর্হি—বস্তুতত্ত্বমেব তৎ। নহি স্থাণাবেক্ষ্মিন্ স্থাণুর্কা ।  
পুরুষোহন্যো বেতি তত্ত্বজ্ঞানং ভবতি তত্র পুরুষোহন্তো বেতি মিথ্যাজ্ঞানম্ ।  
স্থাণুবেতি তত্ত্বজ্ঞানং, বস্তুতত্ত্বত্বাৎ।” ( ১।১।২ ভাষ্য )। অতএব ব্রহ্মবিজ্ঞানও  
বস্তুতত্ত্ব। কারণ, ব্রহ্ম চিরনিষ্পন্ন দিব্যবস্তু। আচার্য্যের মতে ব্রহ্মজ্ঞানে ক্রিয়ার  
অনুপ্রবেশ অসম্ভব। হেয়োপাশ্যেপবিশৃণ্ত ব্রহ্মাত্মবোধে সর্বক্বেশের বিনাশ  
হয়। তাহাই পবনপুরুষার্থ। উপাসনাদি ব্রহ্মজ্ঞানের সহকাৰী, কিন্তু মুখ্যকারণ  
নহে। কাবণ, ব্রহ্মাত্মবিজ্ঞানে ক্রিয়াকারকাদি দ্বৈতবোধ উপমর্দিত হইয়া যায়।  
ব্রহ্মাত্মবিজ্ঞানে দ্বৈতমত বিমর্দিত হইলে উপাসনাব অবসর থাকিতে পারে  
না। ব্রহ্ম নিত্য, সর্বজ্ঞ, সর্বগত, নিত্যতৃপ্ত, নিত্যশুদ্ধমুক্তস্বভাব, বিজ্ঞান-  
নন্দস্বরূপ। উপাসনাদি কর্ম্ম। কর্ম্মফল ও জ্ঞানফলের ভিন্নতা আছে। ব্রহ্ম-  
জ্ঞানই মুক্তি। মুক্তি স্বরূপনিষ্ঠ। শাস্ত্রীয় বিধিবলে কর্ম্মে প্রবর্তনা হয়। বিধি ও  
নিষেধশাস্ত্র কর্ম্মেব প্রবর্তক। ধর্ম্মাধর্ম্মেব ফল প্রত্যক্ষ। সুখদুঃখই ধর্ম্মা-  
ধর্ম্মেব ফল। শাৰীরিক, বাচিক ও মানসিক কর্ম্মেব তারতম্য আছে।  
অধিকাৰীর তারতম্য আছে।

মানুষ হইতে আরম্ভ করিয়া দেহবান্ সকলেব সুখদুঃখের তাবতম্য আছে। সুখ-  
দুঃখেব তারতম্য থাকিলে ধর্ম্মেব তাবতম্য থাকে। ধর্ম্মেব তারতম্যে অধি-  
কাৰীর তাবতম্য আছে। সুখেব তাবতম্য ও তৎসাধনেরও তারতম্য আছে,  
কিন্তু মুক্তিব কোনও তাবতম্য নাই। ব্রহ্মস্বরূপে অবস্থিতিই মোক্ষ। ব্রহ্মে  
তাবতম্য নাই। অতএব মোক্ষ অনূষ্ঠেয়বিলক্ষণ ও নিত্য। তাহাতে উৎপাদ্য, আপ্য,  
বিকার্য্য বা সংস্কার্য্য কোনও প্রকার ক্রিয়াবই অনুপ্রবেশ সম্ভব নহে। ব্রহ্মজ্ঞান  
পুরুষেব ব্যাপারতত্ত্ব নহে, কিন্তু প্রত্যক্ষাদি প্রমাণবিষয়ক বস্তুজ্ঞানেব ত্রায়  
বস্তুতত্ত্ব। ব্রহ্মকে “ইদন্তুয়া” নির্বচন কবা যায় না। শাস্ত্রও ব্রহ্মকে প্রত্যগাত্ম-  
রূপে অবিষা বলিয়াই প্রতিপাদন কবিয়াছেন। মুক্তি বা ব্রহ্মস্বরূপতা উৎপাদ্য  
হইতে পারে না। কারণ, তাহাতে মোক্ষ অনিত্য হইয়া পড়ে, কার্য্যের  
অপেক্ষা থাকে ও মোক্ষ জন্মবস্তু হয়। বিকার্য্য হইলেও অনিত্যতা অপরি-  
হার্য্য। আপ্য হইতে পাবে না। কারণ, ব্রহ্ম স্বাত্মস্বরূপ। সর্বগত বলিয়াও নিত্য  
আপ্তস্বরূপ। সংস্কার্য্যও হইতে পাবে না। কাবণ, ব্রহ্মস্বরূপতা অনাধেয় ও অতিশয়।  
নিত্যশুদ্ধ ব্রহ্মাত্মস্বরূপের দোষাপনয়নেব কোনও তাৎপর্য্য নাই। আত্মার ক্রিয়া-  
শ্রয়ত্ব কোন রূপেই সম্ভব নহে। কারণ, ক্রিয়া যে আশ্রয়ে প্রকাশ পায়,  
সেই আশ্রয়কে বিকৃত না করিয়া আত্মলাভ করে না। “যদাশ্রয়া হি ক্রিয়া

তমবিকূর্ষতী নৈবাত্মানং লভতে” (১।১।৪ ভাষ্য)। বিকার হইলেই আত্মা অনিত্য হইয়া পড়ে। ব্রহ্মভাবই মোক্ষ। অতএব ব্রহ্মস্বরূপতা সংস্কার্যও হইতে পারে না। জীব সর্বাবস্থায়ই মুক্ত। কেবল অবিদ্যার বশে আত্মস্বরূপ বিস্মৃত। গ্রীবাদেশে গামছা আছে, কিন্তু মনে নাই। ব্রহ্মাত্মস্বরূপতাও সেইরূপ। গুরু ও শাস্ত্র মনে কবাইলেই আত্মস্বরূপেব পবোক্ষান্তভূতি হয়, এবং বিচ্যবেষ্ট আত্মস্বরূপের ক্ষুণ্ণি হয়।

জ্ঞান মানসীক্রিয়া হইলেও ক্রিয়া ও জ্ঞানে পৃথক্য আছে। ক্রিয়া কি? আচার্য্য শঙ্কর বলিতেছেন—“ক্রিয়া হি নাম সা যত্র বস্তুস্বরূপনিবপেক্ষে চোদ্যতে পুরুষচিত্তব্যাপাবাদীনা চ।” অর্থাৎ যাহা বস্তুর স্বরূপ অপেক্ষা করে না, অথচ চোদিত হয় অর্থাৎ “কব” বলিয়া উপদিষ্ট হয়, ফলকল্পে তাহাই ক্রিয়া এবং তাহা পুরুষের চিত্তেব অধীন। ধ্যান চিন্তাপ্রভৃতি সবই মানস ব্যাপাব। তাহা পুরুষ করিতেও পাবে, নাও কবিতে পাবে বা অল্প বকনও কবিতে পাবে, কিন্তু জ্ঞান সম্বন্ধে তাহাব সম্ভাবনা নাই। কাবণ, জ্ঞান প্রমাণজ্ঞ। প্রমাণ যথাভূতবস্তুবিষয়ক। জ্ঞানকে কবা, না কবা বা অগ্ররূপ কবা যায় না। জ্ঞান বস্তুনিষ্ঠ, জ্ঞান বস্তুতন্ত্র। উহা চোদনাতন্ত্র বা পুরুষতন্ত্র নহে। জ্ঞান ও কর্মের ইহাই পার্থক্য। কর্ম অজ্ঞানের ফল, কর্ম চঞ্চল, কর্ম জড়। স্পন্দনই ক্রিয়া, স্পন্দনই জড়ের ধর্ম। গতিই স্পন্দন, গতিই জড়ের ধর্ম, কিন্তু জ্ঞান স্থির, জ্ঞান চৈতন্য, চৈতন্যে ক্ষয় যায় নাই। চৈতন্য অচঞ্চল। জ্ঞানের প্রকাশই জড়ের প্রকাশ। জ্ঞান স্বপ্রকাশ, কর্ম জ্ঞানের প্রকাশ্য। কর্ম নানা, জ্ঞান এক। কর্ম খণ্ডিত, জ্ঞান অখণ্ডিত। কর্ম সবিশেষ, জ্ঞান নির্বিশেষ। জ্ঞান শুদ্ধ, কর্ম অবিদ্যাধ্বস্ত। জ্ঞান নিত্যমুক্ত, কর্ম বন্ধন। আচার্য্য শঙ্করের মতের কর্ম ও জ্ঞান সম্বন্ধে সংক্ষিপ্ত মর্ম এই। অবশ্যই শঙ্কর জ্ঞানকে কর্মের সহকারী বলিয়াছেন। উপাসনাদি কর্ম অদ্বৈতাত্মজ্ঞানের উপকারী। তিনি ছানোগোপনিষদের ভাষ্যভূমিকায় বলিতেছেন,—“তাত্ত্বোতানি উপাসনানি সম্বৃত্তিকরস্বেন বস্তুতত্ত্বাবভাসকত্বাৎ অদ্বৈতজ্ঞানোপকারকাণি, আলম্বন-বিষয়ত্বাৎ স্মৃতাধ্যানি চ”। (ছা উ, ১ ; বাঃ বিঃ সং ৯ পৃ)।

### জ্ঞান।

আচার্য্য শঙ্করের মতে আত্মবোধ বা অহংপ্রত্যয়ই সকল জ্ঞানের মূল। আত্মাই সকল জ্ঞানের আশ্রয় আত্মা স্বতঃসিদ্ধ। আত্মার নিরাকরণ অসম্ভব।



যে বলিবে আত্মা নাই, সেই আত্মা । “আমি নাই” এরূপ কেহই বলিতে পারে না । আত্মা আগন্তুক নহে । কাবণ, আত্মা স্বয়ংসিদ্ধ । অত্ৰ প্রমাণবলে আত্মা প্রমাণিত হয় এরূপও নহে । কাবণ, আমি না থাকিলে প্রমাণ বা প্রমেয় সিদ্ধ কবিবে কে ? আত্মা সকল প্রমাণাদিব্যবহারেব আশ্রয় । অতএব সকল প্রমাণাদি ব্যবহাবেব পূর্বেই আত্মা সিদ্ধ । আত্মাব তাই নিরাকরণ অসম্ভব । আগন্তুক বস্তু নিবাকৃত হইতে পারে । স্বরূপেব নিবাকরণ অসম্ভব । কাবণ, যে নিবাকবণকত্তা সেই তাহাব স্বরূপ । জ্ঞাতাব কখনও লোপ হয় না । আচার্য্য শঙ্কর বলিতেছেন—“আত্মহ্যচ্চ আত্মনো নিবাকবণশঙ্কানুপপত্তিঃ । নহায়্যা আগন্তুকঃ কত্মাচং, স্বয়ংসিদ্ধত্বাৎ । নহি আত্মা আত্মনঃ প্রমাণমপেক্ষ্য সিদ্ধ্যতি । তত্ৰ চ প্রত্যক্ষাদানি প্রমাণান্তসিদ্ধ-প্রমেয়সদ্বয়ে উপাদীয়ন্তে । \*\*\* আত্মা তু প্রমাণাদিব্যবহাবাশ্রয়ত্বাৎ প্রাগেব প্রমাণাদিব্যবহাবাৎ সিধ্যতি । ন চেদৃশস্ত নিবাকবণং সম্ভবতি । আগন্তুকং হি বস্তু নিবাক্রিয়তে ন স্বরূপম্ । য এব হি নিবাক্ত্বী তদেব তত্ৰ স্বরূপম্ (২-৩-৭ স্থ) ।

আচার্য্যেব মতে জ্ঞান নিত্যোদিত, ইহা আগন্তুক নহে । দ্বাবসী দার্শনিক ডেকার্টেব মত “Cogito ergo sum” অর্থাৎ আমি চিন্তা কবি অতএব আমি আছি । ইহা প্রকৃতপ্রস্তাবে স্থলদর্শিতাব পাবচাযক । আমি আছি—ইহা প্রমাণিত কবিবাব জন্ত চিন্তাক্রপ প্রমাণেব আবশ্যকতা নাই ।

জর্মন দার্শনিক কাণ্ট ( Kant ) বং জ্ঞানকে সহজ ( Intuitional ) বলিয়া আচার্য্য শঙ্করেব সহিত অনেক পবিমাণে সাদৃশ্য বক্ষা কবিয়াছেন । আচার্য্যেব মতে স্ববণাদিও অনুভূতিসাপেক্ষ । অনুভূতি অনুভবকর্ত্তী ভিন্ন অসম্ভব । অনুভব-কর্ত্তাই নিত্যোদিত জ্ঞানস্বরূপ আত্মা । তাহাব মতে জাগতিক জ্ঞান আপেক্ষিক । নিত্য চৈতন্যই সর্ব্বজাগতিক জ্ঞানেব আশ্রয় । জ্ঞানেব দেশকালপবিচ্ছেদ নাই । জ্ঞান নির্ব্বিশেষ, অবাবিত । জাগতিক জ্ঞানে দেশকালপরিচ্ছেদের ভিতব-দিয়া জ্ঞানেব উদয় হয় । ব্যবহাবদশায় জ্ঞান পবিচ্ছেদের ভিতব দিয়া প্রকাশ পাইলেও সেই পবিচ্ছেদকেও জ্ঞান প্রকাশ কবে । জ্ঞাতা আছে বলিয়াই দিক্-কালেব প্রকাশ । সুস্থিতি অবস্থায় দেশকালপরিচ্ছেদ লব পায় । সুখঃখ ৩ : ১ । প্রভৃতি আস্তবিক বৃত্তিগুলি আমরা দেশপবিচ্ছেদ দিয়া বোধ করি না । কেবল কালের সাহায্য গ্রহণ করি । জাগরণে ও স্বপ্নে বহির্বোধ দেশ ও কালসাপেক্ষ । কিন্তু স্বপ্নেব বোধ ও জাগরণের দেশকালবোধ পৃথক্ । সুখের কাল ও দুঃখেব কালেব

\* ১৮১৪ খৃষ্টাব্দে ভাষ্যেও বলিয়াছেন “আত্মনশ্চ প্রত্যাখ্যাতুমশক্যত্বাৎ । য এব নিরাক্ত্বী তন্তেব আত্মত্বাৎ” ।

- পার্থক্য আছে । কিন্তু জাগরণ, স্বপ্ন ও সুষুপ্তি সকল অবস্থায়ই “আমি” বোধের বিপর্যয় হয় না । সুষুপ্তোখিত ব্যক্তিও বলে “আমি সুখে ঘুমাইয়াছি” । সে সুষুপ্তি অবস্থা অরণ করে । অনুভব না করিলে, অরণ কবিতো পারিত না । অনুভব করিলেই অনুভবের কর্তা আছে । সেই জ্ঞাতা বা আত্মা বিপরিলোপ অসম্ভব ।
- আত্মাট দেশকালাদি পরিচ্ছেদের জ্ঞাতা । অতএব আত্মাই সৰ্বজ্ঞানের আশ্রয় । জাগতিক জ্ঞান আপেক্ষিক । উহা দেশকালপরিচ্ছেদের অপেক্ষা রাখিয়া উদ্ভিত হয় । কিন্তু সুষুপ্তি অবস্থায় দেশকালপরিচ্ছেদ থাকে না । কিন্তু সে সময়েও আত্মাবোধ আছে । কারণ সে অবস্থার অরণ হয় । আচার্য্যের মতে জ্ঞান আপেক্ষিক বা ঐন্দ্রিয়িক নহে, বরং ঐন্দ্রিয়িক জ্ঞানের আশ্রয় । আত্মা জ্ঞানস্বরূপ বলিয়াই ইন্দ্রিয় মন প্রভৃতি বিষয়গ্রহণে সমর্থ । “তত্ত্ব ভাসা সৰ্বমিদং বিভাতি ।” জ্ঞান নির্বিকার ও নির্বিকল্প । জ্ঞান নিত্য । জ্ঞানেব নয় ব্যয় নাই, উৎপত্তি প্রভৃতি বিকারও নাই । জ্ঞান নিত্য সিদ্ধবস্তু । জ্ঞাতা, জ্ঞান, জ্ঞেয়—একপ ভেদ নাই । আত্মাই জ্ঞাতা, আত্মাই জ্ঞান, আত্মাই জ্ঞেয় । প্রকৃত প্রস্তাবে জ্ঞাতা প্রভৃতি ভেদ কাল্পনিক । এক অর্থও জ্ঞানই প্রকৃত স্বরূপ । জ্ঞাতা, জ্ঞান, জ্ঞেয় প্রভৃতি ভেদ পারমার্থিক নহে । উহা আপেক্ষিক । প্রত্যগাত্মস্বরূপে জ্ঞাতা প্রভৃতির ভেদ নাই । “আমাকে জানা” অর্থ আমিই । “আমি জানি” অর্থ আমি । “আমি” ও “জ্ঞান” একই বস্তু । জ্ঞানই স্বরূপ ।
- আত্মা ।

আচার্য্য শঙ্করের মত আত্মা সংস্বরূপ, চিৎস্বরূপ ও আনন্দস্বরূপ । যাহা সং, তাহাই চিৎ, তাহাই আনন্দ । আত্মা বিনাশ নাই, উৎপত্তি নাই । আত্মা সৰ্ববিকারবর্জিত, নিত্যমুক্ত । আত্মা কূটস্থনিত্য । আত্মার পরিণামও নাই । আত্মা শাস্ত ও সনাতন । আত্মা ত্রিকালে সং, তিন অবস্থায় সং । আমি আছি এই অস্তিত্বই জ্ঞান । আমি আছি ইহা স্বতঃসিদ্ধ । অতএব আমি সং । আমি জানি অর্থ আমি চিৎ । জ্ঞানই আনন্দ । অতএব আত্মা সচ্চিদানন্দ । যাহা জ্ঞান তাহা অজ্ঞান নহে । অতএব আত্মার অজ্ঞান নাই । অজ্ঞানেই বন্ধন । অতএব আত্মা নিত্যমুক্ত । আত্মা যে বন্ধন বোধ করে, তাহা অভ্যাসের ফল । পারমার্থিকস্বরূপে আত্মা নিত্যই মুক্ত । আত্মার বন্ধন পারমার্থিকস্বভাব হইলে উহার নিবৃত্তি হইতে পারিত না । কারণ, স্বভাবের নাশ নাই । আগন্তকের নিরাকরণ হয় । স্বভাবের নিরাকরণ অসম্ভব । আত্মা দেশকালপরিচ্ছেদশূন্য । জাগরণেও আমি আছি, স্বপ্নেও আমি আছি, সুষুপ্তিতেও

আমি আছি । ইহাদের অস্তবালেও আমি আছি । আমি অতীতেও ছিলাম ; কারণ, তাহার স্মরণ হয় । বর্তমানেও আছি । আব বর্তমানে আছি বলিয়াই ভবিষ্যতেও থাকিব । অতীত, বর্তমান ও ভবিষ্যৎ সকলই আমি জানি । অতএব ত্রিকালে তিন অবস্থায় আমি আছি । “আমি বোধ” সকল জীবই বর্তমান । অতএব আমি সর্বগত । আত্মা এক । সর্বদেহেই এক আত্মা , অবস্থিত,—

“একো দেবঃ সর্বভূতেষু গুঢ়ঃ সর্বব্যাপী সর্বভূতাস্তবাত্মা,”

আত্মা আকাশবৎ সর্বব্যাপী । মঠাকাশ, ঘটাকাশ যেরূপ পাবমার্থিক নহে, এক অখণ্ড আকাশই পাবমার্থিক, সেইরূপে এক আত্মাই সর্বগত, ভেদ কেবল ঔপাধিক । সাস্থ্যমতে আত্মা বহু । বামাত্মজ প্রভৃতির মতে আত্মা অণু । আত্মাব সর্বব্যাপিত্ব সাস্থ্যাদিবৎ সম্ভব । আত্মা বহু ও সর্বব্যাপী হইলে এক দেহে বহু আত্মার সমাবেশ হয় । অণুপরিমাণও সর্বগত হইলেও এই দোষ অপরিহার্য্য । শঙ্করবেদ মতে উপাধিব ভেদ আছে । উপাধির ভেদেই ভোগপ্রভৃতির ভেদ । বামেব স্থখে, রামেব দুঃখে শ্রামেব স্তম্বে বা দুঃখভোগ হয় না । ইহার কাবণ অন্তঃকরণরূপ উপাধিব ভেদ । আত্মা বাম ও শ্রামেব এক । আচার্য্য শঙ্করবেদ মতে আত্মা—নিষ্ক্রিয়, নিগুণ, আত্মার কর্তৃত্বভোক্তৃত্ব নাই । কেবল উপাধিব যোগেই আত্মা কর্তা ও ভোক্তার গ্রাহ্য আভাত হয় । আত্মা সক্রিয় হইলে বিকাব অসম্ভব । বিকাব থাকিলেই বিনাশ অপরিহার্য্য । আত্মার অনিত্যতা অসম্ভব । কর্তৃত্ব থাকিলেও আত্মা অনিত্য হইয়া পড়েন । নৈয়ায়িকগণ ও শৈবাচার্য্যগণ আত্মার কর্তৃত্ব স্বীকার করেন । কিন্তু কর্তৃত্ব থাকিলে আত্মাব বিকার অবশ্যজ্ঞাবী । আত্মা কূটস্থ নিত্য । তাই বিকাব অসম্ভব । মূর্ত বস্তুব বিকাব সম্ভব । অমূর্ত আত্মাব বিকার হইতে পারে না । সাস্থ্যমতে আত্মাব কর্তৃত্ব নাই, ভোক্তৃত্ব আছে কিন্তু ইহাও অণুপপন্ন । ভোক্তৃত্ব থাকিলেই কর্তৃত্ব থাকে । যে কর্তা সেই ভোক্তা । করিবে একজন, ভোগ করিবে অল্প—ইহা অসম্ভব । ভোক্তৃত্ব থাকিলেই বিকাব আছে । বিকার থাকিলে আত্মার কূটস্থ নিত্যতা বাধিত হয়, প্রতিবাক্যেব বিরোধও অনিবার্য্য হয় । শঙ্করের মতে তাই আত্মা অসঙ্গ, নিষ্ক্রিয় ও সংসারধর্ম্মনিম্নুক্ত । শঙ্কর তাই বলেন—“পুরুষো হি বিনাশহেতুভাবাদ্ অবিনাশী বিক্রিয়হেতুভাবাচ্চ কূটস্থনিত্যঃ । অতএব নিত্যশুদ্ধ-বুদ্ধমুক্তস্বভাবঃ ।” ( ১-১-৪ সূ ভাষ্য ) । জীব কেবল অদিত্যর বশেই আপনাকে দেহবান্ বলিয়া মনে করে । মনপ্রভৃতিতে আত্মাকে আরোপিত করিয়া কর্তা ভোক্তা বলিয়া ব্যবহার করে । মিথ্যাজ্ঞানই ইহার মূল । শঙ্কর

বলেন—“নহ্যত্মনঃ শবীবাঅভিমানলক্ষণং মিথ্যাজ্ঞানমুক্তা অহৃতঃ অশবীরঃ শক্যং কল্পয়িতুম্ । নিত্যমশরীবত্মম্ অকর্ম্মনিমিত্তত্বাৎ ইত্যবোচাম” ( ১-১-৪ সূ ভাষ্য ) । “মিথ্যাভিমানস্ত প্রত্যক্ষঃ সম্বন্ধহেতুঃ” ( ১-১-৪ সূঃ ভাষ্য ) “ভেদস্য উপাধিনিমিত্তো মিথ্যাজ্ঞানকল্পিতো ন পাবমার্থিকঃ ।” ( ১-৪-১০ সূত্র ভাষ্য ) ।

### জগৎ ।

আচার্য্য শঙ্কর জগতের ব্যাবহারিক সত্তা স্বীকার করিয়াছেন । উপলব্ধি হয় অতএব বাহ্য বস্তুর ব্যাবহারিক সত্তা আছে । দেশ কাল বস্তুপ্রভৃতির পবিচ্ছেদ আপেক্ষিক । দেশ, কাল ও কার্য্যাকারণ লইয়া জাগতিক ব্যবহার । শঙ্কর বাহ্য বস্তুর নিরাশ করেন নাট, বরং বৌদ্ধগণের মত নিবসন কবিয়াছেন । ( ২১৮-৩২ সূত্র ) । তাঁহার মতে মন যতক্ষণ আছে, ততক্ষণই জগৎ আছে । মন অ-মন হইলেই দ্বৈতনিবৃত্তি হয় । আচার্য্য গোড়পাদ বগিয়াছেন—

“মনোমাত্রমিদং দ্বৈতমদ্বৈতং পবমার্থতঃ ।

মনসো হমমনীভাবে দ্বৈতং নৈবোপলভাতে ॥”

দ্বৈত মনোমাত্র । অদ্বৈত পারমাথিক । মন অ-মন হইলে দ্বৈত উপলব্ধ হয় না । শঙ্কর এই মতবাদই আরও স্ফুটতরূপে প্রপঞ্চিত করেন । পারমার্থিক ও ব্যাবহারিক সত্তা স্বীকার করিয়া প্রাতিভাসিক ও প্রাতিতিক সত্তা হইতে ব্যাবহারিক সত্তার পৃথক্স্থ দেখাইয়া তিনি জাগতিক ব্যবহারের মর্যাদা রক্ষা কবিয়াছেন । ইহাতে শ্রুতিস্মৃতিচোদিত কর্ম্মেরও স্থান বহিয়াছে । তাঁহার মতে অদ্বৈতাঅজ্ঞান না হওয়া পর্য্যন্তই ক্রিয়াকাবকফল ইত্যাদি ব্যবহারের মর্যাদা । জাগতিক বোধ না থাকিলে ক্রিয়া কাবকাদি ব্যবহার চলিতে পাবে না । অধ্যাস ভাষ্যে তাই বলিয়াছেন, “প্রাক্ চ তথাভূতাস্ব বিজ্ঞানাৎ প্রবর্ত্তমানং শাস্ত্রমবিজ্ঞাবদ্বিষয়ত্বং নাতিবর্ত্ততে । তথাহি ব্রাহ্মণো যজ্ঞেতেত্যানীনি শাস্ত্রানি আত্মনি বর্ণাশ্রমবয়োহবস্থাদিবিশেষাধ্যাসমার্শ্রত্য প্রবর্ত্তন্তে ॥”

তিনি অন্যত্র বলিয়াছেন—“প্রাক্ চ আত্মৈকত্বাবগতোঃ অব্যাহতঃ সর্কঃ সত্যানুভ-ব্যবহারঃ লোকিকো বৈদিকশ্চেত্যবোচাম ।” ( ২-১-১৪ সূত্রের ভাষ্য ) আত্মবিচারের ফলে মনের লয় হইলেই দ্বৈতনিবৃত্তি হইবে । ব্যাবহারিক জগতের ক্রিয়াকলাপ সকলই স্বীকৃত । গ্রীক দার্শনিক Platoর মতে মনোময় জগৎ সত্য । দার্শনিক Kantএর মতেও মনোময় বা অব্যক্ত জগৎ সত্য । হেগেলের মতেও মনোময় জগৎ সত্য । কিন্তু শঙ্কর বলেন মনোময় জগৎ মিথ্যা । দার্শনিক প্লেটো বহির্জগৎকে ছায়ামাত্র বলিয়াছেন ( Republic ) । Kant এর মতে

Thing-in-itself বা Transcendental object বা অব্যক্ত প্রকৃতি সং। কিন্তু বহির্জগৎ বা দৃশ্যজগৎ বা ঐন্দ্রিয়িক জগৎ অস্থিৰ। শঙ্কর বলেন—বহির্জগৎ বা দৃশ্যজগৎ মিথ্যা নহে। যাহাব সাহায্যে দৃশ্যজগৎ উপলব্ধি হয়, সেই মনই মিথ্যা। মন জাগরণে এক প্রকাব, স্বপ্নে অতরূপ এবং সুষুপ্তিতে লয় প্রাপ্ত হয়। অতএব মনেব স্থিরতা নাই। মন তিন অবস্থায় শাস্ত ও সনাতন নহে, সুষুপ্তিতে বাধিত হয়, অতএব মন সং নহে।

মন আভাস মাত্র। মন অ-মন হইলেই দৃশ্য উপলব্ধ হয় না, দৈত নিবৃত্ত হয়। মনই মায়া, মায়াব নিবৃত্তিতে দৈত নিবৃত্ত হয়। যতক্ষণ মন আছে, ততক্ষণ দ্বৈত আছে, জ্ঞানে অজ্ঞান বা মায়াব নিবৃত্তি হয়, মনেব নিবৃত্তি হয়—দৈত বা জগৎ প্রপঞ্চের অংশান হব। শঙ্কর ব্যবহারিক জগৎকে প্রবাহরূপে নিত্য বলিয়া স্বীকাব কবিয়াছেন। তিনি অধ্যাসকে “অনাদি, অনন্ত ও নৈসর্গিক” বলায় ব্যবহারিক জগৎ তাঁহাব মতে প্রবাহরূপে নিত্য।\* এই জগতেব অনিষ্ঠান চৈতন্য। সাধ্যামতেব প্রধান বা প্রকৃতি ইহার কাবণ নহে। পর্যালোচনা ব্যতীত একপ শৃঙ্খলা বিবচিত হইতে পাবে না। প্রধান জড়। পর্যালোচনা করা জড়ের ধর্ম্য নহে। অতএব প্রকৃতি বা প্রধান জগতের হইতে পাবে না। পবমাণুও জগতেব কাবণ হইতে পাবে না। ঈশ্ববই জগতেব কাবণ। নিমিত্ত ও উপাদান উভয় কাবণই ঈশ্বব। মায়াব অধিষ্ঠান ঈশ্বব। ঈশ্বব মায়াব অতাত। নিত্যশুদ্ধকৃতমুক্তস্বভাব সর্বজ্ঞ সর্বশক্তি ঈশ্বব হইতেই জগতেব প্রকাশ। অবশ্যই জগৎ অবিষ্টাকল্পিত।

এস্থলে জিজ্ঞাসা হইতে পাবে। অবিষ্টা কাহার? উত্তরে শঙ্কর বলিতেছেন—যে জিজ্ঞাসা করিতেছে তাহাব। বাস্তবিক নিত্যশুদ্ধ ঈশ্ববেব অবিষ্টা সম্ভব নহে। তিনি যেন অবিষ্টাসহযোগে মায়াব ত্রায় উপলব্ধ হন। বাস্তবিক তিনি সর্বোপাধিবিবর্জিত। তিনি বলিতেছেন—

“সর্বজ্ঞশ্চেশ্বরশ্চ আত্মভূতে ইব অবিষ্টাকল্পিতে নামকপে তদান্যাত্মাত্ম্যমনির্লচনীয়ে সংসারপ্রপঞ্চবীজভূতে সর্বজ্ঞশ্চেশ্ববশ্চ মায়াশক্তিঃ প্রকৃতিরিতি চ শ্রুতিস্মৃত্যোরভিলোপোতে, তাভ্যামন্তঃ সর্বজ্ঞ ঈশ্বরঃ। “আকাশো বৈ নাম নামরূপয়ে: নির্লহিতা তে যদন্তরা তদ্ বক্ষ” ইতি শ্রুতে:। “নামরূপে ব্যাকবণি,” “সর্বাণি রূপাণি বিচিত্রা ধীবে। নামানি কৃত্বাহভিবদন্ যদান্তে” “একং বীজং বহুধা যঃ কবোতি” ইত্যাদি

\* তিনি অধ্যাসভাযে বলিয়াছেন, “এবময়মনাদিরনন্তো নৈসর্গিকোহধ্যাসো মিথ্যা-প্রত্যয়রূপঃ কর্তৃত্বভোক্তৃত্বপ্রবর্তকঃ সর্বলোকপ্রত্যক্ষঃ।” (ত্রঃ স্বঃ অধ্যাসভায্য)।

প্রতিভাশ্চ। এবমবিজ্ঞানকৃতনামরূপোপাধ্যক্ষরোধীশ্চরো ভবতি, ব্যোমেব ঘটকবকাগ্না-  
পাধ্যক্ষরোধি। স চ স্বাত্মভূতানিব ঘটাকাশস্তানীয়ান্ অবিজ্ঞাপ্রভূতাপস্থাপিত-  
নামরূপকৃতকার্যাকরণসজ্জাতানুরোধিনি। জীবাখ্যান্ বিজ্ঞানাত্মনঃ প্রতীষ্টে  
ব্যবহারবিষয়ে। তদেবম্ অবিদ্যাত্মকোপাধিপরিচ্ছেদাপেক্ষ্যমেব ঈশ্বরস্তেজস্ব-  
সর্কজ্জং, সর্কশক্তিজ্জং, ন পরমার্থতো বিদ্যাপাস্তসর্কোপাধিস্বরূপে আত্মনোশিত্রো-  
শিতব্যসর্কজ্জাদিব্যবহার উপপদ্যতে। তথাচোক্তম্—‘যত্র নাশ্চৎ পশ্চতি  
নাশ্চচ্চূণোতি নাশ্চিহ্নজানতি স ভূমা’ ইতি। ‘বহু ত্বন্ত সর্বমাত্মৈবভূৎ তং কেন  
কং পশ্চৎ’ ইত্যাদনা চ, এবং পবমার্থবস্থায়াং সর্বব্যবহাবাভাবঃ এদম্  
বেদান্তাঃ সর্কে।” (২-১-১৭ সূত্রভাষ্য)।

শঙ্করের মতে সমষ্টি উপাধি ঈশ্বরই জগতের কাবণ। মায়া তাঁহার আশ্রিত।  
অবশ্যই আমার বস্তু আমি নহি। যাহা আমার তাহা আমি হইতে পৃথক।  
অতএব মায়া ঈশ্বরের স্বরূপ বা স্বভাব নহে। ঈশ্বর নিত্যশুদ্ধ, নিত্যজ্ঞান-  
স্বরূপ। তাঁহার মায়া আছে কি না? এ প্রশ্নেব কোনও সার্থকতা নাই।  
কারণ, জ্ঞানে অজ্ঞান থাকে না। যিনি মিথ্যাকে মিথ্যা বলিয়া জানেন, তাঁহার  
নিকট মিথ্যাব কোনও সত্তা নাই। জীব মিথ্যাকে সত্য বলিয়া বোধ করে। কিন্তু  
ঈশ্বরের নিকট মিথ্যা মিথ্যাই। বাস্তবিক আকাশ যেমন এক অখণ্ড। ঘটাকাশ  
মঠাকাশও প্রকৃতপ্রস্তাবে আকাশ, দ্রাস্তিবুদ্ধিবশেই ঘটাকাশপ্রভৃতি উপাধিপ্রদত্ত  
হয়। সেইরূপ পাবমার্থিক দৃষ্টিতে এক অখণ্ড ব্রহ্ম। সমষ্টি উপাধি ঈশ্বর ও  
খণ্ডিত উপাধি জীব। সকলই ব্রহ্ম। জগৎই জীব ও শিবের অন্তরালে। জগৎই,  
মায়া। মায়াই নিবৃত্তিতে—উপাধিব নাশে, জীব শিব অভিন্ন। শঙ্করের মতে  
আত্মার পরিচ্ছেদ নাই। জগৎ পবিচ্ছিন্ন। পরিচ্ছিন্ন বস্তুবই বিনাশ হয়।  
দেশ, কাল কার্যাকারণ সকলই প্রবাহরূপে নিত্য হইলেও পরিচ্ছিন্ন। সকলই  
মূর্ত্ত, তাই বিনাশী। পারমার্থিক দৃষ্টিতে উহাদের সত্তা নাই। উহা বা মায়াবিজৃপ্তিত।  
আত্মস্বরূপের ক্ষুণ্ণি হইলেই দেশ, কাল, কার্যাকারণপ্রভৃতি সকল পরিচ্ছেদের  
অবসান হয়। উপাধির নাশে নিত্য একস্বরূপ জীব ও শিব অন্তর্ভুক্ত থাকেন।  
আগন্তুক উপাধিরই নাশ হয়। আত্মস্বরূপ অয়ংপ্রকাশ। তাঁহার নাশ, ব্যয়, ক্ষয়,  
নাই। জগতের ব্যবহারিক সত্তা আছে। কিন্তু পারমার্থিক সত্তা নাই।

### ঈশ্বর।

শঙ্করের মতে ঈশ্বরই জগতের নিমিত্ত ও উপাদান কারণ। সমষ্টি-উপাধি-উপহিত  
ঈশ্বর. সর্কজ্জ ও সর্কশক্তিমান্। বাস্তবিক এই সত্ত্বগুণভাব মায়িক। স্বরূপে

তিনি সর্বোপাধিবর্জিত । যেমন দেবদত্তের ব্রাহ্মণ, শ্রোত্রিয়, যুবা, বাগক, ব্রহ্ম, পিতা, বন্ধু ও সত্যোদয় প্রভৃতি উপাধি, কিন্তু স্বস্বরূপে দেবদত্ত দেবদত্তই । সেইরূপ ঈশ্বর ও ব্রহ্ম অভিন্ন । তাই তিনি বলিয়াছেন, “তবেদম্ অবিজ্ঞানকোপাধি পবিচ্ছেদাপেক্ষ্যমেবেশ্বরশ্চৈশ্বর্যং সর্বজ্ঞত্বং সর্দশক্তিঞ্চ ন পবমার্থতঃ” ( ২।১।১৪ হ্রত্ভাষ্য ) । বাস্তবিক অবিজ্ঞানরূপ উপাধি স্বাধা পবিকল্পিত ভেদ থাকাতঃই বিদ্বৎস্থানীয় ঈশ্বর ও প্রতিদ্বন্দ্বস্থানীয় জীবসমূহে নিয়মিত ঘটনা হইতে পাবে । বিদ্বৎস্থানীয় ঈশ্বর, স্বকীয় উপাধি অস্তর্গত সন্দুদায় মায়াপাধি জীবকে পালন করেন ।

### ঈশ্বর ও জীব ।

শঙ্করের মতে ঈশ্বর ও জীব উভয়ই প্রতিবিদ্বস্থানীয় । প্রতিবিদ্ববাদ সম্বন্ধে আচার্য্যগণের মতভেদ আছে । বিবরণকাব প্রকাশায় যতির মতে ঈশ্বর বিদ্ব ও জীব প্রতিবিদ্ব, কিন্তু বাচস্পতি প্রভৃতি আচার্য্যগণের মতে ঈশ্বর ও জীব উভয়েই প্রতিবিদ্ব । এহলে বাচস্পতির সিদ্ধান্তই সঙ্গত মনে হয় । ঈশ্বর সমষ্টি উপাধি, জীব ব্যষ্টি উপাধি । পাবমার্থিক দৃষ্টিতে সমষ্টি ব্যষ্টিব লয়ে এক অথগু ভূমা ব্রহ্মই প্রতিভাত হন । ভেদ পাবমার্থিক নহে । ভেদ অপারমার্থিক । প্রতিবিদ্ববাদেব অভাস আমবা গোড়পাদাচার্য্যের মতে ইতিপূর্বে দেখায়াছি । আচার্য্য শঙ্করে তাহা আবও পরিষ্কট হইয়াছে । গোড়পাদেব কাবিকার ও উত্তবগীতার ভাষা যাগ বীজরূপে ছিল, তাহাই আচার্য্য শঙ্করে পূর্ণবিকাশ লাভ করিয়াছে । ভীবরুত ধর্ম্মাধর্ম্ম, পাপপুণ্য কিছুই ঈশ্বরে স্পর্শ কবে না, “নাদন্তে কন্তাচিং পাপং, নট্টেব স্কৃতং বিভূঃ” (গীতা) ।

### ঈশ্বর ও ব্রহ্ম ।

ঈশ্বর ও ব্রহ্ম পাবমার্থিকরূপে অভিন্ন । যিনিই সগুণ তিনিই নিগুণ । সগুণভাব ঔপাধিক । পারমার্থিক দৃষ্টিতে এক অথগু নিকপাধিক ব্রহ্মই অবস্থিত । সগুণ ভাবই লীলা । সগুণভাবেই সৃষ্টিকর্তৃত্ব । শঙ্কব বলেন—সাধকেব,অনুগ্রহার্থ পরমেশ্বর মায়াকে বশীভূত করিয়া সৃষ্টি করেন । তুবীয় ব্রহ্মই পাবমার্থিক । যেমন কোনও ব্যক্তি রঙ্গমঞ্চে যুধিষ্ঠির প্রভৃতি সাজিলেও সে স্বরূপতঃ যোগেন্দ্র থাকে, সেইরূপ ব্রহ্ম স্বরূপতঃ নিক্কিকার নিক্কিশেষ হইয়াও উপাধিযোগে বেন সগুণ, সবিশেষ বলিয়া প্রতিভাত হন । আচার্য্য রামানুজ, মধব, নিম্বার্ক প্রভৃতি আচার্য্যগণ নিগুণ ও নিক্কিশেষভাব স্বীকাব

কবেন না। মধ্বাচার্য্য ও গোড়ীয় বলদেব বিদ্যাভূষণ ও নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের বৃত্তিকাব দেবাচার্য্যপ্রভৃতির মতে নিগুণ অর্থে—অপবিসম গুণ। অর্থাৎ যাহা গুণেব ইয়ত্তা করা যায় না। বামানুজাচার্য্য বলেন, অশেষ কল্যাণগুণেব নিম্ব। এতলে আচার্য্য শঙ্করের সহিত তাঁহাদেব মতভেদ সুস্পষ্ট। জীব ঈশ্বর সম্বন্ধে বামানুজাচার্য্য স্বগত ভেদ স্বীকার করেন। সজ্জাতীয় ও বিজাতীয় ভেদ অঙ্গীকার করেন নাহি। তাঁহার মতে জীব অণু। জীব ঈশ্ববেব দাস। বৈষ্ণবাচার্য্যগণ প্রায় সকলেই জীবকে অণু ও ঈশ্ববেব দাস বলিয়া অঙ্গীকার করিয়াছেন।

আচার্য্য ভাস্কর ভেদভেদবাদী। আচার্য্য বামানুজ বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী। মধ্বাচার্য্য স্বতন্ত্র্যতত্ত্ববাদী না দ্বৈতবাদী। আচার্য্য বল্লভ শুদ্ধাদ্বৈতবাদী। আচার্য্য নিম্বার্ক দ্বৈতাদ্বৈতবাদী। আচার্য্য বলদেব অচিন্ত্যভেদভেদবাদী। কিন্তু শঙ্কর ভেদবাদী। শৈবাচার্য্যগণও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী। বাস্তবিক মধ্বসম্প্রদায় বাতীত সকল বৈষ্ণব ও শৈবাচার্য্যগণই বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী। ব্রহ্মের নিগুণভাব কাতাবও স্বীকৃত নহে। ঈশ্বর সক্রিয় ও সগুণ ইহা সকল বৈষ্ণব ও শৈবাচার্য্যগণেরই সম্মত। শৈবাচার্য্যগণ দাসত্ব স্বীকার করেন নাহি। ইউরোপে Spinoza প্রতীপাদিত ঈশ্বরও সগুণ সর্বিশেষ। হেগেলের মতে World Soulও সগুণ সর্বিশেষ। বামানুজাচার্য্যের মতেও পুরুষোত্তম সগুণ ও সর্বিশেষ। অবশ্যই শঙ্করের চিন্তা সকল বিশেষ অতিক্রম করিয়া সর্ব বাধাব অতীত স্মীয় মহিমায় প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে।

### ঈশ্বর ও জগৎ।

জগতে বৈষম্য আছে। ঈশ্বর জগতের নিমিত্ত ও উপাদান কারণ হইলে বৈষম্যনৈস্বর্ণ্য তাহাতে অবগম্যবাদী। এতদ্বাবে শঙ্কর বাণ্য্যছেন, ঈশ্বর ধর্ম্মাধর্ম্মাদি অপেক্ষা করিয়া সৃষ্টি করিয়াছেন। অতএব বৈষম্যনৈস্বর্ণ্য তাহাতে সম্ভব নহে। দৃষ্টান্তস্বরূপে শঙ্কর মেঘবর্ষণের উল্লেখ করিয়াছেন। যেমন মেঘের জল নানাস্থানে পতিত হয় এবং নানারূপ বৃক্ষের কটু, তিক্ত, কষায়, মিষ্ট প্রভৃতি নানারসের উদ্ভবের কারণ হয়। সেইরূপ ঈশ্বরও ধর্ম্মাধর্ম্মাদির অপেক্ষা করিয়া সৃষ্টি করিয়াছেন। দৃষ্টান্তস্বরূপে যেমন দোষগুণ বৃক্ষগত, বৃষ্টির জলের নহে, এতলেও সৃষ্টিবৈষম্যের জন্ত ঈশ্বরের বৈষম্য প্রভৃতি স্বীকৃত হইতে পারে না। আচার্য্য শঙ্কর বলিতেছেন—“বৈষম্যনৈস্বর্ণ্যে নেম্বরন্ত প্রপজ্যোতে, কস্মাৎ সাপেক্ষত্বাৎ। যদি হি নিরপেক্ষঃ কেবল ঈশ্বরো বিষমাং সৃষ্টং নির্নির্মীতে



জ্ঞাতামেতৌ দোষৌ বৈষমাং নৈঘৃণ্যঞ্চ । ন তু নিরপেক্ষস্ত নিৰ্মাতৃত্বমস্তি ।  
সাপেক্ষো হীশ্বরো বিষমাং সৃষ্টীং নিৰ্মিমীতে । কিমপেক্ষতে ইতি চেৎ, ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাব-  
পেক্ষতে ইতি বদামঃ । অতঃ সৃজ্যমানপ্রাণিধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাপেক্ষা বিষমা সৃষ্টিরিতি  
নান্দর্শনস্বরূপপ্রাধঃ । ঈশ্ববস্ত পৰ্জ্জন্তবৎ দ্রষ্টব্যঃ । যথাহি পৰ্জ্জন্তো ব্রীহিযবাদিসৃষ্টৌ  
সাধাবণং কাবণং ভবতি, ব্রীহিযবাদিবৈষম্যো তু তত্ত্ববীজগতাশ্চেবাসাধাবণানি  
সামর্থ্যানি কাবণানি ভবন্তি, এবমীশ্ববো দেবমনুষ্যাদিসৃষ্টৌ সাধাবণং কাবণং  
ভবতি । দেবমনুষ্যাদিবৈষম্যো তু তত্ত্বজীবগতাশ্চেবাসাধাবণানি কৰ্ম্মানি  
কাবণানি ভবন্তি এবমীশ্ববঃ সাপেক্ষহীন বৈষম্যানৈর্গ্ৰণ্যভাৎ দৃশ্যতি ( ২ অঃ  
১ পা ৩৭ সূত্র ভাষ্য ) । আচার্য্য শঙ্কবেব মতে ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাদি অপেক্ষা কবির্য্যি  
নষ্ট হইয়াছে । ঈশ্বব সৃষ্টিব সাধাবণ কাবণ । ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মেব ফলেই সংসার  
প্রবাহ চলিতেছে । অবশ্যই সংসারপ্রবাহ অনাদি ।

### ব্রহ্ম ।

আচার্য্য শঙ্কবেব মতে ব্রহ্ম নিগুণ, নিৰ্কিৰ্শেষ, সর্বোপাধিনিবৃত্ত, নিত্যশুদ্ধ-  
ব্রহ্মরূপভাব । তুবীয়ই ব্রহ্মেব স্বরূপ । সমস্ত বেদান্তেব প্রতিপাদ্য ব্রহ্ম ।  
‘নিৰ্কিৰ্শেষ ব্রহ্মপ্রতিপাদনই ঐতিব তাৎপর্য্য । তৈত্তিরীয় উপনিষদেব “পঞ্চ  
কোশ” ঐতিব ব্যাখ্যায় নিৰ্কিৰ্শেষ ব্রহ্মপ্রতিপন্ন কবির্য্যাছেন । “ব্রহ্ম পুচ্ছং  
প্রাতঃ ইতি,” এই ঐতিব বলে নিৰ্কিৰ্শেষ ব্রহ্মই সকলোব আধাবরূপে নিগাত  
হইয়াছেন । ব্রহ্মসূত্রেব প্রথম অধ্যায়েব প্রথম পাদেব দ্বাদশ সূত্র হইতে উনবিংশ  
সূত্র পর্য্যন্ত আনন্দময়াদিকরণ । সেই অধিকরণেব তাৎপর্য্য আচার্য্য শঙ্কবেব  
মতে নিৰ্কিৰ্শেষ ব্রহ্মে । অত্বে আচার্য্য শঙ্কব ও বামানুজ্বেব বিবোধ আছে ।  
বামানুজাচার্য্য সগুণ ও সবিশেষ ব্রহ্মবাদী । তিনি আনন্দময়কেই পবম ব্রহ্মরূপে  
গ্রহণ কবির্য্যাছেন । শঙ্কব বলেন, আনন্দময় পবম ব্রহ্ম হইতে পাবেন না । কাবণ,  
যদিই প্রত্যয়েব প্রচুর অর্থ গ্রহণ কবিলেও প্রতিযোগীব অল্প ভুংখ অনিবার্য্য । “ব্রাহ্মণ-  
প্রচুবগ্রাম” বলিলে যেমন সেই গ্রামে অল্প অল্প জাতিব বাস আছে বুঝায়, সেইরূপ  
আনন্দপ্রচুব বলিলেও অল্প ভুংখের সম্ভাব অনিবার্য্য । কিন্তু পবমব্রহ্মে অজ্ঞানরূপ  
ভুংখেব লেশমাত্রও থাকিতে পারে না । বিশেষতঃ প্রকরণবলেও “সত্যং জ্ঞানমনস্তং  
ব্রহ্ম” ই সমাকৃষ্ট হইয়াছেন । উপসংহাৰেও বাক্যমনেব অগোচর ব্রহ্মই  
নিপাদিত হইয়াছে । “যতো বাচো নিবৰ্ত্তন্তে অপ্রাপ্য মনসা সহ । আনন্দং  
ব্রহ্মণো বিদ্বান্ ন বিভেতি কদাচন” ॥ ঐতি এই শ্লোকদ্বারাই নিৰ্কিৰ্শেষ বাস্তবের

অগোচর পরম ব্রহ্মের নির্দেশ কবিয়াছেন। নিগুণ নির্বিশেষ ব্রহ্মই আচার্য্য শঙ্করের সম্মত। তৈত্তিরীয় উপনিষদের “সত্যং জ্ঞানমনস্তং ব্রহ্ম” এই শ্রুতিবাক্য ব্যাখ্যা প্রসঙ্গেও সত্যস্বরূপ, জ্ঞানস্বরূপ, অনন্তরূপ ব্রহ্মই নিষ্পাদিত হইয়াছেন। আচার্য্য শঙ্কর বলেন শ্রুতিতে যে সকল সপ্তগুণভাববোধক বাক্য আছে, সে গুণি ওপাধিক। কেনোপনিষদের “যস্যামতং তত্ত্ব মতং যস্ত ন বেদ সঃ। অবিজ্ঞাতং বিজ্ঞানতং বিজ্ঞাতমবিজ্ঞানতাম্,” বৃহদাবগ্যাকের “অস্থূলমণম্বম্” ইত্যাদি শ্রুতি বলে নিগুণ ব্রহ্মই নির্দিষ্ট হয়েন। মাণ্ডুক্যোপনিষদের “নাস্তঃ প্রজ্ঞঃ” ইত্যাদি শ্রুতিও নির্বিশেষ ব্রহ্মেরই দ্যোতক। “স্তদেব ব্রহ্ম ত্বং বিদ্ধি নেদং যদিদমুপাদতে” (কেন)। “অণবদম্পর্শমরূপমায়ম্” প্রভৃতি শ্রুতিও নিগুণ, নির্বিশেষ ব্রহ্মই নির্দেশ কবে। “নকলং নিক্রিয়ং শাস্তং নিববদ্যং নিবজ্ঞনম্” (শ্বেতাশ্বতর)। প্রভৃতি শ্রুতিও নির্বিশেষ ব্রহ্মই প্রতিপাদিত কবে। আচার্য্য শঙ্করের মতে ব্রহ্ম ও জীব অভিন্ন। তুবীয়স্বরূপই আত্মস্বরূপ। ভেদসাধক যে সকল শ্রুতি আছে, শঙ্কর বলেন তাহা ওপচাষিক। “তত্ত্বমসি” প্রভৃতি মহাবাক্যবলে জীব ও ব্রহ্মের অভিন্নতাই সাধিত হয়। “সেই এই দেবদত্ত” এরূপ বলিলে যেমন এক দেবদত্ত পিণ্ডে সামান্যধিকরণ্যবলে দেবদত্ত বোধ জন্মে, সেইরূপ “তত্ত্বমসি” বাক্যবলে জীব ও ব্রহ্মের অভিন্নতাই সাধিত হয়। “তৎ” শব্দে ঈশ্বর ও “ত্বং” শব্দে জীব ও “অসি” শব্দে ঐক্যই নির্দিষ্ট হয়। জহদজৎ-লক্ষণ্যবলে “তৎ” পদার্থ ও “ত্বং” পদার্থ গৌণ্যে গৌণ্যে নিরূপিত, নিগুণ পবম ব্রহ্মই নিষ্পন্ন হয়। তৎপদার্থের সমষ্টি উপাধি ও ত্বং পদার্থের ব্যাপ্তি উপাধি বিলয়ে নিত্যশুদ্ধ ও নিরূপাধিক ব্রহ্মই অবস্থিত হন।

### ঈশ্বর ও অবতার ।

আচার্য্য বলেন—ঈশ্বরই মায়াবলে অবতীর্ণ হইতে পারেন। সাধকের অন্তঃপ্রার্থ পরমেশ্বর ইচ্ছাবশে মায়াস্বরূপ গ্রহণ করেন। তিনি বলিতেছেন—“স্যাৎ পবমেশ্বরশ্রাপীচ্ছাবশান্মায়াময়ং রূপং সাধকান্নগ্রহার্থম্”(১।১।২০ হৃত্র ভাষ্য)। গীতার ভাষ্যেও উপক্রমণিকারও লিখিয়াছেন, “স চ ভগবান্ জ্ঞানৈশ্বর্য্যশক্তি-বলবীৰ্য্যতেজোভিঃ সদা সম্পন্নঃ স্তম্ভগাশ্চিক্যাং বৈষ্ণবীং স্বাং মায়াং মূলপ্রকৃতিং বশীকৃত্য অজোহব্যয়ো ভূতানামীশ্বরো নিত্যশুদ্ধবুদ্ধমুক্তস্বভাবোহপি সন্ স্বমায়য়া দেহ-বানিব জাতইব লোকান্নগ্রহং কুর্সন্ লক্ষ্যতে, স্বপ্রয়োজনাভাবেহপি ভূতান্নজিহ্মক্ষা বৈদিকং হি ধর্ম্মধ্বংসজুর্জনায় শোকমোহমহোদধৌ নিমগ্নায়োপদিদেশ।” (গীতা

উপক্রমণিকা ভাষ্য ) । আচার্য্যের মতে অবতার দেহবানের জ্ঞায় প্রতিভাত হইলেও প্রকৃতপ্রস্তাবে দেহাত্মবাদের অতীত । তাই তিনি বলিয়াছেন “দেহবানিব ।” ঐ ভাষ্যেব অত্র বুলিয়াছেন, “জগতঃ স্থিতিং পরিপালয়িষুঃ স আদিকর্ত্তা নাবাধনাথো বিষ্ণু ভৌমশ্চ ব্রহ্মণো ব্রাহ্মণত্বশ্চ রক্ষণার্থং দেবক্যাং বহুদেবাং অংশেন কৃষ্ণঃ কিল সম্ভব ।” ( উপক্রমণিকা, গীতাভাষ্য, ) । অবশ্যই পরম ব্রহ্ম পূর্ণরূপে অবতীর্ণ হইতে পারেন না । দেহবানের জ্ঞায় হইলেই “অংশেন” এই কথা বলিতে হইবে । কিন্তু অবতাবে ও জীবে পার্থক্য আছে । অবতার সহজাত ভাবেই মায়াকে বশীভূত করিয়া অবতীর্ণ হন । আর জীব মায়াব বশভূত । সাধনবলে মায়াকে বশীভূত করে । একজন স্বাভাবিক ভাবেই মায়াকে বশীভূত করে, আব অল্পে সাধনবলে ক্রমশঃ মায়া অতিক্রম করে । ইহাই অবতারও সাধাবণ জীবের পার্থক্য । গীতার চতুর্থ অধ্যায়ের ষষ্ঠ শ্লোকে ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন,—

“অজোহপি সনব্যায়াত্মভূতানামীশ্ববোহপি সন্ ।

প্রকৃতিং স্বামধিষ্ঠায় সম্ভবাম্যাত্মায়য়া ।।’

ইহাব ভাষ্যে আচার্য্য শঙ্কর লিখিয়াছেন—“অজোহপি জন্মবহিতোহপি সন্ তথা অব্যায়াত্মা অক্ষীগজ্ঞানশক্তিস্বভবোহপি সন্ তথা ভূতানাং ব্রহ্মাদিত্ত্বপর্যন্তা-নামীশ্বব ঈশানশীলোহপি সন্ প্রকৃতিং স্বাং মম বৈষ্ণবীং মায়াং ত্রিগুণাত্মিকাং যন্তা বশে সর্বং জগদ্বর্ত্ততে যয়া মোহিতং সৎ স্বমাত্মানং বাহুদেবং ন জানাতি তাং প্রকৃতিং স্বামধিষ্ঠায় বশীকৃত্য সম্ভবামি দেহবানিব ভবামি, জাতইব আত্মমায়ায়া আত্মনো মায়ায়া ন পবমার্থতো লোকবৎ । ( গীতা ৪।৬ শ্লোক ভাষ্য ) ।

আচার্য্য শঙ্করের মতে জীব হইতে অবতারের পার্থক্য আছে । সাধাবণ জীব মায়াব বশীভূত । আর অবতার মায়াকে বশীভূত করিয়া অবতীর্ণ হন । প্রাণী-নকলেব জ্ঞাই অবতীর্ণ হন । অবতারেব পার্থক্য জীবের উপাসনার । জীব উপাসা বস্তুকে নিকটে পাইয়া সমস্ত হৃদয় দিয়া উপাসনা কবিবার সুবিধা পায় । অবতারের আদর্শে সামাজিক গ্লানি বিদূরিত হয়—ধর্ম্মপ্রতিষ্ঠা হয় । বাস্তবিক শঙ্করের মতের বিশেষত্ব এই । অতীন্দ্রিয় সাম্রাজ্যেব অদ্বিতীয় সম্রাটই আবার হৃদয়েশ্বর । তিনিই আবার জীবের খেলাব সাথী, হৃদয়েব সখা, স্নেহে মাতা, পালনে পিতা, প্রেমে পাগল এই অপূর্ব সামঞ্জস্যই শঙ্কর মতের অপূর্ব বিশেষত্ব ।

## ভক্তি ।

আচার্য্য শঙ্করের মতে ভক্তি জ্ঞানের সহকারী । বিবেক চূড়ামণি নামক গ্রন্থে তিনি বলিয়াছেন— “মোক্ষকারণসামগ্র্যাং ভক্তিরেব গরীয়সী” ।

মোক্ষের কারণনিচয়ের মধ্যে ভক্তি গরীয়সী অর্থাৎ শ্রেষ্ঠা । শঙ্করের মতে আত্মতত্ত্বানুসন্ধানই ভক্তি । স্বরূপেব অনুসন্ধানই ভক্তি । এজন্য বিবেক চূড়ামণি দ্রষ্টব্য । শঙ্করের ভক্তি স্বর্গরাজ্যেব অতীত । ভক্তিতে ভগবান্ ও জীব এক হইয়া যায়—অভিন্ন হয় । যে বিমল বিত্ত্ব চিত্তেব বৃত্তিতে ঈশ্বরের স্ফুট জাবেব অভিন্নতা বোধ জন্মে সেই বৃত্তিই ভক্তি । ইউরোপে দার্শনিক Spinoza বলিয়াছেন “Amor intellectualis dei” i. e. “intellectual love of god” অর্থাৎ ঈশ্বর প্রেম । এই প্রেমেও দ্বৈততাব পরিস্ফুট । কিন্তু শঙ্করের প্রতিপাদিত ভক্তিতে ঈশ্বরই আত্মরূপে প্রকাশিত । জীবমাত্রই আত্মকে সকলের চেয়ে বেশী ভালবাসে । আত্মাব জগুই সকলে প্রিয় । আমি আমার যেমন ভালবাসি, তেমন আব কাহাকেও নহে । শঙ্করের ভক্তি বা প্রেম আত্মানুসন্ধান, ঈশ্বর ও আত্মার অভিন্নতাবোধ । এই ভক্তিতে বিরহ নাই, ব্যথা নাই, শোক নাই, নিত্য মহামিলন । উপাসনাবলে যখন জীব স্বীয় উপাধি (অর্থাৎ মনকে) ব্যাপক কবিত্তা সমষ্টি উপাধিতে উপহিত ঈশ্বরে অর্পণ কাব, তখন জীব ও ঈশ্বর এক হয় । ইহাই শঙ্করের প্রতিপাদিত ভক্তি । দ্বৈতদর্শন শঙ্করের মতে বাজাসিক ও তামসিক । গীতার ১৮।২০ শ্লোকে সাত্বিক জ্ঞানেব প্রসঙ্গে লিখিয়াছেন, “তজ্জ্ঞানং অদ্বৈতাদ্বৈতদর্শনং সাত্বিকং সম্যগ্‌দর্শনং বিদ্বাত । যানি দ্বৈতদর্শনাগ্-সম্যগ্‌ভূতানি রাজসানি তামসানি চেতি ন সাক্ষাৎ সংসাবস্থিতয়ে ভবন্তি ( গীতা ১৮।২০ শ্লোক ভাষ্য ) । উপসনাব ফলে চিত্ত যখন ব্যাপক হইয়া সর্বব্যাপী ঈশ্বরে ব্যাপ্ত হয়, তখনই ভক্তিব সার্থকতা । শঙ্করের মতে ভজ্ ধাতুব অর্থ—তদাকারাকারিত হওয়া । ভজনের তাৎপর্য স্বরূপাপত্তি । চিত্তের ধর্ম্মই এই যে, যখন সে যার ভাবনা কবে, তখন তদাকারাকারিত হয় । ঈশ্বরে তন্ময় হইলে চিত্ত ব্যাপক হইয়া ঈশ্বরে মিলিয়া যাষ্টবে । আকাশ ভাবিলে, সমুদ্র ভাবিলে যেমন চিত্ত প্রশান্ত ও ব্যাপক হয়, সেইরূপ সর্বব্যাপী ঈশ্বরের ভাবনায় বা ভজনায় চিত্তপ্রশান্ত হইয়া তাহাতেই মিশিয়া যাষ্টবে । ভক্তির সাধনেও অজ্ঞান আছে । কারণ, কোনরূপ অবলম্বন গ্রহণ করিয়াই উপাসনা করিতে হয় । শঙ্করের মতে তাই ভক্তি কন্ঠেরই অন্তর্ভুক্ত ।

### উপাসনা ।

প্রত্যয়ান্তরহিত উপাস্তগত চিত্তই উপাসনা । শঙ্কর বলিতেছেন—“উপাসনং নাম যথাসম্যগ্‌মুপাস্তস্বার্থস্ত, বিবয়ীকরণেন সামীপ্যমুপগম্য তৈলধারাবৎ সমান-প্রত্যয়প্রবাহেন দীর্ঘকালং দাসনং তদুপাসনমাচক্ষতে ” ( গীতা ১২।৩ ভাষ্য ) ।

উপাসনায় উপাশ্রু ও উপাসকেৰ ভেদ থাকে। ভেদই অজ্ঞানেৰ কাৰণ। “দ্বিতীয়াং  
দৈব ভয়ং ভবতি।” ভেদেই ভয়, দ্বৈতেই ভয়। উপাসনা তাই অজ্ঞানেৰ ফল।  
উপাসনাৰ বলে অভ্যুদয় হয়, স্বৰ্গ লাভ হয়। উপাসনা ক্ৰমমুক্তিৰ সোপান।  
উপাসনাৰ ফল—ব্ৰহ্মলোকপ্ৰাপ্তি। কৈবল্যেৰ সন্নিষ্ঠ ফললাভ উপাসনাৰ  
ফল। অদ্বৈতাত্মবিজ্ঞান ও উপাসনাৰ পাৰ্থক্য আছে। অদ্বৈতাত্মজ্ঞানে  
আত্মাতে আৰোপেৰ অপবাদ হয়। কিন্তু উপাসনায় আৱলম্বন থাকে, আৰো-  
পেৰ অপবাদ হয় না। কিন্তু উপাসনায় চিত্তশুদ্ধ হইয়া বস্তুৰ স্বৰূপ প্ৰকাশ  
কৰে। চিত্ত তন্ময় হইলে—ঈশ্বৰে অবগামন কৰিলে নিশ্চলতানিৰঞ্জন জ্ঞাননিষ্ঠা  
জ্ঞানপ্ৰাপ্তিদ্বাৰা মোক্ষলাভ হইতে পাৰে। শঙ্কৰ বলহেছেন—

“তদ্বৈতত্মনিদ্বৈতবিদ্যা প্ৰকৰণে অভ্যুদয়সাধনানি উপাসনানুচ্যন্তে, কৈবল্যাসং-  
নিকৃষ্ট ফলানি চ অদ্বৈতানীৰদ্বিক্ ব্ৰহ্মবিবৰ্ণানি ‘মনোময়ঃ প্ৰাণশৰীৰঃ ইত্যাদীনি’  
কৰ্ম্মসম্বন্ধিফলানি চ কৰ্ম্মাস্তদ্বন্ধানি, বহুজ্ঞানাত্মাং মনোবৃত্তিসাম্যাজ। যথা  
অদ্বৈতজ্ঞানং মনোবৃত্তিমাংসং, তথা অন্যান্যোপাসনানি মনোবৃত্তিকৰ্ণানি—ইতি  
অতি হি সামান্যম্। কস্তুচি অদ্বৈতজ্ঞানোপাসনানাং চ বিশেষঃ? উচ্যতে—  
স্বাভাবিকশ্চ আত্মত্বক্ৰিয়ৈবোপোপিতশ্চ কৰ্ত্তাদিকাবকক্ৰিয়াদ্ভেদবিজ্ঞানশ্চ  
নিবৃত্তকমদ্বৈতবিজ্ঞানম্, বজ্জাদাবিব সৰ্পাদিপাৰোপনক্ষণজ্ঞানশ্চ বজ্জাদিস্বৰূপ-  
নিশ্চয়ঃ প্ৰকাশনিমিত্তঃ, উপাসনং তু যথাশাস্ত্ৰসমৰ্থিতং কিঞ্চিদালম্বনং পাদায়  
তস্মিন্ সমান্ চত্বৰ্ত্তিসংতানকৰণং তদ্বিগক্ষণপ্ৰত্যাহ্ব্যন্তবিতম্—ইতি বিশেষঃ।  
গত্বেতান্যোপাসনানি সত্ত্বগুণিকবদ্বৈতং সত্ত্বতত্ত্বাবতাসকৰ্ম্মাং অদ্বৈতজ্ঞানো-  
পকাবকাণি, আলম্বনবিষয়হাং সুখসাধ্যানি চ।” (ছান্দোগোপনিষদ্  
ভাষ্যভূমিকা।)

উপাসনা চিত্তনৈৰ্ম্মল্যেৰ কাৰণ। উপাসনা অদ্বৈতাত্মজ্ঞানেৰ উপকাৰক  
এবং সুখসাধ্য। আচাৰ্য্য শঙ্কৰেৰ মতে উপাসনা তিন প্ৰকাৰ। অঙ্গাঙ্গবদ্ধ,  
প্ৰতীক ও অহংগ্ৰহ। কোনও যজ্ঞেৰ অঙ্গবিশেষে ব্ৰহ্মবোধে উপাসনা  
অঙ্গাঙ্গবদ্ধ উপাসনা। কোনও অবলম্বনে—যেমন, মনে ব্ৰহ্মবোধ, আদিতো  
ব্ৰহ্মবোধ শালগ্ৰামশিলায় ব্ৰহ্মবোধ, প্ৰতিমায় বিষ্ণুবোধ, লিঙ্গে শিববোধ ইত্যাদি  
ব্ৰহ্মবোধই প্ৰতীক উপাসনা। প্ৰতীক অৰ্থে অবলম্বন। ইহা বিষয়ীকে বিষয়ৰূপে  
গ্ৰহণ কৰিয়া উপাসনা। অবশ্যই এস্থলে আৰোপ অবশ্যসম্ভাবী, সাধাদি ভ্ৰমে যেমন  
ভ্ৰমক্ৰমে আৱস্তা কৰিলেও বস্তুলাভ হইতে পাৰে, সেইৰূপ প্ৰতীক উপাসনায়ও  
বস্তুলাভ হইতে পাৰে। আত্মপ্ৰতীকে উপাসনাই অহংগ্ৰহ উপাসনা। প্ৰতীক

উপাসনাকে তটস্থ উপাসনাও বলা হয়। অহংগ্রহ উপাসনাকে পুরুষবিজ্ঞাও বলা যায়। ( ৩-৩-২৪ সূত্র ও ভাষ্য দ্রষ্টব্য )।

আচার্যের মতে উপাসনা নানাপ্রকার। কিন্তু উপাস্য এক। উপাস্ত এক হইলেও উপাসনার নানাত্বে ফলেব নানাত্ব। অহংগ্রহ উপাসনার সমুচ্চয় অসম্ভব। কারণ সমুচ্চয়ে চিত্তবিক্ষেপ জন্মে। নানারূপ চিত্তের বৃত্তিতে একতান প্রত্যয় প্রবাহ হইতে পারে না। উপাস্যের (ঈশ্বরাদির) সাক্ষাৎকার অসম্ভব হইয়া পড়ে। অতএব বিকল্প পক্ষই যুক্তিযুক্ত। আচার্য্য শঙ্কর সিদ্ধান্তে বলিতেছেন, “তস্মাদ্ বিশিষ্টফলনাং বিজ্ঞানামন্ততমমাদায় তৎপবঃ স্যাৎ যাবদুপাস্য বিষয় সাক্ষাৎকরণেন তৎফলপ্রাপ্তিরিতি” ( ৩।৩।৫৯ সূত্র ভাষ্য )। তটস্থ উপাসনায়ও সমুচ্চয় সম্ভব। অহংগ্রহ উপাসনায় ফল অবিশিষ্ট। কিন্তু তটস্থ উপাসনায় ফল বিশিষ্ট, প্রত্যেকে ভিন্ন ভিন্ন। ঐ সকল উপাসনায় সূতরাং বিকল্পকারণেব অভাব আছে। বিকল্পকারণেব অভাব থাকায় সে সকল সমুচ্চয়ে অনুর্ত্তের ( ৩।৩।৬০ সূত্র ভাষ্য দ্রষ্টব্য )। অঙ্গাসবদ উপাসনায় আশ্রয়ের অনুরূপ উপাসনা করিতে হইবে। উপাসনাগুলি সমুচ্চয়ে অনুর্ত্তিত হইতে পারে। ইহার উত্তবে শঙ্কর বলেন, তাহা হইতে পারে না। কারণ, শ্রুতিতে উপাসনার সহভাবনিয়ম শ্রুত হয় না। অর্থাৎ সকলকে সকল উপাসনা করিতে হইবে, এমন কোনও নিয়ম শ্রুতিতে কথিত হয় নাই। সে জন্ত অঙ্গাপ্রতি উপাসনাব সমুচ্চয় নিয়মস্বীকার অযুক্ত ( ৩।৩।৬৫ সূত্র ভাষ্য )। শঙ্করের সিদ্ধান্ত এই—“তস্মাৎ যথা কামমবোপাসনাচ্ছুষ্ঠীয়েন্ন” ( ৩।৩।৬৫ সূত্র ভাষ্য ) ও “তস্মাৎ যথাকামমুপাসনানাং সমুচ্চয়ো বিকল্পো বেতি” ( ৩।৩।৬৬ সূত্র ভাষ্য )। অহংগ্রহ উপাসনায় আমিই ব্রহ্ম, ব্রহ্মই আমি এইরূপ ধ্যান করিবে। ( ৪।১।৩ সূত্র ভাষ্য দ্রষ্টব্য )। শঙ্করের সিদ্ধান্ত এই—“তস্মাদাত্মত্বেবেশ্বে মনো দধীত।” “আত্মত্বেত্যেব পরমেশ্বরঃ প্রতাপদ্বয়াঃ” ( ৪।১।৩ ভাষ্য )। কিন্তু প্রতীকে অহংজ্ঞান ব্রহ্ম করিবে না। কারণ, প্রতীক উপাসক প্রতীককে আত্মা বা অহং বলিয়া জানে না। সেই কারণে প্রতীকে অহংগ্রহ উপাসনা সিদ্ধ হয় না। এবং এই কারণেই অহংগ্রহ উপাসনা হইতে প্রত্যকোপাসনা ভিন্ন ( ৪।১।৪ সূত্র ভাষ্য )। শঙ্করের সিদ্ধান্ত এই—“অতো ন প্রতীকেষ্বাত্মদৃষ্টিঃ ক্রিয়তে” ( ৪।১।৪ ভাষ্য )। শঙ্করের মতে প্রতীকে ব্রহ্মবুদ্ধি স্থাপন করিতে হইবে। নিকৃষ্ট বস্তুতে উৎকৃষ্ট বুদ্ধি স্থাপন করিলে তব্বলে উৎকর্ষ লাভ হয়। কিন্তু ব্রহ্ম মন ও আদিত্য প্রভৃতি

প্রতীকবুদ্ধিতে উপাস্য নহেন। ব্রহ্ম উৎকৃষ্ট। তাই প্রতীকে ব্রহ্মবুদ্ধি কর্তব্য। প্রতীক জড়। জড়ের উপাসনায় লাভ কি? জড়ের উপাসনায় উপাসক জড়স্থ প্রাপ্ত হয়। জড়কে ব্রহ্ম ভাবিলে জড়ের জড়স্থ লোপ পায়। জড় সচেতনের দ্বারা প্রতিভাত হয়। প্রতিমাদিতেই বিষুবোধ কর্তব্য। বিষুকে প্রতিমা মনে কবা দোষেব। “ব্রহ্মদৃষ্টিকংকর্ষণং” (৪।১।৫ সূত্র) এই সূত্রে আচার্য্য বাদবায়ণ ইহা নিঃসংশয়ে প্রতিপন্ন করিয়াছেন। ঐহিক হিন্দুদিগকে পৌত্তলিক ও জড়োপাসক মনে কবেন, তাঁহাদেব এই স্থল অনুধাবনের যোগ্য। ধৃষ্টতার একটা নীমা আছে। না জানিয়া সিদ্ধান্ত কবা একান্ত গর্হিত। Caird সাহেব তৎপ্রণীত Philosophy of Religion নামক গ্রন্থেব ভূমিকায় যে সিদ্ধান্ত কবিয়াছেন, তাহা যে তাঁহাব অজ্ঞতাব ফল তাহা নিঃসন্দেহে বলা যাইতে পারে। তিনি বলেন, হিন্দুধর্মে প্রতিমাপূজা বা জড়োপাসনাব প্রশয় দেয়। আমাদের মনে হয় উপাসনা মাত্রেই প্রতীক আবশ্যক। প্রতীকে জড়ভাব অবশ্যই আসিবে। নাম হউক, রূপ হউক সকলই জড়। খৃষ্টানগণ যে উপাসনা কবেন তাহাও জড়ের উপাসনা। অহংগ্রহ উপাসনা ভিন্ন সকল উপাসনাই জড়োপাসনা। উপাসনার ভাব থাকিলেই অজ্ঞান থাকে, অজ্ঞান থাকিলেই জড় আছে নিকৃষ্ট জড় বস্তুতে ব্রহ্মদৃষ্টির বিধান করায় জড়ে চৈতন্য হইল। সাধনার কোনও দোষ থাকিতে পারে না। Caird সাহেবের মতবাদ প্রিয়নাথ সেন খণ্ডন কবিয়াছেন।\*

“ব্রহ্মদৃষ্টিকংকর্ষণং” এই সূত্রের ভাষ্য পর্যালোচনা করিলেই আমাদের বাক্যের সারবস্ত্ত প্রতীত হইবে।

আচার্য্য শঙ্করের মতে উপাসনার আবও মুখ্য দুই প্রকার ভেদ আছে, যথা— সগুণ ও নিগুণ উপাসনা। আচার্য্যেব মতে সগুণব্রহ্মোপাসকগণ বিদ্যার ফলে মস্তিলাভ করিলে স্বজনশক্তি ব্যতীত অত্যাশ্রয় ঐশ্বর্য্য লাভ করেন, অর্থাৎ অপরিমাদি অষ্ট ঐশ্বর্য্য লাভ হয়। সৃষ্টি করা সাক্ষাৎ নিত্যসিদ্ধ ঐশ্বরের কার্য্য। সেই কার্য্যে জীব অনধিকৃত ও অসম্বিহিত। শঙ্কর বলেন “জগৎপত্যাতিব্যাপাং বর্জ্জয়িত্বা অন্তর্গমিমাধ্যাক্ষকৈমশ্বর্য্যং মুক্তানাম্ ভবিতুমহতি। জগদ্ব্যাপাবস্ত্ত নিত্যসিদ্ধশ্চৈবে-  
শ্বেবশ্চ।” (৪।৪।১৭ সূত্র ভাষ্য)। সগুণব্রহ্মোপাসক নিরঙ্কুশ ঐশ্বর্য্য লাভ করিতে পারে না। তাঁহার মতে সগুণবিদ্যাবলে সমুদায় মুক্ত পুরুষ ঐশ্বরের নিয়ম। একমাত্র ঐশ্বরই স্বাধীন। পরমেশ্বরের যে নিগুণ নির্বিকার রূপ আছে

\* Vedanta Philosophy by Preonath Sen, Vakil High Court.

সগুণ উপাসকেরা তাহা প্রাপ্ত হন না । শ্রুতি বলিয়াছেন, পরমেশ্বর সগুণরূপ ও নিগুণরূপ এই দ্বিরূপে অবস্থিত আছেন । সগুণ উপাসক পরমেশ্বরের নিগুণতাব প্রাপ্ত হন না । সগুণরূপ পাইয়া সগুণেই অবস্থান করেন, নিরঙ্কুশ ঐশ্বর্য লাভ করিতে পারেন না । শ্রুতিতাপ্রার্থ্যে পাওয়া যায় যে সগুণব্রহ্মোপাসকদিগের কেবল মাত্র ভোগই ঈশ্বরের সহিত সমান । ঈশ্বর যাহা যাহা বা যেরূপ যেরূপ সুখভোগ করেন, ঈশ্বরপ্রাপ্ত উপাসকও সেইরূপ সুখভোগ করেন । সগুণব্রহ্মপ্রাপ্ত যোগীর ঐশ্বর্য ঈশ্বরাদীন । সুতরাং নিরঙ্কুশ নহে । ( ৪।৪।১৭ সূত্র হইতে ২২ পর্য্যন্ত দ্রষ্টব্য ) । আচার্য্য শঙ্করের মতে সগুণব্রহ্মবিদেরই পুনর্জন্ম বা আবৃত্তি হয় না । নিগুণ ব্রহ্মবিদের অনাবৃত্তি নিত্যসিদ্ধই । তাই তিনি বলেন, “সমাগ্‌দর্শনবিশ্ববস্তুতমসাস্ত নিত্যসিদ্ধনির্কাণপরায়ণানাং সিদ্ধিবানাবৃত্তিঃ ।” ( ৪।৪।২২ সূত্র ভাষ্য ) । ভগবান্ ও গীতায় বলিতেছেন—

“যে ব্রহ্মরমনির্দেশ্যমব্যক্তং পশু্যুপাসতে ।

সর্বত্রগমচিস্ত্যক্ কূটস্থমচলং ধ্রুবং ॥

সংনিয়মোস্ত্রিয়গ্রামঃ সর্বত্র সমবুদ্ধয়ঃ ।

তে প্রাপ্নুবন্তি মামেব সর্বভূতহিতে রতাঃ ॥” গীতা ১২।৩-৪

“তে প্রাপ্নুবন্তি মামেব” ইহার ভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন—“যে এবংবিধাঃ তে প্রাপ্নুবন্তি মামেব সর্বভূতহিতে রতাঃ । নতু তেযাং বক্তব্যং কিঞ্চিন্মাত্ তে প্রাপ্নুবন্তীতি, জ্ঞানী ত্বাষ্ট্রৈব মে মতমিত্যুক্তম্ । নহি ভগবৎস্বরূপানাং সতাং যুক্ত-তমত্মমযুক্ততমত্বং বা বাচ্যম্” শ্রুতি জ্ঞানী বা নিগুণ উপাসকের সঙ্ক্ষেপে বলেন, “বিমুক্তশ্চ বিমুচ্যতে” শঙ্করের মতে জ্ঞানীর উৎক্রমণ নাই, কিন্তু উপাসকেব উৎক্রমণ আছে । শঙ্করের মতে নির্কাণপ্রাপ্ত জ্ঞানী সর্বাবস্থায়ই ব্রহ্মপ্রাপ্ত, তাঁহার আবার গমনাগমন কি ?

“শকুনিমিবাশ্রমিকাশে জলে বারিচরস্ত চ ।

পদো যথা ন দৃশ্যতে তথা জ্ঞানবতাং গতিঃ ॥

ইহাই শঙ্করের অভিপাত ।

রামানুজাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণ নিগুণ ব্রহ্মোপাসনা স্বীকার করেন না । অহংগ্রহ উপাসনাও তাঁহাদের সম্মত নহে । তাঁহারা বলেন, উপাসনার ফলেই মুক্তি । ভক্তিই মুক্তির সাধন । গোড়ীয় আচার্য্য জ্ঞানকে ভক্তির গৌণ সাধন বলেন । ভেদেই উপাসনা, ইহা সকল বৈষ্ণবাচার্য্যগণেরই সিদ্ধান্ত । শঙ্কর এ স্থলে তাঁহাদের প্রতিপাদিত মুক্তিকে স্বর্গ-বিশেষ বলিয়াই নির্দেশ করিয়াছেন । শঙ্কর



নিগুণ উপাসনার সম্বন্ধে একটী অতীব মনোজ্ঞ প্রকরণ লিখিয়াছেন । এস্থলে আমরা পাঠকগণকে তাহাই উপহার দিতেছি ।

### নিগুণ মানসপূজা ।

শিষ্য উবাচ—

অথগে সচ্চিদানন্দে নির্বিকল্পেকরূপিনি ।  
স্থিতেহ দ্বিতীয়ভাবেহপি কথং পূজা বিধীয়তে ॥ ১  
পূর্ণশ্রাবাহনং কুঃ সৰ্বাধারশ্চ চাসনম্ ।  
স্বচ্ছশ্চ পাণ্ডুর্য্যক্ষশ্চ শুদ্ধশ্চাচমনং কুতঃ ॥ ২  
নির্মলশ্চ কুতঃ স্নানং বাসো বিশ্বোদরশ্চ চ ।  
অগোত্রশ্চ ত্ববর্ণশ্চ কুতস্ত্রোপবীতকম্ ॥ ৩  
নির্লেপশ্চ কুতো গন্ধঃ পুষ্পং নির্বাসনশ্চ চ ।  
নির্বিশেষশ্চ কা ভূষা কোহলংকারো নিরাকৃতেঃ ॥ ৪  
নিবঞ্জনশ্চ কিং ঘূপৈর্ দাঁপৈর্বা সৰ্বসাক্ষিণঃ ।  
নিজানন্দৈকত্বশ্চ নৈবেদ্যং কিং ভবেদিহ ॥ ৫  
বিশ্বানন্দয়িতুস্তস্য কিং তাষ্মলং প্রকল্পতে ।  
স্বয়ংপ্রকাশচিহ্নপো যোহসাবর্কাদিভাসকঃ ॥ ৬  
গীয়তে শ্রুতিভিস্তস্য নীরাজনবিধিঃ কুতঃ ।  
প্রদক্ষিণমনস্তস্য প্রমাণোহদ্বয়স্তুতঃ ॥ ৭  
বেদবাচ্যমবেদ্যস্য কিং বা স্তোত্রং বিধীয়তে ।  
অন্তর্কর্ষিঃ সংস্থিতস্যোদ্ধাসনবিধিঃ কুতঃ ॥ ৮

শ্রীগুরুবচ—

অরাধয়ামি মণিসন্নিভমাঅলিঙ্গং মায়াপুবীহুদয়পঙ্কজসন্নিবিষ্টম্ ।  
শ্রদ্ধানদী বিমলচিত্ত জলাভিষেকৈ নীতাং সমাধিকুসুমৈরপুনর্ভবায় ॥ ৯  
অয়মেকোহবশিষ্ঠোহস্মী ত্যেবমাবাহয়ে স্থিবম্ ।  
আসনং কল্পয়েৎ পশ্চাৎ স্বপ্রতিষ্ঠাঅচিস্তনম্ ॥ ১০  
পুণ্যপাপরজঃসঙ্গো মম নাস্তীতি বেদনম্ ।  
পাদ্যং সমর্পয়েদ্ বিদ্বান্ সর্বকল্যাণনাশনম্ ॥ ১১  
অনাদিকল্পবিধৃতমূলাজ্ঞানজলাঞ্জলিম্ ।  
বিসৃজেদাঅলিঙ্গস্য তদেবার্ঘ্যাসমর্পণম্ ॥ ১২

ব্রহ্মানন্দাকিকল্পোল কণকোটাংশলেশকম্ ।  
 পিবন্তীন্দ্রাদয়ঃ ইতি ধ্যানমাচমনং মতম্ ॥ ১৩  
 ব্রহ্মানন্দজলেনৈব লোকাঃ সর্বৈ পরিপ্লুতাঃ ।  
 অচ্ছেদ্যোহয়মিতি ধ্যানমভিষেচনমাত্মনঃ ॥ ১৪  
 নিরাবরণচৈতন্তং প্রকাশোহস্মাতি চিন্তনম্ ।  
 আত্মলিঙ্গস্ত সদ্ধস্ত মিত্যেবং চিন্তয়েন্মুনিঃ ॥ ১৫  
 ত্রিগুণাত্মাশেষলোক মালিকাশূত্রমত্মাহম্ ।  
 ইতি নিশ্চয়মেবাত্র হ্যুপবীতং পরং মতম্ ॥ ১৬  
 অনেকবাসনামিশ্র প্রপঞ্চায়ং ধৃতো ময়া ।  
 নান্তেনেত্যনুসাধন মাত্মনশ্চন্দনং ভবেৎ ॥ ১৭  
 রজঃ সত্ত্বতমোবৃত্তি ত্যাগরূপৈস্তিলাক্ষতৈঃ ।  
 আত্মলিঙ্গং যজ্ঞেন্নিত্যং জীবনুক্তিপ্রসিক্ষয়ে ॥ ১৮  
 ঈশ্বরো গুরুরায়েতি ভেদত্রয়বিবর্জিতৈঃ ।  
 বিলপটৈরদ্বিতীয়ৈ রাত্মলিঙ্গং যজ্ঞেচ্ছিবম্ ॥ ১৯  
 সমস্তবাসনাত্যাগং ধূপং তস্ত বিচিন্তয়েৎ ।  
 জ্যোতির্ময়াত্মবিজ্ঞানং দীপং সন্দর্শয়েদ্ব ধঃ ॥ ২০  
 নৈবেদ্যমাত্মলিঙ্গস্ত ব্রহ্মাণ্ডাখ্যং মহোদনম্ ।  
 পিবানন্দরসং স্বাত্ম মৃত্যুরসোপসেচনম্ ॥ ২১  
 অজ্ঞানোচ্ছিষ্টকরস্য ফালনং জ্ঞানবারিণা ।  
 বিশুদ্ধস্যাত্মলিঙ্গস্য হস্তপ্রক্ষালনং স্মরেৎ ॥ ২২  
 রাগাদিগুণশূনস্য শিবস্য পরমাত্মনঃ ।  
 সরাগবিষয়াভ্যাস ত্যাগস্তামূলচর্চণম্ ॥ ২৩  
 অজ্ঞানধ্বাস্তবিধ্বংস প্রচণ্ডমতিভাস্করম্ ।  
 আত্মনো ব্রহ্মতাজ্ঞানং নীরাজনমিহাত্মনঃ ॥ ২৪  
 বিবিধ-ব্রহ্মসংদৃষ্টি মালিকাভিরলঙ্কৃতম্ ।  
 পূর্ণানন্দাত্মদৃষ্টিং পুষ্পাঞ্জলিমনুস্মরেৎ ॥ ২৫  
 পরিভ্রমন্তি ব্রহ্মাণ্ড সহস্রাণি ময়ীশ্বরে ।  
 কুটুহাচলরূপোহয়মিতি ধ্যানং প্রদক্ষিণম্ ॥ ২৬  
 বিশ্ববন্দ্যোহহমেবায়ি নাস্তি বন্দ্যো মদন্যতঃ ।  
 ইত্যালোচনমেবাত্র স্বাত্মলিঙ্গস্য বন্দনম্ ॥ ২৭

আত্মনঃ সংক্রিয়া প্রোক্তা কর্তব্যাব্যাব্যবনা ।

নামরূপব্যতীতাত্ম চিন্তনং নামকীর্তনম্ ॥ ২৮

শ্রবণং তস্য দেবস্য শ্রোতব্যাব্যাব্যবচিন্তনম্ ।

মননং স্বাত্মলিঙ্গস্য মন্তব্যাব্যাব্যবচিন্তনম্ ॥ ২৯

ধাতব্যাব্যাব্যবজ্ঞানং নির্দিধ্যাসনমাত্মনঃ ।

সমস্তভ্রান্তিবিক্ষেপ রাহিত্যেনাত্মনিষ্ঠতা ॥ ৩০

সমাধিরাত্মনো নাম নাশ্চিন্ত্যস্য বিভ্রমঃ ।

তত্রৈব ব্রহ্মণি সদা চিত্তবিশ্রান্তিরিয্যতে ॥ ৩১

এবং বেদাস্তবল্লোক স্বাত্মলিঙ্গ প্রপূজনম্ ।

কুর্কল্পামরণং বাপি ক্ষণং বা সুসমাহিতঃ ॥ ৩২

সর্বদুর্কাসনাজালাং পদপাংসুমিব তাম্বেৎ ।

বিধূয় জ্ঞানহুঃখোষণং মোক্ষানন্দং সমগৃহীতে' ॥ ৩৩

এই নিগূর্ণ উপাসনাই শঙ্করের অমুমোদিত। বাস্তবিক চিন্তার ও ভাবের গভীরতায় এই পূজা সর্বশ্রেষ্ঠ। শঙ্করের মতে জ্ঞানসহকৃত কর্ম্মই দেবদান পথে ব্রহ্মলোক প্রাপ্তি হয়। কেবল কর্ম্মই পিতৃদান বা ধূমদান গতি হয়। সগুণ উপাসক দেবদান পথে গমন করে। উহাও স্বর্গবিশেষ। নিগূর্ণ উপাসকের গমনাগমন নাই। উৎক্রান্তি নাই, নিগূর্ণ উপাসকট প্রকৃত জ্ঞানী। বিচারই তাঁহার সাধন।

### কর্ম্ম ।

শঙ্কর নিকামকর্ম্মবাদী। তাঁহার মতে কেবল ঈশ্বরার্থ কর্ম্মই নিকাম কর্ম্ম। কোনও আশা আকাঙ্ক্ষা নাই, কোন পিপাসা নাই, কেবল ঈশ্বরার্থ অমুষ্ঠিত কর্ম্মই নিকাম কর্ম্ম। তাঁহার মতে “কেবলমীশ্বরার্থং তত্রাপীশ্ববো মে তুষ্যত্বিত্তি আসন্নং তাত্কা” (গীতাভাষ্য) কর্ম্ম করিতে হইবে। প্রথমে ঈশ্বরের প্রীতির জন্য কর্ম্ম, তৎপরে ভক্তির প্রগাঢ়তায় ঈশ্বরার্থ কর্ম্ম অমুষ্ঠিত হইবে। নিকাম কর্ম্মের ফলে চিত্তশুদ্ধি, চিত্তশুদ্ধির ফলে জ্ঞাননিষ্ঠা; জ্ঞাননিষ্ঠা জ্ঞানপ্রাপ্তি, জ্ঞানপ্রাপ্তিতে মোক্ষ। কর্ম্ম জ্ঞানের সহকারী, মুক্তির পরম্পররূপে কারণ। জ্ঞানই মুক্তির কারণ, কর্ম্ম জ্ঞানের গৌণ কারণ। শঙ্করের মতে কেবল জ্ঞানই পুরুষার্থের হেতু। ব্রহ্মহৃদ্রে (৩ অঃ, ৪ পা ১ হৃত্র) আচার্য্য বাদরায়ণ স্পষ্টই জ্ঞানে মুক্তি বলিয়াছেন। হৃত্রটী এই—“পুরুষার্থোহতঃ শব্দাদিত্তি বাদরায়ণঃ” (৩৪।১ হৃত্র)।

শঙ্কর এই স্বরের সিদ্ধান্তে বলেন,—“ইত্যেবজ্ঞাতীয়কা শ্রুতিঃ কেবলায়াঃ  
বিজ্ঞায়াঃ পুরুষার্থহেতুত্বং শ্রাবয়তি ।” ( ৩৪।১ স্বঃ ভাঃ )’ । জ্ঞান পুরুষার্থের  
হেতু হইলেও কর্মসহকারী । গীতাভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন,—

“অভ্যাসার্থোহপি যঃ প্রবৃত্তিলক্ষণো ধর্মো বর্ণাশ্রমাংশ্চোদ্ভিষ্টা বিহিতঃ স চ  
দেবাদিহানপ্রাপ্তিহেতুরপি সন্নীশ্বরাপর্ণবুদ্ধ্যাহমুচীয়মানঃ সত্ত্বগুণৈর্যে ভবতি ফলাভিসন্ধি-  
বর্জিতঃ ; শুদ্ধসত্ত্বস্য চ জ্ঞাননিষ্ঠাযোগ্যতাপ্রাপ্তিদ্বারেণ জ্ঞানোৎপত্তিহেতুয়েন  
চ নিঃশ্রেয়সহেতুত্বমপি প্রতিপদ্যতে ।” ( গীতা ভাষ্য ) \* ।

শঙ্করের মতে কাম্যকর্মে অভ্যাস হয়, ইহলৌকিক ও পারলৌকিক উন্নতি  
হয় । কিন্তু নিকাম কর্মে ফলাভিসন্ধি থাকে না । ফলাভিসন্ধি না থাকিলে  
চিত্তের নৈশ্চল্য জন্মে । চিত্ত নিশ্চল হইলে জ্ঞাননিষ্ঠা সম্ভব হয় । অবশ্যই  
শঙ্করের মতে কাম্যকর্ম জ্ঞানের বিরোধী । কিন্তু নিকাম কর্ম পরম্পরাক্রমে  
জ্ঞানের উপকারক । শঙ্কর, জ্ঞান ও কর্মের সহায়ুষ্ঠান বা সমুচ্চয় স্বীকার করেন  
না । তিনি ক্রমবাদী । তাঁহার মতে জ্ঞান ও কর্মের সমুচ্চয় অসম্ভব । গীতাব  
তৃতীয় অধ্যায়ের আরম্ভে তিনি সমুচ্চয়বাদেব নিরাস করিয়াছেন । তাঁহার  
সিদ্ধান্ত এই—

“অস্মাচ্চ ভিন্নপুরুষানুষ্ঠেয়ত্বেন জ্ঞানকর্মনিষ্ঠয়োর্ভগবতঃ প্রতিবচনদর্শনাৎ  
জ্ঞানকর্মণোঃ সমুচ্চয়ানুপপত্তিঃ । তস্মাৎ কেবলাদেব জ্ঞানান্মোক্ষ ইত্যেবোহর্থো  
নিশ্চিতো গীতান্ম সর্বোপনিষৎস্ব চ” ( গীতা ৩অঃ ভাষ্য, উপক্রমণিকা ) ।

শঙ্করের মতে জ্ঞানীর পক্ষে কর্মের কোনও আবশ্যকতা নাই । জ্ঞানী  
ভেদবুদ্ধি উপমর্দিত হইলে ক্রিয়া কারক ও ফলপ্রভূতির সম্ভাবনা থাকে না ।  
শঙ্কর বলেন—শ্রুতি স্মৃতি ইতিহাস পুরাণপ্রভৃতি শাস্ত্রে বিদ্বান্ মুমুক্শুর  
সর্বকর্মসংগ্রাসের বিধান রহিয়াছে । যথা :—

“ব্যুথায় অথ ভিক্ষার্চ্যাং চরন্তি । তস্মাৎ সংগ্রাসমেবাং তপসামতিরিক্তমাহঃ ।  
গ্রাসঃ এবাত্যরেচয়েৎ । ন কর্মণা ন প্রজয়া ন ধনেন ত্যাগেনৈকেহ্মতত্ত্বমানশুঃ ।  
ব্রহ্মচর্যাদেব প্রব্রজেৎ ।”

এই সকল শ্রুতিবাক্যে বিদ্বানেব কর্মসংগ্রাসের বিধান দিতেছে ।

“তাজ ধর্মমধর্মং চ উভে সত্যানুতে তাজ ।

উভে সত্যানুতে ত্যক্ত্বা যেন ত্যজসি তত্বজ” ।

সংসারমেব নিঃসারং দৃষ্ট্বা সারদিদৃক্ষয়া ।

\* গীতাভাষ্যে অম্বাচ বলিয়াছেন—“অসংগো হি যস্মাৎ সমাচরন্ ইশ্বরার্থং কর্ম কুর্বান মোক্ষ-  
আপ্নোতি পুরুষঃ সত্ত্বগুণিহায়েণ ইত্যর্থঃ ।” ৩।১১ শ্লোক ভাষ্য ।

প্রব্রজন্ত্যকৃতোদ্ধাঃ পরংবৈরাগ্যামাপ্রিতাঃ” ( বৃহস্পতি ) ।

কৰ্ম্মণা বধ্যতে জন্তুর্বিভৃতা চ বিমুচ্যতে ।

তস্মাৎ কৰ্ম্ম ন কুৰ্ব্বন্তি যতঃ পারদর্শিনঃ । ( শুকামুশাসন ) ।

ইত্যাদি স্মৃতিও কৰ্ম্মাভাব প্রদর্শন করে । ভগবান্ও গীতায় বলিয়াছেন—

“সৰ্ব্বকৰ্ম্মাণি মনসা সংব্রুত্যা” ইতি ।

আবও বলিয়াছেন—

“যন্তুত্মরতিবেব সাদান্নতৃপ্তশ্চ মানবঃ ।

আত্মত্বেব চ সন্তুষ্ট স্তস্য কার্য্যং ন বিত্ততে” । ৩।১৭

ঈহার ভাষ্যে শঙ্কর বলেন—“এতমাত্মানং বিদিত্বা নিবৃত্তমিথ্যাজ্ঞানাঃ সন্তো  
ব্রাহ্মণা মিথ্যাজ্ঞানবস্ত্রিবশ্চংকর্তব্যোভাঃ পুত্রৈষণাদিভ্যো ব্যুৎথায়থ ভিক্ষাচার্য্যং  
শবীবস্থিতিমাত্র প্রযুক্তং চবস্তি, ন তেষামাত্মজ্ঞাননিষ্ঠাব্যতিবেকোত্তমং কার্য্য-  
মন্তোভ্যেবং ঐতর্থেমিহ গীতাশাস্ত্রে প্রতিপাদয়িমিত মাবিস্কুর্কন্নাহ ভগবান্—  
বস্থিতি ।” ( গীতা ২অঃ ১১ সূত্র ভাষ্য । )

অতএব শঙ্করের মতে জ্ঞান ও কৰ্ম্মের সহানুষ্ঠান বা সমুচ্চয় হইতে  
পাবে না । এসম্বন্ধে ভাস্করাচার্য্যপ্রভৃতি শঙ্করের বিবোধী । ঠাঁহার বলেন—  
জ্ঞান ও কৰ্ম্মের সমুচ্চয় হইতে পাবে এবং তাহাই সূত্রকাবের অভিপ্রেত ।  
ভাস্করাচার্য্য ( দশম শতাব্দী ) তৎকৃত ভাষ্যে শঙ্করমতখণ্ডনের জ্ঞাত প্রথম সূত্রের  
ভাষ্যে লিখিতেছেন—“যৎ তাবদ্বক্তং ধর্ম্মজিজ্ঞাসায়াঃ প্রাগপি ব্রহ্মজিজ্ঞোসোপ-  
পত্তেরিতি তদযুক্তম্ । অত্র হি জ্ঞানকৰ্ম্মসমুচ্চয়ান্নোক্ষপ্রাপ্তিঃ সূত্রকারস্যাবিপ্রোত ।”  
( ভাস্করীয় ভাষ্য—চৌঃ সং সি ২পৃ ) ।

আচার্য্য বিজ্ঞানভিক্ষুও জ্ঞানকৰ্ম্মের সমুচ্চয়বাদী । ঠাঁহার মতে বাহ্য  
কৰ্ম্ম না থাকিলেও আন্তরিক কৰ্ম্ম থাকে । ( বিজ্ঞানভিক্ষুকৃত বেদান্তদর্শনের  
বিজ্ঞানামৃত ভাষ্য দ্রষ্টব্য । ১।১।১ সূত্রভাষ্য ; ৪—১১ পৃ ; চৌঃ সং সি ) ।

রামানুজ প্রভৃতি আচার্য্যগণও সমুচ্চয়বাদী । কেবল শঙ্করই ক্রমবাদী ।  
শঙ্করের ক্রমবাদই সুসঙ্গত বলিয়া মনে হয় । কারণ, স্পন্দন জড়ের ধর্ম্ম ।  
স্পন্দনই ক্রিয়া । ক্রিয়া থাকিলেই দুঃখ অনিবার্য্য । জ্ঞানীরও যদি ক্রিয়া থাকে ।  
আর তাহা হইলে দুঃখনিবৃত্তি অসম্ভব, মুক্তিরও কোনও সার্থকতা থাকে না ।  
অধিকারিবাদেও শঙ্করের মত শোভন । ক্রমশঃ উচ্চ হইতে উচ্চগ্রামে  
মানবের মন নীত হয় । ঐতিও শঙ্করের মতের অনুরূপ বলিয়াই বোধ হয় ।  
একত্ববোধে কৰ্ম্মের অবসরও থাকে না । শঙ্করের মতে নিবন্ধবর্জনপূর্বক

প্রথমে কাম্যকর্ম, তৎপরে কাম্যানিষিদ্ধবর্জনপুংসব নিত্যনৈমিত্তিক কর্ম ও উপাসনাদি কবিত্তে হইবে। নিষ্কাম কর্ম করিতে করিতে চিত্ত নির্মল হইবে। চিত্ত নির্মল হইলে জ্ঞাননিষ্ঠায় যোগ্যতা জন্মিবে। জ্ঞাননিষ্ঠার ফলে সন্ন্যাস সাধিত হইবে এবং জ্ঞানীর সর্বকর্ম ত্যাগ হইয়া যাইবে।

চৈতন্তে চঞ্চলতা নাই, স্পন্দন নাই, ক্রিয়া নাই। যখন চৈতন্তস্বরূপ অধিগত হইবে তখন কর্ম থাকিতে পারে না। শঙ্করের মতে কেবল বুদ্ধির সাহায্যে কর্ম হইতে পারে না। চিত্ত ও বুদ্ধির—শ্রদ্ধা ও জ্ঞানের সমাক মিলন চাই; এবং সেই কর্মই প্রকৃত কর্ম, যাহাতে সমকালে ব্যষ্টির ও সমষ্টির—ব্যষ্টির ও সমাজের কল্যাণ সাধিত হয়। এসম্বন্ধে আমাদের প্রণীত “কর্মতত্ত্ব” দ্রষ্টব্য। কর্মক্ষেত্রে প্রেম ও বুদ্ধিব মিলন না হইলে প্রকৃত কর্ম সাধিত হইতে পারে না। ইহাই শঙ্করের অভিপ্রেত।

### সন্ন্যাস ।

শঙ্করের মতে সন্ন্যাসের প্রাধান্য সুপরিষ্কৃত। তবে অধিকারী নির্দেশ কবায় সকলের পক্ষে সন্ন্যাস সম্ভব নহে বলিয়াই বিবেচিত হয়। সন্ন্যাসী পক্ষে বেদান্ত অনুশীলন প্রশস্ত। তাঁহার মতে কর্ম ত্যাগীই বেদান্তের প্রকৃত অধিকারী। শমদমাদিসাধনসম্পন্ন সন্ন্যাসী বেদান্তশ্রবণে অধিকারী হওয়ায় নিম্নাধিকারীর সন্ন্যাস নিষিদ্ধ হইয়াছে।

### ব্রাহ্মবিদ্যার অধিকার ।

আচার্য্য শঙ্করের মতে ব্রাহ্মবিদ্যায় ব্রাহ্মণেরই বিশেষ অধিকার। মুণ্ডকোপনিষদের ১ম মুণ্ডকের ১২শ শ্রুতির \* ভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন—

“ব্রাহ্মণঃ ব্রাহ্মণস্যৈব বিশেষতো হধিকারঃ সর্বত্যাগেন ব্রাহ্মবিদ্যায়ামিতি ব্রাহ্মণগ্রহণম্ ॥”

শঙ্করের মতে ব্রাহ্মণ মুখ্যঅধিকারী। শূদ্র সম্বন্ধে শঙ্কর বলেন—তাঁহাব ইতিহাসপুবাণাদির সাহায্যে সে জ্ঞানলাভ করিতে পারেন। বেদে তাঁহাদের অধিকার নাই। শঙ্করের সিদ্ধান্ত এই—

“যেষাং পুনঃ পূর্বকৃতসংস্কারবশাৎ বিহুর্ধর্মব্যাধপ্রভৃতীনাং জ্ঞানোৎপত্তিঃ তেষাং ন শকাতে ফলপ্রাপ্তিঃ প্রতিবদ্ধং, জ্ঞানসৌকান্তিকফলত্বাৎ। শ্রাবয়েচ্চতুরো

\* শ্রুতিটি এই—

“পরীক্ষ্য লোকান্ কর্মচিহ্নান্ ব্রাহ্মণো নির্বেদমায়াস্মান্ত্যকৃতঃকৃতেন।

তবিজ্ঞানার্থং স গুরুমেবাভিগচ্ছেৎ সমিৎপাণিঃ শ্রোত্রিয়ং ব্রহ্মনিষ্ঠম্ ॥”

বর্ণানিতি চেতিহাসপুরাণাধিগমে চাতুর্লক্ষ্যাদিকারস্বরূপাৎ । বেদপূর্ব্বকস্ত নাস্ত্য-  
ধিকারঃ শূদ্রাণামিতি স্থিতম্” । (১।৩।৩৮ সূত্র ভাষ্য) ।

অর্থাৎ শূদ্রের বেদাধিকার নাই । অতএব বেদপূর্ব্বক তাহাদের জ্ঞান  
জন্মিতে পারে না । কিন্তু ইতিহাসপুরাণাদির সাহায্যে তাহাদের জ্ঞানোদয়  
হইতে পারে । আচার্য্য শঙ্করের এই সিদ্ধান্ত অত্যাশ্চর্য্য আচার্য্যাগণ অপেক্ষা  
উদার । কারণ, বামানুজপ্রভৃতি আচার্য্যাগণ শূদ্রের অনধিকারই নির্দেশ  
করিয়াছেন । কেবল বিজ্ঞানভিক্ষু + শঙ্করবেব মতেব অনুসরণ করিয়াছেন ।  
বাস্তবিক শঙ্করের সিদ্ধান্ত উদারতার নিদর্শন । তিনি একটা কথা বড়ই সুন্দর  
বলিয়াছেন—“জ্ঞানস্যেকান্তিকফলত্বাৎ” । জ্ঞান কাহারও একচেটিয়া সম্পত্তি  
নহে । উহা প্রমাণজন্য । এস্থলে শঙ্কর আপনার মহান্ হৃদয়েবই পবিত্র প্রদান  
করিয়াছেন । ঐতি ও স্মৃতিব সিদ্ধান্ত অপছন্দ না করিয়া যেরূপ সামঞ্জস্য  
করিয়াছেন, তাহা তাঁহার প্রতিভাবট দ্যোতক । শঙ্করবেব মতে দেবতাদিগেবও  
তত্ত্বজ্ঞানে অধিকার আছে, ( ১।৩।২৬ ) । ‡

### কর্ম্মফলদাতৃত্ব ।

পূর্ব্বমীমাংসকগণের মতে ধর্ম্ম বা কর্ম্মই ফলদাতা । কর্ম্মের জন্য অপূর্ব্বের  
উদ্ভব হয় সেই অপূর্ব্বই ফল প্রদান কবে, ইহাই মীমাংসকের সিদ্ধান্ত ।  
শঙ্কর বলেন—ঈশ্বরই ফলদাতা । কারণ, কর্ম্ম জড়, কখন কোন ফল ফলিবে  
গাি নির্ণয় করা জড়ধর্ম্মী কর্ম্মের পক্ষে অসম্ভব । ঐতিবলেও ঈশ্বরকেই  
কর্ম্মফলদাতা বলিয়া জানা যায়, অতএব ঈশ্বরবেব ফলদাতৃত্বই উপপন্ন ( ৩।৩।৩৮  
—৪১ ) । ঈশ্বর সৃষ্টির কারণ । কর্ম্মফল প্রদান তাঁহার পক্ষেই সম্ভব । অচেতন  
কর্ম্ম কখনই ফলদাতা হইতে পারে না ।

† বিজ্ঞানামৃত ভাষ্য ১।৩।৩৮—৩৮ সূত্রভাষ্য দ্রষ্টব্য । চর্চা সংসিঃ ২২৮—২৩২ পৃষ্ঠা ।

‡ [ “শূদ্রের ইতিহাস ও পুরাণপূর্ব্বক ব্রহ্মবিদ্যার অধিকার আছে,” আচার্য্যের এই কথা  
হইতে প্রকারান্তরে বেদপূর্ব্বক অধিকারও পাওয়া যায় । কারণ, স্বয়ং বেদ পড়িলে বা উপনীত  
না হইয়া গুরুর নিকট বেদ পড়িলে তাহা বেদ পাঠ হয় না, উহা ইতিহাসপুরাণপাঠেরই তুল্যা  
হয় । যেহেতু উপনীত হইয়া গুরুকর্তৃক উচ্চারিত বেদের উচ্চারণ গুরুর মত করিয়া বেদগ্রহণ  
করিলে বেদপাঠ হয় ; নচেৎ তাহা বেদপাঠ হয় না । আর ইতিহাস পুরাণে বেদবাক্যই অনেক  
স্থলে অণ্ডিঅল্প পরিবর্তন করিয়া লিখিত । স্বয়ং বা অনুপনীত হইয়া পড়িলে এতাদৃশ শাস্ত্রীয়  
বেদপাঠ হয় না, কিন্তু বেদবাক্যের অর্থাবগতিতে বাধা ঘটে না বলিয়া উহা প্রকারান্তরে বেদপাঠই  
বলিতে হইবে । এইরূপ বেদপাঠে জ্ঞানের কোন প্রভেদ হয় না, কেবল বিধিপূর্ব্বক পাঠের  
ফল যে পুণ্যবিশেষ তাহাই জন্মে না—এই মাত্র । বস্তুতঃ এই শাস্ত্রীয় বেদপাঠ আজ বহু ব্রাহ্মণেরও  
প্রায়ই হয় না । মাধবমতে স্ত্রীগণ অধিকারিণী হইলে তাহাদের অধিকার আছে । সং ]

## গতি।

আচার্য্য শঙ্কর পূর্বজন্ম ও পরজন্মবাদ অস্বীকার করিয়াছেন। তাঁহার মতে জ্ঞানীর আর জন্ম নাই। অবিদ্যাই জন্মের কারণ। অবিদ্যার মূলোচ্ছেদ হইলে আর জন্ম নাই। তাঁহার মতে গতি তিন প্রকার ও জ্ঞানীর গমনাগমন নাই। যাহারা নিষিদ্ধ আচরণ করে, তাহারা নীচঘোনি প্রাপ্ত হয়। যাহারা কেবলমাত্র কর্মসংস্কৃত, অর্থাৎ যাহারা জ্ঞানসহকৃত কর্ম্মানুষ্ঠান করে না, তাহারা চন্দ্রলোক প্রাপ্ত হয়। ইহাই পিতৃযানগতি। কর্ম্ম করে কিন্তু দেবতার স্বরূপজ্ঞান নাই, এই জন্তই এই কর্ম্মের ফলে পিতৃলোক বা চন্দ্রলোক লাভ হয়। তথায় কিছুকাল সুখভোগান্তে পুনরায় জন্মগ্রহণ করিতে হয়। আচার্য্য শঙ্কর ছান্দোগ্যোপনিষদের ৫ম অধ্যায়ের ১০ খণ্ডে ও বৃহদারণ্যক উপনিষদের ৬ষ্ঠ অধ্যায়ের ২য় ব্রাহ্মণে গতিসম্বন্ধে বিচার করিয়াছেন। তিনি বলেন—যাহারা দেবতা জ্ঞানের সহিত কর্ম্ম করে, তাহারা ব্রহ্মলোক প্রাপ্ত হয়। ইহাই দেবযানগতি। শঙ্করের মতে ইহাও আপেক্ষিক মুক্তি। ইহাতে অনাবৃতি নাই। কিন্তু সাধন আছে। অতএব সামান্য অজ্ঞান আছে। প্রকৃত মুক্তি ইহা নহে। চন্দ্রলোকেব সুখ ভঙ্গুর। কিন্তু ব্রহ্মলোকের সুখ স্থায়ী। যখন ব্রহ্মা পরমব্রহ্মের সহিত কল্পান্তে মিলিত হন তখন ব্রহ্মলোকবাসী জ্ঞানীগণও পরম ব্রহ্মে মিলিত হন। সগুণ উপাসকের ব্রহ্মলোক প্রাপ্তিই পুরুষার্থ। ব্রহ্মহত্যের চতুর্থ অধ্যায়ের তৃতীয় পাদে সগুণ উপাসকেব গতি ও জ্ঞানীর নির্বাণের বিষয় আলোচিত হইয়াছে। ৪।৩।১৪ হৃত্বের ভাষ্যে শঙ্কর প্রতিপন্ন করিয়াছেন—জ্ঞানীর গমনাগমন নাই। জ্ঞানী জীবমুক্ত। জ্ঞানী সর্বদাই ব্রহ্মাস্বরূপে অবস্থিত। অতএব তাঁহার আবার গমনাগমন কি? শ্রুতি ও যুক্তির অনুসরণ করিলে শঙ্করের দিকান্তই সমীচীন বলিয়া বোধ হয়। আচার্য্য রামানুজের মতে ব্রহ্মলোকপ্রাপ্তিই পরমপুরুষার্থ। শঙ্কর ইহাকে আপেক্ষিক মুক্তি বলেন। বৈষ্ণবাচার্য্য সকলেই এ সম্বন্ধে শঙ্করের বিরোধী। কিন্তু সগুণ উপাসকের নিত্যনিবর্তনশয় মুক্তি অসম্ভব। গুণ থাকিলে অজ্ঞান আছে। ক্রিয়া থাকিলেই দুঃখ অনিবার্য্য। সগুণ উপাসকেরও গমনাগমন আছে। বিশেষতঃ আচার্য্য রামানুজপ্রভৃতি ভেদ স্বীকার করেন। ভেদ থাকিলেই ক্রিয়া অনিবার্য্য হয়। শঙ্করের মতে ভেদ মাই। জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন। রামানুজাচার্য্যপ্রভৃতির মুক্তি জন্যবস্ত। কারণ, উহা সাধনলভ্য। জন্যবস্ত বিনাশশীল। ইহাতে মুক্তি অনিত্য হইয়া পড়ে। শঙ্করের মতে মুক্তি নিত্যসিদ্ধ। উহা ক্রিয়ার ফল



উদ্ধৃত হয় না। ব্রহ্মাত্মবোধই মুক্তি। অবিদ্যার অন্তই মুক্তি। স্ব স্বরূপে অবস্থিতিই মুক্তি। উহা নিত্য নিরতিশয়। মুক্তি উৎপাদ্য নহে। মুক্তি বিকার্য্য নহে। মুক্তি সংস্কার্য্য নহে। মুক্তি আপ্য নহে। মুক্তি নিত্যসিদ্ধ। জীবগত অবিদ্যার জন্যই জীব আপন ব্রহ্মাত্মস্বরূপ পরিজ্ঞাত নহে। অবিদ্যার বিনাশেই জীব ব্রহ্মাত্মস্বরূপে অবস্থিত হয়। জীব সর্ব্বাবস্থায়ই মুক্ত, কিন্তু বোধ নাই। “নিষ্কলম্” “নিষ্ক্লিষ্টম্” “শান্তম্” “নিরবদ্যম্” “নিরঞ্জনম্”। ব্রহ্মস্বরূপে অবস্থিত হইলে গমনাগমন সম্ভব কি প্রকারে? সর্ব্বগত আত্মস্বরূপে অবস্থানে আবার কল্লাস্তেব অপেক্ষা কি? যাহাবা মনে করেন—জীবের জীবত্ব নষ্ট হইলে আমার কি লাভ হইল? আমার আমিত্ব নষ্ট হইল? তাহাদের গোড়াপাদা-চার্য্যের কারিকা স্মরণ করা উচিত।

“অম্পর্শযোগো বৈ নাম হৃদর্শঃ সর্ব্বযোগিণাম্।

যোগিণো বিভাতি হৃদ্যাদভয়ে ভয়দর্শিনঃ ॥”

বাস্তবিক উৎক্রান্তিগতিবর্জিত ব্রহ্মাত্মস্বরূপতাই প্রকৃত মুক্তি। “ব্রহ্মবিদ ব্রহ্মৈব ভবতি।”

### সাধন ।

শঙ্করের মতে নিষ্কাম কৰ্ম্ম জ্ঞানের গৌণ সাধন। নিত্যানিত্যবস্তুবিবেক, ইহামূত্রফলভোগবিরাগ, শমদমাদি ষট্‌সম্পত্তি ও মুমুক্শু ইহাবা প্রধান সাধন। ব্রহ্মবস্তুই নিত্য ও অন্যান্য সকলই অনিত্য—এই বোধই নিত্যানিত্যবস্তুবিবেক। ইহলৌকিক যাবতীয় ভোগ ও পারলৌকিক যাবতীয় ভোগে বিরক্তিই ইহামূত্রফল-ভোগবিরাগ। অন্তরিল্লিয় মনের সংযমই শম। “স্বপক্ষে নিয়তাংস্থা মনসঃ শম উচ্যতে” (বি, চূ, )। জ্ঞান ও কর্ম্মল্লিয়ের সংযমই দম। প্রতীকারের চেষ্টা না করিয়া সকল চিন্তা ও বিলাপ না করিয়া হৃৎক সহ্য করাই তিতিক্ষা। কৰ্ম্ম হইতে উপরমই উপরতি, অথবা বিষয় হইতে নিগৃহীত মন পুনরায় বিষয়াভি-মুখী হইলে তাহাকে প্রত্যাহত করাই উপরতি। গুরু ও বেদান্তবাক্যে প্রমারূপ আন্তিক্য বৃদ্ধিই শ্রদ্ধা, এবং পরমগুরু পরমেশ্বরে একান্ত অনুরক্তিই সমাধান। এই ছয়টি সাধন সম্পৎ, নিত্যানিত্যবস্তুবিবেক, ইহামূত্রফলভোগবিরাগ এবং তীব্র মুমুক্শু না হইলে জ্ঞানের অধিকার জন্মে না। জ্ঞানের মুখ্য সাধন এই চতুষ্টয়। আসনাদি যোগের সাধন সম্বন্ধে যথাভিমত সুধাসনকেই প্রশস্ত বলিয়াছেন। যাহাতে একাগ্রতা জন্মে তাহাই করণীয়। দিগ্দেশকাল প্রভৃতির বাধাবাদি নাই। যাহাতে চিন্তের একাগ্রতা জন্মে তাহা করিলেই হইল। আসীন

ব্যক্তিরই ধ্যান উপাসনাদি সম্ভব, (ব্রহ্মসূত্র ৪।১।৭-১১ সূত্র)। শঙ্করের মতে রাজযোগে দেশকাল ও বায়ুরোধপ্রভৃতির আবশ্যকতা নাই। \* অবশ্য রাজযোগ বলিতে তিনি ব্রহ্মাত্মৈক্যকেই গ্রহণ করিয়াছেন। শঙ্করের প্রতিপাদিত রাজযোগ এক অপূর্ব জিনিষ। তাঁহার মতে যম, নিয়ম, ত্যাগ, মোন, দেশ, কাল, আসন, মূলবন্ধ, দেহসাম্য, দৃকস্থিতি, প্রাণসংযমন, প্রত্যাহার, ধারণা, আত্মধ্যান, সমাধি প্রভৃতি রাজযোগের অঙ্গ। (অপরোক্ষানুভূতি ১০২—১০৩ শ্লোক।)

শঙ্করের মতে ব্রহ্মরূপে স্থিতিই যম, নিয়ম। তিনি বলেন—সকলই ব্রহ্ম ইহা জানিয়া ইন্দ্রিয়গ্রামসংযত হইলে যাহা হয় তাহাই যম। বিজাতীয়প্রবাহ রুদ্ধ হইয়া সজাতীয় প্রবাহরূপে আনন্দস্রোত চলিলেই তাহা নিয়ম। চিনাআর সাক্ষাৎকারে প্রপঞ্চত্যাগই ত্যাগ। বাক্য ও মন ঝাঁহাকে না পাইয়া নিবর্তিত হয়, তাহাই মোন। এই মোনই সহজ। মোনবাক্ হওয়া কেবল অল্পজ্ঞের লক্ষণ। আদি, অন্তে ও মধ্যে যেখানে জন বা লোক নাই, যাহা দ্বাবা সকল পরিব্যাপ্ত তাহাই দেশ। নিমেষে যিনি ব্রহ্মাদি সর্বভূতের কল্পনা করেন, সেই অখণ্ডানন্দ অদ্বৈত ব্রহ্মই কাল। যে অবস্থায় সুখে অজস্র ব্রহ্মচিন্তন হয় তাহাই আসন। এতদ্বিন্ন অগ্র আসন সুখাসন নহে, উহা সুখনাশন। যিনি সর্ব ভূতবস্তুর অধিষ্ঠান, যিনি নিত্যসিদ্ধ, তাঁহাতে অবস্থানই সিদ্ধাসন। যিনি সকল ভূতগ্রামেব মূল, যিনি চিত্তবন্ধনের মূল, তাহাতে স্থিরভাবে অবস্থানই মূলবন্ধ। সমরস ব্রহ্মেতে লীন হওয়াই অঙ্গ সকলের সমতা। এতদ্বিন্ন শরীবের খজুতা ও সমতা শুষ্ককাষ্ঠের ছায়।

নাসাগ্রনিবদ্ধ দৃষ্টিই প্রকৃত যৌগিক দৃষ্টি নহে। জ্ঞানময় দৃষ্টিতে সকলই ব্রহ্মময় সন্দর্শনই পরম উদার দৃষ্টি। যে স্থানে দৃষ্টি, দর্শন ও দৃশ্যের নিবৃত্তি হয় তাহাই দৃকস্থিতি। চিন্তাদি সর্বভাবে ব্রহ্মরূপে ভাবনায় যে সর্ববৃত্তির নিরোধ হয়, তাহাই নাম প্রাণায়াম। প্রপঞ্চের নিষেধই রেচক প্রাণায়াম। আমিই ব্রহ্ম এই বৃত্তিই পূরক। ইহার ফলে যে বৃত্তির নিষ্পন্দন হয় তাহাই কুস্তক। বিষয় সকল আত্মরূপে দর্শন করিয়া মন যখন চৈতন্তে নিমজ্জিত হয় তখনই প্রত্যাহার সাধিত হইল। যেখানে যেখানে মনের প্রচার সেই সেই স্থলেই ব্রহ্মদর্শনই ধারণা। ব্রহ্মই আমি এই জ্ঞানে যে নিবাগদ্বন্দ্ব স্থিতি লাভ হয়

\* যোগতারাবলীতে বলেন—

“ন দৃষ্টলক্ষ্যশ্চি ন চ চিত্তবন্ধো ন দেশকালৌ ন চ বায়ুরোধঃ ।  
ন ধারণাধ্যানপরিগ্রহো বা সমেধমানে সতি রাজযোগে ॥”  
( বা, বি, স, ১৬ শ, ১৪ শ্লোক, ১২০ পৃষ্ঠা ) ।

তাহাই ধ্যান । নির্বিকার ব্রহ্মরূপে অবস্থানে চিত্তবৃত্তির নিবৃত্তিই সমাধি । (অপরোক্ষানুভূতি ১০৪—১২৪) । শঙ্কর, সাংখ্য ও যোগদর্শনের যে অংশ অবৈদিক ও অযৌক্তিক তাহাই নিরাকরণ করিয়াছেন । প্রধান কারণবাদ মহতত্ত্ব ও অহঙ্কারতত্ত্বের নিরাস করিয়াছেন । সাংখ্যের বহুপুরুষবাদ, তৌক্ত্যবাদ নিরস্ত করিয়াছেন । কিন্তু সাংখ্যের পুরুষের অসঙ্গতা ও অকর্তৃত্বপ্রভৃতি অংশ সাদরে গ্রহণ করিয়াছেন । যোগের সাধনাংশও তাঁহাব স্বীকৃত । (২।১।৩ সূত্রভাষ্য) । শঙ্করের সিদ্ধান্ত এই—

“যেন স্বংশেন ন বিরুদ্ধো তেন ইষ্টমেব সাংখ্যযোগস্মৃত্যোঃ সাবকাশত্বম্ তদ্ যথা—অসঙ্গোহয়ং পুরুষঃ ইত্যেবমাদিশ্রুতিপ্রসিদ্ধমেব পুরুষস্য বিভক্তত্বং নিগুণপুরুষনিরূপণেন সাংখ্যেরভ্যুপগম্যতে । তথা চ যোগেবপি, অথ পরিব্রাট্ বিবর্ণবাসা মুণ্ডোহপরিগ্রহ ইত্যেবমাদিশ্রুতিপ্রসিদ্ধমেব নিবৃত্তিনিষ্ঠত্বং প্রব্রজ্যাত্যপদেশনানুগম্যতে ।” (২।১।৩ সূত্রভাষ্য) ।

তাঁহার মতে যোগের সাধন তত্ত্বজ্ঞানের উপকারী, তবে বেদান্তবাক্যবলেই তত্ত্বজ্ঞান অধিগত হয় । শঙ্করদর্শনের ইহাই বিশেষত্ব । যাহা অশ্রোত ও অযৌক্তিক তাহাই খণ্ডিত হইয়াছে এবং যে অংশে বিরোধ নাই তাহাই বৃত্ত হইয়াছে ।

### বেদের নিত্যত্ব ।

আচার্য্য শঙ্করের মতে বেদ অপৌরুষেয় ও নিত্য । অবশ্যই বেদ আপেক্ষিক নিত্য ও প্রবাহরূপে নিত্য । কারণ, ঐকান্ত্যজ্ঞান জন্মিলে শাস্ত্রেরও সার্থকতা থাকে না । বেদ প্রবাহরূপে নিত্য । সমস্ত জাগতিক ব্যবহার প্রথমে বৈদিক শব্দ লইয়াই হইয়াছিল । অতএব জগতেব প্রাথমিক নামব্যবহার বৈদিকশব্দমূলক । শব্দ অনাদি, অর্থও অনাদি এবং তত্ত্বভয়ের সম্বন্ধও অনাদি । কোনওটি উৎপত্তিমান নহে । গো ব্যক্তি ( আকৃতিবিশিষ্ট একটা গক ) উৎপন্ন হইলেও তাহার আকৃতি অনুৎপন্ন । অর্থাৎ গোস বা গোজাতি চিরকালই আছে ও থাকিবে । সুতরাং গোস, গোজাতি বা গবাকৃতি অভিনব নহে । আকৃতিবিশিষ্ট ব্যক্তিবিশেষই জন্মে । আকৃতি জন্মে না । দ্রব্য, গুণ, ক্রিয়া এ সকলের এক একটা ব্যক্তিই উৎপন্ন হয় । আকৃতি বা জাতি উৎপন্ন হয় না । জাতি বা আকৃতি অনাদিকাল হইতেই আছে । তবিশিষ্ট ব্যক্তি জন্মিলে সে তন্নামেই প্রখ্যাত হয় । অতএব সেই চিরনিত্য বা অনাদি আকৃতির ( জাতির ) সহিতই তদ্বোধক অনাদিশব্দের অনাদি সম্বন্ধ আবহমান কাল ধরিয়া চলিয়া আসিতেছে । সুতরাং শব্দের

সহিত ব্যক্তির সম্বন্ধ নহে। শব্দের মতে জাতি (Genus) নিত্য Species অনন্ত, অতএব উহা নিত্য নহে। ব্যক্তি অনন্ত। তৎকাৰণে ব্যক্তিতে সঙ্কেত গ্রহণ অসম্ভব। “গো” এই শব্দ কোন গো-ব্যক্তির বোধক এবং মূলে কোন গো-ব্যক্তিতে ঐ শব্দ সঙ্কেতিত হইয়াছিল, তাহা জ্ঞানগম্য হয় না। সুতরাং ব্যক্তিশক্তিবাদ হইতে জাতিশক্তিবাদ স্বীকার করাই সমীচীন। অতএব শব্দের সহিত জাতির সম্বন্ধ অনাদি। বৈদিক শব্দের অর্থের সহিত সম্বন্ধ নিত্য। অতএব বৈদিক শব্দ স্বতঃপ্রমাণ। বৈদিক শব্দ, অর্থ (বস্তু) ও তদুভয়ের সম্বন্ধ নিত্য ও অনাদি। সেই হেতু বৈদিক শব্দ সকলের অর্থ-প্রত্যয়-উৎপাদন-বিষয়ে অস্ত্রের অপেক্ষা নাই। যেহেতু অনপেক্ষ, সেই হেতু প্রমাণ,—স্বতঃপ্রমাণ। জগতের প্রতি ব্রহ্ম যদ্রূপ কাৰণ, শব্দ তদ্রূপ কাৰণ নহে। ব্রহ্ম—উপাদানকাৰণ, শব্দ—ব্যবহারব্যঞ্জক নিমিত্তকাৰণ। শব্দের দ্বারা শব্দব্যবহারযোগ্য পদার্থের ব্যক্তভাব জন্মে, অর্থাৎ অভিব্যক্তি হয়। শ্রুতি ও স্মৃতি উভয়েই শব্দপূর্ব্বিকা সৃষ্টি বলিয়াছেন। যিনি যে কোনও বস্তু প্রস্তুত করেন, তাহাকেই অগ্রে তাহার বাচক শব্দ মনে করিতে হয় বা স্মরণ করিতে হয়, পশ্চাৎ তাহা প্রস্তুত হয়, সম্পন্ন হয়। শব্দ ও অর্থ মনে না থাকিলে কেহই কিছু করিতে পাবেন না, ইহাট প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সৃষ্টিকর্তা প্রজাপতির মনেও সেইরূপ বৈদিক শব্দের আবির্ভাব হইয়াছিল। অনন্তর তিনি সে সকলের সৃষ্টি করিয়াছিলেন। এ বিষয়ে শ্রুতিও সাক্ষ্য দিতেছেন। শব্দ নিত্য বলিয়াই বেদ স্বতঃপ্রমাণ ও নিত্য। [বেদান্তমতে বেদ অপৌরুষেয় ও বটে। উহা ঈশ্বরবৎ নিত্য। ঈশ্বরও উহা রচনা করেন না। সং।]

### শব্দের স্বরূপ ।

কেহ কেহ বলেন ফোটেই শব্দ। ফোটেই শব্দই নিত্য। সুতরাং ফোটেই ব্যবহারের নিমিত্তকাৰণ। তাঁহাদের মতে বর্ণের উৎপত্তিবিলাশ হয়। বর্ণের উচ্চারণের বিভিন্নতা আছে। বিভিন্ন ব্যক্তির উচ্চারণ বিভিন্ন। উচ্চারণ-কর্তা দৃষ্ট না হইলেও ধ্বনির দ্বারা তাঁহার উচ্চারিত বর্ণের ভিন্নতা প্রতীত হইয়া থাকে। বর্ণ অর্থবোধের কারণ—ইহাও বলা যায় না। কস্মিন্ কালেও এক একটা বর্ণকে অর্থবোধ জন্মাইতে দেখা যায় না। বর্ণসমষ্টিও অর্থবোধের কাৰণ নহে। কাৰণ, তাহাতেও ক্রমের অপেক্ষা আছে। এইরূপ নানা কাৰণ ফোটেবাদী উত্থাপিত করেন। পাতঞ্জল দর্শনের ভাষ্যকার ফোটেবাদী। তিনি বিভূতিপাদে ১৭শ সূত্রের (‘শব্দার্থপ্রত্যয়ানামিতরেতদাধ্যাশাৎ সঙ্করস্তৎপ্রবিভাগসংযমাৎ সৰ্ব্ব তরুতজ্ঞানম্’) ভাষ্যে ফোটেবাদের সমর্থন করিয়াছেন। আচার্য্য শঙ্কর ফোটেবাদের

নিরাকরণ করিয়াছেন । তিনি এস্থলে আচার্য্য পাণিনির গুরু ভগবান্ উপবর্ষের অনুসরণ করিয়াছেন । শঙ্কর লিখিয়াছেন “বর্ণা এব তু শব্দা ইতি ভগবানুপবর্ষঃ” (১।৩।২৮ সূত্র ভাষ্য) । উপবর্ষের অনুসরণ করিয়া শঙ্কর বর্ণকেই শব্দ বলিয়াছেন ও স্ফোটবাদকে অপ্ৰামাণিক বলিয়াছেন । যেহেতু “সেই শব্দ এই” “সেই বর্ণ এই” এরূপ প্রত্যভিজ্ঞা হয়, সেই হেতু বর্ণই নিত্য । বর্ণের উৎপত্তিবিনাশ নাই । স্ফোটবাদীর যুক্তি তিনি খণ্ডন করিয়াছেন । আনুপূর্ব্যক্রমে বিস্তৃত বর্ণ-সমূহের দ্বারা ব্যক্ততাবাপ্রাপ্ত অর্থবোধক নিরাকার শব্দবিশেষের নাম স্ফোট । কোনও শব্দের ধ্বনি হইলে তাহাই হইতে প্রতিধ্বনির দ্বারা অল্প একটি নিঃশব্দ শব্দ জন্মে, তাহাই কোন বস্তুজ্ঞানে ব্যক্ত হয় । সেই জ্ঞানময় শব্দই স্ফোট । ইহাই নিত্য । ইহারই সামর্থ্যে কোনও বস্তুবিশেষের প্রতীতি হইয়া থাকে । শঙ্করের মতে নিঃশব্দ অল্পশব্দের কল্পনা করা কেবল কল্পনাগৌরব । তাঁহার মতে বর্ণ-ব্যক্তি এক । তাহার ভেদ ঔপাধিক, এবং তাহার প্রত্যভিজ্ঞান স্বরূপনিমিত্তক, ধ্বনির বিভিন্নতার উদাত্তাদি ভেদ হয় । কিন্তু তাহাতে বর্ণের কোনও ভেদ নাই । শঙ্কর তাই বলিয়াছেন “বর্ণেভ্যশ্চার্থপ্রতীতে: সম্ভবাৎ স্ফোটকল্পনা-হনর্থিকা ।” বর্ণদ্বারা অর্থপ্রতীতি সম্ভব হইলে স্ফোটকল্পনা অনর্থক ( ১।৩।২৮ সূত্র ভাষ্য । ) নৈয়ায়িকগণের মতে বর্ণ অনিত্য, তাঁহারা স্ফোটবাদ স্বীকার করেন না ।

### আত্মা ও মন ।

শঙ্করের মতে আত্মা নিষ্ক্রিয়, নির্বিশেষ, নিরাকার, সৎ, চিত্ত, আনন্দ ও অনন্তস্বরূপ । মনই মায়া । বুদ্ধির ধর্ম্ম অধ্যবসায় । চিত্তের বৃত্তি অনুসন্ধান । অভিমানাত্মিকা বৃত্তিই অহঙ্কার, এবং সঙ্কল্পবিকল্পাত্মিকা মন । এই সকলই মন বা অন্তঃকরণ । ক্রিয়া মনের ধর্ম্ম । নিষ্ক্রিয় আত্মার সাক্ষিত্বে মনের প্রকাশ, চেতন আত্মার সান্নিধ্যেই মনের প্রবৃত্তি । জীব মনের ধর্ম্ম আত্মায় আরোপিত কবিত্বা কর্তা ও ভোক্তার দ্বারা ব্যবহার করিতেছে । যখন আত্মস্বরূপের বোধ হয়, তখনই মন মিথ্যা বলিয়া প্রতিভাত হয় ও মনের লয় হয় । মন জড় । আত্মা প্রকাশস্বরূপ । আত্মার প্রকাশে মন সব রজঃ ও তমো গুণময় । ইউরোপীয় মনোবৈজ্ঞানিক Thinking, Feeling এবং Willing এই তিন বৃত্তিতে মনকে বিভক্ত করেন । শঙ্করের মতেও অধ্যবসায়, অনুসন্ধান ও সঙ্কল্পবিকল্প এই তিন বৃত্তিই প্রধান । অভিমানাত্মিকা বৃত্তির বিশেষত্ব নাই । কারণ, অহংপ্রত্যয়ই বুদ্ধিপ্রভৃতি বৃত্তিতে প্রকাশ পাইয়া অভিমানরূপে

প্রতিফলিত হয়। শঙ্করের প্রতিপাদিত আত্মা ইউরোপীয় দার্শনিকগণের Soul নহে। কারণ, ইউরোপীয় Soul অধ্যাত্ম। আত্মা ও মনকে তাদাত্ম্য সম্বন্ধাবচ্ছিন্নরূপে ইউরোপীয় দার্শনিকগণ গ্রহণ করিয়াছেন। তাঁহাদের Egoও বেদান্তের আত্মা নহেন। তাঁহাদের Ego অহংপ্রত্যয় মাত্র। উহা নিঃসঙ্গ, নির্লিপ্ত, নিষ্ক্রিয় আত্মা নহে। শঙ্করের মতে মনোব প্রধান তিন ভাগের অর্থাৎ বুদ্ধিবৃত্তি, চিত্তবৃত্তি ও মানসিকবৃত্তি—পর্যায়ক্রমে নিশ্চয়াত্মিক। বৃত্তি অনুসন্ধানাত্মিক। বৃত্তি ও সঙ্কল্পবিকল্পাত্মিক। বৃত্তিব—সহিত ইউরোপীয় Thinking Feeling ও Willing এর সাদৃশ্য আছে। শঙ্করের মতে মন জড়। ইউরোপীয় মতে মন চেতন। এস্থলে শঙ্করের সিদ্ধান্তই শোভন ও সমীচীন।

### মন্তব্য ।

আচার্য্য শঙ্করের মত মায়াবাদ হৃদয়ঙ্গম করা স্মকঠিন। মিথ্যাটি প্রতীতিকালে সং বলিয়াই বোধ হয়। কিন্তু সত্যবোধ জন্মিলে মিথ্যাবোধ থাকে না। বাস্তবিক মিথ্যা বা মায়ার নির্বচন অসম্ভব। জীবগত মায়ার বা অজ্ঞান সর্বজনোব প্রত্যক্ষ। সমস্ত ব্যবহারই মায়ার বশে চলিতেছে। জীবসমষ্টিই ঈশ্বর। ঈশ্বরেও মায়ার অধিষ্ঠান স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু শঙ্কর প্রতিপন্ন করিয়াছেন—জ্ঞানে অজ্ঞান বা মায়ার বা মিথ্যাজ্ঞান কোনও কালে ও কোনও দেশে নাই। ঈশ্বর জ্ঞানস্বরূপ। অতএব অজ্ঞান বা মায়ার তাঁহার স্বরূপ বা স্বভাব হইতে পারে না। তাই শঙ্কর বলেন—মায়ার পরমেশ্বরপ্রশ্ন। নিরধিষ্ঠান ভ্রমও হইতে পারে না। ভ্রমের অধিষ্ঠান চাই। অধিষ্ঠানই জ্ঞান, তাহাই সং। ভ্রম প্রতীতিকালে মাত্র আছে, জ্ঞানে নাই। জ্ঞান প্রশ্ন হইলেও জ্ঞানে উহা নাই। শঙ্কর তাই বলিয়াছেন—

// “অবিদ্যাশক্তি হি সা বীজশক্তিরব্যক্তশব্দনির্দেশা পবমেশ্বরপ্রশ্না মায়াময়ী মহামুখুস্তিঃ যস্যঃ স্বরূপপ্রতিবোধরহিতাঃ শেরতে সংসারিণো জীবাঃ ( ১৪৮৩ হ্রত্ৰভাষ্য ) ।

মায়াই জগতের বীজশক্তি, এবং পরমেশ্বরপ্রশ্ন। কিন্তু মায়াকে নির্দেশ করা যায় না। “অব্যক্তা হি সা মায়ার তত্ত্বান্যত্বনিরূপণস্যাপেক্ষাত্” ( ১৪৮৩ হ্রত্ৰভাষ্য ) । পারমার্থিক দৃষ্টিতে এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মই আছে। মায়ার নাই, জগৎও নাই। ব্যবহারের মায়ার সর্বজনপ্রত্যক্ষ। তাই মায়ার সদসদ্বিলক্ষণ, অতএব অনির্বচনীয়।

শঙ্করের অদ্বৈতবাদ উক্ত সাধকের পক্ষেই উপযোগী। অসাধক ও অপরিণত

বুদ্ধির নিকট অদ্বৈতবাদ সর্বনাশের হেতু । অতীন্দ্রিয় জ্ঞান সাধারণ মানবের উপভোগ্য নহে । শঙ্করদর্শন সাধারণের জন্য নহে । অবশ্যই আদর্শরূপে শঙ্কর দর্শন সর্বদর্শনের শিরোমণি । কর্মক্ষেত্রেও নিষ্কাম কর্মযোগ শঙ্করমতেব মেরুদণ্ড । শঙ্করের ভক্তি উপাদেয় বস্তু । শঙ্করদর্শনে প্রাণেব তৃষ্ণা, হৃদয়ের আবেগ নিবারিত হয় । বুদ্ধির প্রশ্ননতা, চিন্তের স্তৈর্য্য সাধিত হয় । শঙ্করের মায়াবাদ ও ইউবোপীয় Idealism এক জিনিষ নহে । শঙ্কর ব্যাবহারিক জগতের অস্তিত্ব স্বীকার করায় কর্মের অবকাশ রহিয়াছে । গোড়পাদাচার্য্য যাহা সিদ্ধান্তরূপে গ্রহণ কবিয়াছেন, শঙ্কর তাহাই প্রপঞ্চিত কবিয়াছেন । অদ্বৈত বাদেব পূর্ণ প্রতিষ্ঠা শঙ্করের মহীয়সী শক্তির ফল । পববর্ত্তীকালে শঙ্করের মতেব প্রচাবে সমস্ত ভারত তন্নতপবিব্যাপ্ত হইয়া হিন্দু ধর্ম্ম বেদান্তেব ধর্ম্মরূপে পর্য্যবসিত হইয়াছে । শঙ্করের জীবনেও তাঁহাব দর্শন প্রতিকলিত । কাপালিকেব খড়্গ-তলে সমাধিস্থ, কর্মযোগীব অপূর্ব্ব নিদর্শন, প্রেমিকেব পূর্ণ অভিব্যক্তি । শঙ্করেব জীবনে তাই শঙ্করদর্শন পূর্ণরূপে প্রকট ।

শঙ্করের সময়েও ভারতে পাঞ্চরাত্র ও মাহেশ্বর মত বিত্তমান ছিল । পাঞ্চরাত্র বা ভাগবতমতের যাহা শ্রুতি ও যুক্তির সহিত অবিরুদ্ধ তাহা গ্রহণ কবিয়া যাহা অযৌক্তিক তাহাই নিবাস কবিয়াছেন । ভাগবতমতে বাস্তবের হইতে সঙ্কর্ষণ, সঙ্কর্ষণ হইতে প্রত্যয় ও প্রত্যয় হইতে অনিরুদ্ধের উদ্ভব হয় । শঙ্কর বলেন, উৎপত্তি স্বীকার করিলে অনিত্যাদি দোষেব উদ্ভব অনিবার্য্য । জীব নশ্বর হইলে—অনিত্যস্বভাব হইলে—ভগবৎপ্রাপ্তিরূপ মোক্ষ হইতে পাবে না । কারণেব বিনাশে কার্য্যেব বিনাশ অবশ্যস্তাবী । বিশেষতঃ কর্ত্তা হইতে করণেব উৎপত্তি দৃষ্টান্ত নাই । কর্ত্তা কখনও 'না' প্রভৃতি কণেব উৎপত্তি স্থান নহে । (এ সম্বন্ধে ২১১৪২-৪৫ সূত্র ভাষ্য দ্রষ্টব্য) ।

মাহেশ্বর মতে কার্য্য, কাবণ, যোগ, বিধি ও দুঃখাস্ত এই পাঁচ পদার্থ পশুপতিকর্ত্তৃক পশুপণের বন্ধনচ্ছেদার্থ উপদিষ্ট হইয়াছে । পশুপতি শিব এই জগতের ঈশ্বর অর্থাৎ নিয়ন্তা ও নিমিত্তকাবণ । \* এই মাহেশ্বর মতের সহিত নাকুলীশ পাণ্ডপীত মতের (সর্বদর্শনসংগ্রহ দ্রষ্টব্য) সহিত সৌসাদৃশ্য বর্ত্তমান । এহলে শৈবাচার্য্যগণের মতে ঈশ্বর একটা পৃথক্ তত্ত্ব ও জগতের নিমিত্তকাবণ মাত্র ।

\* “মাহেশ্বরাস্ত মন্ত্রস্তে—কার্য্য-কাবণ-যোগবিধি-দুঃখাস্তাঃ পঞ্চ পদার্থাঃ পশুপতিনেধরণে পশুপাশবিমোক্ষায়াপদিষ্টাঃ, পশুপতীরীষরো নিমিত্তকাবণমিতি বর্ণয়ন্তি” । (২১২৩৭ সূত্র ভাষ্য দ্রষ্টব্য) ।

শঙ্করের মতে ঈশ্বর যখন স্বতন্ত্রভাবে, তখন তাঁহার পক্ষে হীন, মধ্যম, উত্তম প্রাপ্তি সৃষ্টি করা বিষমচারিত্বের নিদর্শন হইয়া পড়ে। অসমান সৃষ্টি করার তাঁহারও রাগদ্বৈবাদি আছে—ইহা অনুমান করা যায়। তাহা হইলে ঈশ্বর আমাদের দ্বায় অনীশ্বর হইয়া পড়েন। এ সকল কারণে মাহেশ্বর মতের অযৌক্তিকতা প্রমাণ হয়। (২।২।৩৭-৪১ সূত্রের ভাষ্য দ্রষ্টব্য)। শৈব ও পাঞ্চরাত্র মত অতি প্রাচীন কাল হইতেই ভারতে বিস্তার লাভ করিয়াছিল। শঙ্করের সময়ও এই সকল মতবাদ প্রচলিত ছিল। ইতিহাসে অশোককে শৈব দেখিতে পাই। মহাভারতাদি গ্রন্থে পাঞ্চরাত্র মতের উল্লেখ রহিয়াছে। এই সকল মতের নিরসনপ্রসঙ্গেও দেখিতে পাওয়া যায়—শঙ্কর যে যে স্থল অযৌক্তিক ও ঐতিহাসিকান্তের বিরোধী তাহাই পবিত্র করিয়াছেন, এবং এই সকল মতের যাহা গ্রাহ্য তাহাই সাদবে গ্রহণ করিয়াছেন। দার্শনিক ক্ষেত্রের এই উদাবতা তাঁহার কর্মক্ষেত্রেও প্রকটিত। তিনি অনাচারবীর অনাচার নিবারণ করিয়াছেন, কিন্তু কোনও দেবদেবীর পূজাপদ্ধতি বা মন্দির ধ্বংস করেন নাই। যাহা অনাচার তাহাই নিবারণ করিয়াছেন। যাহা আচার তাহা সম্বন্ধে রক্ষা করিয়াছেন। রামানুজাচার্যের জীবনে শৈবমন্দির বিষ্ণুমন্দিরে পরিণত করিবার দৃষ্টান্ত আছে। কিন্তু শঙ্করের জীবনে সমদর্শিতাই পরিস্ফুট, কোনও সাম্প্রদায়িকতা দেখিতে পাওয়া যায় না। শঙ্করদর্শনের বিশেষত্বও সাম্প্রদায়িকতার অভাব। শঙ্করদর্শন তাই আকাশের দ্বায় নির্যল, সমুদ্রের দ্বায় উদার। শঙ্কর বৌদ্ধমতের বাহ্যার্থান্ত্রবাদ ও বিজ্ঞানবাদ ২।২।১৮-৩২ সূত্রের ভাষ্যে নিবস্ত করিয়াছেন। সর্বশূন্যবাদের সম্বন্ধে বলিয়াছেন, সর্বপ্রমাণবিপ্রতিষিদ্ধ বলিয়া উহা নিরাকরণের কোন ও আগ্রহ নাই।+ অর্থাৎ সর্বশূন্যবাদ সর্বপ্রমাণের বিরোধী। জাপানী পণ্ডিত ইয়ামাকানীর মতে শঙ্কর যে বৌদ্ধমত নিবাস করিয়াছেন, তাহা বৌদ্ধগণের অনতিপ্রাচীন কোনও গ্রন্থে পাওয়া যায় না। শঙ্করের খ্রীঃ পূর্বে আবির্ভাবের ইহাও অগ্রতম কারণ। শঙ্কর ২।২।৩৩-৩৬ সূত্রের ভাষ্যে জৈনমত খণ্ডন করিয়াছেন। জৈনদিগের সপ্তভঙ্গী দ্বায়, অযৌক্তিক বলিয়া শঙ্কর নিরসন করিয়াছেন।

সপ্তভঙ্গী দ্বায় এই—“সাদাস্তি, স্যান্নাস্তি, স্যাৎকৃত্য, স্যাদস্তি চ নাস্তি চ, স্যাদস্তি চাব্যক্তব্যশ্চ, স্যান্নাস্তি চাব্যক্তব্যশ্চ, স্যাদস্তি নাস্তি চাব্যক্তব্যশ্চেতি।” শঙ্কর বলেন—ইহা অযৌক্তিক। কোনও বস্তু গুণপং সৎ ও অসৎ ইত্যাদি বিরুদ্ধধর্মাক্রান্ত হইতে

।।।। + “শূন্যবাদিগণত্ব” সর্বপ্রমাণবিপ্রতিষিদ্ধ: ইতি তন্নিরাকরণায় নাদরঃ ক্রিয়তে,” (২।২।৩৩ সূত্রের ভাষ্য)।



পারে না। জৈনমতে পুঙ্গল নামক পরমাণুপুঞ্জ হইতে পৃথিবীপ্রভৃতির উদ্ভব স্বীকৃত। ইহাও অযৌক্তিক; কারণ, পরমাণু জড়; জড় হইতে বিচিত্র রচনা অসম্ভব। এস্থলে জৈনমতের সহিত বৈশেষিক মতের পরমাণুকারণবাদের সাদৃশ্য আছে। জৈনমতে আত্মা মধ্যমপরিমাণ, বা শরীরপরিমাণ। শঙ্কর বলেন, তাহা হইলে আত্মা পরিচ্ছিন্ন ও অপূর্ণ হন। পরিচ্ছিন্ন হইলে আত্মা অনিত্য হইয়া পড়েন। শঙ্করের প্রধান প্রযত্ন অবৈদিকবাদ নিরাকরণ। তিনি যে ভাবে বৌদ্ধ ও জৈনমতানিরাস করিয়াছেন তাহাতে যাহারা তাঁহাকে প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধ ‡ বলেন তাঁহাদের বাক্য নিতান্ত অসঙ্গত ও অশোভন। উহা সন্ধীর্ণতার ফল। বিজ্ঞানভিক্ষু সাঙ্খ্যপ্রবচনভাষ্যে পদ্যপুর্ণাণেব প্রক্ষিপ্ত বাক্য উদ্ধার করিয়া মায়াবাদকে অবৈদিক বলিতে উদ্ধত হইয়াছেন। § পদ্যপুর্ণাণের ঐ বাক্য যে প্রক্ষিপ্ত তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। কোনও সন্ধীর্ণমনা বিচাবস্থাকে পরাজিত হইয়া পদ্যপুর্ণাণে ঐক্য অসাব ও অশোভন বাক্য লিখিয়া বাগিয়াছে বলিয়াই প্রতিভাত হয়। নারায়ণ কখনই প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধবাদ হইতে পারে না। শঙ্করের মতে বা তাবনে কোথাও বৌদ্ধবাদের ছায়া দেখিতে পাওয়া যায় না। সন্ন্যাসের প্রাধান্য দেখিয়া বৌদ্ধবাদের প্রভাব স্বীকার করাও সম্ভব নহে। কারণ, শঙ্কর সন্ন্যাসের যেকোনও অধিকারী নির্ণয় করিয়াছেন তাহাতে বৌদ্ধসন্ন্যাসের কোনও সাদৃশ্য নাই। পক্ষান্তরে নিকাম কল্যাণযোগেব ব্যবস্থা প্রদান করার কৰ্ম্মসন্ন্যাস কেবল উচ্চাধিকারীর পক্ষেই সম্ভব। নিম্নাধিকারীর পক্ষে কাম্যকৰ্ম্মের ব্যবস্থাও রহিয়াছে। সাংখ্যমতে কৰ্ম্ম দোষযুক্ত বলিয়া ত্যজ্য। পূৰ্ব্বমীমাংসার মতে যজ্ঞ, দানপ্রভৃতি কৰ্ম্ম কখনও ত্যজ্য নহে। চিরকাল অন্তর্ধানই মামাংসকের সম্মত। শঙ্করের মতে যজ্ঞ দানাদি কৰ্ম্ম ফলাভিসন্ধিবর্জিত

‡ বৈষ্ণবগণ শঙ্করকে প্রচ্ছন্নবৌদ্ধ বলেন।

§ সাঙ্খ্যপ্রবচনভাষ্যের ভূমিকা মধ্যে এইরূপ আছে—

মায়াবাদমসচ্ছাত্তং প্রচ্ছন্নং বৌদ্ধমেব চ।  
ময়ৈব কথিতং দেবি, কলৌ ব্রাহ্মণকপিণা ॥  
অপার্থং শ্রুতিবাক্যানাং দর্শয়ল্লোকগর্হিতম্।  
কৰ্ম্মস্বরূপত্যাগ্যত্ব মত্র চ প্রতিপাদ্যতে ॥  
সৰ্ব্বকৰ্ম্মপরিভ্রংশা নৈককৰ্ম্ম্যং তত্র চোচ্যতে।  
পরাস্বজীবয়োরৈক্যং ময়াত্র প্রতিপাদ্যতে ॥  
ব্রহ্মণোহস্ত পরং রূপং নিগূর্ণং দর্শিতং ময়া।  
সৰ্ব্বস্ত জগতোহপ্যস্ত নাশনার্থং কলৌ যুগে ॥  
বেদার্থবদ্ব্যাহারঃ মায়াবাদমবৈদিকম।  
ময়ৈব কথিতং দেবি! ভগতাং নশাকারণাং ॥ গদ্যপূরণ।

ইয়া অনুষ্ঠান করাই সম্ভব। সাংখ্যমতের সহিত বৌদ্ধমতের সাদৃশ্য আছে। কিন্তু শঙ্করের সহিত কোন সাদৃশ্য নাই। শঙ্করের মত গীতায় ভগবানের মতের অনুরূপ। “যজ্ঞো দানঃ তপশ্চৈব পাবনানি মনীষিণাম্,” (গীতা ১৮।৫)। বাস্তবিক শঙ্করের মতে ও জীবনে কোথাও বৌদ্ধপ্রভাব দেখিতে পাওয়া যায় না। শঙ্করের জীবন বেদান্তমতের পূর্ণ অভিব্যক্তি। শঙ্করের মতে অধিকা-  
বাদের প্রতিষ্ঠা থাকায় কোনও রূপে সন্ন্যাসের বাস্তবিক সমাজশরীরে প্রবেশ  
হইতে পারে না। বিশেষতঃ যাহাতে ব্যষ্টি ও সমষ্টির এবং ব্যক্তি ও সমাজের  
কল্যাণ সমকালে সাধিত হয়, তাহাই প্রকৃত কাম্য। এইরূপ মতবাদ প্রপঞ্চিত  
থাকাতে সন্ন্যাসের বাস্তবিক প্রবেশ করিতে পারে না। খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীতে  
শঙ্করের অভ্যুদয়। সেই সময় হইতেই ভারতীয় দর্শনরাজ্যে এক অভিনব  
জীবনের সঞ্চার হইয়াছে। শঙ্করের সাধনা, তপস্তা ও জ্ঞানগবেষণার ফল আজ  
বিশ্বদর্শনেরও অমূল্য সম্পত্তি। প্রাকৃতিক বিজ্ঞানের উন্নতির সহিত যে সকল  
তথ্য প্রকাশিত হইয়াছে, সেই সকল তথ্য ক্রমশঃ শাঙ্কর মতের অনুরূপে পোষক  
প্রমাণরূপে শাঙ্কর মতের মহিমা উদ্ঘোষিত করিতেছে। ইউরোপীয় কোনও দার্শনিক  
মতের সহিত শাঙ্কর মতের সাম্য নাই। প্লেটোর মনোময় জগৎ সত্য, অতএব  
তঁাহার মতের সহিত শাঙ্কর মতের সাদৃশ্য নাই। ক্যাক্টের অব্যক্ত জগৎ সৎ। এই  
মতের সহিতও সাদৃশ্য নাই। হেগেলের পুরুষোত্তমই জগদ্রূপে পরিণত হইয়াছেন।  
অতএব এই মতের সহিতও সাম্য নাই। সোপেনহোবের মত বৌদ্ধমতের  
অনুরূপ। বার্কলির মতও সেইরূপ। ইহাদের মতের সহিতও সাম্য নাই।  
আদর্শরূপে শঙ্করের মত বিশ্বমানবের চিন্তার সর্বশ্রেষ্ঠ ফল। এরূপ অপূর্ণ  
সামঞ্জস্য আর কোথাও দেখিতে পাওয়া যায় না। বেদান্তদর্শনেব জ্ঞান দর্শন  
যে দেশে প্রপঞ্চিত হইয়াছিল, সে দেশেই সভ্যতা যে কতদূর অগ্রসর হইয়াছিল  
তাহা সহজেই অনুমেয়। উপনিষদের যুগে এই অপূর্ণ মতবাদের প্রসার  
হইয়াছিল। সেই যুগেব বহুপূর্বেই ভারতীয় সভ্যতা ক্রমবিকাশের ফলে পূর্ণতা  
লাভ করিয়া অতীন্দ্রিয় রাজ্যেও প্রবেশ করিয়াছিল, এবং সেই ঐতিহাসিক  
ধারাই নানারূপ পরিবর্তন ও পরিবর্তনের ভিতর দিয়া আজিও বিশ্বের বিশ্ব  
উৎপাদন করিতেছে।

## অদ্বৈতবাদ ।

( খ্রীঃ পূঃ ১ম শতাব্দী হইতে ১ম শতাব্দী ) ।

( বিক্রম সংবৎ ১ম শতাব্দী )

আচার্য্য শঙ্করের তিরোভাবের সহিত সমস্ত ভারতে বেদান্ত ধর্ম্মের প্রতিষ্ঠা আরম্ভ হইল । চারি প্রান্তে চারিট মঠ ধর্ম্মপ্রতিষ্ঠার কেন্দ্ররূপে শঙ্কর দর্শন প্রচারের ভার গ্রহণ করিয়াছে । শঙ্করের জীবিতকালেই তাঁহার প্রধান শিষ্যদ্বয় তাঁহার মতবাদের ব্যাখ্যাকল্পে নানা প্রকরণ ও নিবন্ধ লিখিয়াছিলেন । পদ্মপাদাচার্য্যের পঞ্চপাদিকা গ্রন্থই শঙ্করের গ্রন্থের পরবর্ত্তী প্রথম গ্রন্থ । পূর্ব্বমীমাংসা মতের আচার্য্য ভট্ট কুমারিল খ্রীঃ পূঃ দ্বিতীয় শতাব্দীর শেষভাগে ও খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীর প্রথম ভাগে জীবিত ছিলেন বলিয়াই অনুমিত হয় । তাঁহার মনীষায় বেদোক্ত কর্ম্মকাণ্ডের প্রসাব প্রতিপত্তি চলিতেছিল । মণ্ডন মিশ্র তাঁহার শিষ্য বলিয়াই পবিচিত । ভট্ট কুমারিলের প্রযত্নে পূর্ব্বমীমাংসার প্রতিষ্ঠা হইতেছিল । সেই সময়েই শঙ্কর দর্শনের প্রচার ও প্রসার আরম্ভ হয় । ভট্টমত ও শঙ্করমত পাশাপাশি মর্যাদারক্ষার জন্য অগ্রসর হইয়াছে । প্রভাকর মত দক্ষিণ ভারতে প্রবল ছিল । কিন্তু ভট্টমত ও শঙ্করমতের প্রসারে প্রভাকরমত হীনপ্রভ হইতে লাগিল । শঙ্করবিজয় গ্রন্থে পদ্মপাদাচার্য্যের নাতুল প্রভাকরমতাবলম্বী ছিলেন একরূপ বিবরণ দেখিতে পাওয়া যায় । তিনি পদ্মপাদাচার্য্যের গ্রন্থ অগ্নিতে নিক্ষেপ বা গৃহদাহের বাপদেশে নষ্ট করিয়াছিলেন । শঙ্করমতের প্রচারে ভীত হইয়াও একরূপ করা স্বাভাবিক । শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে শবরস্বামীর নাম উল্লেখ করিয়াছেন । \* শবরস্বামী উপবর্ষের পরবর্ত্তী । উপবর্ষ পূর্ব্বমীমাংসারও বৃত্তিকার । তাঁহার মত অনুসরণ করিয়াই শবরস্বামী ভাষ্য প্রণয়ন করেন । শবরস্বামীর ভাষ্যের উপরই ভট্ট কুমারিলের বৃত্তি । ভট্ট কুমারিলও স্থানে স্থানে শবরস্বামীর মত খণ্ডন করিয়াছেন, উপবর্ষের সময় হইতে পূর্ব্বমীমাংসা ও বেদান্তদর্শনের বিচার বিশেষ ভাবেই চলিয়াছে । ভট্ট কুমারিলে পূর্ব্বমীমাংসার ও শঙ্করে ব্রহ্মমীমাংসার পূর্ণতা লাভ করিয়াছে । উভয়ে প্রায় সমসাময়িক । এই সময়ই ভারতীয় দর্শনের নবযুগ । জ্ঞানদর্শনের ভাষ্যকার বাৎসায়ন । ইতিবৃত্তে জানিতে পারি তিনিই চন্দ্রশেখরের মন্ত্রী চালক্য । খ্রীঃ পূঃ চতুর্থ শতাব্দীতে তিনি বর্ত্তমান ছিলেন । বুদ্ধদেবের

\* “ইত এবাকুয়াচাধ্যোণ শবরস্বামিনা প্রমাণলক্ষণে বর্ণিতম্” । (ব্রঃ হুঃ ৩।৩।৫৩ সূত্রভাষ্য)

† শঙ্করের ভাষ্য ৩।৩।৫৩ সূত্র ঐষ্টব্য ।

পূর্বে পাণিনির অভ্যাস। উপবর্ষ পাণিনির সমসাময়িক। বুদ্ধদেবের পূর্বে হইতেই বেদান্ত ও পূর্বমীমাংসার উপব বৃত্তি প্রভৃতি রচিত হইয়াছে। অন্ততঃ খ্রীঃ পূঃ ৭ম বা ৬ষ্ঠ শতাব্দী হইতেই দার্শনিক চিন্তা নানাদিকে প্রধাবিত হইয়াছে। সেই চিন্তা খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীতে মূর্ত্তিমান বিগ্রহরূপে প্রকট হইয়াছে। বৌদ্ধমতনিরাকরণে ভট্টপাদ ও শঙ্কর উভয়েই ব্যাপৃত হইয়াছিলেন। এই উভয় মতই বেদমূলক। উভয় মতই বেদের স্বতঃপ্রামাণ্য স্বীকার করিয়াছে। উভয় মতই সমকালে পাশাপাশিভাবে ক্ষুদ্র্তি পাইয়াছে। শঙ্করমত তাঁহার তিরোভাবের পর তৎশিষ্য প্রশিয়াগণদ্বারা প্রচারিত হইয়াছে। খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীর অন্তর্ভাগে ও প্রথম শতাব্দীর প্রথম ভাগে আচার্য্য পদ্মপাদ ও আচার্য্য সুরেশ্বর শঙ্করমতের প্রতিষ্ঠাকালে গ্রন্থনিচয় প্রণয়ন করিয়া দার্শনিক ধারা রক্ষা করিয়াছেন।

## আচার্য্য পদ্মপাদ ।

(জীবন)

আচার্য্য পদ্মপাদ শঙ্করের প্রথম শিষ্য। ইহার অন্ত নাম সনন্দন। ইনি দাক্ষিণাত্যের চোল প্রদেশে জন্মগ্রহণ করেন। ইহার গুরুভক্তি অসাধারণ ছিল। নদীর পরপার হইতে গুরু আহ্বান করিলে, নদীর উপর দিয়াই অগ্রসর হন। তৎকালে প্রতিপাদবিক্ষেপে পদ্ম প্রস্ফুটিত হইতেছিল। তাহাতে ভর করিয়া পদ্মপাদ নদী উত্তীর্ণ হইয়াছিলেন। শঙ্কর যখন উগ্রভৈবব নামা কাপালিকের খড়্গতলে সমাধিস্থ ছিলেন, তখন পদ্মপাদাচার্য্যই কাপালিককে নিধন করিয়াছিলেন। শৃঙ্গেরী মঠে অবস্থানকালে শঙ্করের অনুমতিতে পদ্মপাদ তীর্থ ভ্রমণে গমন করেন। তিনি তৎকালে স্ত্রী রচিত ভাষ্যবার্ত্তিক সঙ্গে লইয়া গিয়াছিলেন। পদ্মপাদের মাতুল প্রোভাকরমতাবলম্বী ছিলেন। পদ্মপাদ মাতুলগৃহে গ্রন্থখানি রাখিয়া রামেশ্বরে গমন করেন এবং মাতুল গৃহবাহের ব্যপদেশে গ্রন্থখানি নষ্ট করেন। প্রত্যাবর্ত্তনকালে পদ্মপাদ জানিতে পারেন তাঁহার রচিত গ্রন্থ বিনষ্ট হইয়াছে। পদ্মপাদ আবার তাদৃশ গ্রন্থ লিখিবেন শুনিয়া মাতুল বিষময়োগে পদ্মপাদকে পাগল-প্রায় করিয়া দেন। তিনি হুঃখিতান্তঃকরণে গুরুর নিকট আসিয়া সমস্ত

নিবেদন করেন। গুৰু গ্ৰন্থখানি একবার শুনিয়াছিলেন। তিনি বলিলেন, তুমি লিখিয়া লও, আমি বলিতেছি, আমার সকল স্মরণ আছে। পদ্মপাদ সকল লিখিয়া লইলেন। (শঙ্কর বিজয় ১৬৭-১৭০ শ্লোক)। আচাৰ্য্য শঙ্কর পদ্মপাদকে পুরীৰ গোবৰ্দ্ধন মঠে স্থাপন করেন, শঙ্করের পরেও ইনি জীবিত থাকিয়া শঙ্করমতের প্রচাৰ করেন।

### গ্ৰন্থের বিবরণ ।

পদ্মপাদাচাৰ্য্যপ্রণীত উক্ত গ্ৰন্থের কিয়দংশ পাওয়া যায়। তাহার নাম “পঞ্চপাদিকা।” পঞ্চপাদিকা কাশী “বিজয় নগৰ সিরিজে” ছাপা হইয়াছে (১৮৯১)। আচাৰ্য্য শঙ্করের আদেশে পদ্মপাদ শাবীৰক ভাষাব ব্যাখ্যা প্রণয়নে প্রবৃত্ত হন, পঞ্চপাদিকায় কেবল চতুঃস্থত্ৰের ব্যাখ্যা প্রদত্ত হইয়াছে। প্রকাশ্য যতি পঞ্চপাদিকাব বিবৰণ নামক টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন। তিনিও চতুঃস্থত্ৰী অংশের উপরই টীকা করিয়াছেন। শঙ্করবিজয় গ্ৰন্থে লিখিত আছে—পদ্মপাদের টীকাব প্রথম অংশ পঞ্চপাদিকা ও শেষ অংশটী বৃত্তি। \* কিন্তু শেষ অংশ পাওয়া যায় না। পঞ্চপাদিকা নাম শুনিলে মনে হয় ইহাতে পাঁচটী পদ থাকিবে, কিন্তু একপে এ গ্ৰন্থ পাওয়া যায় না। পঞ্চপাদিকাব উপরে পঞ্চপাদিকাবিৱৰণ নামক প্রকাশ্যযতিকৃত যে টীকা আছে তাহার উপব অখণ্ডানন্দমুনিকৃত “তত্ত্বদীপন” নামক টীকা আছে। উভয় গ্ৰন্থই কাশীতে প্রকাশিত। বিৱৰণও বিজয় নগৰ সিরিজে প্রকাশিত। তত্ত্বদীপন বেনারস সংস্কৃত সিরিজে প্রকাশিত। বিৱৰণের উপব নৃসিংহাশ্রমকৃত ভাবপ্রকাশিকা নামক টীকাও আছে, কিন্তু এই গ্ৰন্থ এখনও প্রকাশিত হইয়াছে কিনা জানিতে পাবি নাই। পঞ্চপাদিকাব উপব অমলানন্দকৃত পঞ্চপাদিকাদৰ্পণ নামক এক টীকা আছে। তাহাও মুদ্রাক্ষিত হইয়া প্রকাশিত হয় নাই। বিজ্ঞানাগমকৃত পঞ্চপাদিকাব টীকাও আছে। এই গ্ৰন্থ আজও প্রকাশিত হয় নাই।

পঞ্চপাদিকায় নয়টী বৰ্ণক আছে দেখা যায়। এই গ্ৰন্থেব মঙ্গলাচৰণ শ্লোকে ভাষ্যকে “প্রসন্ন গন্তীৰ” বলা হইয়াছে। \* ভামতীৰ মঙ্গলাচৰণ শ্লোকেও ভাষ্যকে “প্রসন্ন গন্তীৰ” আখ্যায় আখ্যাত কৰা হইয়াছে। “ভাষ্যং প্রসন্ন-গন্তীৰং তৎপ্রণীতং বিভজ্যতে।” বোধ হয় পদ্মপাদই প্রথমে “প্রসন্নগন্তীৰং” বাক্যে ভাষ্যকে অলঙ্কৃত করিয়াছেন। বাচস্পতিমিশ্র তাঁহাকে অনুসরণ করিয়া

\* “যৎপূৰ্ব্ভাগঃ কিল পঞ্চপাদিকা তচ্ছেষণা বৃত্তিরিতি প্রথিতসী।” মাধৱাচাৰ্য্যকৃত শঙ্করবিজয় (৭০—৭১ শ্লোক)।

“প্রসঙ্গগম্বীর” এই বাক্য প্রয়োগ করিয়াছেন। পঞ্চপাদিকা একখানি নিবন্ধ গ্রন্থ। চতুঃসূত্রীর ব্যাখ্যাচ্ছলে বেদান্ততত্ত্ব ব্যাখ্যাত হইয়াছে। অধ্যাসভাষ্যের ব্যাখ্যায় ইহার মৌলিকতা আছে। ঐতিহাসিক দৃষ্টিতে এই গ্রন্থ প্রমাণরূপে পরিগৃহীত হইতে পারে। গ্রন্থকর্তা আচার্য্য শঙ্করের সাক্ষাৎ শিষ্য ; তাহার নিকটে ব্রহ্মবিজ্ঞা লাভ করিয়াছেন। তাই শঙ্করমতের ব্যাখ্যায় ইহার কৃতিত্ব অবশ্যই স্বীকার্য্য।

### মতবাদ ।

পঞ্চপাদিকার আত্মশ্লোকেই প্রতিপাদ্য বিষয়ের সারাংশ প্রদত্ত হইয়াছে। প্রতিপাদ্য বস্তু অনাদি, অনন্ত, কূটস্থ, সচ্চিদানন্দ, দ্বৈতবিরহিত, সাক্ষিরূপ আত্মস্বরূপ ব্রহ্ম। + শঙ্করের প্রতিপাদিত অদ্বয় ব্রহ্মতত্ত্বই প্রতিপাদ্য। আত্মা ও ব্রহ্ম অভিন্ন। জগৎ মিথ্যা। কারণ, ব্রহ্ম প্রপঞ্চোপশম।—“অভূতদ্বৈতজালাদ্র” বলায় প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব নিরূপিত হইল। ব্যাবহারিকরূপে তিনি সাক্ষিস্বরূপ। কর্তৃত্ব, ভোক্তৃত্ব অবিজ্ঞানুল্লভ। অবিজ্ঞান বিনাশে ব্রহ্মজ্ঞান উদ্ভিত হয়। ব্রহ্মজ্ঞানের উদয়ে সকল অনর্থহেতু নিবারিত হয়। প্রথম বর্ণকে আচার্য্য পদ্মপাদ সমন্বয় ঐ সূত্রকাব্যের অভিপ্রায় নির্ণয় কবিয়াছেন। তিনি বলেন,—“তেন সূত্রকারেণৈব ব্রহ্মজ্ঞানমনর্থহেতুনিবহং সূচয়তা অবিদ্যাহেতুকং কর্তৃত্বভোক্তৃত্বং প্রদর্শিতং ভবতি।” (পঞ্চ—২য় পৃ)।

পদ্মপাদাচার্য্যের মতে ভাষ্যকার শঙ্কর ভাষ্যপ্রারম্ভে মঙ্গলাচরণরূপ কোনও শ্লোক না লিখিলেও সর্বোপলব্ধবিরহিত বিজ্ঞানঘন প্রত্যগাত্মাই ব্রহ্ম ইহা নির্দেশ করায় বিয়ের সম্ভাবনা কোথায়? বিষয় ও বিষয়ীভব সম্বন্ধ প্রপঞ্চিত স্বরূপ, ব্রহ্ম নির্দিষ্ট হইয়াছে, তাহাতে মঙ্গলাচরণেব কার্য্য সুসম্পন্ন হইয়াছে। তৎপরে বিরোধ কীদৃশ—ইতরেতৎভাব বিরূপ, তাহাই তমঃ ও প্রকাশের দৃষ্টান্তে নিরূপিত হইয়াছে। তমঃ অভাব নহে। নৈয়ায়িক মতে তমঃ অভাব পদার্থ। আচার্য্য পদ্মপাদ বলেন তমঃ—অভাব নহে। কারণ—

“দৃশ্যতে হি মন্দপ্রদীপে বেশ্মন্যহম্পষ্টং রূপদর্শনমিতরত্র চ ম্পষ্টম্। তেন

\* “পদাদিবৃত্তভারেণ গরিমানং বিভক্তিং যৎ। ভাষ্যং প্রসঙ্গগম্বীরং তদ্ব্যখ্যাং প্রক্কয়ান্বয়ে।

(পঞ্চপাদিকা বিঃ নং ১ পৃ)

+ অনাত্মানন্দকূটস্থজ্ঞানানন্দসদাশ্বনে।

অভূতদ্বৈতজালায় সাক্ষিণে ব্রহ্মণে নমঃ ॥”

(পঞ্চপাদিকা ১ পৃঃ বিঃ নং সিঃ ১৮১১)

জায়তে মন্দপ্রদীপে বেষ্মনি তমণোহপি ঈষদমুত্তিরিতি । তথা ছায়ায়ামপি ঔক্ষ্যঃ তাবতমোনোপগভ্যমানম্ আতপস্তাপি তত্রাবস্থানং সূচয়তি ” (৩ পৃঃ )

অর্থাৎ মন্দালোকে আলোকিত গৃহ অস্পষ্টরূপ দৃষ্ট হয়, অত্ৰ স্পষ্ট । ইহাতে জানা যায় মন্দপ্রদীপগৃহেও তমোরই ঈষৎ অমুত্তি আছে । সেইরূপ ছায়ায়ও ঔক্ষ্যের তাবতম্য উপলব্ধি হয় । ইহাতে আতপের অবস্থান অবশ্য স্বাকার্য্য । তমঃকে অবস্ত বলা যায় না । কিন্তু তমঃ প্রোজ্জল আলোকে নিবারিত হয় । বিষয় ও বিষয়ীত্ব ইত্যেতরভাব তমঃ ও প্রকাশের ত্রায় । অতদ্রূপে তদ্রূপ আভাসই অধ্যাস, এবং তাহাই মিথ্যা । মিথ্যা শব্দের দুই অর্থ—অপহুবচনতা ও অনীর্কচনীয়াতা । চিদেকরস বিষয়ীতে বিষয়ের অধ্যাস মিথ্যা, অতএব অপহুবচন । কিন্তু ইত্যেতরাদ্যাসে “আমি এই” “আমি উহা” ( অহমিদং মমেদমিতি ) এইরূপ লোকব্যবহার নৈসর্গিক । অতএব অনীর্কচনীয়া । লোকব্যবহার নৈমিত্তিক হইলেও নৈসর্গিক । \* অবিদ্যানিমিত্তক হইলেও উহা নৈসর্গিক । অর্থাৎ মায়ী বা অবিদ্যা অনাদি ও সর্বজনপ্রত্যক্ষ । শবীবাদিতে অধ্যাস সর্বজনপ্রত্যক্ষ । অধ্যাস স্মৃতি নহে । উহা স্মৃতিব ত্রায় । † তিনি বলেন নিরখিষ্টান ভ্রম হইতে পাবে না । তিনি বলিতেছেন—

“অনাদিসিদ্ধাহবিদ্যাবচ্ছিন্নানন্তজীবনির্ভাসাম্পাদম্ একরসঃ ব্রহ্মেতি ঋতিস্মৃতিত্ৰায়কোবিদৈঃ অভ্যাপগন্তব্যম্ ।” §

অর্থাৎ ব্রহ্মই আম্পাদ, অবিদ্যাবশেই জীবগত নানাভ, অনাদি অবিদ্যাবশেই অনন্ত জীবনির্ভাস । এই নির্ভাসের আশ্রয় ব্রহ্ম । আত্মা স্বয়ংপ্রকাশক হইলেও অবিদ্যার বশে দেহাদি বিকারে অহংপ্রতীতি আছে । এই প্রতীতি নিরন্ত হইলেও অর্থক্রিয়াকারিত্বরূপ সত্তা নিরন্ত হয় । আত্মা বাস্তব স্বরূপে চিন্মাত্র, ভোক্তৃত্বাদি আবোশিত—উহা ঔপাধিক, ব্রহ্ম বিদ্যস্থানীয় । জীব প্রতিবিষ, “তত্র তত্ত্বমিতি বিদ্যস্থানীয়ব্রহ্মস্বরূপতা প্রতিবিদ্যস্থানীয়ত্ব জীবন্তোপদিশ্যতে । † ।

প্রতিবিষবাদ আচার্য্য গোড়প দেব সম্মত, তাহাই আচার্য্য শঙ্করের অভিমত । পদ্মপাদাচার্য্যও সিদ্ধান্তরূপে তাহাই গ্রহণ করিয়াছেন । প্রতিবিষবাদ অদ্বৈতবাদি-

\* “তেন নৈসর্গিকত্বং নৈমিত্তিকত্বেন ন বিরূধ্যতে” (৫ম পৃঃ)

† “স্মৃতে রূপমিব রূপমস্যা, ন পুনঃ স্মৃতিরিব পূর্বপ্রমাণবিষয়বিশেষস্ত তথা অনবভাসকথাৎ ।” (৭ম পৃষ্ঠা ।)

§ পদ্মপাদিকা ১৫ পৃষ্ঠা ।

† পদ্মপাদিকা ২২পৃষ্ঠা ।

গণের অভিমত। ইহাই সারসিক সিদ্ধান্ত। অবচ্ছিন্নবাদ যুক্তিযুক্ত নহে বলিয়াই অদ্বৈতবাদিগণ প্রতিবিশ্ববাদকেই শ্রুতিমূলক প্রমাণিত করিয়াছেন। অবচ্ছিন্নবাদ ও প্রতিবিশ্ববাদ বিশেষরূপে পরবর্তীকালে আলোচিত হইয়াছে, ষোড়শ শতাব্দীতে অগ্নয়দীক্ষিত তাঁহার “সিদ্ধান্তলেশঃগ্রহে” অবচ্ছিন্ন ও প্রতিবিশ্ববাদের আলোচনা করিয়াছেন।

মহামহোপাধ্যায় চন্দ্রকান্ত তর্কালঙ্কার মহাশয়ও ফেলোসিপিের বক্তৃতায় অবচ্ছিন্নবাদ খণ্ডন করিয়া প্রতিবিশ্ববাদের সার্থকতা প্রদর্শন করিয়াছেন। (৪র্থ বর্ষ—২য় ও ৩য় লেকচার দ্রষ্টব্য)। আচার্য্য পদ্মপাদের মতে বিশ্ব ও প্রতিবিশ্বের বিচ্ছেদাবভাস পারমার্থিক নহে। একত্বই পারমার্থিক। বিচ্ছেদ মায়াবিজুতি। মায়ার পক্ষে অসম্ভব কিছুই নাই। \* অধ্যাসব্যবহার অনাদি। প্রত্যগাত্মাই অধ্যাসেব আশ্রয়। + লৌকিক ও বৈদিক সকল প্রবৃত্তিই মূল অবিজ্ঞা। অবিজ্ঞাযুক্ত পুরুষের আশ্রয়ে লৌকিক বৈদিক সকল ব্যবহৃত হয়। অবিজ্ঞা অনাদি ও অনন্ত। অনন্ত হইলে তাহা নিবন্ত হইতে পারে না। উক্তবে বলেন “অধ্যাস মিথ্যা প্রত্যয়রূপ”। যাহা মিথ্যা তাহা জ্ঞানোদয়ে অবশ্যই নিবন্ত হইবে। ব্রহ্মাত্ম্যজ্ঞান উদিত হইলেই অনর্গল নিদান অবিদ্যার নিবৃত্তি হইবে। দ্বিতীয় বর্ণকে ধর্ম্মজিজ্ঞাসা ব্যতিবেকেই ব্রহ্মজিজ্ঞাসা সম্ভব—ইহাই নির্ণীত হইয়াছে। তৃতীয় বর্ণকে ব্রহ্মজ্ঞানে শাস্ত্রের প্রয়োজনীয়তা নাই, একরূপ আশঙ্কা নিরাস করিয়া শাস্ত্রের প্রয়োজনীয়তা স্থাপন করিয়াছেন। §§ চতুর্থ বর্ণকে আত্মস্বরূপ নির্ণীত হইয়াছে। আত্মাই ব্রহ্ম। ব্রহ্ম শব্দের অর্থপর্যালোচনা করিলে একরস অদ্বৈত বস্তুই প্রতিভাত হয়। নিববগ্রহ মহত্ত্বসম্পন্ন বস্তুই ব্রহ্ম। যিনি বৃহৎ যিনি নিবতিশয়। যিনি ভূমা তিনিই ব্রহ্ম। যিনি কালপরিচ্ছেদ, রূপ-পরিচ্ছেদ, দেশপরিচ্ছেদ, বস্তুপরিচ্ছেদপরিশূণ, যিনি প্রপঞ্চাতীত তিনিই ব্রহ্ম। তিনিই নিত্যশুদ্ধবুদ্ধমুক্তস্বভাব। † চতুর্থ বর্ণকেই প্রথম সূত্র পরিসমাপ্ত

\* “ন বয়ং বিচ্ছেদাবভাসং পারমার্থিকং ক্রমঃ কিস্তেক্ষম্। বিচ্ছেদস্ত মায়াবিজুতিঃ। নহি মায়ায়ামসম্ভবনীয়ং নাম। অসম্ভাবনীয়াবভাসাতুরা হি সা”। (পঞ্চপাদিকা ২৩ পৃ)

+ “তন্মাৎ প্রত্যগাত্মা স্বয়ংপ্রসিদ্ধ সর্বজ্ঞ হানোপাদানাবধিঃ স্বয়মহোহুপাদেয়মহিমৈবোপারোক্যদ্ব্যধ্যাসযোগঃ” (২৯ পৃ)।

§§ এতদ্ব্যস্ত্য ভবতি ব্রহ্মজ্ঞানকামেনদং শাস্ত্রং শ্রোতব্যম্। যস্মাৎ ব্রহ্মজ্ঞানমনেন শাস্ত্রে নিরূপাতে। তেন প্রযোজ্যস্তাভিমতোপায়ঃ শাস্ত্রমিত্যর্থ্যাচ্ছাস্ত্রস্ত সৎস্বাক্যভিধেয়প্রয়োজনং কথিতং ভবতি। (পঞ্চপাদিকা ৬৭ পৃ)।

+ পঞ্চপাদিকা ৭০-৭১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।



হইয়াছে । পঞ্চম বর্ণকে ব্রহ্মের লক্ষণ নির্দিষ্ট করা হইয়াছে । জগতের জন্মাদি উপলক্ষিত ব্রহ্মই শাস্ত্রের তাৎপর্য্য । জন্মাদি লক্ষণ ব্রহ্মের বিশেষ লক্ষণ নহে । উহা উপলক্ষণ মাত্র । আচার্য্য পদ্মপাদের সিদ্ধান্ত এই—

“তস্মাৎ ব্রহ্মপরে বাক্যে জন্মাদিধর্ম্মজাতস্থোপলক্ষণত্বাৎ ব্রহ্মসংস্পর্শাভাবাৎ সর্ব্বজ্ঞঃ সর্ব্বশক্তিঃসমম্বিতঃ পরমানন্দঃ ব্রহ্মেতি জন্মাদিসূত্রেণ ব্রহ্মস্বরূপং লক্ষিতমিতি সিদ্ধম্ ( পঞ্চপাদিকা ৮১ পৃঃ ) ।

জগৎসৃষ্টি মায়িক । ব্রহ্ম নিত্যশুদ্ধবুদ্ধমুক্তস্বভাব । সৃষ্টি মায়িক বলিয়াই উপলক্ষণে ব্রহ্মকে জগতের অধিষ্ঠানরূপে শ্রুতি নির্দেশ কবিয়াছেন । নির্দ্বিধি ব্রহ্মকে কোনও বিশেষণে বিশেষিত করা যায় না । কেবল উপলক্ষণে তাঁহার আভাস প্রদান করা যাইতে পারে । ষষ্ঠ বর্ণকে শাস্ত্রাদির ব্রহ্ম হইতে উদ্ভব প্রপঞ্চিত হইয়াছে । শাস্ত্র ও ব্রহ্মের জ্ঞান শক্তিব বিবর্ত্ত মাত্র । সপ্তম বর্ণকে ব্রহ্ম শাস্ত্রপ্রতিপাদ্য ইহাই নির্দ্ধারিত হইয়াছে । শাস্ত্রে উপলক্ষণবলে ব্রহ্মকে মায়িক জগতের অধিষ্ঠানরূপে প্রতিপন্ন কবে । অষ্টম বর্ণকে ব্রহ্মের শাস্ত্রপ্রমাণত্ব স্থিরীকৃত হইয়াছে । যাহা সকলে জানে, তাহা জানাইতে শাস্ত্র প্রবৃত্ত হইবে কেন ? যাহার স্বরূপ সাধাবণে জানে না তাহা জানানই শাস্ত্রের তাৎপর্য্য । “শাস্ত্রস্যৈষ স্বভাবো যদনবগতার্থা বোধকত্বম্” । ( প ৮৩ পৃঃ ) । যাহা অনবগত তাহার প্রদর্শনই শাস্ত্রের স্বভাব । প্রকৃত ব্রহ্মাত্মস্বরূপ সাধাবণে জানে না । তাহার প্রদর্শনই শাস্ত্রের তাৎপর্য্য । ব্রহ্ম তাই শাস্ত্রপ্রামাণিক । নবম বর্ণকে বেদান্তবাক্যের ব্রহ্মতে সমন্বয় প্রদর্শিত হইয়াছে, এবং কোনও বিধিবাক্যের প্রসার ব্রহ্মজ্ঞানে নাই—ইহা শ্রুতি ও যুক্তিবলে নির্দ্ধারিত হইয়াছে ।

### মন্তব্য ।

বেদান্তদর্শনের চতুঃসূত্রী হইতেই প্রতিপাদ্যবিষয়সম্বন্ধিষ্ট § চতুঃসূত্রী ব্যাখ্যাকল্পে আচার্য্য পদ্মপাদ শঙ্করমতেব প্রকৃত তাৎপর্য্য উপস্থাপিত কবিয়াছেন । পদ্মপাদাচার্য্যও গোড়ীয় আগম উদ্ধৃত করিয়াছেন । ॥ পূর্ব্বমীমাংসক প্রভাকরের মতজ্ঞানই তাঁহার গ্রন্থে পরিস্ফুট । ভট্টমতের কোনও চিহ্ন তাঁহার গ্রন্থে দেখিতে পাওয়া যায় না । তাঁহার সময়েও মীমাংসকমতেব প্রাধান্য ছিল ।

§ মঞ্চাচার্য্যও গোড়ীয় বলদেব বিদ্যাভূষণের মতে প্রথম সূত্র হইতে একাদশ পর্য্যন্ত তত্ত্বজ্ঞান আলোচিত হইয়াছে । ইহার পরবর্ত্তীসূত্র সকল ইহার বিস্তার মাত্র ।

¶ পঞ্চপাদিকা ১৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

পঞ্চপাদিকাপাঠে প্রতীয়মান হয়—তৎকালে চরক, সুশ্রুত ও আত্রেয়প্রভৃতি বৈদ্যাচার্যগণের গ্রন্থের সবিশেষ আদর ও প্রতিপত্তি ছিল।\* পাণিনি ও বৃত্তিকার কাব্যায়ণেরও উল্লেখ আছে। (পঃ পাঃ ৯৭ পৃঃ)। ব্রহ্মসূত্রের কোনও বৃত্তিকার ছিলেন, তাহা পদ্মপাদাচার্যের গ্রন্থ হইতেও জানিতে পারা যায়। (পঃ পাঃ ৬৪ পৃঃ)। অবশ্যই এই বৃত্তিকার কে তাহা বলিতে পারা যায় না। এই বৃত্তিকাবের মত সমাদৃত হয় নাই। আচার্য্য শঙ্করের শিষ্যদ্বয় হইতে দুইটী শাখা বহির্গত হইয়াছে বলিয়া মনে হয়, যথা—পদ্মপাদাচার্যের শাখা ও সুরেশ্বরীচার্যের শাখা। পদ্মপাদাচার্যের ও সুরেশ্বরীচার্যের শাখাব ব্যাখ্যা স্থলবিশেষে পৃথক্। যথা—শঙ্কর অধ্যাসেব সংজ্ঞা দিয়াছেন,—“স্মৃতিরূপঃ পরত্র পূর্বদৃষ্টাবভাসঃ”। ইহাব ব্যাখ্যায় পদ্মপাদাচার্য্য ও ভামতীকার বাচস্পতি মিশ্রের নানাকণ বিভিন্নতা আছে। কিন্তু মূলতঃ ভেদ নাই। পঞ্চপাদিকার মতে নিবন্ধিতানবাদে উক্ত লক্ষণব্যাপ্তি পরিহার্যের জন্য ‘পরত্র’ পদ ব্যবহৃত হইয়াছে; এবং স্মৃতিতে অতিব্যাপ্তিব জন্য স্মৃতিরূপ পদ ব্যবহৃত হইয়াছে, এবং স্পষ্ট প্রাপ্তিপত্তির জন্য পূর্বদৃষ্ট পদ গৃহীত হইয়াছে। (পঞ্চপাদিকা ৬-৭ পৃঃ)। ভামতীকার বাচস্পতি মিশ্রের মতে—অবসন্ন বা অবমত আভাসই অবভাস, ইহাই সংক্ষিপ্ত লক্ষণ। “স্মৃতিরূপঃ পরত্র পূর্বদৃষ্টাবভাসঃ”। ইহাই বিস্তৃত লক্ষণ। স্বাপ্নিক বিষয়ের পূর্বদর্শনের সত্তা আছে। সত্তা থাকায় অব্যাপ্তির সম্ভাবনা নাই। প্রত্যভিজ্ঞায় ভ্রমভব্যব্যবহার হইতে পারে—ইহাব নিবারণজন্য “স্মৃতিরূপঃ” এই পদের প্রয়োগ হইয়াছে। আরোপবিষয়ের সত্তাও সূচনার জন্য পরত্র পদের প্রয়োগ হইয়াছে। পূর্বদর্শনের কারণতা প্রদর্শনার্থ পূর্বদৃষ্ট পদ প্রয়োগ করিয়াছেন। স্মৃতিরূপঃ এই পদদ্বারা সর্বপ্রকার সংখ্যাতি নিরাকরণ করা হইয়াছে। “পরত্র” পদদ্বারা অসংখ্যাতিবাদ নিরাকরণ হইয়াছে। ব্যাখ্যার প্রকারভেদ থাকিলেও অর্থের ভেদ নাই। উভয় ব্যাখ্যাই অর্থতঃ এক। কিন্তু ভামতীর ব্যাখ্যাকার অমলানন্দের (১৩ শতাব্দী) ব্যাখ্যায় একটু বিশেষণ আছে। প্রত্যভিজ্ঞায় ভ্রমভব্যব্যবহার ইষ্ট, অনিষ্ট হইলেও স্বপ্নভ্রমাদিতে অব্যাপ্তি হয় বলিয়া পরত্র এই বিশেষণ ভাগের আবশ্যকতা হয়। এই আবশ্যকতাব জন্য “স্মৃতিরূপঃ” এই পদে অধিষ্ঠানবিষয়সত্তাবত্তের বিবক্ষা হয়। অতএব লক্ষণটি হয় “স্মৃতিরূপস্ববিশিষ্ট অবভাসঃ”। অবভাস পদে অসংখ্যাতি নিরাকরণ হইতেছে। ইহাই বিশেষণ। স্থলবিশেষে ভামতীকার ও পঞ্চপাদিকার

গাথ্যাকার প্রকাশাস্ব্যতির ব্যাখ্যাব বিশেষত্ব আছে । যথাস্থানে তাহা প্রদর্শিত হইবে । এই রূপ বিশেষত্ব চিন্তাব ফল । দার্শনিক রাজ্যে অবাধ দাবীনতার ফলেই স্থলবিশেষে মতের বিশেষত্ব হইয়াছে । গতানুগতিক ভাবে গ্রহণ করা দার্শনিকের ধর্ম্য নহে । মৌলিকতাই দার্শনিকের ধর্ম্য । পদ্মপাদাচার্য্য নৈসর্গিক লোকব্যবহারের নৈসর্গিকত্ব ও নৈমিত্তিকত্ব নির্দেশ করিয়া দার্শনিকতার পরিচয় দিয়াছেন । বাস্তবিক লোকব্যবহার কারণরূপে নৈসর্গিক ও কার্য্যরূপে নৈমিত্তিক । আচার্য্য পদ্মপাদেব সময় এবং তৎপূর্বেও নির্বিশেষ মুক্তিকে ভয়ের কারণ বলিয়া কোনও কোনও সম্প্রদায় গ্রহণ করিত । গোড়পাদাচার্য্য “অভয়ে ভয়দর্শিনঃ” বলিয়া তাহাদিগকে কটাক্ষ করিয়াছেন । এজন্য কাবিকা দ্রষ্টব্য । পদ্মপাদাচার্য্য পঞ্চপাদিকার ৫৩ পৃষ্ঠায় লিখিতেছেন “বাগিগীতং শ্লোকমপ্যদাহবন্তি—

অপি বৃন্দাবনে শূন্তে শৃগালত্বং স ইচ্ছতি ।

নতু নির্ব্বিষয়ং মোক্ষং কদাচিদপি গৌতম ॥ ইতি ।

এতদৃষ্টে মনে হয় আচার্য্যের পূর্বেও নির্ব্বিশেষ আত্মতত্ত্ব সম্বন্ধে ভয় ছিল । নির্ব্বিষয় মোক্ষের প্রতিপত্তি ছিল না বলিয়া ঐরূপ বৃন্দাবনেব শৃগালত্বও বরণীয় হইয়াছিল । পদ্মপাদাচার্য্যের গ্রন্থে কেবল প্রাভাকরমতকেই প্রতিপক্ষরূপে গ্রহণ করিতে দেখিয়া প্রতীয়মান হয়, প্রাভাকরমতবই তখন প্রাধাত্য ছিল । খৃষ্টীয় প্রথম শতাব্দীতেও পূর্ব্বমীমাংসা ও বেদান্তের প্রতিষ্ঠাকল্পে প্রচেষ্টার ইহা নিদর্শন । পববর্ত্তী আচার্য্যগণ পঞ্চপাদিকা হইতে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন । ভাষ্যরত্নপ্রভায় “তদুক্তং টীকায়াম্” বলিয়া পঞ্চপাদিকা হইতে বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে । \* চিংসুখাচার্য্যও (১৩ শতাব্দীর প্রথম ভাগে) চিংসুখীতে “আনন্দো বিয়গানুভবো নিত্যত্বং চেতি সন্তি ধর্ম্মা ইতি পঞ্চপাদিকাচার্য্যবচনাচ্চ” এই বলিয়া পঞ্চপাদিকার বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন । মিথ্যার সংজ্ঞানির্ণয়ে পঞ্চপাদিকাকার বলিয়াছেন “সদসদভিন্নত্বং মিথ্যাত্বম্ ।” বাহা সং ও অসদ্বিলক্ষণ তাহাই মিথ্যা । যাহাকে সং বলা যায় না, এবং অসংও বলা যায় না— তাহাই মিথ্যা । প্রতীতিকালে সং কিন্তু জ্ঞানোদয়ে অসং । অতএব সং বা অসং কিছুই বলা যায় না । বিবরণকার প্রকাশাস্ব্যতি ইহাব আরও দুইটী সংজ্ঞা দিয়াছেন । “জ্ঞাননিবর্ত্তাত্মম্ মিথ্যাত্বম্, অর্থাৎ যাহা জ্ঞানে নিবর্ত্তিত হয় তাহাই মিথ্যা । প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিতাং মিথ্যাত্বম্, অর্থাৎ প্রতিপন্নোপাধির অত্যন্তাভাবের

\* ভাষ্যরত্নপ্রভায় (বিঃ সংঃ ১১০২-সং ৮ পৃষ্ঠা) পঞ্চপাদিকার “আনন্দো বিয়গানুভবো নিত্যত্বং বেতি সন্তি ধর্ম্মাঃ অপূথকত্বেহপি চৈতন্ত্যাৎ পুথক ইব অবভাসন্তে” ইত্যাদি বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে । উদ্ধৃত বাক্য পঞ্চপাদিকার ৪ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য । (বিঃ নং সিঃ ১৮৯১ সং)

প্রতিযোগিতাই মিথ্যা। অর্থাৎ উপাধি ত্রিকালেই জ্ঞানে নাই। পারমার্থিক দৃষ্টিতে উপাধির ত্রিকালেই অভাব। রজ্জুতে সর্প ত্রিকালেই নাই। রজ্জুতে সর্পরূপ উপাধির ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগী মিথ্যা। মিথ্যার সংজ্ঞা নানারূপে আচার্য্যগণ প্রদান করিয়াছেন এবং মধুসূদন সরস্বতী অদ্বৈতসিদ্ধিগ্রন্থে মিথ্যার পাঁচটি লক্ষণ বিশদভাবে আলোচনা করিয়াছেন।

## সুরেশ্বরাচার্য্য বা মণ্ডনমিশ্র। (জীবন)

সুরেশ্বরাচার্য্যও আচার্য্য শঙ্করবেব শিষ্য। শঙ্করবিজয়ের মতে সুরেশ্বর, ভট্ট কুমারিলের ছাত্র। মীমাংসা দর্শনে তাঁহার কৃতিত্ব অসাধারণ। মাহিম্মতীনগরে তাঁহার পূর্বনিবাস। সম্ভবতঃ মাহিম্মতীই \* রাজগৃহ বা রাজগিরি। অথবা তন্নিকটবর্তী কোনও স্থান। সুরেশ্বরের পূর্বাশ্রমেব নাম মণ্ডনমিশ্র। প্রয়াগে ভট্ট কুমারিলের সহিত শঙ্করের সাক্ষাৎ হয়। ভট্ট, শঙ্করকে মণ্ডনমিশ্রের সহিত বিচার করিতে প্রবর্তনা দেন। শঙ্কর মাহিম্মতী নগরে মণ্ডনকে পরাজিত করেন। শঙ্করবিজয়ের বর্ণনায় একটি আখ্যায়িকা দেখিতে পাওয়া যায়। শঙ্কর মণ্ডনমিশ্রের গৃহের অনুসন্ধানে কোনও দাসীকে জিজ্ঞাসা করিলেন, মণ্ডনমিশ্রের গৃহ কোথায়? উত্তরে দাসী বলিল—যে গৃহে দেখিতে পাইবে, পিঞ্জরস্থ শুকপক্ষী বলিতেছে—“বেদ স্মৃতঃ প্রমাণ? কি পরতঃপ্রমাণ? বেদ পৌরুষেয় কি অপৌরুষেয়? কর্ম্মই ফলদাতা কি ঈশ্বরই কর্ম্মফলদাতা?” সেই গৃহই মণ্ডনমিশ্রের গৃহ বলিয়া জানিবে। এতদৃষ্টে মনে হয় তৎকালে মগধে পূর্বমীমাংসা দর্শনের সবিশেষ প্রতিপত্তি ছিল। সূক্ষ্মবংশীয় পুষ্যমিত্রের সময় (১৮৪খ্রীঃ পূঃ—১৪৮খ্রীঃ পূঃ) হইতে হিন্দুদিগের পুনরুত্থানের সূচনা হয়। অশোকের প্রচেষ্টায় (খ্রী পূ ২৭৩ বা ২৭২—২৩২ বা ২৩১ খ্রী পূ) বৌদ্ধধর্ম্মের প্রতিষ্ঠা হয়। যজ্ঞাদি নিবারিত হয়। পুষ্যমিত্রের সময় অশ্বমেধ যজ্ঞের অনুষ্ঠান মীমাংসক মতের প্রাধান্যের নিদর্শন। কাশ্যবংশের বাজ্য কালেও (৭২ খ্রী পূ ২৭ খ্রী পূ) হিন্দুর পুনরুত্থানের চিহ্ন পরিলক্ষিত হয়। মগধে তখন কাশ্যবংশের ও অন্ধ্রবংশের প্রভাব। এই সময়ে হিন্দুধর্ম্মের

\* [মাহিম্মতী নন্দদাতীসে বর্তমান ইন্দোর রাজ্যে অবস্থিত। রাজগৃহ (রাজগিরি) গয়া ও বিহারের সন্ধ্যস্থলে অবস্থিত। সং]

প্রতিপত্তি বৃদ্ধি পাইল। পূর্বমীমাংসার বিস্তৃতি হইল, মণ্ডনের সময় পূর্বমীমাংসার শ্রীবৃদ্ধি হিন্দু অভ্যুত্থানের ফল।

মণ্ডনের সহিত শঙ্করের বিচারযুদ্ধের মধ্যস্থ ছিলেন মণ্ডনের পত্নী উভয়-ভারতী। বিছমী উভয়ভারতীর বিজ্ঞাবজ্ঞা অবশ্যই অসাধারণ। কারণ, শঙ্কর ও মণ্ডনের গ্রাম অসাধারণ পাণ্ডিত্যগণেব বিচারের মধ্যস্থ হওয়া সাধারণ বিদ্বানের কার্য্য নহে। তৎকালে হিন্দু ললনাগণ যে নানাশাস্ত্রে ব্যুৎপন্ন ছিলেন, উভয়ভারতীর মধ্যস্থতা তাহাবই নিদর্শন। মণ্ডন বিচারে পবাজিত হইয়া শঙ্করের শিষ্যত্ব গ্রহণ করেন। তিনি সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণ করিয়া শঙ্করের সহিত ভারতে গমন করেন। আচার্য্য শঙ্কর শৃঙ্গেরী মঠ প্রতিষ্ঠা করিয়া তথায় সুরেশ্বরীচার্য্যকে প্রতিষ্ঠিত করেন। শঙ্করবিজয়ে দেখিতে পাওয়া যায়—শঙ্কর সুরেশ্বরকে ভাষ্যের বার্তিক লিখিতে বলিয়াছিলেন। অত্যাশ্চর্য্য শিষ্যগণ আপত্তি করায় শঙ্কর মণ্ডনকে অত্র প্রকরণ গ্রন্থ ও উপনিষদেব বার্তিক লিখিতে আদেশ করেন। কিংবদন্তী আছে মণ্ডনমিশ্রই পবজন্মে বাচস্পতি মিশ্ররূপে জন্মগ্রহণ করিয়া ভামতা নামক টীকা প্রণয়ন করেন। অবশ্যই কিংবদন্তী ব সাধকতা কম। কিন্তু একটা বিষয় পরিস্ফুট। বাচস্পতি মিশ্র সুরেশ্বরীচার্য্যেব মত অনুসরণ করিয়াছেন। সুরেশ্বরের “ব্রহ্মসিদ্ধি” নামক গ্রন্থেব উপর বাচস্পতি “তত্ত্বসমীক্ষা” নামক টীকা লিখিয়াছিলেন। কিন্তু এই গ্রন্থ এখনও মুদ্রিত হয় নাই। মণ্ডনমিশ্র বা সুরেশ্বরীচার্য্য কৃত “বিধিবিবেকের” উপর বাচস্পতি মিশ্র ‘গ্রায়কণিকা’ নামক টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন। কাশী মেডিকেল হল নামক মুদ্রণালয়ে মুদ্রিত সংস্করণ আছে। এই সকল দেখিয়া মনে হয় বাচস্পতি সুরেশ্বরের মতানুবর্তন করিয়াছেন। সুরেশ্বরীচার্য্যের অবস্থিতিকাল সম্বন্ধে শৃঙ্গেরী মঠের প্রাচীন লেখায় ভ্রান্তি আছে বলিয়াই আমাদের ধারণা। তিনি যোগী মহাপুরুষ, দীর্ঘকাল জীবিত থাকিতে পারেন ; কিন্তু ৮০০ শত বৎসব পীঠাধীশ ছিলেন, ইহা সম্ভব মনে হয় না। সম্ভবতঃ তাঁহাব পরবর্তী ও নিত্যবোধাচার্য্য বা সর্বজ্ঞান্যমুনির পূর্ববর্তী কয়েকজন আচার্য্যের বিবরণ প্রাচীন লেখায় নাই। (এ বিষয়ে ভূমিকা দ্রষ্টব্য)। মণ্ডনমিশ্র বা সুরেশ্বরের প্রতিভা অসাধারণ। তিনি যে অগাধ পাণ্ডিত্যের আকর তত্ত্বিয়ে সন্দেহ নাই। অসাধারণ মনীষার ফলে যে সকল গ্রন্থবাজি তিনি প্রণয়ন করিয়াছেন তাহা বিশ্বমানবের অমূল্য সম্পত্তি। চিন্তার প্রগাঢ়তায় বিচারের সূক্ষ্মালায় তাঁহায় গ্রন্থ সর্বজনের উপভোগ্য। সুরেশ্বর যে শঙ্করের উপযুক্ত শিষ্য তাহা তৎপ্রণীত গ্রন্থ পাঠ করিলেই প্রতীত হয়। সুরেশ্বরীচার্য্যের বাক্য প্রায়

পরবর্তী সকল আচার্য্যাই উদ্ধৃত করিয়াছেন। চিংমুখ, বিজ্ঞান, সদানন্দ, গোবিন্দানন্দ, অগ্নয় দীক্ষিত, প্রভৃতি পরবর্তী সকল আচার্য্যই প্রমাণরূপে সুরেশ্বরের বাক্য উদ্ধার করিয়াছেন। তাঁহার মতেব সাববত্তা ও উপাদেয়তাব ইচ্ছাই নিদর্শন। শঙ্কর মতের আচার্য্যগণের মধ্যে তাঁহার প্রাধান্ত্য সমধিক। তিনি মগধের ভূষণ, কেবল মগধের নহে, সমগ্র ভাবতেব একটী উজ্জল বহু।

### গ্রন্থের বিবরণ।

সুরেশ্বরচার্য্য তিনখানি প্রকরণ গ্রন্থ, একখানি নিবন্ধ এবং তৈত্তিরীয় ও দারণ্যাকোপনিষদের উপর বৃত্তি লিখিয়াছেন। নৈকস্ম্যাসিদ্ধি, ব্রহ্মসিদ্ধি ও ইষ্টসিদ্ধি বা স্বাবাক্যাসিদ্ধি নামক তিনখানি প্রকরণ গ্রন্থ। বিধিবিবেক একখানি নিবন্ধ গ্রন্থ। ইংবেজী ভাষায় Monograph বলা যাউতে পারে।

বৃহদারণ্যাকোপনিষদ্ভাষ্য বার্তিক—পুণ্যব আনন্দাশ্রম হইতে প্রকাশিত। প্রথম খণ্ডে সম্বন্ধ বার্তিক। ইহা ১৮৯২ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত। দ্বিতীয় খণ্ডে বৃহদারণ্যকেব ১ম অধ্যায় হইতে ২য় অধ্যায়ের ভাষ্য বার্তিক আছে। ইহা ১৮৯৩ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত হইয়াছে। তৃতীয় খণ্ডে ৬ষ্ঠ অধ্যায় উপনিষদের ভাষ্যবার্তিক পবিসমাপ্ত হইয়াছে। ১৮৯৩ খৃষ্টাব্দে ইহা প্রকাশিত হইয়াছে। মগাদেব চিমণাজী আপটে মহোদয় এই গ্রন্থের প্রকাশক। এই বার্তিক গ্রন্থ শ্লোকাকারে লিখিত। সম্বন্ধ বার্তিকের শেষে তিনি শ্লোকের সংখ্যা দিয়াছেন ১১৪৮, কিন্তু পাওয়া যায় ১১৩৬। (পুণ্য আনন্দাশ্রমের প্রকাশিত সম্বন্ধ বার্তিকের ২৯৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। আদি হইতে প্রথম অধ্যায়ের শেষ পর্য্যন্ত তাঁহার মতে ৪২১৫ শ্লোক আছে, কিন্তু পাওয়া যায় প্রথম হইতে ৪০৯৭টী শ্লোক। (ভাষ্য বার্তিকের ২য় খণ্ড ৮৮৫—৮৮৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। প্রথম হইতে দ্বিতীয় অধ্যায় পর্য্যন্ত মোট ৫৬২০টী শ্লোক। মোটের উপর প্রথম হইতে শেষ পর্য্যন্ত বার্তিকে ১১১৫১টী শ্লোক আছে। † শঙ্করাচার্য্যের উপনিষদের ভাষ্যব্যাক্যকল্পে এই বৃহৎ বার্তিক রচিত হইয়াছে। এই বৃত্তির উপর আনন্দজ্ঞান অনতিবিস্তৃত টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন। টীকাও আনন্দাশ্রমের সংস্করণে প্রকাশিত হইয়াছে। এতগুলি শ্লোক রচনা কবাও অসাধারণ মনোযাব লক্ষণ। গ্রন্থের সমাপ্তিতে তাঁহার গুরু শ্রীশঙ্করের সামান্ত পরিচয়ও প্রদান করিয়াছেন। তাহাতে শঙ্করকে আত্মের গোত্রসম্বৃত

† সুরেশ্বরচার্য্যের লিখিত শ্লোকে দেখা যায় মোট ১২০০০ সহস্র শ্লোক থাকিবে। স্বধা—  
“ইতি দ্বাদশসাহস্রবার্তিকাসম্বৃতমীরিতম্।” (বার্তিক ৩য় খণ্ড ২০৭৪ পৃষ্ঠা)।

বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন।† আচার্য্য শঙ্করের যশোরবি যে সমস্ত ভারতে পরিব্যাপ্ত হইয়াছিল তাহাও তিনি আভাষে সমাপ্তিশ্লোকে লিখিয়াছেন।§ সঙ্ক-বার্ত্তিক হইতে বিষ্ণুরণ্য তাঁহার “বিবরণপ্রমেয়সংগ্রহ” নিবন্ধে প্রামাণিক বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন।\*

তৈত্তিরীয় উপনিষদ্ ভাষ্যবার্ত্তিক-ইহাও শ্লোকাকারে নিবন্ধ। আনন্দজ্ঞান ইহার উপরেও টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন। পুণা আনন্দাশ্রম হইতে এই ভাষ্য বার্ত্তিক প্রকাশিত হইয়াছে। এই বার্ত্তিকে আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্যের তাৎপর্য্য প্রদত্ত হইয়াছে।

ব্রহ্মসিদ্ধি—এই গ্রন্থ অষ্টাপিও মুদ্রিত পাওয়া যায় নাই। ইহার উপবে বাচস্পতিমিশ্র “তত্ত্বসমীক্ষা” নামক টীকা প্রণয়ন করিয়াছিলেন। বিধিবিবেকেব টীকায় বাচস্পতিমিশ্র ব্রহ্মসিদ্ধির উল্লেখ করিয়াছেন। “তদেতৎ ব্রহ্মসিদ্ধৌ কৃতশ্রমাণাং স্নগমমিতি নেহপ্রপঞ্চিতম্” ইহা ত্রায়কণিকা টীকার (অর্থাৎ বিধিবিবেকেব টীকা, কাশী সংস্করণ রামশাস্ত্রীর পরিশোধিত ১৯৬৪ সংবতে প্রকাশিত) ৮০ পৃষ্ঠায় উদ্ধৃত হইয়াছে। বিধিবিবেকেব ২৮১ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে “অনং বা গুরুভিঃ বিবাদেন”। ইহার টীকা ত্রায়কণিকায় বাচস্পতি লিখিয়াছেন—“সর্বং চৈতদ্ ব্রহ্মসিদ্ধৌ কৃতশ্রমাণাম্ অনায়াসসমধিগমনীয়মিতি নেহ অস্মাভিরূপপাদিতম্” (২৮১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ইহা দেখিলে মনে হয়—বিধিবিবেকেব পূর্বেই ব্রহ্মসিদ্ধি লিখিত হইয়াছিল। “তত্ত্বসমীক্ষা” টীকার বিষয় ভামতীর সমাপ্তিশ্লোকেও লিখিয়াছেন। ভামতীর টীকাकार অমলানন্দও ব্রহ্মসিদ্ধির টীকারূপে তত্ত্বসমীক্ষাকে গ্রহণ করিয়াছেন।† (অমলানন্দের কাল ১৩শ শতাব্দী)। আনন্দবোধ ভট্টারকাচার্য্যও তৎপ্রণীত—প্রমাণমালায় (চৌঃ সং সি

‡ “যৎপ্রজ্ঞোদধিযুক্তিশব্দনখজশ্রদ্ধৈকসম্নেত্রক-

হৈর্য্যন্তস্তমুমুদ্রঃখিতকৃপাযত্নোথবোধায়ুতম্।

পীত্বা জন্মমৃত্যুপ্রবাহবিধুরা মোক্ষং যযুর্ষোক্ষিণ-

স্তঃ বন্দেহত্রিকূলপ্রসূতমমলং বোধোভিধং মঙ্গুরম্ ॥

বার্ত্তিক ২০৭২ পৃষ্ঠা।

§ “আ শৈলাদ্রুদয়াস্তথাংস্তগিরিতো ভাস্বদ্ যশোরশ্মিভি-

ব্যাপ্তং বিধমনক্ষাকারমভবদযন্ত স্ম শিষ্যৈরিদম্।

আর্য্যজ্ঞানগভস্তিভিঃ প্রতিহতচন্দ্রায়তে ভাস্বর-

স্তমৈ শঙ্করভাববে তমুনো বাগ্ভি ন মন্তাং সদা ॥”

বার্ত্তিক ২০৭৩ পৃষ্ঠা।

\* সঙ্ক বার্ত্তিকের ৩৪৮ শ্লোক বিবরণপ্রমেয়সংগ্রহের (বিন সিঃ সং কাশী) ১ : ৩৬ পৃ ৩

৩৩৭ শ্লোক ১৬০ পৃ, ১৬০ শ্লোক ২৪৪ পৃষ্ঠায় উদ্ধৃত হইয়াছে।

† “তত্ত্বসমীক্ষা ব্রহ্মসিদ্ধিব্যাখ্যা” (ব্রহ্ম ব্যাখ্যাকল্পতরু, নি সা সং : ১ : ১-১০২১ পৃ)

১০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) বাচস্পতিকৃত ব্রহ্মতত্ত্বসমীক্ষার উল্লেখ করিয়াছেন। চিংস্থখাচাধ্য ( ১৩শ শতাব্দীর প্রথম ভাগ ) চিংস্থখীতে ব্রহ্মসিদ্ধির বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। \* বিচারণ্য মুনীশ্বরও বিবরণগ্রন্থেরসংগ্রহে ব্রহ্মসিদ্ধির নামোল্লেখ করিয়াছেন। † তিনি ১৪শ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। অগ্নয় দীক্ষিতও সিদ্ধান্তলেশ সংগ্রহে ব্রহ্মসিদ্ধিকারের উল্লেখ করিয়াছেন। ‡ অগ্নয় দীক্ষিত ১৫৮৭ হইতে ১৬৬০ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন। তাঁহার সময় পর্যন্তও “ব্রহ্মসিদ্ধি” গ্রন্থখানির প্রচলন ছিল। কালমাহাত্ম্যেই হউক অথবা যে কারণেই হউক এখন গ্রন্থখানি আর দেখিতে পাওয়া যায় না। “ব্রহ্মসিদ্ধি” যে অতি প্রামাণিক গ্রন্থ তাহা আচার্য্যগণের প্রামাণ্যস্বীকার দ্বারাই প্রতিপন্ন হয়। § অবশ্যই এই গ্রন্থখানি তাঁহার গ্রন্থের মধ্যে প্রধানস্থানীয় ছিল। “নৈকর্য্যাসিদ্ধি” গ্রন্থ হইতে বহিঃ পরবর্তী আচার্য্যগণ প্রমাণরূপে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন, তথাপিও ব্রহ্মসিদ্ধির প্রাধান্য পরিস্ফুট। কারণ, বাচস্পতিমিশ্রের তত্পরি টীকাপ্রণয়নই গ্রন্থের প্রাধান্যের নিদর্শন।

ইষ্টসিদ্ধি বা স্বারাজ্যসিদ্ধি—ইষ্টসিদ্ধি নামক অল্প একখানি প্রকরণ গ্রন্থ তাঁহার বিরচিত বলিয়া প্রসিদ্ধি আছে। শ্রীমৎ ভাস্করানন্দ স্বামী স্বারাজ্যসিদ্ধির উপর টীকা লিখিয়াছেন। ইষ্টসিদ্ধির অল্প নাম স্বারাজ্যসিদ্ধি বলিয়া প্রথিত। কিন্তু ভাস্করানন্দ স্বামী যে স্বারাজ্যসিদ্ধির উপর টীকা লিখিয়াছেন তাহা সুরেশ্বর আচার্য্যের বলিয়া বোধ হয় না। কারণ, বেদান্তসারপ্রভৃতির টীকাকার রামতীর্থ স্বামী বেদান্তসারের টীকা বিষ্ণুনোরজ্জীতে “ইষ্টসিদ্ধির” শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। “ইষ্টসিদ্ধাবপি” এই লিখিয়া—

✓ “চর্যটত্বমবিজ্ঞান্য ভূষণং ন তু দূষণম্।

কথঞ্চিদবটমানস্তেহবিজ্ঞান্য চর্যটং ভবেৎ ॥”

এই শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। §§ এই শ্লোক ভাস্করানন্দকৃত টীকোপবৃংহিত স্বারাজ্যসিদ্ধিতে দেখিতে পাই না। ভাস্করানন্দ যে স্বারাজ্যসিদ্ধির টীকা

\* তথ্যচ ব্রহ্মসিদ্ধৌ মণ্ডনমিষ্ট্রৈঃ ‘বিপধ্যাত্যাতাবস্ত যুক্তোহনুমাভূং হেতুভাবে কলাভাব’ ইতি। (চিংস্থখী ভবপ্রদীপিকা বি সা সং ১৪০ পৃষ্ঠা)

+ বিবরণগ্রন্থেরসংগ্রহ (বি ন সি সং ১৮১৩ সং ২২৪ পৃষ্ঠা)।

‡ সিদ্ধান্তলেশ সংগ্রহ জীবিত্য প্রেস কুন্তবোধ সং ৪৩৪ পৃষ্ঠা।

§ (১) এই ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থ বরোদা এবং মাদ্রাজে ছাপিবার চেষ্টা হইতেছে। ইহাতে বাচস্পতির টীকা এবং নিত্যবোধনচাৰ্য্যের টীকা আছে। সং]

§§ বেদান্ত সার ( Col Jacob's Ed. বি সা 3rd. Ed. ১১১৩ পৃঃ ), ১৮১ পৃঃ।



লিখিয়াছেন, তাহা প্রাচীন হইলেও সুরেশ্বরের যে ছই খানি গ্রন্থ আজ কাল পাওয়া যায় তাহার একটু বিশেষত্ব আছে । নৈকর্য্যাসিদ্ধি ও বিধিবিবেক এই গ্রন্থদ্বয় গণ্ড ও পণ্ডে লিখিত । গণ্ডে বিচার করিয়া মাঝে মাঝে কারিকাক্রমে পঞ্চময় বাক্য লিখিয়াছেন । কিন্তু স্বারাজ্যসিদ্ধিতে একরূপ দেখিতে পাই না । হইতে পারে তিনি স্বারাজ্যসিদ্ধি পৃথক্ রূপে লিখিয়াছেন, কিন্তু বামতীর্থ স্বামী যে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহা এই গ্রন্থে না থাকায় উহা সুরেশ্বরের বলিয়া গ্রহণ কবিলাম না । ভাস্করের টীকোপবৃংহিত স্বারাজ্যসিদ্ধি খানি উপাদেয় গ্রন্থ, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই । রচনার ভঙ্গীতে, বিষয়ের বিস্তারিত ভাষার সারল্যে গ্রন্থখানি প্রাচীন ও সরস বলিয়া বোধ হয় । এই গ্রন্থে গ্রন্থ-কর্তার কোনও পরিচয় পাওয়া যায় না । ইষ্টসিদ্ধির বিষয় অমলানন্দ স্বামীও বেদান্তকল্পতরুতে উল্লেখ করিয়াছেন । ৭। মাধবাচার্য্য বিস্তারণ্য মুনীশ্বরও বিবরণপ্রমেয়সংগ্রহে “ইষ্টসিদ্ধির” উল্লেখ করিয়াছেন । \* ইষ্টসিদ্ধি আজিও প্রকাশিত হইয়াছে কিনা জানি না ।

নৈকর্য্যাসিদ্ধি—এই গ্রন্থ বোধাই সেন্ট্রাল বুকডিপো ও বেনারস সংস্কৃত সিরিজে প্রকাশিত হইয়াছে । ইহা কর্ণেল জেকব ও পণ্ডিত রামশাস্ত্রীর সম্পাদনে প্রকাশিত হইয়াছে । এই গ্রন্থের উপর শ্রীমদমুখমজ্ঞানবিভব জ্ঞানোত্তমমিশ্র “চক্রিকা” নামক টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন । এই গ্রন্থ হইতে পরবর্তী আচার্য্যগণ প্রামাণ্যরূপে বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন । বিস্তারণ্য, অগ্নয়নৌক্তিক, সদানন্দ প্রভৃতি আচার্য্যগণ নৈকর্য্যাসিদ্ধি হইতে প্রামাণিক বাক্যোদ্ধার করিয়াছেন । এই গ্রন্থের প্রামাণিকতার ইহাই নিদর্শন । এই পুস্তকের চতুর্থ অধ্যায়ে আচার্য্য গোড়পাদ ও আচার্য্য শঙ্করের জন্মভূমি নির্দেশ করা হইয়াছে, † এবং গোড়পাদীয় আগম হইতে ও আচার্য্য শঙ্করবিষয়িত উপদেশসহস্রী হইতে বচন উদ্ধৃত হইয়াছে । ‡

এই অমূল্য গ্রন্থখানি চারি অধ্যায়ে সমাপ্ত এবং গণ্ডে ও পণ্ডে লিখিত । গণ্ডে বিচারের অবতারণা করিয়া পণ্ডে কারিকাদ্বারা সমর্থন করা হইয়াছে । নৈকর্য্যাসিদ্ধির টীকাকার জ্ঞানোত্তম মিশ্র আপনাকে চোল দেশীয় বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন । § তিনি তাঁহার পিতার জ্ঞানোত্তম এই পদবী গ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া তৎস্থলে উল্লেখ করিয়াছেন । টীকাটা প্রাজ্ঞল ।

৭ বেদান্ত কল্পতরু (বিজয় নগর সংস্কৃত সিরিজ কালী ৫১১ পৃষ্ঠা) ।

\* বিবরণপ্রমেয়সংগ্রহ (বিজয় নগর সংস্কৃত সিরিজ ১৮২৩ সংস্করণ, ২২৫ পৃষ্ঠা) ।

† নৈকর্য্যাসিদ্ধি বেনারস সংস্কৃত সিরিজ ১২০৪, ২৮৮ পৃ। ‡ ঐ—১৮৬—২৮৭ পৃঃ ।

§ নৈকর্য্যাসিদ্ধি বেনারস সংস্কৃত সিরিজ ১২০৪, ১ পৃষ্ঠা, মঙ্গলাচরণ শ্লোক ।

বিধিবিবেক—এই গ্রন্থ পণ্ডিত রামশাস্ত্রী মানবল্লীর সম্পাদনায় কাশী মেডিকেল হল নামক মুদ্রাযন্ত্রে মুদ্রিত হইয়া প্রকাশিত হইয়াছে । ( ১৯০৭ সন ) । বিধিবিবেকের উপরে বাচস্পতিমিশ্র ত্রায়কণিকা টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন । ভাষার প্রাজ্ঞলতা বিচারের গভীরতায়, ত্রায়কণিকা বিধিবিবেকের উপযুক্ত টীকা । বিধিবিবেকের Monograph এবং ধরণের লিখা । ইহা একখানি নিবন্ধ গ্রন্থ ।

পঞ্চীকরণের টীকা — আচার্য্যশঙ্করকৃত পঞ্চীকরণ সূত্রের উপর সুরেশ্বরচাৰ্য্যের বার্তিক আছে । ইহা বোম্বায়ে প্রকাশিত । টীকাটি সৰ্ব্বাঙ্গসুন্দর । [ দ্বারকার বর্তমান জগদগুরু শঙ্কবাচার্য্য শ্রীশান্ত্যানন্দ সরস্বতী ইহার একটা উত্তম টীকা সম্প্রতি প্রকাশিত করিয়াছেন । আনন্দগিরি ও রামতীর্থেরও টীকা আছে । সং ]

### মতবাদ ।

আচার্য্যসুরেশ্বরও অদ্বৈতবাদী । শঙ্করের মতবাদ প্রপঞ্চিত কবিবাব জহ্নট গ্রন্থাদি প্রণয়ন করিয়াছেন । তিনি নৈকৰ্ম্ম্যাসিদ্ধিতে শাক্তরমতবাদ অতি সূচাক্রমে প্রতিপন্ন করিয়াছেন । নৈকৰ্ম্ম্যাসিদ্ধি খানি প্রথম প্রকরণগ্রন্থ ও চারি অধ্যায়ে সমাপ্ত । ইহাতে প্রথমে বলিয়াছেন আত্মকৃতস্ত পৰ্য্যন্ত সকল প্রকার প্রাণীবৈ স্বাভাবিক দুঃখ আছে । দুঃখ দূৰ করিবার প্রবৃত্তিও স্বাভাবিক । দেহধাবণই দুঃখের কারণ । পূৰ্ব্বপূৰ্ব জন্মসঞ্চিত ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মই দেহের কারণ । পূৰ্ব্বজন্মবাদ তাঁহার সম্মত । বিহিতকৰ্ম্মে ধৰ্ম্ম ও প্রতিষিদ্ধকৰ্ম্মে অধৰ্ম্ম হয় । তাই ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মের নিবৃত্তি নাই । রাগদ্বেষের বশে কৰ্ম্ম । রাগদ্বেষ শোভন ও অশোভন অধ্যাসের ফল । এই বস্তু রমণীয় এই বোধে যে অধ্যাস তাহা শোভনাধ্যাস । এই বস্তু রমণীয় নহে এই বোধে যে দ্বেষ তাহাই অশোভন অধ্যাস । অধ্যাসের হেতু অবিচার । দ্বৈতবস্তুবোধই অধ্যাসের হেতু । স্বতঃসিদ্ধ অদ্বিতীয় আত্মস্বরূপের বোধমাত্র সমস্ত দ্বৈতের স্তম্ভিকারজতের ত্রায় নিবৃত্তি হয় । অতএব সকল অনর্থনিবারণের জন্ত আত্মবোধই পথ্য । সূত্রের ক্ষয়ব্যয় নাই । সূত্র অপরতন্ত্র । সূত্র আত্মস্বরূপ । সূত্রের আবরক বস্তুর উচ্ছেদই অতএব পরমপুরুষার্থ । অজ্ঞানের নিবৃত্তিতে সম্যক জ্ঞানের উদয়ে পরমপুরুষার্থ লাভ হয় । আত্মবোধের অভাবই অশেষ অনর্থের হেতু । লৌকিক প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ অধ্যাসের ফল । বেদান্তবলেই আত্মবোধ সম্ভব । ভগবানই আত্মা । তিনিই বুদ্ধর সাক্ষী । ব্রহ্মাত্মৈক্যবোধই অজ্ঞাননিবৃত্তির হেতু । আত্মার স্মরণেই সকল স্মরিত হয় । আত্মার স্মরণ না থাকিলে কোনও বস্তুরই স্মরণ হয় না । অতএব প্রত্যগাত্মার স্বরূপপর্যালোচনাই—ব্রহ্মাত্মানিরূপণই পরমপুরুষার্থ

সিদ্ধি। সংসার অনর্থ। অনর্থের হেতু অজ্ঞান মোক্ষই পুরুষার্থ। মোক্ষের হেতু ব্রহ্মাত্মিকাজ্ঞান। এই চারিটি বিষয়প্রতিপাদনই নৈকর্ষ্যাসিদ্ধির প্রয়োজন। ব্রহ্মাত্মবোধ না থাকাই অজ্ঞান। স্বাত্মানুভবই অজ্ঞানের আশ্রয়। অবিদ্যাই সংসৃতির বীজ। অবিদ্যার নাশই মুক্তি। বেদান্তবাক্যজনিত তত্ত্বজ্ঞানে মোহ বিনষ্ট হয়। কিন্তু কৰ্ম্মে নহে। কৰ্ম্মই মুক্তির কারণ, ইহা তিনি পূৰ্ব্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। তাঁহার মতেও কৰ্ম্মের হেতু অজ্ঞান। অতএব কৰ্ম্ম অজ্ঞানকে বিদূরিত করিতে সমর্থ নহে। নিত্যশুদ্ধস্বরূপাবস্থান কৰ্ম্মসাধ্য হইতে পারে না।\* একটী কৰ্ম্মে মুক্তি হইলে অল্প কৰ্ম্মগুলি অনর্থক হয়। আর সকল কৰ্ম্মগুলি মিলিত হইয়া মুক্তির কারণও হইতে পারে না; কারণ প্রত্যেক কৰ্ম্মের ফল বিভিন্ন। এক ব্যক্তির পক্ষে সমকালে সকল আশ্রমীয় কৰ্ম্মকৰণ অসম্ভব। মুক্তি একরূপ। কৰ্ম্মফল বিচিত্র। অতএব কৰ্ম্মে মুক্তি অসম্ভব। নিত্যনৈমিত্তিক কৰ্ম্মে পাপক্ষয় হয়। কাম্যকৰ্ম্মে স্বর্গাদিফললাভ হয়। যাহাদের বস্ত্তস্বরূপ উপলব্ধি হয় নাই তাহারাই বিধিপ্রতিবেদশাস্ত্রে অধিকারী, আত্মজ্ঞানী নহে। শাস্ত্রাদিব্যবহারও অবিদ্যার বিষয়। স্বতঃসিদ্ধ পরমার্থাত্ম-স্বরূপপরিজ্ঞানে অবিদ্যার বিষয় ও অবিদ্যা উভয়ই নিবৃত্ত হয়। আত্মবোধের উদয়ে শাস্ত্রাদিরও সার্থকতা থাকে না। অবিদ্যার নিবৃত্তি পর্য্যন্তই শাস্ত্রের সার্থকতা। তাই তিনিই লিখেছেন—“অবিদ্যাতদ্বৎপন্নকাবকক্রামপ্রধঃসিদ্ধাত্মোৎপত্তাবেব ; শাস্ত্রাদ্যপেক্ষতে নোৎপন্নম্ অবিদ্যানিবৃত্তৌ।” (নৈঃ সিঃ ৩৫ পৃ) আত্মা নিষ্ক্রিয়। আত্মস্বরূপ প্রাপ্তিই মোক্ষ। অতএব মোক্ষ সাধ্য নহে। জ্ঞান প্রমাণজনিত। জ্ঞান অবাধিত। জ্ঞানই দুঃখ দূর করিবার এক মাত্র হেতু। কৰ্ম্ম নহে। শুভকৰ্ম্মে দেবত্ব লাভ হয়। নিষিদ্ধ কৰ্ম্মে নরক হয়। উত্তররূপ কৰ্ম্মে মহামূলোক লাভ হয়। কৰ্ম্মেব ফলেই সংসার। ঋতিবিহিত আত্মজ্ঞানই অজ্ঞানবিনাশের হেতু। তাহাতেই কৰ্ম্মনিবৃত্তি। নিত্যকৰ্ম্ম সকল আরা-হণকারক, অর্থাৎ নিত্যকৰ্ম্মাদি চিন্তাশুদ্ধিযারা অবিদ্যানিবৃত্তির উপযোগী, মোক্ষস্বরূপ নিশ্চিন্তির উপযোগী নহে। তাই আচার্য্য বলিতেছেন “এবং নিত্যনৈমিত্তিক-কৰ্ম্মানুষ্ঠানেন—

শুণ্যমানং তু তচ্ছিত্তমীশ্বর্য্যপিতকৰ্ম্মভিঃ ।

বৈরাগ্যং ব্রহ্মলোকাদৌ দ্যানস্ত্যর্থ সুনির্ণয়ম্ ॥”

(নৈঃ সিঃ ৪৪ পৃ)

এখানেও আচার্য্য সুরেশ্বরের সিদ্ধান্ত আচার্য্য শঙ্করের অনুরূপ। সুসূক্ত ব্যক্তি

\* নৈকর্ষ্যাসিদ্ধি ১ম অধ্যায় ২৪ কারিকা ২৩ পৃষ্ঠা।

অন্তঃকরণবিশুদ্ধির জন্তু নিত্যনৈমিত্তিককর্ম ও ঈশ্বরার্পণবুদ্ধিতে অনুষ্ঠান করিবে। কর্ম জ্ঞানের পরম্পরায় সাধন।\*

নিত্যকর্মের অনুষ্ঠানে ধর্মোৎপত্তি। ধর্মোৎপত্তিতে পাপহানি, তাহাতে চিত্তশুদ্ধি, চিত্তশুদ্ধির ফলে সংসারের অযাথাআবোধ। তৎফলে বৈরাগ্য, বৈরাগ্যের ফলে মুক্তির ইচ্ছা। তদনন্তর মুক্তির উপায় অবেষণ, তৎপরে সর্বকর্ম ও সাধনের সমাপ্ত্যাস। পরে যোগাভ্যাস, যোগাভ্যাসের ফলে চিত্তের প্রত্যক্প্রবণতা। তদনন্তর তত্ত্বমস্যাди বাক্যার্থের পরিজ্ঞান, তৎফলে অবিচার উচ্ছেদ। তখনই আত্মস্বরূপে অবস্থিতি। অতএব পরম্পরাক্রমে কর্ম জ্ঞানের সাহায্যকারী মাত্র। মুক্তি উৎপাদ্য আপ্য সংস্কার্য বা বিকার্য নহে। জ্ঞান ও কর্মেরও সমুচ্চয় হইতে পারে না। কারণ, জ্ঞানে কর্ম নিবস্ত হয়, সাধ্যসাধনভাব থাকে না। জ্ঞান বাধক, কর্ম বাধ্য, অতএব একদেশাবস্থান অসম্ভব। অবশ্য সর্বত্রই জ্ঞান ও কর্মের সমুচ্চয় প্রত্যাখ্যাত হইতে পারে না। কারণ, প্রয়োজ্যপ্রয়োজকভাব বা নিমিত্তনৈমিত্তিকভাবের অবসর আছে। চোবুদ্ধিতে স্থাণু দেখিয়া লোক পলায়ন করে, সেইরূপ বুদ্ধাদিকে আত্মরূপে গ্রহণ করিয়া কর্ম করে। এখানে জ্ঞান ও কর্মের প্রয়োজ্যপ্রয়োজকভাব স্বীকার্য, কিন্তু স্থাণুর যথার্থ স্বরূপ জ্ঞাত হইলে আর পলায়নের কারণ থাকে না। এখানে স্বরূপজ্ঞান কর্মের অঙ্গ নহে। এইরূপ আত্মতত্ত্ববিজ্ঞানও কর্মের অঙ্গ নহে। তাঁহার মতে অজ্ঞানই কর্মের কাবণ। কিন্তু অজ্ঞানের আশ্রয় জ্ঞান। মিথ্যাজ্ঞানবশে কর্ম করিলেও মিথ্যাজ্ঞানের আশ্রয় বা আধার জ্ঞান। (নৈঃ সিঃ প্রথম অঃ ৫২—৫৩ পৃষ্ঠা)

প্রকৃত জ্ঞানে কর্মের সমুচ্চয় হইতে পারে না, কেননা অজ্ঞাননিরাকরণ না করিয়া জ্ঞানোদয় হইতে পারে না। ব্রহ্মে নানাত্ব নাই। অতএব জ্ঞান ও কর্মের সমুচ্চয় হইতে পাবে না।

ভেদাভেদবাদ—ব্রহ্ম, ভিন্ন ও অভিন্ন উভয়ই হইতে পারে না। ‘অভেদবুদ্ধি নিরাকরণ না করিয়া ‘ইহা ভিন্ন’ এরূপ স্বীকার করিলে পদার্থ অলৌকিক হইয়া পড়ে, নিশ্চয়মাণক হয়। উভয় পথ গ্রহণ করিলেও অভেদপক্ষে ব্রহ্ম হুঃখী হইয়া পড়েন। ব্রহ্মের হুঃখিত্ব কিন্তু নিতান্ত অসঙ্গত।

নিয়োগ—ব্রহ্মজ্ঞানে নিয়োগের অবশ্য নাই। কারণ, জ্ঞানপুরুষত্ব নহে। বস্তুযাথাআবোধ ব্যাপারত্ব নহে। আত্মার উপাসনাসম্বন্ধে প্রতিবাক্য সফলও অপূর্ববিধির দ্যোতক নহে। আচার্য্য জৈমিনি বলিয়াছেন—শ্রুতির

অর্থ ক্রিয়াপৰ । এ স্থলে আচাৰ্য্য জৈমিনি “আত্মায়ত্ত্ব ক্রিয়ার্থবাদ” এই সূত্র বিধিৰ অধিকারে হৃত্তি কৰিয়াছেন, প্রত্যগাত্মাধিকারে নহে । জৈমিনিৰ অভিপ্ৰায় এই যে, বিধিবাক্য সকলৰ স্বার্থমাত্ৰে প্রামাণ্য । অত্ৰ কিছুতে প্রামাণ্য নাই । সেইরূপ ঐকাত্ম্যবাক্য সকলেও অনধিগত বস্তুপৰিচ্ছেদ সাম্যবলে প্রামাণ্য । ‡ অত্ৰ কিছুতে প্রামাণ্য নাই । অশেষ শরীর যাহাব প্রত্যাত্ম্যত হইয়াছে তাহাব পক্ষে কৰ্ম্মাধিকার কখনই সম্ভব নহে । তাহার প্রবৃত্তিও হেতু নাই । তত্ত্বমজ্ঞাদ বাক্যবলে ঐকাত্ম্যজ্ঞানই পরম পুরুষার্থ । ঐকাত্ম্যজ্ঞানই মুক্তি । তাহাতেই সৰ্ব্বসংসারনিবৃত্তি । মুক্তি নিত্যসিদ্ধ । জ্ঞানে অবিত্যাব বিনাশ হইলেই স্বতঃসিদ্ধ মুক্তি । আত্মা নিত্যসিদ্ধ, নিত্যমুক্ত, আত্মাই ব্রহ্ম । কৰ্ম্ম পরম্পরাক্রমে মুক্তির সাধন । প্রথম অধ্যায়ের ইহাই তাৎপৰ্য্য ।

দ্বিতীয় অধ্যায়ে তত্ত্বমজ্ঞাদি বাক্যের বিচার কৰা হইয়াছে । ঐকাত্ম্যজ্ঞানেব প্রতিবন্ধক অপনয়নের জ্ঞাত্ব দ্বিতীয় অধ্যায় । দেহ আত্মা নহে । ইন্দ্ৰিয়াদি আত্মা নহে, মন আত্মা নহে, বুদ্ধি আত্মা নহে । যাহার বৈরাগ্য না জন্মিয়াছে তাহার পক্ষে সংসারনিবৃত্তির ইচ্ছা হয় না । সংসারতৃষ্ণা না যাইলে মুমুকুতা জন্মে না । মুমুকু না হইলে শ্রীগুরুৰ শরণাপন্ন হয় না । গুরুসম্বন্ধ ব্যতিবেকে তত্ত্বমজ্ঞাদি বাক্যের অর্থপরিজ্ঞানও অসম্ভব । দেহাদিতে আত্মবুদ্ধি থাকিলেও তত্ত্বমজ্ঞাদি বাক্যের অর্থ প্রকৃতরূপে পরিজ্ঞান হয় না । অজ্ঞান প্রহত না হইলেও পুরুষার্থলাভ হয় না । দেহাদি আত্মা-নহে, ইন্দ্ৰিয় আত্মা নহে—এইরূপে স্থূলসূক্ষ্মশরীরে আত্মবুদ্ধি বিদূৰিত হয় । এইরূপে প্রত্যগাত্ম্যাব অবস্থিতলাভ হয় । ঐকাত্ম্য-দর্শীর রাগদ্বेषাদির অবসব নাই । দেহাদি ঘটাদির নায় দৃশ্য, আত্মা দ্রষ্টা, অতএব দেহ আত্মা নহে । দেহ অনাত্মা, অহংতাই মনতা, প্রযত্ন ইচ্ছাপ্ৰভৃতিও আত্মধৰ্ম্ম নহে । কারণ, উহার দৃশ্য । অতএব সূক্ষ্মদেহ আত্মা নহে । দ্রষ্টা দৃশ্য নহে । আত্মা নিরংশ, আত্মা অকৰ্ত্তা । একই বস্তু সমকালে দ্রষ্টা ও দৃশ্য বা গ্রাহক ও গ্রাহ্য হইতে পারে না । ‘অহং ব্রহ্ম’ এই জ্ঞানোদয়ে আত্মত্বের প্রসারে অহংবুদ্ধি নিবৰ্ত্তিত হয় । অহংবুদ্ধিই মমত্বের মূল । অহংবুদ্ধি নিবৃত্ত হইলে মমত্বও নিবৃত্ত হয় । অহংকারাদি সকলই অনাত্ম্যাব ধৰ্ম্ম । ভ্রান্তির বশেই অনাত্ম্যাব ধৰ্ম্ম আত্ম্যতে আরোপিত হয়, এবং আত্ম্যাব ধৰ্ম্ম অনাত্ম্যাব আরোপিত হয় । এই অধ্যায়বশেই সকল সংসার ব্যবহার । অধ্যায়ের বলেই অভিন্ন আত্ম্যাব

‡ তন্মাৎ জৈমিনেৰেব অয়মভিপ্রায়ঃ বৰ্ধেব বিধিবাক্যানাং স্বার্থমাত্ৰে প্রামাণ্যেবৈকাত্ম্যবাক্যা-  
ণামপানধিগতবস্তুপৰিচ্ছেদসামান্ত্যং । ( নৈঃ সিঃ ১ম অ ৭৯ পৃ )

ভেদবুদ্ধি। কাল্পিত বস্তু প্রকৃত প্রস্তাবে অবস্ত। অতএব কাল্পিত বিরুদ্ধ ধর্মও এক বস্তুতে সম্ভব \* আভাস কখনই পরমার্থ বস্তুকে স্পর্শ করিতে পারে না। পরমার্থতঃ আত্মার সহিত অবিজ্ঞা বা তৎকার্যের সম্বন্ধে কোনও কালে বা কোনও দেশেই সম্ভব নহে। আত্মা নিরংশ অতএব কোনও দেশ নাই। ষাঠা কল্পিত তাহার সহিত সম্বন্ধই বা কি? আরোপের বশেই আত্মানাত্মমিথুন। এই আরোপের অপবাদ হইতে আত্মাধৈতপ্রতিপত্তি হয়। আত্মার কর্তৃত্ব ভোক্তৃত্ব প্রভৃতি সকলই অবিজ্ঞাকল্পিত। বুদ্ধির পরিণাম হয়। কিন্তু কূটস্থ আত্মা অপরিণামী। বিকারই হৃৎখের হেতু। আত্মা বিকারী হইলে তাহার সাক্ষিত্ব অনুপপন্ন। আত্মা সাক্ষী, অতএব আত্মা বিকারী হইতে পারে না।† আত্মাব কখনও উচ্ছেদ হয় না। আমিবোধ অব্যভিচারিত। আত্মা তিন অবস্থায় সং। অর্থের বিভিন্নতার জন্ত বুদ্ধির বিভিন্নতা হয়। কিন্তু আত্মবোধের ভিন্নতা হয় না। অতএব আত্মা কূটস্থ এক। কেহ আপত্তি করিতে পারেন—সর্বদেহে একাত্মা হইলে জ্ঞানী ব্যক্তির অজ্ঞানীর দেহসম্বন্ধনিবন্ধন হৃৎখসম্বন্ধ অনিবার্য। এতদ্বত্তরে আচার্য্য বলিতেছেন—জ্ঞান জন্মিবার পূর্বেই যখন অজ্ঞ দেহস্থ হৃৎখাদি আমাদের হয় না, জ্ঞানোৎপত্তিতে তাহার সম্ভাবনা কোথায়। বিশেষত স্বগতঃ হৃৎখও অসং হয়, তখন অজ্ঞের হৃৎখ জ্ঞানীতে সংস্কৃত হইবে কেন? আচার্য্যের মতে উপাধির ভেদে সুখহৃৎখ পরিচ্ছিন্ন। চৈত্রগত সুখহৃৎখ মৈত্রের হয় না। এমতাবস্থায় জ্ঞান জন্মিলে হৃৎখেব মূলীভূত অজ্ঞান নিবৃত্ত হইলে অজ্ঞানীর হৃৎখ জ্ঞানীতে সংস্কৃত হইবে কেন? অবিদ্যাই সর্ব অনর্থের মূল। তত্ত্বদর্শনেই তাহার রোধ হইতে পারে। ইতরেতরাধ্যাসবশেই প্রমাণপ্রমের সকল লৌকিক ও বৈদিক ব্যবহার। এই অধ্যারোপের অপবাদ হইলেই তত্ত্বজ্ঞান জন্মে। আচার্য্য তাই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—“অধ্যাসো যথোক্তাত্মনি সর্বোহয়ং ক্রিয়া কারকফলাত্মক-সংসারোহং সমস্তবন্ধেচ্ছাদিসিধ্যাধ্যাস এবৈতি সিদ্ধম্। (নৈ সিঃ ১৫৩ পৃ) প্রতিবাক্যবলেই নিশ্চিত প্রমাণ উদয় হয়। তিনি বলিতেছেন—“তত্ত্বাস্য মুমুক্শোঃ শ্রোতাঞ্চসঃ স্বপ্ননিমিত্তোৎসারিতনিদ্রস্যোবেয়ং নিশ্চিতার্থা প্রমা জায়তে। নাহং ন চ মমাহংস্বাং সর্বদানাত্মবর্জিতঃ।

তানাবিব তমোহধ্যাসোহপহংস তথা ময়ি ॥

(নৈ সিঃ ১৫৪ পৃষ্ঠা)।

\* করিতানামবজ্ঞানং ভাবেকত্বাপি সম্ভবঃ।

কমবীরাংগুটিঃ স্বাবীভ্যেকত্বাবিব বোঝিতি। (নৈঃ সিঃ ২ অ ৫০ কা ১১৫ পৃ)

† নৈঃ সিঃ দ্বিতীয় অধ্যায় ৭০ কা. ১৩০ পৃ।

অতএব আত্মা নিষ্কল, নিষ্কিয়, অকারক ও এক । ইহাৰ পরিণাম নাই ।  
ভৌতত্বপ্রভৃতি ঔপাধিক । ইহাই দ্বিতীয় অধ্যায়ের তাৎপৰ্য্য । এই দ্বিতীয়  
অধ্যায়ের নাম সম্বন্ধাধায় ।

তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মা ও অনাত্মা নির্দ্ধারিত হইয়াছে । অনাত্মার স্বরূপ অজ্ঞান ।  
অনাত্মার অজ্ঞানিত্ব হইতে পারে না । স্বাভাবিক যে অজ্ঞান তাহার আবার  
দজ্ঞান কি ? আত্মা চৈতন্যস্বরূপ, অতএব আত্মাও অজ্ঞানস্বরূপ নহে ।  
আত্মা কূটস্থ, অতএব অজ্ঞানের কার্য্য নহে । তাহা হইলে অজ্ঞান কাহার ?  
উত্তরে বলিতেছেন—আত্মাব । “আত্মান এবাজ্ঞত্বম ।” কোন্ বিষয় আত্মার অজ্ঞান ?  
আত্মাবিশয়ে অজ্ঞান, অর্থাৎ লোকে তাহার প্রকৃতস্বরূপ জানেনা । অজ্ঞানের  
ব্রহ্মই আত্মবোধ নাই । অজ্ঞান বিদূৰিত হইলেই দ্বৈতরূপ অনর্থের অভাব  
হয় । “তত্ত্বমসি” বাক্যের অর্থপরিজ্ঞান হইলেই অজ্ঞানের উচ্ছেদ হয় ।  
তৎপদে অদ্বিতীয় ব্রহ্ম এবং তৎপদে প্রত্যগাত্মা, এবং “অসি” পদে উভয়ের  
সামান্যিকরণ্যই বুঝায় । আচাৰ্য্য সূবেশ্বরের মতেও শমদমাদিই সাধন । কূটস্থ  
আত্মার প্রকৃত বোধ না থাকাই অজ্ঞান । ইহাই আত্মা ও অনাত্মার সম্বন্ধ ।  
কেবল অনুমানবলে আত্মতত্ত্ব প্রকাশিত হইতে পারে না । বরং কেবল  
অনুমান অনুসরণ করিয়া অনর্থের উদ্ভব হয় ।\* শ্রুতি নিঃসংশয়ে নিত্য নিৰ্ব্বিশেষ  
আত্মা প্রতিপাদন করেন । অশুভবও প্রমাণ । কারণ, বোধ্য বস্তুতে যাহার  
অশুভব না হয় তাহাকে শাস্ত্র কি প্রকারে বুঝাইবে ?† অশ্রয় ও ব্যতিরেকবলে  
শ্রুতিবাক্যই অবাক্যার্থরূপ আত্মাকে প্রতিপাদন করে । অজ্ঞানপ্রাধ্বংস করিয়া  
'তুমিই সেই' 'আমিই ব্রহ্ম' ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য সত্যজ্ঞানানললক্ষণ আত্মাই  
ব্রহ্ম—ইহাই প্রতিপাদন করে । আত্মা প্রমাণের বিষয় নহে । উহা অপ্রমেয়,  
কারণ, উহা প্রত্যগাত্মস্বরূপ । আত্মা নিত্যাবগতিস্বরূপ । তাই অজ্ঞ প্রমাণের  
অপেক্ষা নাই । প্রমাতৃ, প্রমা, প্রমেয়ব্যবহার সকলেই পরাটীন বিষয় । ইহারা  
কখনই প্রতীটীন আত্মাতে অবগাহন করিতে পারে না । তাই অশ্রয়ব্যতিরেকবলে  
'সেই ব্রহ্মই আমি' এই প্রত্যভিজ্ঞানমাত্র উৎপাদন করে । কেহ আপত্তি করিতে  
পারেন—আত্মা শব্দের অবিষয় । অভিধান-অভিধেয়-সম্বন্ধ আত্মার হইতে পারে না ।  
এমতাবস্থায় “অহং ব্রহ্মাস্মি” ইত্যাদি বাক্য কি প্রকারে সম্যক্ জ্ঞান উৎপাদন

\* অনাদৃত্য শ্রুতিং মোহাবতো বোদ্ধাত্তমখিনিঃ ।

আপেদ্বিরে সিন্নাত্ত্বমদূৰ্ব্বাদৈকত্বম্ । ( বৈঃ সিঃ ১১১ পৃঃ )

† বৈঃ সিঃ ১১৩-১১৪ পৃঃ ।

করিবে? তহুত্তরে আচার্য্য বলিতেছেন—অবিদ্যা নিরাকরণমুখে আত্মস্বরূপ প্রকাশ করে। নিদ্রিত লোককে নাম ধরিয়া ডাকিলে যেমন সহসা প্রবুদ্ধ হয়, সেইরূপ প্রত্যগাত্মবোধও শব্দের মহিমায় উপলব্ধ হয়। সুসুপ্ত ব্যক্তির দেহাদি অভিমান নাই, তথাপিও শব্দের মহিমায় আত্মবোধ জাগিয়া উঠে। জ্ঞানই অজ্ঞানের নিবর্তক। শব্দের মহিমায় আত্মবোধ জন্মিলেই অজ্ঞান বিধ্বস্ত হয়। অতএব এরূপ আশঙ্কার কোনও হেতু নাই। “তত্ত্বমস্যাং” বাক্য অশেষ অবিদ্যা নিরস্ত করিয়া আত্মবোধের প্রকাশ করে। তৃতীয় অধ্যায়ের ইহাই সারাংশ।

চতুর্থ অধ্যায়েও আত্মা ও অনাত্মবস্তুর বিবেক প্রদর্শিত হইয়াছে। আত্মা দৃশ্যবস্তুর নহে। আত্মা সকল দৃশ্যের সাক্ষী। আত্মবোধের উদয়ে অনাত্মবোধ বিদূরিত হয়—জ্ঞান, জ্ঞাতা, জ্ঞেয়প্রভৃতির লয় হয়—এক অর্থও অবিকারী জ্ঞান প্রতিভাত হয়। আত্মজ্ঞানে সর্ববিজ্ঞান সাধিত হয়। দ্বৈত প্রপঞ্চ নিবস্ত হয়। (নৈঃ সিঃ ২০১ পৃষ্ঠা)। প্রবৃত্তি নিবৃত্তির অবসর থাকে না। একমাত্র আত্মস্বরূপের স্ফূর্তি হয়। জীবন্মুক্ত অবস্থায় দ্বৈতপ্রপঞ্চ স্বপ্নদৃশ্যাবতায় মিথ্যা বলিয়াই প্রতিভাত হয়। বেদান্তের অধিকারী সম্বন্ধে তিনি বলিতেছেন—সংসারে ষষ্ঠার বিরাগ জন্মে নাই, যাহার বাসনার শেষ হয় নাই, যাহার কশ-প্রবণতা রুদ্ধ হয় নাই, যাহার প্রত্যগাত্মাভিমুখীন মতিব উদয় হয় নাই, তাহার বেদান্তবিদ্যায় অধিকার নাই। (নৈঃ সিঃ ৩০২—৩০৩ পৃষ্ঠা)। নৈষ্কর্ম্য-সিদ্ধিতে আচার্য্য শঙ্করের মতবাদই শ্রুতি ও যুক্তিবলে প্রপঞ্চিত হইয়াছে। ফলতঃ গ্রন্থখানি প্রেমের বহুল। গ্রন্থের ভাব গম্ভীর এবং গ্রন্থকর্তার মনোহারী হোতক। তত্ত্বমসি মহাবাক্যের বিচারই এই গ্রন্থের বিশেষত্ব। আত্মা ও অনাত্মাব বিচারপ্রসঙ্গে আচার্য্য অত্যাস্তব্য বুদ্ধিমত্তা প্রকাশ করিয়াছেন। অদ্বৈতমতের প্রামাণিক গ্রন্থমধ্যে নৈষ্কর্ম্যসিদ্ধি একখানি প্রামাণিক গ্রন্থ।

বিবিধবিবেক—এই গ্রন্থে বিধির তাৎপর্য্য আলোচিত হইয়াছে। প্রকরণের আরম্ভেই বিষয়প্রয়োজনপ্রভৃতি নির্ণয় করা হইয়াছে, যথা—

“সাধনে পুরুষার্থস্য সঙ্গিরন্তে ত্রয়ীবিধঃ।

বোধঃ বিধৌ সমায়ত্তমতঃ স প্রবিবিচ্যতে ॥”

বিধির বোধই পুরুষার্থের সাধন। বেদবাক্যের তাৎপর্য্যবলেই—পুরুষার্থ সাধিত হয়। গ্রন্থকার প্রথমে বলিয়াছেন বিধি শব্দ নহে। বিধি শব্দের ব্যাপারও নহে। যথা “তস্মান বিধিঃ শব্দস্তদ্ব্যাপারো বা” (১৫ পৃ) অভিধেয়ভাবনাও বিধি নহে। একান্ত বিধিবিবেক ২০ পৃ দ্রষ্টব্য। অভিধেয়ও



বিধি নহে। (২৩ পৃ)। টীকাকাৰেব মতে প্ৰমাণান্তৰেব অগোচৰ শব্দ মাত্ৰ আলম্বননিয়োগেই বিধি। ইহাই পাণ্ডাকাৰেব মত। এই মতটী বিশেষৰূপেই খণ্ডন কৰিয়াছেন। নিয়োগ কোনও ৰূপেই যুক্তিযুক্ত নহে। বাক্যার্থ শব্দ প্ৰমাণক হইতে পাৰে না। কাৰণ, অপদাৰ্থেৰ উদ্ভব হয়। অপদাৰ্থ অথবা—অবস্ত কখনই বাক্যার্থ হইতে পাৰে না। তবে পদার্থই শব্দপ্ৰমাণক হউক? না, তাহাও হইতে পাৰে না। কাৰণ, অন্য কোনও প্ৰমাণ না থাকায় পদাৰ্থত্বেব অনুপপত্তি হয়। তবে শব্দই নিয়োগেৰ প্ৰমাণ হউক? না, তাহাও হইতে পাৰে না। কাৰণ, ইতৰেতরাশয় দোষ হয়। \* অন্য প্ৰমাণবলে নিয়োগ সিদ্ধ হউক বলিলে বলিব—না, তাহাও হইতে পাৰে না। কেন না মানান্তৰ স্বীকাৰ কৰিলে সিদ্ধিব অনপেক্ষ হয়। নিযোক্তব্যাপাৰেও নিয়োগেব কৰ্ত্তা থাকা চাই। তাহাও অসম্ভব। কাৰণ, শব্দ অপোৰুষেৰ বলিয়া অঙ্গীকৃত হয়। অতএব কোনও প্ৰকাৰেই নিয়োগ সিদ্ধ কৰা যায় না। কাহাৰও মতে প্ৰতিভাই শব্দজ্ঞান। তাঁহাদেৰ সিদ্ধান্ত এই—“অতএব প্ৰতিভামাত্ৰং বিকল্পমাত্ৰং বা শব্দজ্ঞানমিতি বিপশ্চিতঃ। প্ৰতিভানিবন্ধনশ্চ ব্যবহাৰঃ। প্ৰতিভাহনুগৃহীতানি চ প্ৰমাণানি ব্যবহাৰাজ্ঞমিতি।” (বিধিবিবেক ৮৪ পৃ)। আচাৰ্য্য তাঁহাদেৰ মত খণ্ডন কৰিয়াছেন। প্ৰতিভাবাদ স্বীকাৰ কৰিলে সকল প্ৰবৃত্তিৰ অভাব হয়।

ভ্ৰান্তি ও জ্ঞান—যাহা, যাহা নহে তাহাকে তাহা বলিয়া বোধই ভ্ৰান্তি “অতদা-  
হ্মনি তাদাত্ম্যপ্ৰতীতিঃ ভ্ৰান্তিঃ।” জ্ঞান স্বপ্ৰকাশ ও অখণ্ড। জ্ঞান অত্ৰ কাহাৰও প্ৰকাশ নহে। জ্ঞান সম্বন্ধে তিনি বলিতেছেন—

সৰ্বদৃশামন্তবিত্তমিদ্ৰিয়াণাং ন গোচরঃ।

অতএব ন সৰ্বজ্ঞ জ্ঞানকাৰ্য্য প্ৰসিদ্ধ্যতি। (২০৪ পৃ, বি বি)

জ্ঞান অতীন্দ্ৰিয়, জ্ঞান সৰ্বপ্ৰকাশক, জ্ঞান কাহাৰও কাৰ্য্য বা প্ৰকাশ নহে। নিয়োগেৰ সাৰ্থকতা কোনও প্ৰকাৰেই সম্ভব নহে। যাহা হউক আচাৰ্য্যেৰ সিদ্ধান্ত এই “অতো ন নিয়োগাহনুপ্ৰবেশেন বস্তুতত্ত্বং প্ৰকাশতে।” প্ৰতিবাক্য কাৰ্য্যার্থ প্ৰকাশ কৰে, সিদ্ধবস্তুও প্ৰকাশ কৰে। শব্দ দ্বিপ্ৰকাৰ। কাৰ্য্যাভিধায়ী লিঙ্ প্ৰভৃতি, এবং ভূতবস্তু-অভিধায়ী লিঙ্ প্ৰভৃতি। উপনিষদেৰ বাক্য ভূতবস্তু বিষয়ক; উপনিষদেৰ বাক্যে বিধিৰ অবসৰ নাই। তাঁহাৰ সিদ্ধান্ত এই—  
“উপনিষদাত্মতত্ত্বং অনপেক্ষবিধ্যন্তবাদ্বাক্যাৎ প্ৰতীয়তে।” (২৮১ পৃষ্ট বি বি)।

\* প্ৰমিতি হি শব্দেৰ নিয়োগে সম্বন্ধগ্ৰহাসতি চ তস্মিন্ শব্দেৰ তন্ত্ৰ প্ৰমা। বি: বি: ৫১ পৃ।  
ইহাই পূৰ্বোক্ত ইতৰেতরাশয় দোষ।

শব্দভাবনা—শাক্তী ভাবনাই বিধি। ইহাই ভট্টপাদ কুমারিলের সম্মত। শব্দভাবনাপক্ষও যুক্তিযুক্ত নহে। চৈতন্যবোধ না থাকিলে শব্দভাবনাবোধে লোক প্রবর্তিত হয় না।

কাম্য ও নৈমিত্তিক কর্মের অধিকার ভেদ—আচার্য্য বলেন, কার্য্যনিষ্ঠত্ব ও প্রয়োগনিষ্ঠত্ববলে কাম্য ও নৈমিত্তিক কর্মের অধিকারভেদ হইতে পারে না। একত্ব বিধি বিবেক ৩৪৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

ইষ্টসাধনতা—কেবল ইষ্টসাধনতাই বিধি নহে। কর্ত্তার ইষ্টসাধনতা ও কর্ত্তব্য, অকরণে তৎ-অনববোধ সকলই বিধির অন্তর্ভুক্ত। সর্ববিষয়ক জ্ঞানই বিধি। গীতায় ভগবান্ বলিয়াছেন—“জ্ঞানং জ্ঞেয়ং পরিজ্ঞাতা ত্রিবিধঃ কর্ম্মচোদনা”। বাস্তবিক কর্ম্ম করিলে কি ইষ্ট লাভ হইবে? সেই ইষ্টলাভের সহিত আমার সম্বন্ধ কি? না করিলে কি দোষ হইতে পারে? কি প্রকারে করিতে হইবে, করিলে ফলাভ হইবে কি না?—এই সকল পর্যালোচনাই বিধির তাৎপর্য্য। তাহাতেই বিধির সার্থকতা।

অজ্ঞানী ও জ্ঞানী—অজ্ঞানই কর্ম্মে অধিকারী, জ্ঞানী নহে। আচার্য্যের সিদ্ধান্ত এই—এষ খলু পুরুষঃ স্বভাবতো রাগাত্ম্যবিষ্টো দৃঢ়ফলৈ রূপায়ৈ বিষয়ো-পার্ক্জনে প্রবর্তমানস্তদাক্ষিপ্তমনাঃ তৎপক্ষপাতী। ন বিগলিতবিষয়প্রপঞ্চ-মাত্মতত্ত্বমুপনিষ্টং প্রত্যোভূঃ পরিভাবয়িতুং বা অলম্।” (বিধিবিবেক ৪৪১ পৃষ্ঠা)। স্বর্গাদি ফল কণিক। উহাতে হুঃখেরও সংমিশ্রণ আছে। যজ্ঞের ফলে স্বর্গ হয়। অতএব যজ্ঞ জ্ঞানীর অধিকৃত নহে। কারণ, জ্ঞানীর সন্ন্যাসই কর্ত্তব্য। আচার্য্যের মতে আত্মজ্ঞানাদিকারে কর্ম্মবিধির অবসর নাই। তাঁহার সিদ্ধান্ত এই—“তস্মান্নাসাধানে ধাত্বর্থেধিকারসিদ্ধিঃ। সাধনত্বং চান্ত বিধিরিত্যুক্তম্।” (বিধি বিবেক ৪৭২ পৃ)। বিধিবিবেকের ইহাই সংক্ষিপ্ত ইতিহাস।

### মন্তব্য ।

আচার্য্য হরেশ্বরের মত শব্দরের মতের অভিব্যক্তি মাত্র। আচার্য্য শব্দরের গ্রন্থে ভট্টমতের খণ্ডন দেখিতে পাওয়া যায় না। আচার্য্য পদ্যপাদেও ভট্টমতের ছায়া নাই। কিন্তু হরেশ্বরের বিধিবিবেকে ভট্টমতের শাক্তী ভাবনার উল্লেখ রহিয়াছে। হরেশ্বরের পূর্বাশ্রমে ভট্ট কুমারিলের শিষ্য ছিলেন বলিয়া প্রসিদ্ধি আছে। শব্দরবিজয়েও হরেশ্বর (মণ্ডন মিশ্র) ভট্ট কুমারিলের শিষ্য বলিয়াই পরিচিত। ব্রহ্মসিদ্ধিপ্রভৃতি গ্রন্থের পরে মণ্ডনকর্ত্তৃক বিধিবিবেক বিরচিত

হইয়াছে। নৈষ্কর্মাঙ্গিকিতে প্রাভাকরমতের খণ্ডন আছে। কিন্তু ভাট্টমতের সুস্পষ্ট উল্লেখ বা ছায়া দেখিতে পাওয়া যায় না। সুরেশ্বরচার্য সম্ভবতঃ দার্শ-  
জীবী হইয়াছিলেন। ভাট্টমতের খণ্ডনে আচার্য্য পদ্মপাদপ্রভৃতির কোনও  
চেষ্টা ছিল না। সেই অভাব পূর্ণ করিবার জন্তই সুরেশ্বরের প্রচেষ্টা।  
সুরেশ্বরের মত অদ্বৈতবাদিগণের নিকট সর্বত্রই সমাদৃত। প্রমাণরূপে পরবর্তী  
আচার্য্যগণ সুরেশ্বরের বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন ও তাঁহার মতের অনুসরণ  
করিয়াছেন। অমলানন্দ, বিদ্যারণ্য, চিৎসুখাচার্য্য অগ্নয়দীক্ষিতপ্রভৃতি আচার্য্য-  
গণ স্বীয় গ্রন্থে সুরেশ্বরের মত ও বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। চিৎসুখাচার্য্য  
তৎপ্রণীত তত্ত্বপ্রদীপিকায় চারি স্থলে সুরেশ্বরের মত প্রামাণিকরূপে গ্রহণ করিয়া  
ছেন। বিদ্যারণ্য বিবরণপ্রমেয়সংগ্রহে আট স্থলে সুরেশ্বরের উল্লেখ কবি-  
য়া মতের প্রামাণ্য প্রদর্শন করিয়াছেন। অগ্নয় দীক্ষিত সিদ্ধান্তলেশ সংগ্রহে  
দুই স্থলে সুরেশ্বরের মত উদ্ধার করিয়াছেন। সুরেশ্বরের প্রামাণ্যের ইহাই  
নিদর্শন। সুরেশ্বর ও পদ্মপাদ শঙ্করের সাক্ষাৎ শিষ্য। শঙ্করের মতবাদ প্রকৃত  
রূপে প্রপঞ্চিত করা তাঁহাদের পক্ষেই সম্ভব। আমরা দেখিতে পাই উভয়ই  
শঙ্করের মতের বিস্তার সাধন করিয়াছেন। এই দুইজন হইতে দুইটা শাখা বিস্তৃত  
হইয়াছে। উভয় শাখার প্রতিপাদ্য এক হইলেও স্থলবিশেষে পার্থক্য আছে,  
এবং সুরেশ্বরের প্রাধান্ত্য পরিষ্কৃত।

### অন্যান্য আচার্য্য ।

আচার্য্য শঙ্করের অত্র কোনও শিষ্যের কোনও গ্রন্থ পাওয়া  
যায় না। কেবল কোনও অজ্ঞাতনামা আচার্য্যের একখানি বৃত্তি দেখিতে  
পাওয়া যায়। পরবর্তী আচার্য্যগণ ইহাকে বৃত্তিকার বলিয়া অভিহিত করিয়া-  
ছেন। গ্রন্থকর্তার নাম গ্রন্থে কোথাও উল্লেখ নাই। এই গ্রন্থে গ্রন্থকার  
আপনাকে শ্রীমচ্ছঙ্করভগবৎপাদশিষ্য বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন। এই বৃত্তি  
কুন্তলোণ অদ্বৈতমঞ্জরী সিরিজের শ্রীবিষ্ণুপ্রসন্ন হইতে সাধুশিব আয়ার কর্তৃক  
১৮৯৪ সনে প্রকাশিত হইয়াছে। শঙ্কর ভাষা পড়িবার পূর্বে এই বৃত্তিপাঠে বোধ-  
সৌকর্য্য হইতে পারে। বৃত্তি সংক্ষিপ্ত, বিচারে বাহুল্য নাই, কিন্তু শঙ্কর  
সিদ্ধান্ত অতি সুন্দর ও বিশদভাবে উপস্থাপিত আছে। বৃত্তির ভাষা প্রাজ্ঞ,  
বিশেষতঃ অতি অল্প কথায় অদ্বৈতবাদের সিদ্ধান্ত প্রদর্শিত হইয়াছে। এতদ্বিধ  
আচার্য্য শঙ্করের সমকালিক কোনও আচার্য্যের গ্রন্থ অজ্ঞাপি আবিষ্কৃত হয় নাই।

খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দী পর্য্যন্ত শাক্ত মতের প্রথম যুগ। অষ্টম শতাব্দী হইতে পুনরায় নবযুগের সূচনা হইয়াছে। আচার্য্য শঙ্করের অত্যাশ্চর্য্য শিষ্যগণের মধ্যে তোটকাচার্য্যের তোটক ছন্দে লিখিত পণ্ডের বিষয় শুনিতে পাওয়া যায়। কিন্তু ইহার প্রামাণিকতা নাই। কারণ পরবর্ত্তী কোনও আচার্য্য কোথাও তাহার উল্লেখ করেন নাই।

## অদ্বৈতবাদ বা মায়াবাদ ।

(প্রথম শতাব্দীর উপসংহার)

খৃষ্টপূর্ব্ব প্রথম শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ১ম শতাব্দী পর্য্যন্ত অদ্বৈতবাদের অর্থাৎ শাক্তমতের প্রথম যুগ। মৌলিকতাই এই যুগের বিশেষত্ব। সাক্ষ্য, পাতঞ্জল, ভায়, বৈশেষিক, প্রাভাকর ও ভাট্ট, বৌদ্ধ, জৈন, মাহেশ্বর ও পাণ্ডুরাজ মত নিরসনের প্রযত্ন এই যুগে পরিফুট। পরিণামবাদ ও আরম্ভবাদ নিরাকরণের প্রচেষ্টা সর্বোপরি। বিবর্ত্তবাদস্থাপনেই সকল চেষ্টা প্রয়োজিত হইয়াছে। জ্ঞান ও কর্ম্মের সমুচ্চয় অসম্ভব। ইহা প্রমাণিত করিবার জন্যই আচার্য্য শঙ্কর ও সুরেশ্বরের প্রযত্ন সমধিক। আচার্য্য পদ্মপাদের গ্রন্থে এ সম্বন্ধে বিশেষ বিচার পরিলক্ষিত হয় না। অবশ্যই ইঙ্গিত আছে। প্রতিবিম্ববাদ যে আচার্য্য গোড়পাদ ও শঙ্করের সম্মত তাহাও সুপরিষ্কট। সাক্ষ্যদর্শনের প্রবলতা ও প্রাধাত্য এবং মীমাংসার প্রাভাকরমতের বিস্তৃতি এই যুগের বিশেষত্ব। সাক্ষ্যমত নিরসনে শঙ্করের প্রচেষ্টা অসাধারণ। প্রাভাকরমতখণ্ডনে শঙ্কর, পদ্মপাদ ও সুরেশ্বর সকলেই বদ্ধপরিকর। প্রাভাকরমতের বিস্তৃতির ইহাই নিদর্শন। অতীন্দ্রিয় ও ব্যাবহারিক জগতের মিলনই অদ্বৈতবাদের বিশেষতা। আত্মত্বের প্রসারে ব্রহ্মত্বই মানবের শ্রেষ্ঠ আদর্শ। দেশ, কাল, বস্তু, আত্মাকে পরিচ্ছিন্ন করিতে পারে না। জ্ঞানস্বরূপ আত্মা সকল পরিচ্ছিন্নবর্জিত। ইহাই অদ্বৈতমতের শ্রেষ্ঠ দান। আত্মবোধ জাগানই অদ্বৈতবাদের সার্থকতা। এই মতে দুর্ব্বলতার স্থান নাই। তামসিকতার স্থান নাই, রাজসিকতার স্থান নাই, সাত্ত্বিকের স্থানও নিম্নে। শুণাতীত নির্বিশেষতাবই এই মতের শ্রেষ্ঠ আদর্শ। মানবের ইহা অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ আদর্শ আর কিছুই হইতে পারে না। আদর্শের উচ্চতায়, হৃদয়ের তৃপ্তিতে মতের স্বাভাবিকতার অদ্বৈতবাদ খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দীতেই আকুমারিকা হিমাচল অধিকার করিয়াছিল। ভারতের প্রাণের নবম্পন্দন দার্শনিক ক্ষেত্রে নূতন আশা ও আকাঙ্ক্ষার সঞ্চার করিয়াছিল। আমি স্মৃত

নহি, আমি নীচ নহি, আমি মহান, আমি ভূমি—এই উদার উচ্চভাবে জাতীয় জীবনে এক অভিনব ব্যাপার সংসাধিত হইল। বৌদ্ধপ্লাবনের গতি অনেক পরিমাণে রুদ্ধ হইল, অশোকের প্রচেষ্টার মূলে আঘাত লাগিল। ভারতীয় জাতি আপনার সত্তা বৃদ্ধিতে পারিয়া—আপনার স্বাভাবিকতা বৃদ্ধিতে পারিয়া—বেদান্তই তাহার প্রাণপ্রতিষ্ঠার মূলমন্ত্র ইহা অনুভব করিয়া—বেদান্তকেই আপনার ধর্মরূপে গ্রহণ করিল। বেদান্তের এই গতিব ফলেই বৌদ্ধমত হিন্দুভাবে ভাবিত হইল। খ্রীঃ ২য় শতাব্দীতে মহাযান সম্প্রদায় হিন্দুভাবে ভাবিত হইয়া গড়িল। বেদান্তমত বৌদ্ধমতকে প্রভাবিত করিয়া অন্ততঃ পৃথিবীর এক তৃতীয়াংশ লোকের উপরে বেদান্তের অল্পবিস্তর ছায়াপাত করিয়াছে। পরবর্ত্তিকালে চানপ্রভৃতি দেশে মহাযান মত ব্যবহৃত হওয়ায় সেই সকল দেশেব মতবাদেও বেদান্তের ছায়াপাত হইয়াছে। প্রাচীন কালে বেদান্তমত যেরূপ গ্রীক ঐতিহ্যকে প্রভাবিত করিয়াছে, পরবর্ত্তিকালেও সেইরূপ বৌদ্ধমতকে প্রভাবিত করিয়া আপনার অপরাধের মহিমা প্রকটিত করিয়াছে।

ইউরোপীয় পণ্ডিতগণ আচার্য্যশঙ্কর ও ভট্ট কুমারিলের যে কাল নির্ণয় করিয়াছেন, তাহা সম্পূর্ণরূপে অসমীচীন। Mc. Donell সাহেব History of Sanskrit Literature নামক গ্রন্থে কুমারিলের কাল অষ্টম শতাব্দীর শেষ হইতে নবম শতাব্দীর প্রথম ভাগ ( ৭৭৮ খৃঃ ) নির্দেশ করিয়াছেন। কুমারিল ও শঙ্কর সমসাময়িক। একই শতাব্দীর প্রথম ও শেষ ভাগে আবির্ভূত হইয়াছিলেন। আচার্য্যশঙ্করের কাল সম্বন্ধে আমরা ভূমিকায় বিচার করিয়াছি। সর্বজ্ঞানমুনি রাষ্ট্রকূটবংশী রাজা প্রথম কৃষ্ণের সময় ( ৭৬০—৭৮০ খৃঃ ) ছিলেন। সংক্ষেপশারীরকের সমাপ্তিশ্লোকে গ্রন্থকার সম্বন্ধে ঐরূপ নির্দেশ আছে। শঙ্করের জন্ম ৭৮৮ খৃঃ হইলে তৎপূর্বে সর্বজ্ঞানমুনি সংক্ষেপশারীরক লিখিতে পারেন না।\* বাস্তবিক এ সম্বন্ধে অত্যন্ত আচার্য্য গণের গ্রন্থ অনুশালন না করিয়া অধ্যাপক মোক্ষমূলর প্রভৃতি ভ্রান্ত সিদ্ধান্তে পৌছিয়াছেন। তাঁহাদিগকে অনুসরণ করিয়া Mc Donell সাহেবও ভ্রান্ত ধারণার আশ্রয় করিয়াছেন। আচার্য্য কুমারিল ও শঙ্করের কাল খৃঃ পূর্বে গ্রহণ করাই শোভন ও সঙ্গত। ভূমিকায় সবিশেষ আলোচিত হইয়াছে। তাই এস্থলে পুনরুল্লেখ নিবৃত্ত হইলাম।

\* [ আমাদের প্রদর্শিত ৬৮৬ খৃঃ হইতে ৭২০ খৃঃতে শঙ্করের আবির্ভাব হইলে এ দোষ থাকে না, ইহা আমরা পাদটীকার বখাখানে দেখাইয়াছি। সঃ । ]

## ২য় শতাব্দী হইতে ৮ম শতাব্দীর প্রথম ভাগ।

দ্বিতীয় শতাব্দী হইতে অষ্টম শতাব্দীর প্রথমভাগ পর্য্যন্ত অদ্বৈতমতে কোনও গ্রন্থ বিরচিত হয় নাই। এই দীর্ঘ সাতশত বৎসর কালে অজ্ঞান সাহিত্যের উন্নতি হইলেও দার্শনিক সাহিত্যের বিকাশ দেখিতে পাওয়া যায় না। প্রথম শতাব্দীতে (৬৮ খৃঃ) অন্ধ্রবংশীয় হালরাজের সময় প্রাকৃত সাহিত্যের উন্নতি হইয়াছিল। সপ্তশতক, বৃহৎকথা প্রভৃতি গ্রন্থ তাঁহার সময় বিরচিত হয়। কাত্ত্ব ব্যাকরণও তৎকালে বিরচিত হইয়াছিল। চতুর্থ ও পঞ্চম শতাব্দীতে গুপ্ত সাম্রাজ্যকালে পৌরাণিক অভ্যাস হয়। স্থিতিশাস্ত্রেব প্রসার ও প্রতিপত্তি হয়। কাব্য প্রভৃতিব বিকাশ হয়। পৌরাণিক অভ্যাস শাক্তদর্শনবিকাশেব ফল বলিয়াই অনুমিত হয়। দক্ষিণ ভারতে ষষ্ঠ শতাব্দীর মধ্যভাগ হইতে অষ্টম শতাব্দীর মধ্যম ভাগ পর্য্যন্ত (৫৫০—৭৫০ খ্রীঃ) চালুকা বংশের রাজত্ব কালে পূর্বমীমাংসা দর্শনের নানারূপ নিবন্ধ বিরচিত হয়। পার্থসারথিমিশ্রের প্রতিষ্ঠা এই সময়ে বিকশিত হইয়াছিল। তিনিই ভট্টকুমারিলের শ্লোক বাহিনীকর টীকাকার। পার্থসারথিমিশ্রের ত্রায়রত্নমালা ও শাস্ত্রদীপিকার জ্ঞান পরবর্তিকালে অমলানন্দ (১৩ শতাব্দী) প্রভৃতি খণ্ডনমানসে তাহার উদ্ধার করিয়াছেন। পূর্বমীমাংসার প্রতিপত্তি খ্রীঃ পূঃ হইতে চলিয়া আসিয়াছে। গুপ্তদিগের সময়ে সমুদ্র-গুপ্তের অশ্বমেধ পূর্বমীমাংসার প্রতিপত্তির ফল। কিন্তু অদ্বৈতবাদের কোনও গ্রন্থ এই সময়ে লিখিত হয় নাই। শঙ্করের ও সুব্রহ্মণ্যপ্রভৃতির গ্রন্থই এই সময়ে আপনি প্রতিষ্ঠা রক্ষা করিয়াছে। পৌরাণিক অভ্যাসের ফলে বেদান্তের মত জনসাধারণের ভিতরে পরিব্যাপ্ত হইল। পুরাণের প্রাকৃত তাৎপর্য ব্রহ্মবিজ্ঞান শিক্ষাপ্রদান। পুরাণে অদ্বৈতবাদ পরিস্ফুট। পৌরাণিক বিকাশের ফলে আর অদ্বৈতবাদের নূতন গ্রন্থ লিখিবার আবশ্যকতা হয় নাই। কিন্তু অষ্টম শতাব্দীর শেষ ভাগ হইতেই অদ্বৈতবাদের বিস্তারের নব পুণ্যপ্রচেষ্টা দেখিতে পাই। এই দীর্ঘ সাত শত বৎসরের কালে কোনও গ্রন্থ রচিত হইয়াছে কিনা তাহা বলা যায় না। হয়ত রচিত হইয়াছিল। কিন্তু বিন্দুতির অতলতলে ডুবিয়া গিয়াছে। গোড়পাদাচার্যের উত্তরগীতার ভাষ্যের ত্রায় হয়ত আরও অনেক গ্রন্থ আবিস্কৃত হইতে পারে। ত্রায়দর্শনের ক্ষেত্রেও দেখিতে পাই বাৎস্যায়নভাষ্যের পরে দীর্ঘ কয়েক শতাব্দী কাটিয়া গিয়াছে। বাৎস্যায়ন ও চারণ্য অভিন্ন হইলে অন্ততঃ কয়েকশত বৎসর পরে উদ্ধাতকরের বৃত্তি বিরচিত

হইয়াছে। ইউরোপে গ্রীকদর্শনের পবে ডেকার্টের অভ্যাসের পূর্বে মধ্যযুগের দার্শনিক ইতিহাস যেমন নিবস ও অসার, সেইরূপ ভাবে এই সাত শত বৎসব অনুর্বব। প্রত্নতাত্ত্বিকের প্রচেষ্টায় যেমন এই সময়ের রাজনৈতিক ইতিহাসেব ভিত্তি আবিষ্কৃত হইয়াছে, সেই রূপ প্রচেষ্টা সাহিত্যক্ষেত্রেও আবশ্যক। আমবা এ পর্য্যন্ত এমন কোনও দাঁড়াইবার স্থান পাই নাই, যাচাব অনুরবে এই সাত শত বৎসবেব দার্শনিক ইতিহাস লিপিবদ্ধ করিতে পাৰি। \* আগাদের মনে হয় পুৰাণপ্রভৃতিব অভ্যাসেব অনাবশ্যকমোখে নিবন্ধাদি রচিত হয় নাই। যখন অগ্নাত্ত মতবাদ অদ্বৈতমতের আক্রমণে বদ্ধপৰিকব হইয়াছে, তখনই অদ্বৈতবাদে বহু গ্রন্থ প্রণীত হইয়াছে। ষষ্ঠ শতাব্দী হইতে অষ্টম শতাব্দী পর্য্যন্ত পূৰ্ব্বনামাংসাব অভ্যাসেব ফলে অষ্টম শতাব্দীৰ শেষভাগে অদ্বৈতবাদিগণ পুনরায় সাহিত্য-ক্ষেত্রে অবতীর্ণ হইয়াছেন। বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ, ভেদাতেনবাদ, দ্বৈতবাদ ও ন্যায়দর্শনেব অভ্যাসেব সঙ্গে সঙ্গেই অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণেব মণীষাব ক্ষুৰ্ত্তি হইয়াছে। যাত এবং প্রতিযাত জীবনেব লক্ষণ। সেই আঘাতেব ফলেই দার্শনিক সাহিত্যেব ক্ষুৰ্ত্তি হইয়াছে। পূৰ্ব্বনামাংসা, গ্রায় ও দ্বৈতবাদেব আঘাতেব ফলে অদ্বৈতবাদেব পুনরুত্থান হইয়াছে। বৌদ্ধবাদেব নিবসন কবিয়া অদ্বৈতবাদী আপনাব প্রতিষ্ঠা গড়িয়া তুলিয়াছিন। বৌদ্ধমতের মেরুদণ্ড ভাঙ্গিয়া দিয়া অনেক পৰিমাণে বৌদ্ধবাদকে আপনাব প্রভাবে প্রভাবিত কবিয়া অদ্বৈতবাদ শান্তির ক্রোড়ে স্থপ্তিমগ্ন ছিন। পুনরায় বৌদ্ধদর্শনেব প্রবল আঘাত আবস্ত হইল। ষষ্ঠ শতাব্দীতে বৌদ্ধদর্শন সবিশেষ ক্ষুৰ্ত্তি পাইল। নাগার্জ্জুনেব সময় হইতে বৌদ্ধদর্শন নূতন মূৰ্ত্তিতে দেখা দিল। বৌদ্ধদর্শনেব আঘাতে হুখস্থপ্তি ভাঙ্গিয়া বাওরাতে আঘাব অষ্টম শতাব্দীৰ শেষভাগ হইতে নব প্রচেষ্টা দেখা দিল। ইহাই স্বাভাবিক বলিয়া মনে হয়। অষ্টম শতাব্দী হইতে অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণেব প্রচেষ্টা সৰ্ব্বত্র পৰিলক্ষিত। পৌৰাণিক সাহিত্যেব বিস্তাবেব ফলে জনসাধাবণেব ভিতর অদ্বৈতমতের সমাদব হটল। সুগভীর ডিম্বা পৌৰাণিক উপাখ্যানেব আবরণে সমাজেব নিয়ন্তরেও প্রবেশ কবল। ফলে যাতপ্রতিযাত না থাকায় দার্শনিক গ্রন্থ লিখিবার আবশ্যকতা বহিল না। অদ্বৈতদার্শনিক ক্ষেত্রে এই কয়েক শতাব্দী অধুৰ্গম যুগ। এই কয়েক শতাব্দীতে বৌদ্ধদর্শনেব অভ্যাস এটাই, কিন্তু অদ্বৈতদর্শনেব প্রতিভা বিকশিত হই নাই। নবম শতাব্দীতে তৈরীক পর্যাটক সিউয়েনদঙ্গ নাগন্দায় অধ্যাপকতা স্থাপন কৰিয়াছিলেন।

[\* এ আক্ষেপের কারণ আচার্য্যকে ষষ্ঠ প্রথম শতাব্দীতে স্থাপন। দ\* ]

বৈদিক অধ্যাত্মশাস্ত্র বলিতে বেদান্তকে বুঝায়। অবশ্যই হিউয়েনসঙ্গ বিশেষ ভাবে বেদান্তের উল্লেখ করেন নাই। কিন্তু এই সকল শতাব্দীতেও বেদান্তের বিচাৰ চলিত—তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। দশম শতাব্দীর শেষভাগে বিশিষ্টাঠৈতবাদের আচার্য্য যামুনাচার্য্য যে সকল আচার্য্যের নাম করিয়াছেন। \* তাঁহারা বেদান্তের আচার্য্য। তিনি বিশিষ্টাঠৈতমতে ভাষ্যকার ভ্রমিড়াচার্য্য ও বার্তিককার টঙ্কের উল্লেখ করিয়াছেন। শ্রীবৎসান্ধমিশ্রও শ্রীসম্প্রদায়ভূক্ত। ভর্তৃপ্রপঞ্চ, ভর্তৃমিত্র, ভর্তৃহরি, ব্রহ্মদত্ত প্রভৃতি আচার্য্যগণ নির্বিশেষ ব্রহ্মবাদী ছিলেন। ভর্তৃপ্রপঞ্চ শঙ্করের পূর্ববর্তী। অত্যাগ্র আচার্য্যগণ শঙ্করের পূর্ববর্তী নহেন বলিয়া বোধ হয়। পরবর্তী হইবার সম্ভাবনা সমধিক। আমরা এই সকল আচার্য্যের গ্রন্থ এখন পাই না। ইহাতে পারে যামুনাচার্য্যের সময়েও ইহাদের গ্রন্থ পাওয়া যাইত। যেমন সুরেশ্বরচার্য্যের গ্রন্থ “ব্রহ্মসিদ্ধি” অনেক দিন পর্য্যন্ত পাওয়া যায় নাই, সেইরূপ এই সকল আচার্য্যগণের গ্রন্থও লুপ্ত হইয়াছে। অবশ্যই ইহা ভারতের নিতান্ত দুর্ভাগ্য বলিতে হইবে। অগ্নয় দীক্ষিতের সিদ্ধান্তলেশ নামক গ্রন্থে যে সকল গ্রন্থের উল্লেখ আছে, তাহার মধ্যে বোধ হয়, সকল গ্রন্থ আজকাল আর পাওয়া যায় না। গ্রন্থান্বেষী প্রত্নতাত্ত্বিকগণ এই কয়েক শতাব্দীর গ্রন্থ আবিষ্কার করিতে পারিলে ইতিহাসের এক নূতন অধ্যায় রচিত হইতে পারে। ভর্তৃহরি “বৈরাগ্যশতক” প্রভৃতি গ্রন্থের প্রণেতা। তিনি খৃষ্টীয় সপ্তম শতাব্দীর প্রথম ভাগে জীবিত ছিলেন। চৈনিক পর্য্যটক ITSING (ই চিং) বিশ বৎসর কাল ভারতে বাস করিয়াছিলেন।

সপ্তমশতাব্দীর শেষ ভাগে এই দেশে থাকিয়া ইচিং তৎকালীন সকল বিষয়ের আলোচনা করিয়াছেন। তিনি ভর্তৃহরি সম্বন্ধে লিখিয়াছেন যে, তিনি বৌদ্ধ সন্ন্যাসী হইয়া পুনরায় সংসারী হইয়াছিলেন। সাতবার মঠে প্রবেশ ও সাতবারই সংসারে প্রবেশ করিয়াছিলেন। যামুনাচার্য্য ও ভর্তৃহরিকে নির্বিশেষ ব্রহ্মবাদী বলিয়াই গ্রহণ করিয়াছেন। নির্বিশেষ ব্রহ্মবাদ শঙ্করের অভিমত।

‘বৈরাগ্যশতকে’ ভর্তৃহরি লিখিতেছেন,—“কদা শস্তো! ভবিষ্যামি কৰ্ম্ম-নিৰ্ম্মূলনক্ষমঃ।” ইহা দেখিলেও স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয়—তিনি নৈকৰ্ম্মবাদেব

\* “সিদ্ধিভ্রম” (৫—৬পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) Banares Sanskrit series.

+ Itsing ৬৭১ অব্দে চীন হইতে যাত্রা করিয়া ৬৭৩ অব্দে তাম্রলিপিতে উপস্থিত হন, এবং নালান্দায় থাকিয়া ৬৯৫ খ্রীষ্ট অব্দে চীনে প্রত্যাবর্তন করেন। ৭১৩ অব্দে তাঁহার মৃত্যু হয়। হিউএন্সঙ্গের প্রত্যাবর্তনের ২৫ বৎসর পরে ভারতের জন্ত তিনি যাত্রা করিয়াছিলেন।



পক্ষপাতী। ভৰ্তৃহরি বৈয়াকরণ দার্শনিক ও কবি। সপ্তম শতাব্দীর প্রথমভাগ তাহার অবস্থানের কাল। তিনিও শঙ্করমতে প্রভাবিত ছিলেন বলিয়াই অল্পমিত ৮৮। বৈরাগ্যশতকে শঙ্করমতের প্রভাব সুস্পষ্ট। শৃঙ্গারশতক কবিত্তে পূর্ণ। উচ্চাৰে দার্শনিকতা নাই। কিন্তু বৈরাগ্যশতকে দার্শনিক ভাব সুব্যক্ত। নৈকম্মাসিক্ৰিব তাৎপৰ্য্য নিৰ্ব্বিশেষ ব্রহ্মবাদ। ভৰ্তৃহরিকে অদ্বৈতবাদী আচার্য্যরূপে গ্রহণ করাই সম্ভব। তিনিও শঙ্করের মতে প্রভাবিত। সপ্তম শতাব্দীর পূৰ্বেই যে শঙ্করের অভ্যুদয়, ইহা তাহারই অগ্ৰতম কাৰণ। ভৰ্তৃহৰিব বৈবাগ্যশতক, দুৰ্গেন্দ্রসংহিতার ব্যাখ্যাপ্রভৃতি গ্রন্থে দার্শনিকতা আছে। বৈবাগ্য, শৃঙ্গাব ও নীতি শতকপ্রভৃতি তিন খানি গ্রন্থ বোম্বাই বেঙ্কটেশ্বৰ প্ৰেস হইতে প্রকাশিত হইয়াছে।

ভৰ্তৃহৰি বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী কি অদ্বৈতবাদী এ প্ৰসঙ্গ ত্ৰীকৰ্ণাচাৰ্য্যেৰ মতবাদ প্ৰসঙ্গে আলোচ্য। শতকে শঙ্করের মত সুস্পষ্ট। বিধাতাকেও কৰ্ম্মের বশবৰ্ত্তী বলয় উপাসনাদির ফল যে আপেক্ষিক মুক্তি তাহাই সূচিত হইয়াছে। এজ্ঞ বৈবাগ্যশতক দ্ৰষ্টব্য।

বাহা হউক মোটের উপর বলা যাইতে পারে যে, এই কয়েক শতাব্দীতে অদ্বৈতবাদের দার্শনিক সাহিত্যের রচনা সমধিক হয় নাই। কিন্তু সাহিত্যের চিন্তাবে এ কয়েক শতাব্দী যে একেবাবে নীরব তাহাও বলা যায় না। কাৰণ শৈবাচাৰ্য্যগণেৰ অভ্যুদয় পঞ্চম ষষ্ঠ ও সপ্তম শতাব্দীতে পৰিস্ফুট। ত্ৰীকৰ্ণাচাৰ্য্য ও ভৰ্তৃহরি প্ৰভৃতির কাল ৫ম হইতে ৭ম শতাব্দী। বৌদ্ধদৰ্শন খৃষ্টীয় ১ম শতাব্দী হইতে ৭ম শতাব্দী পর্য্যন্ত সবিশেষ ক্ষুৰ্দ্ধি পাইয়াছে। ষষ্ঠ শতাব্দী বৌদ্ধ দৰ্শনেৰ স্বৰ্ণযুগ। এজ্ঞ H. Kern এর Manual of Buddhism দ্ৰষ্টব্য।

ভৰ্তৃহরি Itsing কৰ্ত্তৃক যেকূপ চিত্ৰিত হইয়াছেন, তাহা বিশ্বাসযোগ্য নহে। Itsing বোর বৌদ্ধ। তাঁহার পক্ষে ব্রহ্মবাদী ভৰ্তৃহরিকে ওরূপে চিত্ৰিত করা স্বাভাবিক নহে। Itsing এর চিত্ৰ হইতেও মনে হয়, তিনি ব্রহ্মবাদী। বিশেষতঃ বৈবাগ্যশতক প্ৰভৃতি গ্রন্থে তাঁহার শৈবতাব সুপৰিস্ফুট, কোথাও বৌদ্ধতাব দেখা যায় না। ধৰ্ম্মান্ধতার বশে Itsingর পক্ষেও ওরূপ করাই স্বাভাবিক। \*

[\* ভৰ্ত্তপ্ৰপক, ভৰ্ত্তহরি, ভৰ্ত্তমিত্ৰ ইহারা যে পৃথক্ তাহা এখনও প্ৰমাণিত হয় নাই। কুমারিল ভৰ্ত্তহৰিব বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। ইহারা সমসাময়িক তাহা পণ্ডিত কে বি, পাঠক প্ৰমাণিত বিবেচনাছেন। শঙ্কর, ভৰ্ত্তপ্ৰপকের নাম করিয়াছেন। মাধবীয় শঙ্কর বিজয়ে শঙ্করের পূৰ্বে এক ভৰ্ত্তহৰিকে দেখা যায়। ইংসিঙ্গ বলিয়াছেন ভৰ্ত্তহরি ইংসিঙ্গের ভারত আগমনের ৫০ বৎসর পূৰ্বে তাগ করিয়াছেন। এই ভৰ্ত্তহরিই ব্রহ্মবাদী। এমতস্থলে ভৰ্ত্তহরিকে, শঙ্করের পরে স্থাপিত হইয়া সম্ভব নহে হয় না। সং ]

## নবম শতাব্দী।

## ( অদ্বৈতবাদের দ্বিতীয় যুগ । )

অষ্টম শতাব্দী ( ৭৫৮—৮৪৮ ) হইতে নবম শতাব্দীর প্রথমভাগে অদ্বৈতবাদের এক নবীন আচার্য্যের অভ্যুদয় হয়। এই আচার্য্যের নাম সৰ্ব্বজ্ঞান্মুনি। ইহার অপরা নাম নিত্যবোধাচার্য্য। শৃঙ্গেরী মঠের প্রাচীন লেখাছুসাবে জানিতে পারা যায় যে, তিনি ৭৫৮ খৃঃ হইতে ৮৫৮ খৃঃ পর্য্যন্ত পীঠাধীশ ছিলেন। ইনি সংক্ষেপশারীরক নামক বৃত্তি বিরচন করেন। বৃত্তিটী শ্লোকনিবদ্ধ। ইহার সময় হইতেই অদ্বৈতবাদের পুনরায় অভ্যুদয় আরম্ভ হয়। সাহিত্যিক প্রচেষ্টা এই সময় হইতেই বিশেষ পরিষ্কৃত। দার্শনিক ক্ষেত্রে সৰ্ববিষয়েই এই সময়ে নব-ভাবের সঞ্চার হইয়াছে। সাজ্য, পাতঞ্জল, গ্রায়, বৈশেষিক প্রভৃতি দর্শনের টীকা প্রভৃতির প্রণয়ন অষ্টম শতাব্দীর পর হইতেই আরম্ভ হইয়াছে। দশম শতাব্দী হইতে প্রায় সকল দর্শনেরই প্রচার ও প্রসার হইয়াছে। বেদান্ত দর্শনেরও অভ্যুদয় অষ্টম শতাব্দী হইতে পরিষ্কৃত। ভেদভেদবাদ, বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ ও দ্বৈতবাদ প্রভৃতিরও উত্থান ৮ম শতাব্দী হইতে আরম্ভ হইয়াছে। দার্শনিক অভ্যুদয়ের সূচনায় অদ্বৈতমতের আচার্য্য সৰ্ব্বজ্ঞান্মুনির নামই প্রথম বলা যাইতে পারে। সৰ্ব্বজ্ঞান্মুনিব মণীষাই শাক্তমতে নূতন আলোক প্রদান করিয়াছে। ষাটপ্রতিপত্তি হইতে শাক্তমতের বিশিষ্টতা রক্ষা করিবার জন্যই সৰ্ব্বজ্ঞান্মুনিব পুণ্য প্রচেষ্টা। দীর্ঘকাল শাক্তমত সম্রাটের গ্রায় ভারতে আপনার মহিমা প্রকট করিয়াছে। প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বিতা এই কয়েক শতাব্দীতে দেখা যায় নাই। সর্বত্র এই নূতন সত্তার স্ফূর্তি হওয়ায় শাক্ত মতেরও প্রাধান্য রক্ষা আবশ্যক হইয়া পড়িল। ৯শ শতাব্দী হইতে ৮ম শতাব্দীর প্রথমভাগ পর্য্যন্ত মীমাংসকের প্রচেষ্টা সমর্থক বলবতী হইয়াছে। দক্ষিণ ভারতে চালুক্য বংশীয় রাজগণের রাজত্বকালে পূর্বমীমাংসার প্রতিপত্তি বৃদ্ধি পাওয়ায় অষ্টম শতাব্দীর শেষ ভাগে সৰ্ব্বজ্ঞান্মুনি দার্শনিক প্রতিভার স্ফূর্তি হইয়াছে। \*

[ \* এভাবে যুগকল্পনার কারণ দেখা যাইতেছে, সামীজীকর্তৃক শঙ্করাচার্য্যকে ষষ্ঠীয় প্রদত্ত শতাব্দীতে স্থাপন। অথচ আচার্য্যকে প্রথম শতাব্দীতে স্থাপনের পক্ষে প্রথম যে শৃঙ্গেরী মঠের বাক্য, ও শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের মৃগেন্দ্র সংহিতা গ্রন্থের ভূত্বহরিকর্তৃক টীকা প্রণয়ন, তাহার নিঃসন্দেহ অস্বীকৃতি করে না। এ বিষয় পূর্বে যথাস্থানে প্রদর্শন করা হইয়াছে। সং ]

# সর্বজ্ঞাত্মমুনি ।

( জীবন )

সর্বজ্ঞাত্ম মুনির অপব নাম নিত্যগোপাচার্য্য। ইনি শৃঙ্গেরো মঠের সীঠাধীশ ছিলেন। প্রাচীন লেখানুসারে তাঁহার হিতিকাল ৩৫৮খ্রীঃ হইতে ৮৪৮ খ্রীঃ। তিনি স্বকৃত সঙ্ক্ষেপশাবীরকের সমাপ্তিশ্লোকে যে কালপরিচয় দিয়াছেন তাহাও এককালের অনুরূপ। সঙ্ক্ষেপশাবীরকের সমাপ্তিশ্লোকে লিখিয়াছেন—

“শ্রীদেবেশ্বরপাদপঙ্কজরজঃসম্পর্কপূতাশয়ঃ

সর্বজ্ঞাত্মগিরাহিতো মুনিববঃ সঙ্ক্ষেপশাবীরকম্।

চক্রে সজ্জনবুদ্ধিবর্দ্ধনমিদং বাজ্রত্ববংশে নৃপে

শ্রীমত্যক্ষশাসনে মনুকুলাদিত্যে ভুবং শাসতি” ॥

এতলে বাজ্রত্ববংশ বাষ্ট্রকুটবংশ। ক্ষত্রিয় বংশোদ্ভব বলিয়া মনুকুলাদিত্য। বাজ্র নাম শ্রীমৎ। শ্রী শব্দে লক্ষ্মী, লক্ষ্মী পতি বিনি তিনিই শ্রীমৎ, অর্থাৎ নবায়ণ বা শ্রীকৃষ্ণ। তিনি একজন বাষ্ট্রকুটবংশীয় ক্ষত্রিয় বাজ্র। এই শ্রীকৃষ্ণ যখন বাজ্র কবিতেন তখন সজ্জনের বুদ্ধিবিকাশের নিমিত্ত দেবেশ্বরাচার্য্যের উপদেশে পুণ্ডিত হইয়া সর্বজ্ঞাত্মমুনি সঙ্ক্ষেপশাবীরক রচনা কবিয়াছেন। বাষ্ট্রকুটবংশীয় রাজা প্রথম কৃষ্ণ ৩৬০ খ্রীঃ হইতে ৭৮০ খ্রীঃ পর্য্যন্ত দক্ষিণ ভাবে অধিপতি ছিলেন। চালুক্য বংশীয় বাজাকে পরাভূত কবিয়া দন্তিভূর্গ বাষ্ট্রকুট বংশের অধিপত্য স্থাপন করেন। দন্তিভূর্গকে সিংহাসনচ্যুত কবিয়া বাজা প্রথম কৃষ্ণ সিংহাসনে অধিবোধন করেন। রাজা প্রথম-কৃষ্ণের সময় ইলো-বার কৈলাস মন্দির প্রতিষ্ঠিত হয় \*। রাজা প্রথম কৃষ্ণের সময় সর্বজ্ঞাত্ম মুনি সঙ্ক্ষেপশাবীরক গ্রন্থ রচনা করেন। শৃঙ্গেরো মঠের প্রাচীন লেখার কাল ৭৮৮—৮৪৮ খৃঃ এবং বাজা কৃষ্ণের কাল ৭৬০—৭৮০ খৃঃ। অতএব উভয় কালের মিলন পবিস্কট। এতদ্ব্যতীত প্রতীয়মান হয় সর্বজ্ঞাত্মমুনি ৭৬০—৭৮০ মধ্যে সঙ্ক্ষেপশাবীরক রচনা করেন। বাঁহাবা শঙ্করাচার্য্যের কাল ৭৮৮খ্রীঃ নির্ণয় কবিয়াছেন, তাঁহাদের ভ্রান্তি এই স্থলেই ধরা পড়িয়াছে। শঙ্করের জন্মের পূর্বে সর্বজ্ঞাত্মমুনি সঙ্ক্ষেপশাবীরক লিখিয়াছেন ইহা অসম্ভব। সর্বজ্ঞাত্ম মুনি গ্রন্থাবলিতে জগদগুরুরূপে শঙ্করকে প্রণাম করিয়াছেন। সর্বজ্ঞাত্ম

\* মিথের ইতিহাসের ২য় সংস্করণ ( ১৯০৮ ) ৩৮৬ পৃষ্ঠা উল্লিখ্য।

মুনি দেবেশ্বরাচার্য্যের শিষ্য বলিয়া আত্মপরিচয় প্রদান করিয়াছেন। টীকাকার মধুসূদন সরস্বতী ও রাম তীর্থের মতে দেবেশ্বর অর্থে সুরেশ্বরাচার্য্য। কিন্তু আমাদের মনে হয় দেবেশ্বরাচার্য্য নামক অত্র কোনও আচার্য্য ছিলেন। তাঁহার শিষ্য সর্বজ্ঞাত্মমুনি। এ সম্বন্ধে ভূমিকায় আলোচনা করিয়াছি। “সংক্ষেপ শারীরক” ভিন্ন অত্র কোনও গ্রন্থ ইঁহার রচিত বলিয়া প্রসিদ্ধি নাই। ইঁহার জীবনাব অব কোনও বিশেষ বিবরণ জানা যায় না। দাক্ষিণাত্যের রাজার শাসনে বাস করায় মনে হয়, ইনি দাক্ষিণাত্যের অধিবাসী ও শূদ্রবো মঠের পীঠাধীশ ছিলেন। এতদতিরিক্ত আর কিছুই জানা যায় না। \*

### গ্রন্থের বিবরণ ।

“সংক্ষেপ শারীরকম্”—এই গ্রন্থ শঙ্কর ভাষ্যেব বার্তিক ও শ্লোকের আকারে লিখিত। শারীরক ভাষ্য যেরূপ চতুরধ্যায়ে সমাপ্ত এই গ্রন্থও সেই রূপ চতুরধ্যায়ী। শারীরকেব সমন্বয়, অবিরোধ, সাধন ও ফল এই চারি অধ্যায়। এই গ্রন্থেও সেই বিভাগ অনুসৃত হইয়াছে। সর্বজ্ঞাত্মমুনি স্বীয় গ্রন্থকে ভাষ্যের “প্রকরণ বার্তিক” বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। প্রথম অধ্যায়ে ৫৬২ শ্লোক, দ্বিতীয় অধ্যায়ে ২৪৮ শ্লোক, তৃতীয় অধ্যায়ে ৩৬৫ শ্লোক ও চতুর্থ অধ্যায়ে ৫৩ শ্লোক আছে। সংক্ষেপশারীরকের দুইটি টীকা আছে। মধুসূদন সরস্বতীর টীকার নাম “সাবসংগ্রহ”। বামাতীর্থ স্বামীর টীকার নাম “অম্বয়ার্থপ্রাকশিকা”। মধুসূদনের টীকার সহিত সংক্ষেপশারীরক কাশীরে ১৯৪৪ বিক্রমাব্দে বা ১৮৮৭ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত হইয়াছে ও বামাতীর্থের টীকার সহিত “কাশী সংস্কৃত সিরিজে” ১৯১৩ খ্রীষ্টাব্দে ভাউ শাস্ত্রীর সম্পাদনায় প্রকাশিত হইয়াছে। মধুসূদনের টীকা পাণ্ডিত্যপূর্ণ ও প্রেমেন্দুবহল এবং

[ \* “শ্রীমৎ” হইতে কৃষ্ণরাজাকে নির্ণয় করিলে কল্পানার আধিক্য হইয়া পড়ে। পণ্ডিত ভাণ্ডারকারের মতে ইনি চালুকা বংশীয় দ্বিতীয় বিক্রমাদিত্য। অপরের মতে অল্প ব্যক্তি। এবিষয় এখনও নিশ্চয় হয় নাই। সর্বজ্ঞাত্মমুনি কোন কোন মতে আচার্য্যের সমসাময়িক। মধুসূদনী সংক্ষেপশারীরক ভূমিকা দ্রষ্টব্য। এবিষয়ও এক্ষণে স্থির হইয়াছে বলা যায় না। ১৮৮৭ খ্রীষ্টাব্দে শঙ্করের আবির্ভাব কাল হইলে দোষ হয়, কিন্তু ৬৮৬ খ্রীষ্টাব্দে গ্রহণ করিলে সে দোষ হয় না।” ভূমিকার পাদটিকা এবিষয়ে দ্রষ্টব্য। মধুসূদনসরস্বতী ও রামতীর্থের মত সাম্প্রদায়িক পণ্ডিতপ্রবরের কথা অগ্রাহ্য করিবার মত প্রবল প্রমাণ এখনও আবিষ্কৃত হয় নাই বলিয়াই আমাদের মনে হয়। পুনা আনন্দাশ্রমেও সংক্ষেপশারীরকের একটা উৎকৃষ্ট সংস্করণ হইয়াছে। সং ]

[ ৭ প্রবাদ আছে ইনিই পরে কাশী মঠের প্রতিষ্ঠাতা ছিলেন এবং আদিত্য নামক চোলরাজের সমসাময়িক। ইতিয়ান এটিকোনারী দ্রষ্টব্য। সং ]

মধুসূদনের মরীষার দ্ব্যোতক । রামতীর্থ স্বামীর টীকা সরল । সঙ্ক্ষেপ শারীরকের বাক্য প্রমাণরূপে পরবর্তী আচার্য্যগণ উদ্ধৃত করিয়াছেন । অগ্নয় দীক্ষিত তৎকৃত “সিদ্ধান্তলেশ সং গ্রহে” বহুস্থলে সঙ্ক্ষেপশারীরকের মত উদ্ধৃত করিয়াছেন \* । রামতীর্থ স্বামীও বেদান্তসাবেব টীকা বিদ্বন্মনোবজ্রিনীতে সঙ্ক্ষেপশারীরকের বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন । †

### মতবাদ ।

আচার্য্য শঙ্করপ্রচারিত অদ্বৈতবাদেব বিস্তৃতিসাধনমানসে তন্মতের ব্যাখ্যা কবাই সর্বজ্ঞাত্মমুনির সাধনা । সঙ্ক্ষেপশারীরক গ্রন্থ সঙ্ক্ষেপে অদ্বৈতবাদের প্রতিপাদ্য বিষয় বলিবার জ্ঞাত লিখিত । নামে সঙ্ক্ষেপ হইলেও গ্রন্থখানি অনতি-সংক্ষিপ্ত । ইহার প্রথম চারি শ্লোকেই প্রতিপাদ্য বিষয়ের সারাংশ প্রদান কবা হইয়াছে । বেদান্তবর্ণনের প্রথম সূত্রে ব্রহ্মবিদ্যার অধিকারী শুদ্ধ ত্বং পরার্থটী জিজ্ঞাস্য ব্রহ্মের সহিত অভিন্ন—ইহা প্রতিপাদিত হইয়াছে । মুমুকু বাক্তিবও স্বনিষ্ঠকর্ত্তৃবাদি-অধ্যাস আছে । এই অধ্যাসরূপ বন্ধননিবৃত্তিকাম মুমুকু পক্ষে ব্রহ্মজিজ্ঞাসার কোনও আবশ্যকতা থাকে না, যদি মুমুকু ও ব্রহ্ম অভিন্ন না হন । অতএব জ্ঞানে অতএব অধ্যাস নিবৃত্তি হইবে কি প্রকাবে ? অতএব জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন । দ্বিতীয় সূত্রে জগত্তেব কাবণপ্রদর্শনব্যপদেশে তৎপদার্থ নিরূপণ করিয়াছেন । তৎপদার্থে ব্রহ্ম, তাহার স্বরূপ ও তটস্থলরূপ প্রতিপাদন করিয়া জীব ও ব্রহ্মের ঐক্যপ্রদর্শনই দ্বিতীয় সূত্রের তাৎপর্য্য । চতুর্থ সূত্রে জীব ও ব্রহ্মের ঐকান্তিক ঐক্য প্রতিপাদিত হইয়াছে । শাস্ত্রের প্রমেয়—ত্বংপদার্থ, তৎপদার্থ ও অথগুবাক্যার্থ এবং বাহ্য প্রমাণ তাহা তত্ত্বমস্তাদি মহাবাক্যরূপ শাস্ত্র । “শাস্ত্রযোনিহাং” এই তৃতীয় সূত্রে ব্রহ্মের শাস্ত্রপ্রমাণকত্ব প্রতিপাদিত হইয়াছে । সঙ্ক্ষেপশারীরকেও প্রথম তিনটি শ্লোকে প্রমেয় নির্ণীত হইয়াছে, এবং প্রমাণপ্রতিপাদনার্থ চতুর্থ শ্লোক গ্রথিত হইয়াছে । প্রত্য-গায়া ও ব্রহ্মেব একত্ববোধই প্রয়োজন, ইহাই উপেয় । উপায় বিবিধ । বিষয় ত্বংপদার্থ ও তৎপদার্থ । কারণ, তৎপদার্থ অজ্ঞাত, এবং ত্বংপদার্থ মিথ্যাজ্ঞাত, অতএব ইহার বিচারের বিষয় । আত্মা অপ্রমেয়, অর্থাৎ প্রমাণের বিষয়ীভূত হইতে পারেনা । কারণ প্রমাণের বিষয়ীভূত হইলে আত্মা দৃশ্য হয় । দৃশ্য হইলেই জড়

\* সিদ্ধান্তলেশ ( জীবিত্য সংস্করণ—২৬, ১৮৬, ২৩৩, ৩৫২, ৪৩৩ পৃষ্ঠায় সংক্ষেপ শারীরকের মত উদ্ধৃত হইয়াছে । [চৌধাষ্য সিদ্ধান্তলেশের একটা উৎকৃষ্ট সংস্করণ আছে । সং ]

† বেদান্তসার Col. Jacob's 2nd. Ed. P. P. 66 and 67.

হয়, আর জড় হইলেই অনিত্য হয়। জড়ের বিকার অবশ্যস্বাবী। জীব ও ব্রহ্মের ভেদ নাই। ভেদ ভ্রান্তির ফল। ভ্রান্তিই বিবর্তের মূল। জ্ঞানে অজ্ঞান থাকিতে পারে না। জ্ঞানবশত বস্তু তাই প্রাকৃতিকালো প্রাকৃতিক অভাব, বাহ্য সদসদ-বিলম্ব তাহাই মিথ্যা, সত্যজ্ঞানে মিথ্যার বোধ থাকে না। \*

তাহার মতেও ব্রহ্মজ্ঞানে বিবিধ অবস্থা নাই। অধিকাধিনির্গতপ্রবন্ধে শ্রমবশতই সত্যবস্তুত্বের সমর্থন করিয়াছেন। তাহার যম নিয়মের ব্যাখ্যা অতি মধুর। “যম নিয়ম” সম্বন্ধে তিনি বলিতেছেন—

“যমস্বরূপা সকলা নিবৃত্তি স্থথা প্রবৃত্তিঃ নিয়মস্বরূপা।

নিবর্তকাদত্র যমপ্রসিদ্ধিঃ প্রবর্তকাং স্থানিয়মপ্রসিদ্ধিঃ ॥ সং শা ১:৮৪

অর্থাৎ সকল প্রকার প্রাণীপীড়া ও অন্ততাদিবাক্যপ্রয়োগ হইতে নিবৃত্তিই যম। শৌচাদিরূপ প্রবৃত্তিই নিয়ম। হিংসাদি নিবর্তক শাস্ত্র—যম, এবং শৌচাদি প্রবর্তক শাস্ত্র—নিয়ম। তাহার মতে হিংসাদির পরিবর্জনপূর্বক শৌচাদি অবলম্বন করিলে ব্রহ্মজ্ঞানের অধিকারী হয়। শ্রবণের অধিকারী হইতে হইলে যম, নিয়ম অভ্যাস কবিত্তে হইবে। নিবৃত্তি দুই প্রকার। প্রথম, বহিঃস্থিত—শরীর ও সর্কেলিয় সংযম। দ্বিতীয়, অন্তঃস্থিত—সর্বদা কুটুহ চিংস্বরূপে অবস্থান। আচার্য্য শঙ্কর অপরাধাত্মভূতিতে যমনিয়মের বেক্রপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, আচার্য্য সর্কাজ্ঞান-মূণ্ড ও তদ্রূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। আত্মস্বরূপে অবস্থিতই যমনিয়মেব তাৎপর্য্য। কেবল বহিরিন্দ্রিয়ের ও মনের সংযম হইলেই হইবে না। বহিরিন্দ্রিয় লইয়া মন একাগ্র হইতে পারে, কিন্তু তাহাতে লাভ নাই। প্রত্যাগাত্মপ্রবণতাই—আত্মস্বরূপে অবস্থিতই—মনঃসংযমের প্রকৃত সার্থকতা। আচার্য্য শঙ্করের গ্রন্থ তিনিও নিষ্কাম কর্মকে জ্ঞাননিষ্ঠার সহকারিরূপে গ্রহণ করিয়া নিষ্কাম কর্মযোগে শুদ্ধাস্তঃকরণ মুমুকু ব্যক্তিকেই বেদান্তবিদ্যাশ্রবণের অধিকারী বলিয়াছেন। তিনি বলিতেছেন—

“শাস্ত্রধরেন পরিদর্শিতসাধনেন সাধ্যাস্পৃহাপরবশঃ পুরুষো মুমুকুঃ।

শুশ্রুষতে গুরুমথেষ্টাদিতঃ স চাত্র বেদান্তব্যাক্যবিষয়শ্রবণাধিকারী ॥

সং শা ১ অ ২০ শ্লোক।

[† যদি বলা হয় তবে জগৎ দেখা যায় কেন? জ্ঞানস্বরূপ ব্রহ্মে জগৎ ও তৎকারণ অজ্ঞান ত থাকিতে পারে না, অতএব অজ্ঞান বশতঃ জগৎ প্রতীতি হয় না। তাহার উত্তর এই যে ব্রহ্মাকার-বৃত্তিজ্ঞান অজ্ঞানের বিরোধী, ব্রহ্ম কিন্তু বিরোধী নহে। তাদৃশ বৃত্তিজ্ঞানদ্বারা অজ্ঞান নষ্ট হইলে আর বন্ধন ঘটে না তখন অজ্ঞানশূন্য ব্রহ্ম মাত্রই থাকে। অজ্ঞান জগৎভ্রমের কারণ না হইলে জ্ঞানের দ্বারা নির্বিশেষ মুক্তি হয় না। ঈশ্বরেচ্ছা প্রভৃতিকে কারণ বলিলে অনেক দোষ ঘটে। অবৈতবাদীর বিরুদ্ধে ইহাই চরম আপত্তি ও ইহাই চরম উত্তর। ইহাই বস্তুহিত। সং]

যজ্ঞপ্রভৃতি ফলকাজ্জাবর্জিত হইয়া অমুষ্ঠিত হইলে বিবিদিষা অর্থাৎ ব্রহ্মজ্ঞানের ইচ্ছা জন্মে । কর্মের তাৎপর্য—বিবিদিষা অর্থাৎ ব্রহ্মজ্ঞানের ইচ্ছা । বাগরা আচার্য্য শঙ্করকে কর্মের বিরোধী বলেন তাঁহাদের ভ্রান্তি এই স্থলেই ধরা পড়ে । শঙ্করমতের ব্যাখ্যাচ্ছলেই সর্বজ্ঞাত্মমুনি সংক্ষেপশারীরক প্রণয়ন । আচার্য্য সুবেশ্বরের মতবাদেও কর্মকে জ্ঞানের সহকাবিক্রমে দেখিতে পাওয়া যায় । অতএব শঙ্কর কখনো মূলে কুঠাবাঘাত করেন নাই, ইহা স্তব ।

আচার্য্য সর্বজ্ঞাত্মমুনি তৎপরে গুরুশিষ্যপ্রশ্নপ্রতিবচনচ্ছলে প্রত্যগাত্মাই ব্রহ্ম ইত্যনিক্রপণ কবিস্থাছিলেন । শব্দেব প্রবৃত্তিবিশয়ে বিচার কবিস্থা শব্দেব প্রবৃত্তি বস্তুনিষ্ঠ ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন । ব্রহ্মাত্মবস্তুনিরূপণে অত্র প্রমাণেব অবসর নাই । কেবল বেদান্তবাক্য অনর্থনিবৃত্তি কবিস্থা নিষেধমুখে বস্তুনিরূপণ কবে । অতএব বেদান্ত ও অমুষ্ঠিত এই স্থলে প্রমাণ । ব্রহ্মাত্মবোধ অপ্রমেয় । ব্রহ্ম প্রত্যগাত্মস্বরূপ বলিয়া কোনও প্রমাণেব বিষয় হইতে পারে না । প্রত্যাকব মতে নিয়োগই বিধি । ইহা তিনি খণ্ডন কবিস্থাছেন । আচার্য্য সুবেশ্বরও নিয়োগবাদ খণ্ডন কবিস্থাছেন । তত্ত্বমস্তাদি বাক্যেব বিচার কবিস্থা লক্ষণাবলে অর্থসঙ্গতিও তিনি প্রদর্শন কবিস্থাছেন । জহৎ ও অজহৎ লক্ষণাবলে অর্থনিষ্পত্তি হয় । তাহাতে উপদার্থগত উপাধি ও তৎপদার্থগত উপাধিব বিগমের শুদ্ধি নির্দেশে ব্রহ্মই নিষ্পন্ন হন । তাঁহার সিদ্ধান্ত এই যথা :—

“নিত্যঃ শুদ্ধো বুদ্ধমুক্তস্বভাবঃ, সত্যঃ সুস্বঃ সন্ বিভূষ্যাদ্বিতীয়ঃ ।

আনন্দাক্ষিঃ পবঃ সোহহমস্মি প্রত্যগাত্মনার্থ সংশ্লিষ্টবস্তি ।” সং, শা ১.১.৩

তিনি ব্যাবহারিক ও পারমার্থিক সত্তাব পার্থক্য প্রদর্শন কবিস্থাছেন । আকাশাদির সত্যতা পারমার্থিক । বুদ্ধিবৃত্তি জ্ঞানতা গোণ । কিন্তু প্রত্যগাত্মের জ্ঞানতা স্বরূপ । বুদ্ধিবৃত্তি আনন্দতা আত্মানন্দের আভাস । প্রত্যগাত্মের আনন্দতা স্বরূপ । আকাশাদি ব্যাবহারিক নিত্য । কিন্তু প্রত্যগাত্মার পারমার্থিক নিত্য । আকাশাদির শুদ্ধতা ব্যাবহারিক । কিন্তু প্রত্যগাত্মার শুদ্ধতা পারমার্থিক । আকাশাদির অস্তিত্ব ব্যাবহারিক, কিন্তু প্রত্যগাত্মার অস্তিত্ব পারমার্থিক । সত্য ও জ্ঞান অভিন্ন । যাহা সত্য তাহাই জ্ঞান । যাহা আনন্দ তাহাই জ্ঞান । যাহা জ্ঞান তাহাই আনন্দ । জ্ঞান ও আনন্দ ভিন্ন হইলেও আনন্দ দৃশ্য হয় । আর আনন্দ দৃশ্য হইলে অনিত্য হয় । পূর্ণজ্ঞানে আনন্দের সত্তাব থাকে না । অতএব জ্ঞানই আনন্দ । আত্মবোধই আনন্দ ; আনন্দই

সং। কেবল প্রাভাকর মত নহে, আচার্য্য ভাট্টমতের শব্দভাবনাও নিরাকরণ করিয়াছেন। তিনি বলিতেছেন—

“অতো ন বেদান্তবচঃসু বিথিতে বিধিনিয়োগো ন চ শব্দভাবনা ।

ন কর্মকাণ্ডেহপি নিয়োগতোহন্ত্যাসৌ যতো নিষেধেষু ন বিথিতে বিধিঃ ॥

সং, শা, ১।৪৪৮ শ্লোক ।

আচার্য্য শঙ্কর ভাট্টমত নিরসন করেন নাই। সুবেশ্বরাচার্য্য বিধিবিবেক গ্রন্থে ভাট্টমত নিবসন করিয়াছিলেন। \* সর্বজ্ঞাত্বমুনির সময় ভাট্টমত প্রবল ছিল। তাঁহার পক্ষে ভাট্টমত নিরাকরণের চেষ্টা স্বাভাবিক। বাক্যের তাৎপর্য্যবিচাবেও সিদ্ধান্ত এই যে, সিদ্ধপদার্থবোধ করাইতে বেদান্তবাক্য সমর্থ। নিষ্ক্রিয় ব্রহ্মপ্রতিপাদনই বাক্যের তাৎপর্য্য। অথওবোধ বাক্যবলেই লাভ হয় এবং বেদান্তবাক্য অনুসারে মুক্তিলাভ হয়। তিনি বলিতেছেন—

“শক্ৰোতি সিদ্ধমববোধয়িতুং চ বাক্যং শক্ৰোতি কার্য্যরহিতং বদিতুং চ বাক্যম্ ।

শক্ৰোত্যথগুমববোধয়িতুং চ বাক্যং শক্ৰোতি মুক্তিফলমর্পয়িতুং চ বাক্যম্ ॥”

সং শা ১।১৬২

সমস্ত বেদান্তবাক্যই নিষ্ক্রিয়, নির্বিশেষ ব্রহ্মপ্রতিপাদন করে। ইহাই সারসিক সিদ্ধান্ত। নির্বিশেষ ব্রহ্মেই সমস্ত বেদান্তবাক্যের সমন্বয়। ইহাই সংক্ষেপ শারীরকের প্রথম অধ্যায়ের সংক্ষিপ্ত মর্ম্ম।

দ্বিতীয় অধ্যায়ে অগ্রান্ত মত খণ্ডন করিয়া অবৈততত্ত্ব নিক্রপিত হইয়াছে।

[\* এখানে সুরেশ্বরের পূর্বে কুমারিল ভট্ট ইহা স্বামীজীই স্বীকার করিতেছেন। সেই কুমারিল ভট্টহরির রচন উদ্ধৃত করিয়াছেন, সেই ভট্টহরির ইংসিঙ্গের ৫০ বৎসর পূর্বে মৃত। এক্ষেত্রে আচার্য্য শঙ্করকে সপ্তম শতাব্দীতে না স্বীকার করিয়া খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দীতে স্বীকার করা কেন? আমরা এই প্রকার বহু প্রমাণ দেখিয়া আচার্য্যকে ৬৮৬—৭২০ খ্রীষ্টাব্দে আবির্ভূত স্থির করিয়াছি। এক্ষণে করিলে প্রথম শতাব্দী হইতে অষ্টম শতাব্দী পর্য্যন্ত অবৈতবাদেব গ্রন্থাদি রচিত না হইবার কারণ পাওয়া যায়। স্বামীজী এই কারণনির্দ্ধারণে অসমর্থ হইয়া উদ্বিগ্নভাবেই প্রকাশ করিয়াছেন। শৃঙ্গেরী মঠের ১৪ বিক্রমাব্দে শঙ্করের জন্ম এই কথারক্ষার জন্য স্বামীজীর নানা অহুবিধা হইয়াছে। এই বিক্রমকে চালুক্যবংশীয় বিক্রম বলিলে ত আর কোন অসামঞ্জস্যই থাকে না। আচার্য্য শঙ্কর ভাট্টমত নিরসন করিয়াছেন তাহা উপদেশ সাহস্রী গ্রন্থে দেখা যায়। (৫০০ পৃঃ লোটাস লাইব্রেরী সংস্করণ দ্রষ্টব্য। ১৩০ ও ১৪০ (৫৭১ পৃঃ) শ্লোক ও দ্রষ্টব্য) কুমারিলের উদ্ধৃত ভট্টহরির বাক্য “অন্ত্যর্ধ সর্বশব্দানামিতি প্রত্যাহ্য লক্ষণম্” বাক্যপদীয় ১২৩ পৃঃ ২য় কাণ্ড ১২১ শ্লোক, তন্ত্রবার্ত্তক ২৫১, ২৫৪ পৃঃ দ্রষ্টব্য। উপদেশ সঙ্গ্রহীতে আচার্য্যকর্ত্ত্বক উদ্ধৃত ধর্ম্মকীর্ত্তির বাক্য “অভিন্নোহপি হিবুদ্ধ্যাত্মা” ইত্যাদি। ১৪২ শ্লোক ৫৭৩ পৃঃ আনন্দগিরিরটীকা দ্রষ্টব্য। ধর্ম্মকীর্ত্তি ও কুমারিল সমসাময়িক ইহা এসিদ্ধ কথা। সত্যশি বিদ্যাভূষণের মধ্যযুগের জ্ঞান শাস্ত্রগ্রন্থ দ্রষ্টব্য।



প্রমাণ সম্বন্ধে বিচার করিয়া বলিতেছেন—স্বপ্রকাশ বস্তুকে প্রমাণিত করিবার জন্ত কোনও প্রমাণেব আবশ্যকতা নাই। প্রমাণপ্রমেয়ব্যবহার অবিচ্ছিন্ন। সমস্ত প্রমাণই জড়বস্তুনিষ্ঠ। অজ্ঞাতবস্তুজ্ঞাপন প্রমাণের অধীন নহে। অজ্ঞানীই ব্যবহারকালে প্রমাণাদিসাহায্যে লোকব্যবহার পরিচালন করিয়া থাকে। \* ।

বৌদ্ধবাদের সহিত শাক্যবর্মণের কোনও সাদৃশ্য বা সাম্য নাই। বৌদ্ধ মতে সকলই ক্ষণিক। প্রমাণপ্রমেয়ব্যবহার অসম্ভব কিন্তু শঙ্করমতে প্রমাণপ্রমেয় ব্যবহাবেব ব্যবহারিক সত্তা আছে। বৌদ্ধ মতে জ্ঞানমাত্রই অনিত্য অস্থিৰ। কিন্তু শাক্যবর্মণে জ্ঞানস্বরূপটী নিত্য ও স্থিৰ।

বিবর্তের অর্থাৎ বিভ্রমের আশ্রয়ই অথগুজ্ঞান। অতএব শাক্যর মতের সহিত বৌদ্ধমতের কোনও সাম্য বা সাদৃশ্য নাই। এ স্থলে (২।২৫—২৭ শ্লোক) সর্বজ্ঞাত্মমুনি “শাক্যভিক্ষু” “বুদ্ধমুনেমর্তমেব” “ভদন্তমুনিম্” প্রভৃতি শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন। শাক্যর ভাষ্যে এ সকল শব্দের ব্যবহার দেখিতে পাওয়া যায় না। তিনি সৌগত শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন।

“ভদন্ত” শব্দের ব্যবহার অনতিপ্রাচীন। শঙ্কর হইতে সর্বজ্ঞাত্মমুনি যে অনেক পদবর্তী ইহা এই সকল শব্দব্যবহারে প্রতীয়মান হয়। আচার্য্য ইহাও পবে আরম্ভবাদ ও পবিণামবাদ নিবাস করিয়া বিবর্তবাদ স্থাপন করিয়াছেন। তাঁহার মতে সূত্রকার প্রথমে পবিণামবাদ (জন্মান্তর যতঃ ১।১।২ ১) সূত্রে অঙ্গীকার করিয়া বিবর্তবাদই স্থাপন করেন। কাবণ, কূটস্থ নির্বিকার ব্রহ্মের পরিণাম অসম্ভব। চৈতন্যস্বরূপ ব্রহ্ম কখনই ঘটাদি ব্রায় পরিণত হইতে পারেন না। অতএব কার্য্যকাবণভাব প্রতিভাস মাত্র। সূতবাং বিবর্তবাদই স্বীকার্য্য। কণাদ আরম্ভবাদী। ভদন্তপক্ষ (বৌদ্ধ) সংঘাতবাদী। সাংখ্যাদি পক্ষ পরিণামবাদী। এই সকল বাদ অযৌক্তিক ও ঐতিহাসিকবিরোধী। বিবর্তবাদই বেদান্তের সিদ্ধান্ত। বৌদ্ধমতে সংঘাতবাদই অঙ্গীকার্য্য। কিন্তু তন্মতে স্থায়ী সংহজ্ঞা কেহই নাই। কারণ, সকলই ক্ষণিক—ইহাই তাঁহাদের সিদ্ধান্ত। আরম্ভবাদীর মতে অর্থাৎ বৈশেষিকমতে কারণেব গুণ সকল কার্য্য গুণ সকল সৃষ্টি করে। ঈশ্বর চেতন, ঈশ্বর হইতে সৃষ্টি হইলে জগৎ

\* “অজ্ঞাতমর্ম্মবোধয়িতুং ন শক্তমেবং প্রমাণমখিলং জড়বস্তুনিষ্ঠম্।

কিং ত্বপ্রবুদ্ধপুরুষঃ ব্যবহারকালে, সংশ্রিত্য সংজনমতি ব্যবহারমাত্রম্” ॥ •

চেতন হইত। কিন্তু তাহা নহে, অতএব বৈশেষিক মতে স্বসিদ্ধান্তের ব্যতিচাৰ অবশ্যস্বাভাবী।† সাংখ্যের পরিণামবাদও অযৌক্তিক। কারণ, জড় প্রকৃতি এইরূপ বিচিত্র জগৎরচনায় অক্ষম।

“বাচারন্তুণং বিকারনামধেয়ং মৃত্তিকৈতোব সত্যম্” এই শ্রুতিবাক্যবলে বিকংব মিথ্যা, ও কারণই সং—ইহাই প্রতীয়মান হয়। অতএব বিবর্তবাদই শ্রুতির অভিমত। সমস্ত গুণং মায়ায় বিলাস মাত্র। তমঃ, কাবণ, ধ্বাস্তু, বীজ, অবিস্তা প্রভৃতি শব্দ মায়ার প্রতীক মাত্র।

প্রতিবিম্ববাদ—আচার্য্য সর্বজ্ঞানমুনিও প্রতিবিম্ববাদী। তাঁহবে মতে অবিদ্যায় চিত্তপ্রতিবিম্ব ঈশ্বর এবং অন্তঃকরণে চিত্তপ্রতিবিম্ব জীব। তাঁহার মতে জীব এক।

কেহ আপত্তি করিতে পারেন—সকল জীবের অজ্ঞান বধন এক, তখন একজন জ্ঞানী হইলে সকলে জ্ঞানী হইক। তাহাব বলিয়াছেন—তাহা বলিতে পার না। কাবণ, ব্যক্তিবলোপ হইলেও জ্ঞানি বর্তমান থাকে। জ্ঞানি অপেক্ষাকৃত নিত্য, ব্যক্তি অনিত্য। বিদ্যানেব অজ্ঞান বিদূষিত হইলেও অজ্ঞান থাকে। \*।

অন্ত পক্ষ বহু অজ্ঞান স্বীকার করেন। অসংখ্য জীবও স্বীকার করেন। স্বরূপতঃ জীব সকল ভিন্ন ভিন্ন (সং শা ২ ১৩৩)। এই উভয় মতই আচার্য্যের অনভিমত। তাঁহার মতে জীব এক, বহু নহে। তিনি এই সকল মত খণ্ডন প্রসঙ্গে বলিয়াছেন—ইহাদের মত অনুপপন্ন। কারণ, ইহাদের শ্রুতির তাৎপর্য্যবোধ নাই। কোন কোন মতে অজ্ঞান এক হইলেও তাৎপৰ্য্য বহু। কোন মতে আকাশে যেমন কোনও স্থলে পক্ষী প্রতীত হয়, আবার অন্যস্থানে প্রতীত হয় না। সেইরূপ শুদ্ধব্রহ্মে ভাবাভাব স্বীকার্য্য। অর্থাৎ অবিদ্যায়ুক্তই বদ্ধ, অবিদ্যা-শূন্যই মুক্ত। কাহাবও মতে শুদ্ধব্রহ্মই জগৎকারণ। তাঁহার আশ্রয়ে অবিদ্যাব বিলাস। তথাপিও নিবংশ ব্রহ্মে যুগপৎ অজ্ঞানের ভাবাভাব অসম্ভব। তাঁহারা

[ † কিন্তু বৈশেষিকগণ ঈশ্বরকে নিমিত্তকারণ বলেন। নিমিত্তকারণ হইলে এ দোষ হয় না। অতএব অন্তপথে বৈশেষিক মত খণ্ডন করা আবশ্যক। সং ]

\* “অজ্ঞানং সকলব্রহ্মোত্তরনকুং পিণ্ডেব সামান্যব-  
জ্জীবানাং প্রতিবিম্বকল্পবপুর্থাং বিষোপমে ব্রহ্মণি।  
বিদ্যাসংপ্লবঃ জহাতি ভজতে বিদ্যাবিহিনং নরং  
নষ্টানষ্টমিবান্মপিওমধুনা জ্ঞানিত্তথৈকে জপঃ”॥

বলেন—চৈতন্যে তমেব বৃত্তিই নিয়ামক । তদ্বলেই বদ্ধমুক্তব্যবহার সঙ্গতি হয় । অন্য পক্ষ বলেন জ্ঞানাজ্ঞানসাধ্য মুক্ত ও বদ্ধ অবস্থা বৃত্তিমুক্ত নহে ।

অজ্ঞান এক হইলেও তাহার কার্য্য বহু । ইহাদেব মতে অজ্ঞানেব এক অংশের নাশ হইলেও অত্র অংশ থাকে । ইহার বলে বদ্ধমুক্ত অবস্থার সঙ্গতি হইতে পারে । অত্রপক্ষ বলেন—অজ্ঞানেব অবয়ব বহু হইলে, প্রত্যেক অবয়বের প্রতিবিম্বভূত নানা জীবের সম্ভাব স্বাক্ষর কবিতে হয় । অজ্ঞানের নানাদে জীবনানন্ত অবস্থা অঙ্গীকার্য্য । অত্র মতে ঈশ্বর বন্ধের প্রতি মায়াদ্বারা বিস্তার কবেন, মুক্ত হইতে অপসৃত করেন । এই সংকোচ ও প্রসার স্বাভাবিক । এই সকল মতই ভেদ স্বাক্ষর কবে বলিয়া আচার্য্য অসঙ্গত বলিয়া নিন্দাবণ কবিয়াছেন । নানাজীববাদ অসঙ্গত । কাংগ, আত্মা বিভূ প্রতিশব্দে ভিন্ন । তাহা হইলে এক শরীরে বহু আত্মার সমাবেশ হয় । তাঁহার মতে আত্মা সর্বদাই মুক্ত, যখন জীব আপনাকে ভ্রান্তিবশে বদ্ধ বলিয়া মনে কবে, তখনও স্বরূপতঃ সে মুক্ত । বদ্ধমুক্তব্যবস্থা অজ্ঞানকল্পিত ।

পারমার্থিকরূপে এক অণ্ড নিত্য মুক্ত ব্রহ্মই আছেন । বদ্ধমুক্তপ্রভৃতি ব্যবস্থা অবিত্তাব বিলাস মাত্র । অবশ্যই এস্থলে নিন্দান্তনিবারণে কবাই তাঁহার অভিপ্রেত । ব্যবহারিক ভেদনিবসন তাৎপর্য্য নহে । আচার্য্য গৌড়পাদও সারসিক সিদ্ধান্ত কবিয়াছেন—“ন নিরোধো ন চোৎপত্তি ন ময়ো ন চ সাধকঃ” ইত্যাদি । এই সকল মতবাদ দেখিয়া মনে হয় আচার্য্য বদ্ধমুক্তত্বমূর্খিব সময় বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ, ভেদাভেদবাদ ও দ্বৈতবাদেব প্রসার ছিল । আচার্য্যের মতে পাবমার্থিক দৃষ্টিতে মায়া নাই । জ্ঞানে অজ্ঞান নাই । নিত্য জ্ঞানে অজ্ঞান থাকিতে পাবে না । কোনও দেশে কোনও কালে অজ্ঞান জ্ঞানে থাকিতে পাবে না । জ্ঞান পরিচ্ছেদশূন্য, দেশকালের অতীত । অতএব কোনও দেশে বা কোনও কালেই অজ্ঞান জ্ঞানে থাকিতে পাবে না । ব্রহ্মের দৃষ্টিতে তাই মায়াব ত্রিকানেই অভাব । এই সিদ্ধান্তই যে পারমার্থিক সিদ্ধান্ত নহে তাই যে শঙ্করের অভিমত তাহা সর্বজ্ঞাত্মমুনির সিদ্ধান্ত হইতে অবগত হই । তাহা হইলে কোনও রূপেই সম্ভব হইতে পাবে না । বাহ্য হটক বিশ্ব-প্রতিপক্ষবোধোপশান্তি এইঃ—

“স্পষ্টঃ তৎক্ষণমত্র” ন তত্র তৎ,

সর্বেষ্বথৈ তদিত্ত তত্র নিষিদ্ধত ।

বিশ্বে তমো নিপতিতে প্রতিবিম্বঃ ॥

দেহদ্বাবরণে বর্জিতচিত্তং স্বরূপে ॥

১১৭৬

অবতারণবাদ ।—আচার্য্যের মতে অবতার সাধারণ জীব হইতে পৃথক্ । জীব কৰ্ম্মায়ত্ত, অবতার বশীকৃতকৰ্ম্ম । ভগবান্ স্বেচ্ছাবশে শরীর ধারণ করিয়া অবতীর্ণ হন, এবং জীব কৰ্ম্মের বশবর্তী হইয়া শরীর পরিত্যাগ করে । এই প্রসঙ্গেও সৰ্ব্বজ্ঞাত্মমুনিব দ্বিত্বান্ত শঙ্করমতের অনুরূপ । অবতারণাদ সম্বন্ধে সং শাঃ ২।১৭৯-১৮৩ শ্লোক দ্রষ্টব্য ।

তৃতীয় অধ্যায়ে সাধনবিষয়ক বিচার কবিরাজেন । তত্ত্বমশ্রাদি বাক্যে বিচারই অন্তরঙ্গ সাধন । ইহাঁর মতেও যজ্ঞাদি কৰ্ম্ম চিত্তশুদ্ধির কারণ, কৰ্ম্ম জ্ঞানের সহকারী কারণ । তিনি বলিতেছেন —

“যজ্ঞাদি-ক্ষপিত-সমস্ত-কল্মষাণাং পুত্রাদিত্রয়গতসংগ-বর্জিতানাম্ ।

সংশুদ্ধে পদযুগলার্থতত্ত্বমার্গে, প্রায়োগোদ্ভবতি হি জন্মনাহ বিত্তা ॥

সং শা ৩।৩৪৭ শ্লোক ।

শ্রবণ, মনন, নির্দিধ্যাসনই সাধন । শ্রুতিবাক্যের গুরুমুখ হইতে গ্রহণই শ্রবণ, সেই বাক্য মনে মনে বিচারই মনন ও তৎপ্রতিপাদ্য বস্তুর ধ্যানই প্রকৃত নির্দিধ্যাসন । মহাবাক্যের বিচারবলেই আত্মসাক্ষাৎকার সম্ভব । মহাবাক্যের বিচারই অন্তরঙ্গসাধন । সন্ন্যাসীর পক্ষে বহিরঙ্গসাধন ত্যাজ্য । অন্তরঙ্গসাধন-বলে জ্ঞানলাভই প্রকৃত সার্থকতা । তিনি বলিতেছেন—

“অন্তরঙ্গমপবর্গকাণ্ড্ ক্ষিভিঃ কাৰ্ণ্যমেব যতিভিঃ প্রষত্নতঃ ।

ত্যাগ্যমেব বহিরঙ্গসাধনং যত্নতঃ পত্তনভীকৃতির্ভবেৎ ॥ সং শা ৩।৩২৭

বহিরঙ্গসাধনও ঈশ্বরাপিত বুদ্ধিতে অনুষ্ঠিত হইলে চিত্তশুদ্ধির কারণ হয় । ঈশ্বরাপর্ণবুদ্ধিতে কৰ্ম্মানুষ্ঠান করিলে জ্ঞাননিষ্ঠা জন্মিবে । সাধনসম্বন্ধেও তিনি আচার্য্য শঙ্করের মতে প্রতীক্ষণ করিয়াছেন । আচার্য্য, সুরেশ্বর ও সৰ্ব্বজ্ঞাত্মমুনির মতবাদ আলোচনায় শঙ্করমতবাদের প্রকৃত তাৎপর্য্য পাওয়া গেল । শঙ্কর যে কৰ্ম্মের মূলে আঘাত করেন নাই, তাহা এই সকল আচার্য্যগণের গ্রন্থালোচনায়ও প্রাপ্ত হই । তিনি শঙ্করের মতের অনুরূপেই বলিয়াছেন, মুক্তিও সাধনই ক্রিয়া হইতে উপরম । যথা “মোক্ষস্ত সৰ্ব্বোপবমঃ ক্রিয়াভ্যঃ” । নিবৃত্তিই সৰ্ব্বদুঃখ উপরমের উপায় । সন্ন্যাসীর পক্ষে নিঃসংসারতাপ্রভৃতিই প্রধান আশ্রয়ক । তিনি বলিতেছেন,—

“নৈতাদৃশং ব্রাহ্মণস্তান্তি বিত্তং যথৈকতা সমতা সত্যতা চ ।

শীলং স্থিতির্দণ্ডনিধানমার্জবং তত্তত্তত্বেচ্চোপরমঃ ক্রিয়াভ্যঃ ॥”

চতুর্থ অধ্যায়ে ফলসম্বন্ধে বিচার করিয়াছেন । সগুণবিশ্বের ফলে ব্রহ্ম-  
লোকপ্রাপ্তি হয় । সগুণব্রহ্মবিজ্ঞা ক্রমমুক্তির সোপান । কিন্তু অবৈতাত্মজ্ঞানে  
উৎক্রমণ নাই । জীবমুক্ত অবস্থায় অবস্থানই নিগুণব্রহ্মবিচারের ফল ।  
ক্রিয়মাণ ও সঞ্চিত কৰ্ম্ম জ্ঞানোৎপত্তিতে বিনষ্ট হয় । কেবল প্রারম্ভভোগে  
জ্ঞান দেহ মাত্র থাকে । বিদেহকৈবল্যে জ্ঞানী ব্রহ্মস্বরূপেই অবস্থিত থাকে ।  
যিনি পূর্ণাত্মস্বরূপের উপলব্ধি করিয়াছেন তাঁহার পক্ষে আবাব গমনাগমন কি ?

### মন্তব্য ।

আচার্য্য সর্বজ্ঞাত্মমুনির মতের আশোচনায় শঙ্করমতের তাৎপর্য্য অধিগত  
হইলাম । শঙ্করের মত প্রতিপক্ষেব আক্রমণ হইতে রক্ষা করিবার জন্ত ও বিস্তৃত-  
ভাবে আলোচনা করিবার জন্ত তাঁহার প্রয়াস । তিনি শ্রুতি ও যুক্তিবলে শঙ্করের  
মত সুচারুরূপে স্থাপন করিয়াছেন । তাঁহার গ্রন্থে পূর্বসমীমাংসার মত গওনের  
প্রচেষ্টা সর্বাপেক্ষা অধিক । পূর্বসমীমাংসার আক্রমণ হইতে সর্বপ্রবন্ধে শঙ্কর-  
মতের সংরক্ষণই তাঁহার প্রধান কর্তব্য বলিয়া মনে হয় । তৎকালে পূর্বসমীমাংসার  
প্রসার ও প্রতিপত্তির ফলে তন্মতনিরাকরণ স্বাভাবিক । বিশেষতঃ তত্ত্বমস্তাদি  
মহাবাক্যের বিচার এরূপ বিস্তৃতভাবে পূর্বতন আচার্য্যগণ করেন নাই । মহা-  
বাক্যের বিচার তাঁহার গ্রন্থের বিশেষত্ব । শঙ্করমতের প্রতিষ্ঠার পর হইতেই  
মহাবাক্য সম্বন্ধীয় নানারূপ আলোচনা হইয়াছে । সেই সকল পূর্বপক্ষ গ্রহণ  
করিয়া নিরাস কবায় মনে হয় আচার্য্যশঙ্করের পবে অত্যাশ্রয় মতাবলম্বিগণ  
শঙ্করমতের দোষ প্রদর্শন করিতেন । সেই সকল আক্রমণপ্রতিরোধ করিবার  
জন্ত সর্বজ্ঞাত্মমুনি মহাবাক্যের বিচার সবিশেষভাবে করিয়াছেন ।

তিনি দ্বৈতবাদ ও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদও নিরাকরণ করিয়াছেন ও প্রতিবিশ্ববাদ  
স্থাপন করিয়াছেন । শ্রীকৃষ্ণাচার্য্য বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী । যদিও পঞ্চম ষষ্ঠ প্রভৃতি  
শতাব্দীতে অদ্বৈতবাদেব কোনও গ্রন্থাদি বিরচিত হয় নাই বলিয়া প্রতীয়মান হয়  
তথাপি ৬ষ্ঠ ও ৭ম শতাব্দীতে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদেব অভ্যুদয় হইয়াছে । শৈবাব্যাস শ্রী-  
কৃষ্ণ তাঁহার ভাষ্য ৬ষ্ঠ শতাব্দীতে প্রণয়ন করিয়াছেন বলিয়া অনুমতি হয় । ভট্ট-  
হরিও সপ্তম শতাব্দীর প্রথম ভাগে শ্রীমদ্ভগবদ্ সংহিতার ব্যাখ্যা লিখিয়াছেন ।  
ভট্টহরি অদ্বৈতবাদী হইলেও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের গ্রন্থ লিখিয়াছেন । আমাদের  
মনে হয় তিনি অদ্বৈতবাদী ; পরবর্ত্তীকালে অগ্নয় দীক্ষিত যেমন অদ্বৈতবাদী  
হইয়াও বিশিষ্টাদ্বৈতপ্রভৃতি মতের গ্রন্থাদি লিখিয়াছেন, সেইরূপ ভট্টহরিও

শৈবাচার্য্যসম্মত বিশিষ্টাদ্বৈত মতের সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা করিয়াছেন। শৈবাচার্য্য-গণের বিশিষ্টাদ্বৈত মতখণ্ডন সর্বজ্ঞানমুনিব গ্রন্থে পরিষ্কৃত। শৈবাচার্য্য-গণের উল্লেখ না থাকিলেও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ, ভেদাভেদবাদ সুপরিষ্কৃত। শ্রীকণ্ঠাচার্য্যপ্রভৃতিব মতখণ্ডনজগাই একপ চেষ্টা।

আচার্য্যশঙ্কর শৈব ও পাঞ্চবাত্র মতের খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু নানাজীব-বাদের উল্লেখ বা খণ্ডন করেন নাই। আশ্চর্য্য ও ঔড়লোমৌপ্রভৃতিব মত উল্লেখ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন বটে, কিন্তু শৈব ও পাঞ্চবাত্রমতের প্রসঙ্গে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ নিবাকরণ করেন নাই। শ্রীকণ্ঠাচার্য্য শ্রীমন্মুগেন্দ্রসংহিতার ব্যাখ্যাকল্পে অদ্বৈতমত পূৰ্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। ভর্তিহবি ও মুগেন্দ্রসংহিতাব ব্যাখ্যাকল্পে অদ্বৈতমত খণ্ডন করিয়াছেন। সর্বজ্ঞানমুনি এই সকল শৈবাচার্য্যগণের মত খণ্ডন করিবাব জন্যই নানাজীববাদের দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। ভারতীয় দর্শনবাক্যের বিশেষত্ব এই যে পরম্পর পরস্পরের মত খণ্ডন করিয়া ও স্বীয় মতের প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। যাতপ্রতিযাত যদি জীবনেব চিহ্ন হয়, তাহা হইলে ভাবতের দার্শনিক জীবনকে প্রকৃত জীবন বলা যাইতে পারে। যাহারা বলেন বৈজ্ঞানিক শৃঙ্খলতার সহিত দার্শনিক মত স্থাপিত হয় নাই, তাহারা একান্ত ভ্রান্ত। প্রতিপাদ্যবিষয়নির্ণয়জন্য প্রতিবাদাব মত পূৰ্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া শৃঙ্খলাব সহিত খণ্ডন করা ভাবতীয় সনাতনবীতি। বৈজ্ঞানিক শৃঙ্খলা ব্যতীত এরূপ ভাবে পরমতখণ্ডন অসম্ভব।

শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের মতে বেদান্তবাক্য সকল কেবল ব্রহ্মপদ নহে, বিধিপদও বটে। সর্বজ্ঞানমুনিব মতে বেদান্তবাক্যের তাৎপর্য্য অদ্বিতীয় ব্রহ্মে। শ্রবণের দ্বারা ব্রহ্মতাৎপর্য্যানুকূল ন্যায়বিচাররূপ চিত্তবৃত্তি বিশেষ। শ্রবণের ফল পরোক্ষ বা অপবোক্ষ জ্ঞান নহে। বেদান্তে শ্রবণাদিযে যে বিধান আছে তাহা কেবল পুরুষের অপবোধনিবাসার্থ। প্রতির “দ্রষ্টব্য” ইত্যাদি বাক্য কেবল স্তুতি মাত্র। ব্রহ্মসাক্ষাৎকারে লোকের কৃতিজন্যই ঐ সকল ঘোষণা বাক্যের ব্যবহার।

শ্রবণবিধিসম্বন্ধে অদ্বৈতবাদাচার্য্যগণের মতভেদ আছে। প্রকটার্থ কাৰ্যের মতে শ্রবণাদিবিধি অপরূকবিধি। বিবরণকাব প্রকাশায়ত্তির মতে নিয়ম-বিধি। বিবরণনতাত্ত্ব্যাবা একদেগাব মতে শ্রবণের ফল—গদজাত নির্কিচিকিংস পরোক্ষ জ্ঞান। পশ্চাৎ মনননিদর্শাসনের ফলে অপবোক্ষজ্ঞান জন্মে। কাহাবও মতে বেদান্তশ্রবণে ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হয় না। মনেব ছায়াই ব্রহ্মসাক্ষাৎকার সম্ভব। এইরূপ নানা প্রকার মতভেদ আছে, সর্বজ্ঞানমুনিব মতে শুদ্ধ ব্রহ্মই

উপাদান। বিবরণকারের মতে সর্বজ্ঞত্বাদিবিশিষ্ট মায়াশবলিত ঈশ্বরই উপাদান। পরার্থতত্ত্বনির্ণয়কারের মতে ব্রহ্ম বিবর্তরূপে উপাদান, মায়া পরিণাম-রূপে উপাদান। কাহারও মতে ব্রহ্ম ব্যবহারিক প্রপঞ্চের উপাদান। জীব প্রাতি-ভাসিক স্বাপ্নপ্রপঞ্চের উপাদান, স্বপ্নদ্রষ্টা জীবাত্মার স্বরূপের বিচ্যুতি না হইয়াও যেরূপ অনেক প্রকার স্বাপ্নপ্রপঞ্চের সৃষ্টি হয়, ব্রহ্মেও সেইরূপ স্বাপ্নপ্রপঞ্চের ন্যায় আকাশাদির সৃষ্টি।

এইরূপ অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণের মতভেদ আছে। এই মতভেদ সম্বন্ধে “সিদ্ধান্তলেশকার” অগ্রয় দীক্ষিত পরবর্ত্তী কালে (১৫৫০—১৬২২) সুন্দর যুক্ত প্রদর্শন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, ঐকাত্ম্যপ্রতিপাদন সম্বন্ধে কোনও আচার্য্যেরই মতপার্থক্য নাই। সে বিষয়ে সকলেই একমত। মায়িক জগতের ব্যাখ্যা প্রদান সম্বন্ধে মতভেদে বিশেষ কিছুই আসে যায় না। মায়িক জগতের যেরূপ ইচ্ছা, ব্যাখ্যা দিয়াও অদ্বৈত আত্মা প্রতিপাদিত হইলেই হইল। জগৎ যখন মায়িক, তখন তৎসম্বন্ধে যেরূপ ইচ্ছা ব্যাখ্যা দিলেও অদ্বৈতের কোনও ব্যাঘাত হয় না।

প্রতিবিশ্ববাদ সম্বন্ধেও নানারূপ মতভেদ আছে। সংক্ষেপশাস্ত্রীরককারের মতে অবিশ্বাস চিংপ্রতিবিশ্ব ঈশ্বর; অন্তঃকরণে চিংপ্রতিবিশ্ব জীব। প্রকটার্থ-বিবরণকারের মতে অনাদি অনির্জাতা ভূতপ্রকৃতি চিন্মাত্র-সম্বন্ধিনী মায়া। মায়াতে চিংপ্রতিবিশ্ব ঈশ্বর। সেই পবিচ্ছিন্ন মায়াই অবিদ্যা। অবিদ্যা আবরণ ও বিক্ষেপ শক্তিযুক্ত। সেই অবিদ্যাতে চিংপ্রতিবিশ্বই জীব। তত্ত্ববিশেষকারের মতে রজস্তনোদ্বারা অনভিভূত শুদ্ধসত্ত্বপ্রধানা মায়া। তদভিভূত মলিনসত্ত্বপ্রধানা অবিদ্যা। মায়া ও অবিদ্যার ভেদ আছে। মায়াপ্রতিবিশ্ব ঈশ্বর, অবিদ্যা প্রতিবিশ্ব লীল। কাহারও মতে মূলপ্রকৃতি বিক্ষেপপ্রযাত্রে মায়া এবং আবরণ-প্রাধাত্রে অবিদ্যা। মায়া ঈশ্বরের উপাধি, অবিদ্যা বা অজ্ঞান জীবের উপাধি।

বিবরণকার প্রকাশাস্ব্যতির মতানুবর্ত্তিগণের মতে বিশ্ব ও প্রতিবিশ্বভাবেরই জীবেশ্বরবিভাগ। উভয়ই প্রতিবিশ্ব নহে জীব প্রতিবিশ্ব, ঈশ্বর বিশ্ব-স্থানীয়।

# বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ বা শিবাদ্বৈতবাদ ।

( ভূমিকা )

খ্রীষ্টপূর্ব দ্বিতীয় শতাব্দী হইতে অদ্বৈতমতের অভ্যুদয় হইয়াছে । খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দীর অন্ত হইতে অষ্টম শতাব্দীর প্রথম ভাগ পর্যন্ত অদ্বৈতবাদের আচার্য্যগণের মনীষা দেখিতে পাই না । কিন্তু খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ ও সপ্তম শতাব্দীতে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের অভ্যুদয় হইয়াছে । ব্রহ্মসূত্র দেখিতে পাই আচার্য্য আশ্বরথ্য বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী । অতি প্রাচীনকাল হইতেই বিশিষ্টাদ্বৈতমত বেদান্তের ক্ষেত্রে প্রচলিত । আচার্য্য রামানুজ—দ্রমিড়, টঙ্ক, গুহদেব প্রভৃতি বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী বৈষ্ণবাচার্য্যগণের উল্লেখ করিয়াছেন । আচার্য্য শঙ্কর এই বৈষ্ণবাচার্য্যগণকে পাঞ্চরাত্র সম্প্রদায়রূপে গ্রহণ করিয়াছেন । তিনি শৈবাচার্য্যগণকে “মাহেশ্বরঃ” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । আচার্য্য শঙ্কর, নকুলীশ পান্তপতমতও উদ্ধার করিয়াছেন । তিনি দ্বিতীয় অধ্যায়ে দ্বিতীয় পাদ ৩৭ সূত্রের ভাষ্যে মাহেশ্বরমত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন \* সর্বদর্শনসংগ্রহে বিচারণ্য মুনীশ্বর নকুলীশ পান্তপতমত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন । এ মতবাদে পাঁচটা পদার্থ । দুঃখাস্তই পরমপুরুষার্থ । ঈশ্বরই নিমিত্তকারণ । সর্বদর্শনসংগ্রহে—ঈশ্বর নিমিত্তকারণ, এই প্রসঙ্গে বিচারণ্য ঐ সম্প্রদায়ের উক্তি উদ্ধার করিয়াছেন । + আচার্য্য শঙ্করের সময় নকুলীশ পান্তপতমতের প্রসার ছিল ইহাই প্রতীয়মান হয় ।

ভামতীকার বাচস্পতিমিশ্র “মাহেশ্বরঃ” অর্থে শৈব, পান্তপত, কারুণিক সিদ্ধান্তী ও কাপালিক এই চারি শ্রেণীকে গ্রহণ করিয়াছেন । ( বেদান্ত দর্শন নিঃসাঃ সং ১৯১৭, ৫৬৫ পৃঃ দ্রষ্টব্য ) । ভাষ্যরত্নপ্রভাকার রামানন্দ এবং জ্ঞানানন্দগিরিও ঐ চারি সম্প্রদায়কে “মাহেশ্বরঃ” অর্থে গ্রহণ করিয়াছেন । আমাদের মনে হয় শঙ্কর কেবল পান্তপত সম্প্রদায়ের উল্লেখ করিয়াছেন । কারণ, শৈবসম্প্রদায় পান্তপতমতের নিরপেক্ষ-নিমিত্তকারণতাবাদ

\* মাহেশ্বরাস্ত্র—মহাস্তে কার্য্যকারণযোগবিধিঃখাস্তাঃ পঞ্চপদার্থাঃ পান্তপতিনেবরণে পান্তপাশবিমোক্ষণায়োপদিষ্টাঃ পান্তপতিবীষরো নিমিত্তকারণমিতি “বর্ণয়ন্তি ।”

বেদান্ত সূত্রভাষ্য ২।২।৩৭ সূত্র ।

+ তদ্বক্তৃ সম্প্রদায়বিভিঃ—

কর্ণাদিনিরপেক্ষত্ব বেচ্ছাচারী যতোহয়ম্ ।

ততঃ কারণতঃ শাস্ত্রে সর্বকারণকারণম্ ॥

সর্বদর্শনসংগ্রহ ( আনন্দাম্বল সঃ ৬৫ পৃঃ )



বৈষ্ণবমতাদি দোষদৃষ্ট বলিয়া নিরাকরণ করিয়াছেন। পাণ্ডপতমতের পঞ্চ পদার্থ অঙ্গীকার না করিয়া শৈবসম্প্রদায় পতি, পশু ও পাশ এই তিন পদার্থ অঙ্গীকার করিয়াছেন। শঙ্কর-পঞ্চ পদার্থবাদী মাহেশ্বরমতের উল্লেখ করায় শৈবমতের উদ্ধার করেন নাই বলিয়াই মনে হয়। পাণ্ডপতমতের বিবরণ সর্বদর্শনসংগ্রহে দ্রষ্টব্য। আচার্য্য নকুলোশ, হরদত্তাচার্য্য প্রভৃতি পাণ্ডপতগণ এই মতের আচার্য্য। রাণীকরভাষ্য প্রভৃতি গ্রন্থে ইহাদের মতবাদ প্রপঞ্চিত আছে। পাণ্ডপত সম্প্রদায়ের কোনও বেদান্তভাষ্য আছে কি না জানি না। শঙ্করের সময় পাণ্ডপত মতের প্রসার ছিল। তাহা মতখণ্ডনেই বুঝিতে পারি, কিন্তু শৈবসম্প্রদায়ের প্রসার ছিল বলিয়া বোধ হয় না। শৈবসম্প্রদায় একেবারে ছিল না—ইহাও বলিতে পারি না। কারণ, অতি প্রাচীনকাল হইতেই শৈবসম্প্রদায়ের মতবাদ ভারতে প্রচলিত ছিল। খেতাচার্য্য প্রভৃতি ২৮ জন আচার্য্য ছিলেন এইরূপ ইতিবৃত্ত আছে। অগ্নয় দীক্ষিতগণ শিবাকর্মবিদ্যাপিকাতে ২৮ জন আচার্য্যের বিষয় উল্লেখ করিয়াছেন। শ্রীকৃষ্ণাচার্য্য ও খেতাচার্য্যকে নমস্কার করিয়াছেন। মোর্য্য অশোকও শৈব ছিলেন। অবশ্যই কোন্ সম্প্রদায়ের অধীন ছিলেন তাহা বলিতে পারা যায় না। শৈবসম্প্রদায়ের মৃগেন্দ্রসংহিতা অতিশয় প্রামাণিক গ্রন্থ। সর্বদর্শনসংগ্রহেও মৃগেন্দ্রসংহিতার বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে। মৃগেন্দ্রসংহিতার উপর ভট্টনারায়ণ, শ্রীকৃষ্ণাচার্য্য, ভর্তৃহরি ও অঘোর শিবাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণকৃত ব্যাখ্যা ও বৃত্তি আছে। সর্বদর্শনসংগ্রহে নারায়ণকণ্ঠ বা ভট্টনারায়ণের ও অঘোর শিবাচার্য্যের উল্লেখ রহিয়াছে। \* সিদ্ধগুরু, বৃহস্পতি, মৃগেন্দ্র, সোমশস্ত্র, ভট্টনারায়ণ, শ্রীকৃষ্ণাচার্য্য, ভর্তৃহরি, অঘোর শিবাচার্য্য, ভোজ-রাজ প্রভৃতি শৈবমতের আচার্য্য। শ্রীমন্মৃগেন্দ্রসংহিতা, শ্রীমৎকরণ, পোন্ধর, তত্ত্বপ্রকাশ, বহুদৈবত্যা, তত্ত্বসংগ্রহ, কালেশ্বর, সৌরভৈয় প্রভৃতি প্রামাণিক গ্রন্থ আছে। সর্বদর্শন সংগ্রহে এই সকল গ্রন্থের উল্লেখ রহিয়াছে। আচার্য্যগণের মধ্যে ভর্তৃহরি ও ভোজরাজের কালনির্ণয় সহজ। চৈনিক পর্য্যটক হিউয়েন ত্সং প্রত্যাবর্তনের পঁচিশ বৎসর পরে ৬৭১ খ্রীষ্টাব্দে ভারতে আগমন করেন এবং ৬৯৫ খ্রীঃ চীনে প্রত্যাবর্তন করেন। তাঁহার লিখিত বিবরণে ভর্তৃহরির উল্লেখ আছে। অতএব ভর্তৃহরি সপ্তম শতাব্দীর প্রথমভাগে বর্তমান ছিলেন।

\* সর্বদর্শন সংগ্রহ আনন্দাশ্রম ১১০৬, সং ৭১ পৃষ্ঠায় অঘোর শিবাচার্য্যের এবং ৭২ পৃষ্ঠায় \* নারায়ণ কণ্ঠের উল্লেখ রহিয়াছে। “বিবৃতং অঘোরশিবাচার্য্যেণ” (৭১ পৃঃ)। “ব্যাকৃতং চ নারায়ণকণ্ঠেন” (৭২ পৃঃ)।

তিনি যুগেন্দ্রসংহিতার ব্যাখ্যাকল্পে বেদান্তেব অদ্বৈতমত উদ্ধাব করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন । তিনি অদ্বৈতবাদ নিম্নলিখিত শ্লোকে প্রপঞ্চিত করিয়াছেন ।

“যথা বিগুহ্মাকাশং তিমিরোপলুপ্তজনঃ

সংকীর্ণমিব মাত্রাভিশিচরাভিরভিমন্ততে ।

তথৈদমমৃতং ব্রহ্ম নির্বিকারমবিদায়া

কলুষত্মমিবাশ্রয়ং ভেদরূপে প্রবর্ততে ॥” এবং

“যথা হরং জ্যোতিরাস্মা বিবস্থানপো ভিন্নো বহুদৈকোহম্মগচ্ছন ।

উপাধিনা ক্রিয়তে ভেদরূপো দেবঃ ক্ষেত্রেষেবমঙ্গোহরমাস্মা ॥”

এই সকল শ্লোকে অদ্বৈতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়া নিবাকরণ কবিয়াছেন । ভর্তৃহরি পাণিনির ও মহাত্ম্যেব ব্যাখ্যাকল্পে “বাক্যপদীহম্” গ্রন্থ বিরচন করেন । সেই গ্রন্থেও তিনি অদ্বৈতমতের উল্লেখ কবিয়াছেন । যথা—

“বত্র দ্রষ্টা চ দৃশ্যং চ দর্শনং চাপি কল্পিতম্ ।

তস্মৈবার্থস্ত সত্যত্বমাহন্তযাস্তবাদিনঃ ॥”

অর্থাৎ বেদান্তিগণের মতে বাহ্যতে দ্রষ্টা, দৃশ্য ও দর্শন কল্পিত তাঁহাই সত্য । ভর্তৃহরি শঙ্করমতের স্পষ্ট উল্লেখ করিয়াছেন । এতদৃষ্টে প্রতীয়মান হয় শঙ্কর সমুদয় শতাব্দীর পূর্ববর্তী ।† বাহ্যের আচার্য্য শঙ্করকে অষ্টম শতাব্দীর বলিয়া প্রমাণিত করিতে সমুৎসুক, তাঁহাদিগের এ বিষয়ে অবহিত হওয়া উচিত । শ্রীমন্মুগেন্দ্র সংহিতার ভাষ্যকার শ্রীকণ্ঠাচার্য্য, এই গ্রন্থের ব্যাখ্যাক্ষব ভট্টনারায়ণ বা নারায়ণকণ্ঠ । তিনিও “বেদান্তেষু এক এবৈতি” এই বলিয়া উপাধিভেদে নানাত্ব বৈদান্তিকসম্মত বলিয়া অঙ্গীকার করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন । ভর্তৃহরি ভট্টনারায়ণের পরবর্তী ।‡ ভট্টনারায়ণ সম্ভবতঃ ষষ্ঠ শতাব্দীর শেষভাগে বর্তমান ছিলেন । ভট্টনারায়ণের পূর্বে শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের আবির্ভাব । শ্রীকণ্ঠাচার্য্য অতএব পঞ্চম শতাব্দীর প্রথম ভাগে অথবা চতুর্থ শতাব্দীর শেষভাগে বর্তমান ছিলেন । তিনিও আচার্য্য

[ † অদ্বৈতবাদ বাৎস্তায়নও স্থায়ভাষ্যে খণ্ডন করিয়াছেন, তাই বলিয়া কি শঙ্কর বাৎস্তায়নের পূর্ববর্তী? বস্তুতঃ এরূপ যুক্তির উপর নির্ভর করা যায় না । সং ]

[ ‡ ভর্তৃহরি যে ভট্টনারায়ণের পরবর্তী তাহার প্রমাণ আবশ্যক, ইহা এখনএ পর্য্যন্ত প্রাপ্ত হয় নাই । ভর্তৃহরি মূলগ্রন্থের টীকাকার হইতেও পারেন ।

উপরে স্বামীজীর “তিনি (ভর্তৃহরি) যুগেন্দ্রসংহিতার ব্যাখ্যাকল্পে” এই বাক্যে এবং “যুগেন্দ্রসংহিতার ভাষ্যকার শ্রীকণ্ঠাচার্য্য” এই বাক্যে এইরূপ অনুমান হয় । এই গ্রন্থের ১২২ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য । তথায় ভর্তৃহরি যে ভট্টনারায়ণের বৃত্তির ব্যাখ্যা কবিয়াছেন তাহা স্বামীজী দেখান নাই । সং ]

শঙ্করের মত নিরাকরণ করিয়াছেন বলিয়া অনুমিত হয়। শ্রীকৃষ্ণাচার্য্য ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যকার । তিনি ভাষ্যের প্রারম্ভে লিখিয়াছেন—

“বাসমুত্রমিদং নৈত্রং বিহ্বাং ব্রহ্মদর্শনে ।

পূর্বাচার্য্যোঃ কলুষিতং শ্রীকঠেন প্রসাত্যতে ।”

( ব্রহ্মসূত্রভাষ্য, ভারতী মন্দির সংস্কৃত সিরিজ্ কুন্তকোণ ১৯০৮ সন হালান্ত নাথ শাস্ত্রীর সংস্করণ ৬ পৃষ্ঠা )

এস্থলে পূর্বাচার্য্য বলিতে শঙ্করকে গ্রহণ করা হইয়াছে বলিয়া অনুমিত হয় । শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের ভাষ্যের বাখ্যাঁকার অগ্নয় দীক্ষিত । তিনি ( ১৫৫০—১৬২১ অথবা ১৬২২ খ্রীঃ ) “পূর্বাচার্য্য” অর্থে শ্রীশঙ্কর, বামামুজ ও মধ্বকে গ্রহণ করিয়াছেন । আমাদের মনে হয় আচার্য্য অগ্নয় দীক্ষিত ঐতিহাসিক দৃষ্টিতে শিবাকর্মণিদীপিকা প্রণয়ন করেন নাই । তিনি পরবর্ত্তী বামামুজাচার্য্য প্রভৃতিকে শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের পূর্ববর্ত্তী বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন । একমাত্র শঙ্করই শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের পূর্ববর্ত্তী । শঙ্করবিজয়কাব মাধবাচার্য্য—শ্রীকৃষ্ণ ও শঙ্কর সমকালবর্ত্তী বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । ইহাও সম্ভব মনে হয় না ।† পরবর্ত্তী-কালে শ্রীকঠের যশোরামি নানাদিকে বিকীর্ণ হইলে শ্রীকঠকে পবাজিত করায় শঙ্করের মাহাত্ম্য পরিবর্দ্ধিত হইবে মনে করিয়া শঙ্করবিজয়কাব উভয়কে সমকালিকরূপে গ্রহণ করিয়াছেন বলিয়া অনুমিত হয় । ‡ বিশেষতঃ শ্রীকৃষ্ণাচার্য্য শঙ্করমতের দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন । তিনি প্রথম সূত্রের ভাষ্যে কর্ম্মমীমাংসা বা পূর্ব্বমীমাংসা ও ব্রহ্মমীমাংসাকে এক শাস্ত্র বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন । কিন্তু শঙ্করের মতে উভয় পৃথক্ শাস্ত্র । শ্রীকৃষ্ণাচার্য্য শঙ্করের অনুসরণ করেন নাই । তিনি লিখিতেছেন—

“ন বয়ং ধর্ম্মব্রহ্মবিচাররূপয়োঃ শাস্ত্রয়োস্তান্তভেদবাদিনঃ । কিন্তু একত্ববাদিনঃ ।” ( ব্রহ্মসূত্র ভারতী মন্দির সিরিজ্ ১৯০৮, ৩৪ পৃষ্ঠা ) ।

[† শঙ্করবিজয়ে শ্রীকঠের নাম নাই । নীলকণ্ঠের নাম আছে । ১৫ অঃ ৪১ শ্লোক দ্রষ্টব্য । উভয়ই শিবের নাম বলিয়া কেহ কেহ ইহাদিগকে অভিন্ন কল্পনা করেন । আর বিশেষ প্রমাণ না পাইলে অগ্নয় দীক্ষিতকে ব্রাহ্ম বলা কি উচিত ? তাহার পর ৫ম শতাব্দীর শ্রীকঠের পর ১৬শ শতাব্দীতে অগ্নয় দীক্ষিত শ্রীকঠভাষ্যের টীকা করিতেছেন দেখিলে অগ্নয় দীক্ষিত শ্রীকঠের কাল সম্বন্ধে বাহা লিখিয়াছেন তাহাই কি সম্ভব বলিয়া বোধ হয় না ? উপাদেয় পুস্তকের ১২শত বৎসর কোন টীকা হয় নাই ইহা কি অসম্ভব নহে ? তাহার পর শ্রীকঠ রামামুজাদির পর হওয়াই সম্ভব ; কারণ, উভয় মতের সাদৃশ্য অত্যন্ত অধিক । শ্রীকঠের শাক্তমত খণ্ডনাড়ের শুনা যায় না, রামামুজের তাহা আছে ; এক্ষেত্রে শাক্তমতের বিরুদ্ধে শ্রীকঠের দণ্ডায়মান থাকি রামামুজের মত প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বীর আশ্রয় ব্যতীত সম্ভব হয় না । ২৮-পৃঃ ২১ পং দেখ । সং ]

[‡ বিশেষ প্রমাণ না পাইয়া একপ বলিলে কি মাধবাচার্য্যকে নিন্দা করা হয় না ? সং]

এস্থলে শঙ্করমতের প্রতি সুস্পষ্ট ইঙ্গিত রহিয়াছে। শ্রীমন্মৃগেন্দ্রসংহিতার বৃত্তির ব্যাখ্যাকার ভট্টনারায়ণও শঙ্করমত উদ্ধার করিয়াছেন। ইহা দেখিলে মনে হয় ভট্টনারায়ণ ইহাতেও শঙ্কর প্রাচীন। শ্রীকণ্ঠাচার্য্য ভট্টহরির পূর্ববর্তী ও নারায়ণকণ্ঠেরও পূর্ববর্তী। কারণ, শ্রীকণ্ঠের ভাষ্যের উপর ইহার ব্যাখ্যা লিখিয়াছেন। ভট্টহরির কাল সপ্তম শতাব্দীর প্রথম ভাগ। ভট্টনারায়ণ-কণ্ঠের কাল ষষ্ঠ শতাব্দী বলিয়া অনুমিত হয়। বেণীসংহারগ্রন্থপ্রণেতা ভট্টনারায়ণ ও এই ভট্টনারায়ণ একই ব্যক্তি বলিয়া মনে হয় না। বেণীসংহারপ্রণেতাব কাল—নবম শতাব্দী। তদন্ত তাম্রশাসনের কাল ৮৪০ খ্রীষ্টাব্দ। (Mc. Donell সাহেবেব সংস্কৃত সাহিত্যের ইতিহাস ৩৬৬ পৃঃ ১৯১৩ সং)। ভট্ট নারায়ণের ব্যাখ্যার পরে ভট্টহরির ব্যাখ্যা প্রণয়ন করেন। অতএব শ্রীকণ্ঠাচার্য্য চতুর্থ ইহাতে পঞ্চম শতাব্দীর প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন বলিয়া প্রতিভাত হয় এবং আচার্য্য শঙ্কর শ্রীকণ্ঠাচার্য্যেরও পূর্ববর্তী। (১২২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।)

আচার্য্য ভট্টহরির অদ্বৈতবাদের আচার্য্য কিনা তদ্বিষয়ে সন্দেহ উপস্থিত হয়। বৈরাগ্যশতকে তিনি শিবভক্ত বলিয়া আপন পরিচয় দিয়াছেন। তিনি মৃগেন্দ্র সংহিতার ব্যাখ্যাকল্পে অদ্বৈতমত খণ্ডন করিয়াছেন। ইহা দেখিলে মনে হয় তিনি বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী। কিন্তু পূর্বাঙ্গের সকল বিষয় আলোচনা করিলে প্রতীত হয় তিনি অদ্বৈতবাদী। এই সম্বন্ধে প্রথম হেতু এই যে, বামুন্যচার্য্য (দশম শতাব্দীতে) ভট্টহরিকে নির্বিশেষ ব্রহ্মবাদী বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। শৈবাচার্য্য গণ সবিশেষ ব্রহ্মবাদী। আচার্য্যশ্রীকণ্ঠ সবিশেষ ও সপ্তম ব্রহ্মবাদ অঙ্গীকার করেন। অতএব ভট্টহরির বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী নহেন। দ্বিতীয় হেতু বৈরাগ্যশতকে “কদা শস্তো! ভবিষ্যামি কস্মিন্মূলগন্ধমঃ” প্রভৃতি কথা প্রপঞ্চিত করায় তাঁহাকে শঙ্করমতানুবর্তী বলিয়া গ্রহণ করিতে হয়। আচার্য্য শ্রীকণ্ঠ প্রভৃতি কস্ম ও জ্ঞানের সমুচ্চয়বাদী। শ্রীকণ্ঠ ব্রহ্মস্বভাষ্যে লিখিয়াছেন—“অতঃ কস্মণাং ব্রহ্মবোধ-সাদনানাং বিচারশানস্তরং ব্রহ্মবোধকশাস্ত্রান্তরন্তঃ সমুচিতঃ।” (শ্রীকণ্ঠভাষ্য ৪৩ পৃষ্ঠা)। শ্রীকণ্ঠ ও ভট্টহরির মত সম্পূর্ণ পৃথক্। অতএব ভট্টহরির বিশিষ্টাদ্বৈত-বাদী নহেন। ভট্টহরির মৃগেন্দ্রসংহিতার ব্যাখ্যাকল্পে শঙ্করমত নিবসন করিয়াছেন বলিয়া তাঁহাকে বিশিষ্ট শিবাদ্বৈতবাদী বলাও সম্ভব নহে।\* কারণ পববর্তীকালে

[\* ইংসিং কথিত ভট্টহরির মতপরিবর্তনের কথা শুনিতে তাঁহাকে কোন্ বাদী বলিয়া নির্ণয় করা কি কঠিন নহে? তাহার পর ভট্টহরির একজন কি বহু ছিলেন তাহারও সন্দেহ কি হয় না? শ্রীকণ্ঠও যে একাধিক তাহাও বুঝা যায়। ভট্ট নারায়ণও একাধিক। তাহার পর মৃগেন্দ্র সংহিতার ভাষ্যকার শ্রীকণ্ঠ ও বেদান্ত ভাষ্যকার শ্রীকণ্ঠ একব্যক্তি কিনা সন্দেহ। মৃগেন্দ্র সংহিতা বামুন্য

অল্পয়দীক্ষিত ( ১৫৫০-১৬২২ ) অঐত্যাচার্য্য হইয়াও শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যের উপর “শিবাকর্মণি দীপিকা” নামক ব্যাখ্যা লিখিয়াছেন, এবং শঙ্করমত নিরসনও করিয়াছেন। সর্বতন্ত্রস্বতন্ত্র ব্যক্তিগণের পক্ষে এইরূপ মনীষা স্বভাব-সিদ্ধ। তাঁহারা বিরুদ্ধ ও বিপৰীত মতের প্রসঙ্গে যুক্তি ও তর্ক উত্থাপন করিতে পারেন। বাচস্পতিমিশ্রও সর্বতন্ত্রস্বতন্ত্র। তিনি ষড়্‌দর্শনের টীকাকার। যখন যে দর্শনের বিষয় লিখিয়াছেন তৎপক্ষেই যুক্তিতর্ক উত্থাপন করিয়াছেন। ভট্টহরি অঐতবাদী হইয়াও সর্বতন্ত্রস্বতন্ত্র। ভট্টহরি কবি, বৈয়াকরণ ও দার্শনিক। তিনি সর্বতোমুখী প্রতিভাবে অঐতবাদী হইয়াও বিশিষ্টাঐতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়াছেন। অঐতবাদসম্বন্ধে তিনি কোনও প্রামাণিক গ্রন্থ রচনা করেন নাই। কিন্তু বৈরাগ্যশতকে অঐতবাদের ছায়া স্পৃষ্ট। এই সকল হেতুতে ভট্টহরিকে অঐতবাদী আচার্য্য বলিয়া গ্রহণ করাই সম্ভব।\*

শৈবাচার্য্যগণের মধ্যে ভোজরাজের কাল নির্ণয় করা যাইতে পারে। মহা-মহোপাধ্যায় মহেশচন্দ্র গ্রায়রত্ন মহাশয় রাজতরঙ্গিনী ও ভোজপ্রবন্ধাদি আলোচনা করিয়া ভোজরাজের রাজ্যকাল ৯৩২-৯৮৩ শকাব্দ নির্ণয় করিয়াছেন। তিনি কাব্যপ্রকাশের ভূমিকায় ১৩ পৃষ্ঠায় ভোজরাজের কাল নির্দেশ করিয়াছেন। মহামহোপাধ্যায় দুর্গাপ্রসাদ প্রাচীন লেখমালায় অঙ্কিত ১০৩৮ বিক্রমাব্দ বা ৯৮৩ শকাব্দীয় দানপত্র ভোজরাজের বলিয়া প্রমাণিত করিয়াছেন। ভট্টশ্রী বামনাচার্য্যও কাব্যপ্রকাশের ভূমিকায় ( ৫ পৃষ্ঠা ২০ পংক্তি ) ৯১৮-৯৭৩ শকাব্দ ভোজরাজের রাজ্যকাল বলিয়া প্রতিপন্ন করিয়াছেন। ভোজরাজ ধারা নগরীর অধীশ্বর ছিলেন। তাঁহার সভায় দামোদর মিশ্র সভাপণ্ডিত ছিলেন। দামোদর মিশ্র হনুমৎ নাটক রচনা করেন। ভোজরাজ রামায়ণ চম্পুনামক একখানি চম্পু রচনা করেন। ভোজরাজ খৃষ্টীয় দশম শতাব্দীর শেষ ভাগ হইতে একাদশ শতাব্দীর প্রথমভাগ পর্যন্ত বর্তমান ছিলেন। মিহির

---

স্বয়ং দেখেন নাই বুঝা যাইতেছে, আমরাও দেখি নাই। এক্ষেত্রে শ্রীকণ্ঠাচার্য্য সাহায্যে শঙ্করকে সপ্তম শতাব্দীর পূর্বে স্থাপন করা যায় না। তবে বাক্যপদীয়কার ব্রহ্মবাদী ভট্টহরি ও ইৎসিন্দের—বর্ণিত ভট্টহরি অভিন্ন। ইহার বাক্য কুমারিল উদ্ধার করিয়াছেন ২২৬ পৃঃ টীকা দ্রষ্টব্য ) সেই কুমারিলকে শঙ্কর কটাক্ষ করায় শঙ্কর এই সপ্তম শতাব্দীর ভট্টহরির পূর্বে কোন মতেই যাইতে পারেন না। সং]

\* এতদ্বারা স্বামীজীর পদাঙ্ক অনুসরণ করিয়াই দুইজন ভট্টহরির কল্পনা করিতেও পারা যায়। একজন যুগেন্দ্রসংহিতা সংক্রান্ত অপর এক জন বাক্যপদীয়কার। কিছুদিন পূর্বে বাচস্পতিমিশ্র সম্বন্ধে এরূপ অসামঞ্জস্য দেখিয়া অনুসন্ধান করিতে করিতে ক্রমে দুইজন বাচস্পতিই সিদ্ধ হয়। ইহা প্রত্নতত্ত্ববিৎগণের অবদিত নাই। সং]

ভোজের সময় বৈদান্তিক ভাস্করাচার্য্য বিদ্যাপতি নামে ভূষিত হইয়াছিলেন । \* ভোজরাজ শৈবমতের আচার্য্য ছিলেন । কারণ, সর্বদর্শনসংগ্রহে ভোজরাজের বাক্য প্রামাণিকরূপে গ্রহণ করা হইয়াছে । † জ্যোতিষী ভাস্করাচার্য্য বৈদান্তিক ভট্টভাস্করের অবস্তুন ষষ্ঠ পুরুষ । ইহাও ডাক্তাব ভাউদাজীব আবিষ্কৃত তাম্র-পট্ট হইতে জানিতে পাওয়া যায় । জ্যোতিষী ভাস্করাচার্য্য সিদ্ধান্তাংশরোমণি গ্রন্থের গোলাধ্যায়োপাস্তে নিজের জন্মকাল প্রদান করিয়াছেন । তাঁহার জন্ম-কাল ১০৩৬ শকাব্দ । ‡ এতদনুসাবে ভোজরাজের কাল নিঃসন্দেহে খ্রীষ্ট দশম শতাব্দী হইতে একাদশ শতাব্দীর প্রথম ভাগ গ্রহণ করা যাইতে পারে । শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের কাল হইতে ভোজরাজের কাল পর্য্যন্ত শৈবাচার্য্যগণের দার্শনিক চিন্তার প্রসার সুব্যক্ত । শৈবাচার্য্যগণ বিশিষ্টা দ্বৈতবাদী । বামা-মুজাচার্য্যপ্রভৃতি যেমন বিষ্ণুপর ব্রহ্মহৃদের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ প্রভৃতি শৈবাচার্য্যগণ সেইরূপ শিবপর ব্যাখ্যা করিয়াছেন । অনেকাংশেই মতের সাদৃশ্য বর্তমান । শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের ভাষ্যের উপরে অপর্য্য দীক্ষিত ( ১৫৫০—১৬২২ ) ষোড়শ হইতে সপ্তদশ শতাব্দীতে টীকা লিখিয়াছেন । অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথম ভাগে শ্রীমদ্ অমর্য্য দীক্ষিত “ব্যাসতাৎপর্য্যনির্ণয়” নামক গ্রন্থে শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের নাম ও মতোল্লেখ করিয়াছেন । “ব্যাসতাৎপর্য্যনির্ণয়” শ্রীরত্নম বাণীবিলাস প্রেস হইতে ১৯১০ সনে প্রকাশিত হইয়াছে । সর্বদর্শন-সংগ্রহকার শৈবমতপ্রসঙ্গে শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের নামোল্লেখ নাই । কিন্তু শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের ভাষ্যের ব্যাখ্যাকার নারায়ণকঠের নামোল্লেখ আছে । ( স, দ, সং ৭২ পৃষ্ঠা, আনন্দাশ্রম সং ) । শ্রীকঠের অত্র ব্যাখ্যাকার অঘোরশিবাচার্য্য । সর্বদর্শন সংগ্রহে তাঁহার বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে । ( ৭১ পৃষ্ঠা সং : দঃ সং ) । সর্বদর্শন সংগ্রহে শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যের নাম না থাকিলেও অঘোরশিবাচার্য্যপ্রভৃতির নাম থাকায় তিনি যে বিচারণ্য হইতে অতি প্রাচীন তাহা সহজেই প্রতিপন্ন হয় । [ অসম্ভব সং ]

\* ভাউদাজী মহারাষ্ট্রদেশে নাসিক ক্ষেত্রের নিকট একখানি তাম্রপট্ট আবিষ্কার করেন তাহাতে এই পট্টটি দৃষ্ট হয় —

“শাণ্ডিল্যবংশে কবিক্রবর্ত্তী ত্রিবিক্রমোহুঃ তনয়োহস্ত জাতঃ ।

যো ভোজরাজেন কৃতাভিধানো বিদ্যাপতি ভাস্করভট্টনামা ॥”

‡ কৃত্যপঞ্চকং ৫ প্রপঞ্চিতং ভোজরাজেন—পঞ্চবিধং তৎকৃত্যং সৃষ্টিস্থিতিসংহারতিরোভাবঃ । তদনুগ্রহকরণং প্রোক্তং সত্যতোদিতস্ত অস্যা । ( সর্বদর্শন সংগ্রহ, আনন্দাশ্রম সংস্করণ ৬৯ পৃঃ শৈবদর্শন । )

¶ রসগুণপূর্ণমহী ১০৩৬ সমশকনুপসময়েঃ ভবন মসোৎপত্তিঃ, রসগুণ ৩৬ বর্ষেণ ময়া সিদ্ধান্ত শিমোমণী রচিতঃ । ( গোলাধ্যায় ৫৮ স্লোক । )

মন্তব্য ।

যখন শঙ্করমত ভারতের দার্শনিক ক্ষেত্রে আপনাব অপ্রতিহত প্রভাব বিস্তার করিতেছিল, যখন জ্ঞানের মহিমা কীৰ্ত্তিত হইত, তখন শিবভক্তি প্রতিপাদন করিবার জন্য শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের আবির্ভাব । শঙ্করের নির্বিশেষ বাদ খণ্ডন করিয়া সবিশেষ সঙ্গুণ ব্রহ্মবাদ স্থাপনমানসে শ্রীকণ্ঠের চেষ্টা সূন্যত্ব । শঙ্কর পূৰ্ব্বমীমাংসা ও ব্রহ্মমীমাংসাকে পৃথক্ শাস্ত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন । শঙ্করের মতে ধর্ম্ম মীমাংসাব পূৰ্ব্বেই ব্রহ্মজ্ঞান সম্ভব । আচার্য্য শ্রীকণ্ঠ এই মত খণ্ডন করিয়া পূৰ্ব্ব ও ব্রহ্মমীমাংসাকে এক শাস্ত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন । শঙ্করের মতে ব্রহ্মমীমাংসারূপ বেদান্তবাক্যে বিধির অনুপ্রবেশ নাই । শ্রীকণ্ঠের মতে বেদান্তবাক্যের ব্রহ্ম-প্রমাক্ত ও মুক্তির উপকারকরূপে বিধায়কত্ব আছে । শঙ্করের মতে জ্ঞানে মুক্তি, শ্রীকণ্ঠের মতে উপাসনায় মুক্তি । উপাসনারূপ জ্ঞানেই মুক্তি । শঙ্করের মতে ব্রহ্ম নির্বিশেষ ও নিষ্ক্রিয় । শ্রীকণ্ঠের মতে ব্রহ্ম সবিশেষ ও সক্রিয় । ভক্তিবাদ স্থাপনজগ্ৰই শ্রীকণ্ঠের আবির্ভাব । শঙ্করমতের প্রাবল্যের সময় ভক্তিবাদের প্রাধিক্যস্থাপনজগ্ৰই শ্রীকণ্ঠের আবির্ভাব ।

## শ্রীশ্রীকণ্ঠাচার্য্য ।

### ( জীবন )

শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের জীবন সম্বন্ধে বিস্তৃত বিবরণ পাওয়া যায় না । তবে তিনি যে মহাযোগী ছিলেন তাহা অগ্নয় দীক্ষিতের শিবাকর্ম্মমণিদীপিকার মঙ্গলাচরণশ্লোক হইতে প্রতিভাত হয় । তিনি লিখিতেছেন—

“মহাপাশুপতজ্ঞানসম্প্রদায়প্রবর্তকান্ ।

অংশাবতারণীশস্য যোগাচার্য্যামুপাস্মহে ॥”

এতদৃষ্টে মনে হয় আচার্য্য শ্রীকণ্ঠকেও শিবের অংশাবতাররূপে গ্রহণ করা হইত । যে স্থলে মনীষা সেই স্থলেই অবতার বলিয়া গ্রহণ ভারতের সনাতন য়িতি । বাস্তবিক শ্রীকণ্ঠাচার্য্য শৈবভাগ্যে যেরূপ অগাধ পাণ্ডিত্যের পরিচয় দিয়াছেন, তাহাতে তাঁহাকে অবতার বলিয়া গ্রহণ করা কতকটা স্বাভাবিক । আচার্য্য শ্রীকণ্ঠের নানা নিষ্ঠার পারদর্শিতা ভাষ্য দোষেই প্রতীয়মান হয় । তিনি যোগী ছিলেন তাহাও পরিস্ফুট । আচার্য্য অগ্নয় দীক্ষিতের মতে শ্রীকণ্ঠাচার্য্য মহর

বিজ্ঞান উপাসক ছিলেন। শ্রীকৃষ্ণ ভাষ্যপ্রারম্ভে অভীষ্টদেবের নমস্কারচ্ছন্দে লিখিয়াছেন—

“ও নমোহং পদার্থায় লোকানাং সিদ্ধিহেতবে।

সচ্চিদানন্দরূপায় শিবায় পরমায়নে ॥”

এই নমস্কার শ্লোকের ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে অগ্নয় দীক্ষিতেন্দ্র শ্রীকৃষ্ণকে দহর উপাসক-রূপে নির্দেশ করিয়াছেন। \* আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণও সাম্প্রদায়িকরূপে বিজ্ঞানাত করিয়াছিলেন। তিনি ভাষ্যের প্রারম্ভে শৈবসম্প্রদায়ের প্রথম আচার্য্য খেতাচার্য্যকে নমস্কার করিয়া স্বীয় সাম্প্রদায়িকত্ব প্রকটিত করিয়াছেন। † শ্রীকৃষ্ণ ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য ও মুগেন্দ্রসংহিতার রুচি প্রণয়ন করেন। স্বীয় ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য সম্বন্ধে তিনি নিজে যাহা বলিয়াছেন তাহা নিতাস্ত সত্য। তিনি স্বীয় ভাষ্য সম্বন্ধে লিখিয়াছেন—“মধুরো ভাষাসন্দর্ভো মহারথো নাতি বিস্তরঃ।” (৬ষ্ঠ শ্লোক)

বাস্তবিকই এই ভাষ্য মধুর, প্রাজ্ঞল ও অনতিবিস্তৃত। শ্রীকৃষ্ণের জন্মস্থান সম্বন্ধে কিছুই যানা যায় না, তবে অনুমিত হয় তিনি দাক্ষিণাত্য অলংকৃত করিয়া ছিলেন। তাঁহার অবস্থিতিকাল চতুর্থ শতাব্দীর শেষভাগ হইতে পঞ্চম শতাব্দীর প্রথমভাগ বলিয়া অনুমিত হয়। আচার্য্যের শিবভক্তি যে অসাধারণ তাহা তৎ-গ্রন্থের সর্বত্র সুবাস্ত। অসাধারণ মণীষায়, ভক্তির দৃঢ়তায়, যোগৈশ্বর্য্যে তিনি ভারতের এক উজ্জ্বল রত্ন। শ্রীকৃষ্ণভাষ্যের সম্পাদক হালান্ডনাথ শাস্ত্রী মহোদয় শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যকে শঙ্করাচার্য্য হইতে প্রাচীন বলিয়াছেন। তিনি স্বীয় “স্বত্বার্থ-চন্দ্রিকার” মঙ্গলাচরণে শ্রীকৃষ্ণকে শঙ্কর, রামানুজ, ও মধ্বাচার্য্য হইতে প্রাচীন বলিয়া অঙ্গীকার করিয়াছেন। ‡ আমাদের মনে হয় শ্রীকৃষ্ণ, রামানুজ ও মধ্ব হইতে প্রাচীন, কিন্তু শঙ্করেরও পূর্ববর্তী। শ্রীকৃষ্ণ অনেক স্থলেই শঙ্করমতের প্রতি

\* “দহরবিজ্ঞানিষ্ঠোহয়মচার্য্যঃ। অতএব তস্যাং রূপসমর্থকং ‘স্বতং সত্যং পরং ব্রহ্মেতি’ মন্ত্রমিহ ভাষ্যে পুনঃ পুনরাদরাতিশয়াৎ ব্যাখ্যাস্ততি। কামাত্মধিকরণে চ স্বয়ং দহরবিজ্ঞানপ্রিয়ত্বাৎ সর্বদা পরাবিজ্ঞান দহরবিজ্ঞান্যকুণ্ঠেতি বন্ধ্যতি।” (শিবার্কমণিদীপিকা—শ্রীকৃষ্ণভাষ্য ২ পৃ। কুন্তষোণ সং)

† “নমঃ খেতাভিধানায় নানাগমবিধায়িনে।

কৈবল্যকল্পস্তরবে কল্যাণগুরবে নমঃ ॥”

(শ্রীকৃষ্ণভাষ্য ৪র্থ শ্লোক।)

এই শ্লোকের ব্যাখ্যাকল্পে অগ্নয়দীক্ষিত লিখিয়াছেন—“অনেন শ্লোকেণ শিবশাস্ত্রপ্রচারগাৰ্ধ-শিবাবতাররূপানামষ্টাবিংশতের্যোগাচার্য্যাণামাত্মন্ত খেতাচার্য্যাস্তপি নমস্কারঃ ক্রিয়তে।”

(শ্রীকৃষ্ণভাষ্য শিবার্কমণিদীপিকা ৬ পৃষ্ঠা)

যজ্ঞপোষাং প্রাক্তনস্ত্রীমচ্ছ্রীকৃষ্ণযোগিনঃ।

মতমপ্রিত্য স্ত্রীমচ্ছ্রীকৃষ্ণভাষ্যঃ। (ভাষ্য ১১ পৃঃ)



সুস্পষ্ট ইঙ্গিত করিয়াছেন । পূর্বমীমাংসা ও ব্রহ্মমীমাংসাকে শ্রীকণ্ঠ এক শাস্ত্র বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন । কিন্তু শঙ্করের মতে পৃথক্ । এ সম্বন্ধে আমরা ভূমিকায় আলোচনা করিয়াছি । শঙ্কর নির্বিশেষব্রহ্মবাদী, শ্রীকণ্ঠ নির্বিশেষব্রহ্মবাদের উপর কটাক্ষ করিয়াছেন । প্রথম অধ্যায়ের দ্বিতীয় পাদের দ্বিতীয় সূত্রের ভাষ্যে শ্রীকণ্ঠ লিখিতেছেন—

“ চিদ্রূপপ্রপঞ্চরূপশক্তিবিশিষ্টত্বং স্বাভাবিকমেব ব্রহ্মণঃ, কদাচিদপি ন নির্বিশেষত্বমিত্যনেন সিদ্ধম্ ” ( ভাষা—১২৪ পৃষ্ঠা ) ;

এস্থলে শঙ্করমতের উপর কটাক্ষ পবিস্ফুট । প্রথম অধ্যায়েব প্রথম পাদের তৃতীয় সূত্রের ভাষ্যে শঙ্করমত উদ্ধৃত কবিয়াছেন—

“ অনেন সূত্রেণ পূর্বাধিকরণপ্রতিপাদিতজগৎকাবণত্বসিদ্ধ্যুপযোগি সর্বজ্ঞত্বং ব্রহ্মণঃ শাস্ত্রাণাং বেদানাং যোনিজ্ঞাং কাবণত্বাং সিদ্ধ্যতি ইত্যপি প্রতিপাত্ততে ইতি কেচিদাহঃ ” ( ভাষা ১৫২ পৃষ্ঠা ) ।

এস্থলে শঙ্কর মত সুপবিস্ফুট । শঙ্কর তৃতীয় সূত্রের অবতরণভাষ্যে বা পূর্বভাষ্যে লিখিয়াছেন—

“ জগৎকারণত্বপ্রদর্শনেন সর্বজ্ঞং ব্রহ্মত্বোপক্ষিপ্তং, তদেব দ্রষ্টব্যম্ আহ— ” ( আচার্য্য শ্রীশঙ্করের ভাষ্য ২য় সূত্র দ্রষ্টব্য ) ।

শ্রীকণ্ঠ যে এস্থলে শঙ্করের মতের অনুবাদ কবিয়াছেন তাহ্মিষয়ে সন্দেহ করিবার কোনও হেতু নাই । শঙ্কর তৃতীয় সূত্রের ভাষ্যে লিখিয়াছেন—

“ যদ্ যদ্ বিস্তারার্থং শাস্ত্রং যন্মাত্ পুরুষবিশেষাৎ সম্ভবতি, যথা ব্যাকরণাদি পানিনিয়াদেজ্ঞৈক্যকদেশার্থমপি স ততোহপ্যধিকতর-বিজ্ঞান ইতি প্রসিদ্ধং লোকে । ”

শ্রীকণ্ঠও এস্থলে শঙ্করের অনুবাদ করিয়াছেন । তিনি স্বীয় ভাষ্যে লিখিতেছেন—

“ তৎকর্তৃব্রীহ্মরশ্ম্যধিকং জ্ঞানমস্তি । ব্যাকরণাদেধিকার্থবিদাঃ হি পানিনিপ্রভৃতীনাং তৎপ্রণেতৃত্বং দৃশ্যতে ॥ ” ( ভাষা ১৫৮—১৫৯ পৃষ্ঠা ) ।

এই সকল প্রমাণে শ্রীকণ্ঠ শঙ্করের পরবর্তী ইহা নিঃসংশয়ে গ্রহণ করিতে পারি, এবং শঙ্করের কাল পঞ্চম শতাব্দীর পূর্ববর্তী তাহ্মিষয়ে সন্দেহ থাকে না । আমরা যে কাল অর্থাৎ খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দী নির্ণয় করিয়াছি তাহাও সঙ্গত হয় । ইউরোপীয় ও দেশীয় ঐতিহাসিকগণ সকল গ্রন্থ পর্যালোচনা না করায় শঙ্করের কাল সম্বন্ধে ভ্রমাত্মক ধারণা পোষণ করিয়াছেন । শ্রীকণ্ঠ যে শঙ্করের পরবর্তী

তাহা নিঃসন্দেহে প্রমাণিত হইল, এবং ভর্তুহরির কালের হিসাবে শ্রীকণ্ঠের কাল ৪র্থ ও ৫ম শতাব্দী নির্দেশও সুসঙ্গত হইয়াছে ।

### গ্রন্থের বিবরণ ।

ব্রহ্মসূত্র ভাষ্য—শ্রীকণ্ঠের ভাষ্যই শৈবভাষ্য । তিনি নিজেই বলিয়াছেন—  
 “আখ্যানাং শিবনিষ্ঠানাং ভাষ্যমেতন্মহানিধিঃ ।” এই ভাষ্য ১৯০৮ খ্রীঃ ভাবতী  
 মন্দির সিরিজে কুস্তকোণ হইতে প্রকাশিত হইয়াছে । পণ্ডিতবর হালান্যনাথ  
 শাস্ত্রী ইহার সম্পাদক । এই ভাষ্য নির্ণয়দাগর প্রেসে মুদ্রিত । কেবল এক  
 খণ্ড প্রকাশিত হইয়াছে । এই খণ্ডে প্রথম অধ্যায় পর্যন্ত ছাপা হইয়াছে ।  
 দ্বিতীয় খণ্ডে সম্পূর্ণ হইবার বিষয় ভূমিকায় সম্পাদক লিখিয়াছিলেন, বোধ হয়  
 অত্মপিও সম্পূর্ণ গ্রন্থ প্রকাশিত হয় নাই । ভাব্যের উপর অল্প দীক্ষিত শিবাক-  
 মণিদীপিকা নামক ব্যাখ্যা প্রণয়ন করিয়াছেন । অল্প দীক্ষিতের সর্বতত্ত্ব-স্বতন্ত্রতা  
 এই ব্যাখ্যায় প্রকট । অসাধারণ পাণ্ডিত্যে পূর্ণ এই ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়া  
 হালান্যনাথ শাস্ত্রী মহোদয় সুধাগণের ধন্যবাদার্থ হইয়াছেন । অল্প দীক্ষিত  
 শ্রীকণ্ঠমতে ন্যমালিকা নামক প্রকরণ পদ্যে লিখিয়াছেন, তাহাও এতৎসঙ্গে  
 গ্রথিত আছে । শিবাকমণিদীপিকা ও ন্যমালিকায় অনেক স্থলে পাঠোদ্ধার  
 হয় নাই । প্রাচীন লিখিত গ্রন্থ হইতে পাঠোদ্ধার করিতে অপাৎক হইয়া সম্পাদক  
 মহাশয় তত্তৎস্থানে শূন্য রাখিয়াছেন । শিবাকমণিদীপিকার তত্তৎস্থল বাদ  
 দিলেও অল্প দীক্ষিতের পূর্ণ প্রতিভার পরিচয় পাওয়া যায় । একরূপ সর্বতত্ত্ব-  
 স্বতন্ত্রতা এক ভারতেই সম্ভব ! নিজে অদ্বৈতবাদী হইয়াও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদেব  
 যেক্রপ অপূর্ণ গ্রন্থ লিখিয়াছেন, তাহাতে তাহার অসাধারণ প্রতিভা পরিস্ফুট ।  
 অল্প দীক্ষিত একাধারে দার্শনিক, বৈয়াকরণ ও আলঙ্কারিক । একরূপ সর্বতো-  
 মুখী প্রতিভা সচরাচর পরিদৃষ্ট হয় না ।

অল্প দীক্ষিত শিবাকমণিদীপিকায় লিখিয়াছেন, যে চিন্ন বোম্ম নৃপতির আদেশে  
 তিনি শিবাকমণিদীপিকা প্রণয়ন করেন । চিন্ন বোম্ম বিজয়নগরের রাজা চিন্নটিম্ম  
 হইতে পারেন । যাদবাব্বাদয়ের ইংরাজী ভাষায় লিখিত ভূমিকায় এম ভি, গোপাল  
 চারি মহোদয় চিন্নবোম্ম ও চিন্নটিম্মকে অভিন্ন বলিয়া গ্রহণ করিতে সমুৎসুক ।\* চিন্ন  
 টিম্ম ১৫৭৫ খ্রীষ্টাব্দে সিংহাসনে অধিরোহণ করেন এবং ১৫৮৬ খ্রীষ্টাব্দে বেঙ্কট-

\* যাদবাব্বাদয় শ্রীবাণীবিলাস সংস্করণ ২য় ভাগ Introduction pp x. “We would humbly suggest that Chinna Bomma may be identical with Chinna Timma.”

পতি বিজয়নগরের অধীশ্বর হয়েন। চিন্নবোম্ম ও চিন্নটিন্ম অভিন্ন হইলে ১৫৭৫—১৫৮৬ খ্রীঃ মধ্যে অগ্নয় দীক্ষিত শিবাকর্মণিগীপিকা প্রণয়ন করেন। খ্রীষ্টীয় ষোড়শ শতাব্দীতে শিবাকর্মণিগীপিকা বিবচিত হইয়াছে তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। ৫ম-৬ষ্ঠ শতাব্দীতে শ্রীকণ্ঠের অভ্যুদয়, এবং ষোড়শ শতাব্দীতে অগ্নয় দীক্ষিতের অবস্থিতি। এই দীর্ঘ সহস্র বৎসর কাল শ্রীকণ্ঠেব ভাষ্যেব কোনও টীকা প্রণীত হইয়াছে কিনা তাহা বলিতে পাবা যায় না। অন্ততঃ এক্ষণে কোনও টীকা অদ্যাবধি প্রকাশিত হয় নাই।

শ্রীকণ্ঠভাষ্যের সম্পাদক হালাস্ত্রনাথ শাস্ত্রী মহাশয় তৎকৃত সংস্করণে হৃতার্থ-চন্দ্রিকায় শঙ্কর, রামানুজ, মধ্ব ও শ্রীকণ্ঠের মতবাদেব সারাংশ প্রদান করিয়া মতের পার্থক্য দেখাইয়াছেন। ইহাতে গ্রন্থখানি অতি উপাদেয় হইয়াছে। বোধ হয় অর্থাভাবে সম্পাদক মহাশয় গ্রন্থখানি সম্পূর্ণরূপে প্রকাশিত করিতে পারেন নাই। ইহা আমাদের দুর্ভাগ্যের কথা। [ গ্রন্থ সম্পূর্ণ হইয়াছে। সং ]

মৃগেন্দ্র সংহিতার ভাষ্য—এই ভাষ্য প্রকাশিত হইয়াছে কিনা বলিতে পাবি না। শ্রীকণ্ঠের ভাষ্যের উপব নাবায়ণকণ্ঠ বা ভট্টনারায়ণ বৃত্তি প্রণয়ন করেন, ভট্টহরিরও ব্যাখ্যা আছে। অথোর শিবচাৰ্য্যও টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন। বিত্তারণ্য ( ১৩শ-১৪শ শতাব্দী ) সর্বদর্শন সংগ্রহে নারায়ণকণ্ঠ ও অথোর শিবচাৰ্য্যের ব্যাখ্যার বিষয় লিখিয়াছেন। অগ্নয় দীক্ষিত ( ১৮শ শতাব্দীর প্রথমভাগ ) বাসত্যতৎপর্য্যনির্ণয়ে বৃত্তি ও ব্যাখ্যাকারগণের উল্লেখ করিয়াছেন।

— — —

### শ্রীকণ্ঠাচার্য্য ( মতবাদ ) ।

আচার্য্য শঙ্করের মতে শিবই পঞ্চম ব্রহ্ম। শিবের উপাসনায় মুক্তি। ব্রহ্ম-জ্ঞান বেদান্তশাস্ত্রগম্য। শ্রুতির অশুকুল তর্কও ব্রহ্মজ্ঞানের সহায়। ব্রহ্মজ্ঞানে নিত্য নিরতিশয় সুখপ্রাপ্তি হয় ও ক্রোধের অত্যন্ত সমুচ্ছেদ হয়। অতএব ব্রহ্মজ্ঞানই পরম পুরুষার্থ।

ব্রহ্মবিচারে 'অধিকারী—আচার্য্যের মতে পূর্বে বেদাধ্যয়ন, বেদাধ্যয়নেব পবে ধর্মবিচার। ধর্মবিচার না কবিলে সিদ্ধি অসম্ভব। ব্রহ্ম আরাধ্য, ধর্ম আরাধনা। ধর্ম ও ব্রহ্মেব আরাধনারাধ্য সম্বন্ধ। ধর্মবিচারের পরেই ব্রহ্মবিচার। সাধন বিনা সাধ্যানিষ্পত্তি হইতে পারে না। কলাতিসন্ধিবর্জিত হইয়া কর্ম করিলে পাপ বিদূরিত হয়। পাপ বিদূরিত হইলে চিন্তাশুদ্ধি সম্পাদিত।

হয়। তাহারই ফলে বোধ জন্মে। অতএব কর্ম জ্ঞানের হেতু। আচার্য্যের সিদ্ধান্ত এই—

“অতো যাবহুৎপাত্যে জ্ঞানং তাবদমুষ্ঠেয়ানি কর্ম্মাণি ।

ব্রহ্মবোধের সাধনরূপ কর্ম্মবিচারের পরেই ব্রহ্মবোধক শাস্ত্রারম্ভ সমুচিত। যথা-

“অতঃ কর্ম্মণাং ব্রহ্মবোধসাধনানাং বিচারস্ত অনন্তরং ব্রহ্মবোধকশাস্ত্রারম্ভঃ সমুচিতঃ ।

আচার্য্যের মতে কর্ম্ম ও জ্ঞানের ফল এক, উভয়েরই ফল মুক্তি। তাঁহার মতে নিকাম কর্ম্মযোগের বলে চিত্তশুদ্ধি হইবে। শমদমাদির অগ্রষ্ঠানে শিবভক্তির উদয় হইবে। শিবভক্তিসম্মিত চিত্ত মুক্তির জ্ঞাতৃ শ্রুতিবাক্যসন্দর্ভের প্রতিপাদ্য পরম ব্রহ্মকে জানিয়া উপাসনা করিবে। আচার্য্য বলিয়াছেন—

“অতো নিকামনিজধর্ম্মোপেতো নিষিক্কাম্যাকর্ম্মরহিতো যথাশ্রুতিস্মৃতিচোদিত-  
কর্ম্মামুষ্ঠানসম্পন্নচিত্তশুদ্ধিশমাদ্যমুগ্ধীতপরমশিবভক্তিসম্মিত এব মুমুক্শুঃ শ্রুতিসা-  
রেভাঃ শিবাভিধেয়ং পরং ব্রহ্ম বিদিত্বা তদুপাসীতেতি জ্ঞানোপান্যাবধিরূপপন্নঃ ।”

আচার্য্যের মতে জ্ঞান ও কর্ম্মের সমুচ্চয়ে মুক্তি। এ বিষয়টা শঙ্করের মতে সম্পূর্ণ বিপরীত। রামানুজের মতের সহিত ইহার সাম্য বিদ্যমান। রামানুজাচার্য্য জ্ঞান ও কর্ম্মের সমুচ্চয়বাদী এবং কর্ম্মমীমাংসা ও ব্রহ্মমীমাংসাকে এক শাস্ত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন। শঙ্করের মতে কর্ম্ম গোণরূপে পরস্পরাক্রমে জ্ঞানের সাধন। নিকাম কর্ম্মামুষ্ঠানে চিত্তশুদ্ধির ফলে জ্ঞাননিষ্ঠাচারে মুক্তি হয়। এ স্থলে শঙ্কর-মত নিরসন করিয়া জ্ঞানকর্ম্মসমুচ্চয়স্থাপনই আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণের বিশেষত্ব। অতএবই শঙ্করের সিদ্ধান্ত যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে হয়; কারণ, জ্ঞান বস্তুতন্ত্র, কিন্তু কর্ম্ম পুরুষের ব্যাপারতন্ত্র।

বিষয়—আচার্য্যের মতে ব্রহ্ম বিষয়। ব্রহ্ম বস্তুই পুরুষার্থ। কেহ আশঙ্কা করিতে পারেন—ব্রহ্মবিচারযোগ্য নহেন। কারণ, তৎসম্বন্ধে কোনও রূপ সন্দেহ নাই। শ্রুতিই বলিয়াছেন—“অয়মাত্মা ব্রহ্ম।” প্রত্যক্ষসিদ্ধ আত্মাই ব্রহ্ম। অতএব সন্দেহের অবকাশ নাই। আরও বিচারের ফল তদ্বিষয়ক জ্ঞান। জ্ঞানটী জ্ঞেয়-পরিচ্ছিন্ন। বেদান্তবিচারজ্ঞাত জ্ঞান ব্রহ্মকে পরিচ্ছিন্ন করে কি না? যদি পরিচ্ছিন্ন করে তাহা হইলে ব্রহ্ম পরিচ্ছিন্ন হন। পরিচ্ছিন্ন না করিলে ব্রহ্ম যথাবৎ প্রকাশিত হইতে পারেন না। আরও ব্রহ্মবিচারের কোনও প্রয়োজনীয়তা নাই। যদি বল—মুক্তিই প্রয়োজন। তদন্তরে বলিব—অনাদিসিদ্ধ সংসারের বিলয় অসম্ভব। এই সকল আশঙ্কার উত্তরে আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—ব্রহ্ম-

বিচার আবশ্যক । কারণ, ব্রহ্মসম্বন্ধে জ্ঞান সন্দিগ্ধ । অতএব ব্রহ্মবিচারের বিষয় । আত্মা সংসারী, ব্রহ্ম অসংসারী । উভয় কি প্রকারে এক হইতে পারে ? পরস্পরবিলক্ষণ বস্তু এক হইতে পারে না । অতএব সংশয়ের স্থল আছে । বিশেষতঃ শ্রুতিতে “অন্নং ব্রহ্ম” “প্রাণো ব্রহ্ম” “মনো ব্রহ্ম” “বিজ্ঞানং ব্রহ্ম” “আদিত্যো ব্রহ্ম” “নারায়ণপরং ব্রহ্ম” প্রভৃতি বহু সন্দেহের স্থল বিদ্যমান । অতএব ব্রহ্ম বিচারের বিষয় ।

এ সম্বন্ধেও শঙ্করের সহিত শ্রীকণ্ঠের মতেব পার্থক্য আছে । শঙ্কর আত্ম-বিচারের ব্যবস্থা দিয়াছেন । আত্মাসম্বন্ধেই লোকের জ্ঞান সন্দিগ্ধ । আত্মাই অহংপ্রত্যয়গম্য বলিয়া বিষয় । শঙ্কর তাই বলিয়াছেন—নৈকান্তেনাবিষয়ম্ । কিন্তু ব্রহ্ম বা নিরূপাধিক আত্মা জ্ঞানের বিষয়ীভূত হইতে পারে না । আত্মা বা ব্রহ্মই জ্ঞানস্বরূপ । ব্রহ্ম জ্ঞানেব বিষয়ীভূত হইলে পবিচ্ছিন্ন হন । পরিচ্ছিন্ন হইলেই মূর্ত, মূর্ত হইলেই অনিত্য । দৃশ্য বস্তু জড় । জড়ের বিকাব অবশ্য-স্তাবী । শ্রীকণ্ঠের মতে ব্রহ্ম জ্ঞানের বিষয় । উপাসনার ফলে ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হয় । শঙ্করের মতে আত্মা নিত্যমুক্ত । আত্মা নিয়তই ব্রহ্ম । তেদ কেবল উপাধিক । পারমার্থিক ভেদ নাই । শ্রীকণ্ঠের মতে ব্রহ্ম বিভূ, আত্মা অণু, ৭ উপাসনায় জীবাত্মা ব্রহ্মের সমান গুণ লাভ করে । এস্থলেও শ্রীকণ্ঠের সহিত বামাহুজের সাদৃশ্য বর্তমান । তবে শ্রীকণ্ঠের মতে শিবই পবন ব্রহ্ম, রামাহুজের মতে বিষ্ণুই পরম ব্রহ্ম । এই মাত্র পার্থক্য ।

সম্বন্ধ—উপনিষদ্বাক্যবলেই ব্রহ্মজ্ঞান সম্ভব, এজন্ত ব্রহ্ম প্রতিপাদ্য, উপনিষদ্বাক্য প্রতিপাদক । অতএব প্রতিপাদ্যপ্রতিপাদকই সম্বন্ধ । আচার্য্য বলিতেছেন—

“ততঃ সকলচিদচিদ্‌প্রপঞ্চাকারপরমশক্তিবিশিষ্টা দ্বিতীয়বৈভবশ্চ সকলানিগমসার-সামরশুনিধানশ্চ ভবশিবশর্করপশুপতিপরমেশ্বরমহাদেবব্রহ্মশব্দুপ্রভৃতিপর্যায়বাচক-শব্দসারপ্রকাশিতপরমমহিমবিলাসশ্চ স্বশেষভূতনিখিলচেতনসমুপাসনাত্মগুণসমুদ্ভিত-নিজপ্রসাদসমর্পিতপুরুষার্থসার্থশ্চ পরব্রহ্মণঃ প্রতিপাদকমুপনিষচ্ছাত্ত্বঃ বিচারণীয়ম্ ।”

শিবই পরব্রহ্ম । তিনিই চিদচিৎপ্রপঞ্চাকারে পরিণত । তিনিই অমুগ্রহ করিয়া জীবকে পুরুষার্থ প্রদান করেন । তাঁহার অমুগ্রহেই জীব তাঁহার সমানগুণতা প্রাপ্ত হয় । তাঁহাকে প্রতিপাদন করাই উপনিষদের তাৎপর্য্য । আচার্য্যের সিদ্ধান্ত এই—

“ততো বেদাস্তশাস্ত্রৈকগম্যং তৎপ্রমাণকং ব্রহ্মেতি সিদ্ধম্ ।

এস্থলেও শঙ্করের সহিত সামান্য পার্থক্য আছে । শঙ্করের মতে ব্রহ্ম

বেদান্তগম্য বটে, কিন্তু বেদান্ত “নেতি নেতি” এষ্ট নিষেধমুখেই ব্রহ্মকে প্রতিপাদন করে। শঙ্করের মতে জন্মাদিশ্রুতি ব্রহ্মের উপলক্ষণ, কিন্তু শ্রীকণ্ঠের মতে জন্মাদি শ্রুতি ব্রহ্মের লক্ষণ নির্দেশ করে। শঙ্করের মতে ব্রহ্ম শব্দের অবিষয়। তিনি “অবাস্ত্বনসোগোচবম্।” তিনি বাক্য ও মনের অগোচর। শ্রীকণ্ঠের মতে তিনি উপনিষদ্বাক্যেব গোচর। শঙ্করের মতে বেদাদি শাস্ত্রও অবিজ্ঞাব বিষয় জ্ঞানোৎপত্তিতে বেদের তাৎপর্যও থাকে না। শ্রীকণ্ঠের মতে বেদ সর্বার্থাবভাসক বেন সর্বত্র মুখ্যতঃ প্রকাশ না করিলেও লক্ষণাবলে, সামান্য ও বিশেষবলে প্রকাশ করে।

প্রয়োজন—আচার্য্য শ্রীকণ্ঠের মতে জীবের পাণবিনোচনই প্রয়োজন নিত্য নিরতিশয় জ্ঞানানন্দস্বরূপ ঈশ্বরের সমান গুণ প্রাপ্তিরূপ কৈবল্যই প্রয়োজন। ঈশ্বরের প্রসাদেই এই মুক্তি লভ্য। উপাসনায় প্রীত হইয়া তিনি এই মুক্তি প্রদান করেন। আচার্য্য বলিতেছেন—

“তত্র শ্রবণমনাদিনিশ্চিহন্ত্য তত্ত্বিজ্ঞানবিশেষাতিমুখন্ত পরমকারুণিকন্ত মহাদেশিকন্ত সর্বাঙ্গুগ্রাহকন্ত শিবন্ত পরব্রহ্মণঃ প্রসাদাতিশয়েন অস্ত্রাধিকাদিণঃ প্রধ্বন্ত পাশপটলা প্রত্যক্ষীভূতনিরতিশয়জ্ঞানানন্দস্বরূপা তৎসমান গুণনায কৈবলালক্ষ্মীঃ প্রয়োজনঃ চ ভবতি ।”

মুক্তিই প্রয়োজন। প্রয়োজন না থাকিলে কোনও ব্যক্তি কোনও কাহ্নে প্রবৃত্ত হয় না। জীবের সুখ লক্ষ্য, আনন্দ লক্ষ্য। আনন্দপ্রাপ্তি মুক্তিতে সম্ভব বেদান্তবিচারবলে আনন্দ প্রাপ্তি হয়। অতএব বেদান্তনীমাংসা সপ্রয়োজন।

শঙ্করের মতেও মুক্তি প্রয়োজন। কিন্তু উভয়মতে পার্থক্য আছে শঙ্করের মতে অবিজ্ঞার নিবৃত্তিই মুক্তি। অবিজ্ঞার নিবৃত্তিই প্রয়োজন। শঙ্করের মতে মুক্তি ক্রিয়াসাধ্য নহে। মুক্তি আপ্য, উৎপাদ্য, সংস্কার্য বা বিকার্য্য নহে। আত্মা নিত্যমুক্ত। অজ্ঞান বিদূরিত হইলেই আত্মার স্বরূপপরিজ্ঞান হয়, তাহাই মুক্তি। মুক্তি জগৎবস্ত হইলে অনিত্য হইবে। কিন্তু কেহই অনিত্য মুক্তি কামনা করিতে পাবেনা। দুঃখের নিবৃত্তি ও পরমানন্দপ্রাপ্তিই লক্ষ্য। মুক্তি অনিত্য হইলে দুঃখ অনিবার্য্য। শঙ্করের মতে তাই মুক্তি নিত্যসিদ্ধ। অবিদ্যার অন্তই প্রকৃত মুক্তি। শঙ্কর বলেন জগৎবস্ত অনিত্য, ঘটপটাদির উৎপত্তি আছে অতএব বিনাশও আছে, ক্ষয়ব্যয়ও আছে। সিদ্ধবস্তুর উৎপত্তিও নাই, অজ্ঞাত বিকারও নাই। শ্রীকণ্ঠের মতে মুক্তি লভ্য, মুক্তি ক্রিয়াসাধ্য, মুক্তি উপাসনার ফল। শঙ্করের মতে এইরূপ মুক্তি স্বর্গবিশেষ। এই মুক্তি আপেক্ষিক। এখানেও

রামানুজাচার্য্যের সহিত শ্রীকণ্ঠের মতের কিঞ্চিৎ সাদৃশ্য আছে; তবে রামানুজ চিরদাস্ত স্বীকার করেন। শ্রীকণ্ঠ দাস্ত অঙ্গীকার করেন না। তাঁহার মতে মুক্তিতে গুণসাম্য হয়, ঈশ্বরের গ্রাম্য ঐশ্বর্য্য লাভ হয়। রামানুজের মতে উপাসনা দ্বারা ঈশ্বরের প্রসাদে মুক্তি লাভ হয় কিন্তু এই ঈশ্বরের গ্রাম্য ঐশ্বর্য্য লাভ হয় না। ঈশ্বর প্রসাদে মুক্তি হয়, এ অংশে শ্রীকণ্ঠের সহিত সৌসাদৃশ্য বর্তমান।

ব্রহ্ম—এই আচার্য্যের মতে ব্রহ্ম সগুণ ও সবিশেষ। তাঁহার অপার মহিমা, তাঁহার অনন্ত শক্তি, ব্রহ্ম নিরতিশয় জ্ঞানানন্দাদিশক্তিবিশিষ্ট। পাপের কলঙ্ক তাঁহাতে নাই। এই আচার্য্য বুলিতেছেন—“নিরন্তরমন্তোপপ্লব-কলঙ্ক-নিরতিশয়-জ্ঞানানন্দাদি-শক্তি-মহিমাতিশয়বৎ হি ব্রহ্মত্বম্”। ব্রহ্ম সৃষ্টি, স্থিতি, প্রলয়, তিরোভাব ও অনুগ্রহের কর্ত্তা; সৃষ্টি প্রভৃতিই ব্রহ্মের কৃত্যপঞ্চক। চেতনা-চেতন প্রপঞ্চ বিলাস তাঁহারই রচনা। তিনিই চেতনাচেতন জগজ্জপে পরিণত হন। সর্ব্বজ্ঞ সর্ব্বশক্তিমান্ শিবই ব্রহ্ম। তিনিই জগতের কারণ। ভব, শর্ব্ব, শিব, পশুপতি, পরমেশ্বর, মহাদেব, রুদ্র, শঙ্কর প্রভৃতি ব্রহ্মের পর্য্যায় শব্দ। তিনিই জীবের অভীষ্টপ্রদ, তিনিই মুক্তিদাতা। আনন্দাদি ধর্ম্মের ব্রহ্মেতেই পর্য্যবসান। ব্রহ্ম সর্ব্বজ্ঞ, নিত্যতৃপ্ত, অনাদি জ্ঞানস্বরূপ, তিনি স্বতন্ত্র, তিনি অলুপ্তশক্তি, তিনি অনন্তশক্তি। তাঁহার বাহ্য করণ ইন্দ্রিয়াদি নাই, তথাপিও নিখিল বস্তু তিনি নিত্য প্রত্যক্ষ করেন। তাই তিনি সর্ব্বজ্ঞ; তিনি সর্ব্বজ্ঞ বলিয়াই জীবগণের কৰ্ম্মানুরূপ ভোগের বিধান করিতে পারেন। তিনিই কৰ্ম্মফলদাতা, ব্রহ্ম নিষ্কলঙ্ক ও নিরতিশয় আনন্দপরিপূর্ণ বলিয়া নিত্য তৃপ্ত। ইন্দ্রিয়সাহায্যে ব্রহ্মের আনন্দ ভোগ করিতে হয় না, মনদ্বারাই তিনি আনন্দ ভোগ করেন,——“ব্রহ্মনৌ মনসৈব মহানন্দানুভবো ন বাহ্যকরণ-দ্বারা”। সকল প্রপঞ্চের পরিণামিনী শক্তিই পরমেশ্বরের চিহ্নশক্তি। চিহ্নশক্তিই চিদম্বর। ব্রহ্মের চিহ্নশক্তি হইতেই জগতের পরিণাম। জ্ঞানরূপ শক্তিবলেই ব্রহ্ম স্থানানুভব করেন। তাঁহার নিরতিশয় জ্ঞান স্বতঃসিদ্ধ। তাই তিনি অনাদিবোধস্বরূপ। তাঁহার জ্ঞান অনাদিসিদ্ধ বলিয়া তাঁহাতে সংসারদোষ সংস্পর্শ নাই। জড় ও অজড় জগতের প্রেরক বলিয়া তিনি স্বতন্ত্র। ব্রহ্মই সর্ব্বকর্ত্তা। তাঁহার শক্তি স্বাভাবিক, তাঁহার শক্তির কখনও লয় হয় না, তাই তিনি অলুপ্তশক্তি। তাঁহার শক্তি অপরিচ্ছিন্না বলিয়াই অনন্ত। আচার্য্যের সিদ্ধান্ত এই—“চিদ্রূপপ্রপঞ্চরূপশক্তিবিশিষ্টঃ স্বাভাবিকমেব ব্রহ্মণঃ

কদাচিদপি ন নির্বিশেষত্বমিত্যেনে সিদ্ধম্।” ব্রহ্ম জগতের কেবল নিমিত্ত কারণ নহেন, তিনিই উপাদান কারণ। আচার্যের মতে ব্রহ্মের শক্তি অনন্ত। অনন্তশক্তি বলিয়াই তিনি অপরিচ্ছিন্ন প্রপঞ্চের সমবায়িকারণ। “অনন্ত-শক্তিমত্বাদব্রহ্মণোহপরিচ্ছিন্নপ্রপঞ্চসমবায়িকারণত্বং সিদ্ধতি।” ব্রহ্মই উপাদান কারণ। ব্রহ্ম সর্বদা ও সর্বত্র আছেন, তাই তিনি ভব। তিনি সর্ব-সংহারক বলিয়া শর্ব। নিরুপাধিক পরমৈশ্বর্যবান্ বলিয়া তিনি ঈশান। তিনি পশু ও পাশের ঈশ্বর বলিয়া পশুপতি। তিনিই চিদচিদেদের নিয়ামক, সংসারের শোক বিদূরিত করেন বলিয়াই তিনি রুদ্র। তাঁহার তেজেই সকল প্রকাশিত। কেহই তাঁহাকে অভিভব করিতে পারে না, তাই তিনি উগ্র। তিনি নিয়ামক বলিয়াই ভীম।

আচার্য্য শ্রীকণ্ঠের মতে ‘ব্রহ্ম এই,’ এরূপ পরিচ্ছেদের সম্ভাবনা না থাকিলেও, লক্ষণমুখে ইতরব্যাবৃত্তিবলে পরিচ্ছেদ সম্ভব। লক্ষণদ্বারাই সর্বত্র লক্ষ্যবিষয়ক পরিচ্ছেদ। ইতরব্যাবৃত্তিবলেই জ্ঞান হয়। উদ্দিষ্ট ব্রহ্মের লক্ষণ বেদান্তবাক্য-বলে নিরূপিত ও পরীক্ষিত হইলে, সেই সকল লক্ষণ যাহাতে নাই, এরূপ সজাতীয় ও বিজাতীয় সকল পদার্থ হইতে যিনি পৃথক্ তিনিই ব্রহ্ম, এরূপ জ্ঞান জন্মে। আচার্য্যের সিদ্ধান্ত এই,—

“জ্ঞেয়পরিচ্ছেদরূপত্বজ্জ্ঞানশ্চ তদপরিচ্ছিন্নব্রহ্মবিষয়ং ন সম্ভবতীতি তদজ্ঞানবিলসিতম্ ইচ্ছাগিদমিতি ব্রহ্মণঃ পরিচ্ছেদাসম্ভবেহপি লক্ষণমুখেনেতব ব্যবৃত্ততামাত্রেণ পরিচ্ছেদাসম্ভবাৎ। লক্ষণেন পরিচ্ছেদোহি সর্বত্র লক্ষ্য-বিষয়মিতরব্যাবৃত্ততয়া জ্ঞানম্। উদ্দিষ্টস্য ব্রহ্মণো লক্ষণে বেদান্তবাক্যৈর্গ-রূপিতে পরীক্ষিতে চ তল্লক্ষণশৃণ্বেভ্যঃ সজাতীয়বিজাতীয়েভ্যশ্চিদতরসবল পদার্থেভ্যো ব্যাবৃত্তরূপং যৎ তদব্রহ্মেতি বিজ্ঞায়তে”।

জগতের সৃষ্টি যাহা হইতে হয় তিনি ব্রহ্ম, যাহাতে স্থিতি তিনি ব্রহ্ম, যাহাতে লয় তিনি ব্রহ্ম, এই সকল ব্রহ্মের লক্ষণ।

১৭. আচার্য্য শঙ্করের মতে ব্রহ্ম নিগুণ ও নির্বিশেষ। সগুণ ও সবিশেষ ভাব মায়িক। আচার্য্য শ্রীকণ্ঠের মতে সগুণ ও সবিশেষ ভাবই পারমাথিক। শঙ্করের মতে শক্তি থাকিলেই ক্রিয়া থাকে। ক্রিয়াই দুঃখের কারণ। ব্রহ্মে ক্রিয়া থাকিলে দুঃখ অনিবার্য্য। ক্রিয়া থাকিলে বিকার অপরিহার্য্য। শঙ্করের মতে ব্রহ্ম নিষ্ক্রিয়। শ্রীকণ্ঠের মতে ব্রহ্ম সক্রিয়। শঙ্করের মতের সহিত শ্রীকণ্ঠের মতের পার্থক্য সুপরিষ্কৃত। রামানুজআচার্য্যের মতের সহিত



সাদৃশ্য বর্তমান। তাঁহার মতেও ব্রহ্ম সগুণ ও সবিশেষ। শঙ্করের মতে জগৎ ব্রহ্মবিবর্ত। শ্রীকঠের মতে জগৎ ব্রহ্মের পরিণাম। শঙ্করের মতে জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন। ভেদ মায়িক বা ঔপাধিক। ব্রহ্ম বিশ্বস্থানীয়, জীব প্রতীবিশ্ব স্থানীয়। কিন্তু শ্রীকঠের মতে জীব ব্রহ্মের পরিণাম, কারণ ব্রহ্মই চিদচিদেব নিমিত্ত ও উপাদান কারণ। শ্রীকঠের মতে জীব ব্রহ্মের কার্য্য। শঙ্কর বিবর্তবাদী। শ্রীকঠ পরিণামবাদী। এস্থলেও রামানুজাচার্য্যের সহিত শ্রীকঠের সৌসাদৃশ্য বিদ্যমান। রামানুজাচার্য্যের মতেও চিৎ ও অচিৎ জীব ও জড়-জগৎ ব্রহ্মের পরিণাম। শঙ্করের মতে ব্রহ্মই জগতের নিমিত্ত ও উপাদান কারণ। কিন্তু জগৎ মায়িক। ব্রহ্ম জগৎভ্রান্তির আশ্রয়। শ্রীকঠের মতেও ব্রহ্ম নিমিত্ত ও উপাদান কারণ। কিন্তু জগতের মায়িকত্ব স্বীকার করেন না। এক্ষেত্রেও রামানুজের মত শ্রীকঠের মতবাদের অনুরূপ। শঙ্করের মতে ‘জন্মাদি’ ব্রহ্মের উপলক্ষণ। শ্রীকঠের মতে লক্ষণ। শঙ্করের মতে সর্বদাই ব্রহ্মে জগতের অভাব, জীবের ভ্রান্তি নিবন্ধনই জগদ্ভ্রান্তি। ভ্রান্তি অপগত হইলে একমাত্র ব্রহ্ম অবস্থিত থাকেন, কিন্তু শ্রীকঠের মতে জগৎ নিত্য। শঙ্কর জগতের পারমার্থিক সত্তা স্বীকার করেন না, ব্যবহারিক সত্তা স্বীকার করেন। শ্রীকঠের মতে জগতের পারমার্থিক সত্তা আছে।

শঙ্করের মতে জ্ঞান অপরিচ্ছিন্ন ও অখণ্ড, জ্ঞান নিরপেক্ষ। শ্রীকঠের মতে জ্ঞান আপেক্ষিক (Relative)। ইতরব্যাবৃত্তিপূর্বক জ্ঞানোদয় হয়। ইতর ব্যাবৃত্তিই আপেক্ষিকতার নিদর্শন। সজাতীয় ও বিজাতীয় বস্তু হইতে পৃথক্ৰূপে বোধই আপেক্ষিক জ্ঞান। এস্থলেও শঙ্করমতের সহিত শ্রীকঠীয় মতের পার্থক্য সুপরিষ্কৃত। শঙ্করের মতে ব্রহ্ম অপরিচ্ছিন্ন, কিন্তু শ্রীকঠের মতে ব্রহ্ম জ্ঞেয়, অতএব পরিচ্ছিন্ন। শঙ্করের মতে ব্রহ্ম প্রত্যগাত্মস্বরূপ। শ্রীকঠের মতে ব্রহ্ম ও আত্মা পৃথক। শঙ্করের মতে ব্রহ্ম নিরাকার, স্থূল সূক্ষ্ম কারণশরীরবিবর্জিত, কিন্তু শ্রীকঠের মতে ব্রহ্মের অন্তঃকরণরূপ সূক্ষ্ম শরীর আছে।

আত্মা,—শ্রীকঠাচার্য্যের মতে আত্মা (জীব) অনাদি অজ্ঞান বাসনাবদ্ধ কৰ্ম্মফলে নানারূপ শরীরধারী, পরবশ। আত্মার শরীরে প্রবেশ ও নির্গম হয়, কিন্তু সেই আত্মা বিভূ (নিঃসীম) ও নানাবিধ তাপভোগকারী এবং নানা প্রকার। আচার্য্য বলিতেছেন—

“অনাত্মজ্ঞানবাসনাবষ্টম্ভবিজ্জিতবিচিত্রকৰ্ম্মফলভোগানুগ্ৰহবহুশরীরপ্রবেশ-

নির্গমব্যাপারপরবশনিঃসীমতাপসহিষ্ণুত্বং তু জীবত্বম্ ।” জীব চেতন, জীব বন্ধ। জীবের শক্তি পরিচ্ছিন্ন। জীব কর্তা, জীব ভোক্তা, জীবাত্মার কর্তৃত্ব স্বাভাবিক, তাহা দেহাদিরূপ নহে, প্রকাশও নহে। জীবাত্মা অব্যাপক নহে, তাহা ক্ষণিক নহে, তাহা এক নহে, তাহা অকর্তা নহে। মুক্ত জীবেরও অন্তঃকরণ আছে। মুক্ত জীব ব্রহ্মের সমান ঐশ্বর্য লাভ করে। জীবের পাশজাল কাটিয়া গেলেই জীব ব্রহ্মের সমান গুণ প্রাপ্ত হয়। জীবের আনন্দ খণ্ডিত। জীবের পাশপটল বিধ্বস্ত হইলে ব্রহ্মভাব প্রাপ্তি হয়; তখন অন্তঃকরণে জীব নিরতিশয় আনন্দানুভব করে। আচার্য্য বলিতেছেন—“ইদমেব জ্ঞাপকং ব্রহ্মভাবমাপন্নানাং মুক্তানাং নিরতিশয়-স্বরূপানন্দানুভব সাধনং বাহ্যকরণনিরপেক্ষমন্তঃকরণমন্তীতি ।”

এস্থলেও শঙ্করের মতের সহিত শ্রীকণ্ঠের মতের পার্থক্য আছে। শঙ্করমতে আত্মা এক। জীবের নানাত্ব তিনি স্বীকার করেন না। তাঁহার মতে জীবও এক। কেবল অন্তঃকরণের উপাধিভেদে বহু বলিয়া লম্ব হয়। শঙ্করের মতে জীবের অজ্ঞান স্বাভাবিক নহে, উহা আগন্তুক। শ্রীকণ্ঠের মতে জীবের অজ্ঞান স্বাভাবিক। শঙ্করের মতে আত্মা নিত্যমুক্ত। শ্রীকণ্ঠমতে আত্মা বন্ধ। উপাসনার ফলে মুক্তি হয়। শঙ্করমতে আত্মা ও ব্রহ্ম সর্বাবস্থায়ই অভিন্ন। ভেদ মায়িক, ভেদ মিথ্যা। শ্রীকণ্ঠমতে আত্মা বা জীব ব্রহ্মের কার্য্য। কার্য্য ও কারণের অভিন্নতা বিষয়ে সজাতীয় ও বিজাতীয়-ভেদ রহিত হইলেও স্বগতভেদ আছে। এ বিষয়ে শ্রীকণ্ঠের সহিত রামানুজের সাদৃশ্য আছে। শঙ্কর সজাতীয় বিজাতীয় ও স্বগত কোনরূপ ভেদই স্বীকার করেন না। শ্রীকণ্ঠমতে আত্মা ও ব্রহ্ম পৃথক্। এই ভেদের বিশিষ্টতা আছে বলিয়াই শ্রীকণ্ঠ বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী। শ্রীকণ্ঠের মতে আত্মা বিভূ, কিন্তু রামানুজের মতে আত্মা অণু। শ্রীকণ্ঠ চিরদাশ্ব স্বীকার করেন না। কিন্তু রামানুজ চিরদাশ্ব অস্বীকার করিয়াছেন। শ্রীকণ্ঠমতে মুক্তাত্মা শিবত্ব প্রাপ্ত হয়। কিন্তু রামানুজমতে মুক্তাত্মাও নারায়ণের দাস। প্রভুভূত্য সম্পর্কের কখনও বিচ্ছেদ হয় না। চিরদাসত্বই তাঁহার অভিন্নত। শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের মতে মুক্ত জীব ভগবানের সমানই ঐশ্বর্য্য লাভ করে। শ্রীকণ্ঠমতে আত্মা বিভূ, কিন্তু প্রতিশরীরে ভিন্ন। বাস্তবিক এস্থলে শ্রীকণ্ঠমত নিতান্ত অযৌক্তিক। ভোগাপবর্গের ব্যবহার জন্ত জীবনানাথ অস্বীকার নিতান্ত অসঙ্গত। আত্মা বিভূ অর্থাৎ ব্যাপক, অথচ প্রতিশরীরে ভিন্ন

হইলে প্রত্যেক শরীরে বহু আত্মার সমাবেশ হয়। তাহাতেও ভোগাপবর্গের ব্যাবস্থা রক্ষিত হয় না। এক শরীরে অনন্ত আত্মার সমাবেশ নিতান্ত অসম্ভব।

শঙ্করের মতে আত্মা অকর্তা ও অভোক্তা। কর্তৃত্ব ও ভোক্তৃত্ব ঔপাধিক। কিন্তু শ্রীকণ্ঠমতে আত্মার কর্তৃত্ব ভোক্তৃত্ব স্বাভাবিক।

**ব্রহ্ম ও জগৎ বা সৃষ্টিতত্ত্ব**,—আচার্য্য শ্রীকণ্ঠের মতে ব্রহ্মই জগতের নিমিত্ত ও উপাদান কারণ। তাহার পরমা শক্তিতেই জগতের বীজ নিহিত। সূক্ষ্মরূপে তিনি কারণ। স্থূলরূপই তাঁহার কার্য্য। সূক্ষ্ম চিৎ ও অচিৎবিশিষ্ট ব্রহ্মই কারণ। স্থূল চিৎ ও অচিৎবিশিষ্ট ব্রহ্মই তাঁহার কার্য্য,—“সূক্ষ্মচিদাচিদ্বিশিষ্টং ব্রহ্ম কারণং স্থূল চিদাচিদ্বিশিষ্টং তৎকার্য্যং”। শ্রীকণ্ঠের মতে ব্রহ্মই জগৎরূপে পরিণত হইয়াছেন। ব্রহ্মের পরমা শক্তিই চিচ্ছক্তি। চিচ্ছক্তি চিদাকাশ, চিদাকাশই সকল প্রপঞ্চের কারণ। জন্ম, স্থিতি, প্রলয়, তিরোভাব ও অল্পগ্রহ, এই পাঁচটা ব্রহ্মের কৃত্যপঞ্চক। শ্রীকণ্ঠমতে ব্রহ্ম অনন্তশক্তি বলেই কার্য্য ও কারণ। শ্রীকণ্ঠ পরিণামবাদী।

সৃষ্টিতত্ত্বেও শঙ্কর ও শ্রীকণ্ঠের মতের পার্থক্য আছে। শঙ্কর বিবর্তবাদী শ্রীকণ্ঠ পরিণামবাদী। এস্থলে রামানুজের সহিত শ্রীকণ্ঠের সৌসাদৃশ্য। শঙ্কর-মতে জগৎ মায়া। শ্রীকণ্ঠমতে জগৎ ব্রহ্মের কার্য্য বা পরিণাম। শঙ্কর-মতে মিথ্যাপ্রপঞ্চের আশ্রয় ব্রহ্মই সং। শ্রীকণ্ঠ-মতে জগৎ বা সৃষ্টিই সং। ব্রহ্মই জগৎ। শ্রীকণ্ঠমতে অনন্ত পরমা শক্তিবলেই ব্রহ্ম কার্য্য ও কারণ। এস্থলে গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্য বলদেবের মতে অচিন্ত্যশক্তিবলেই ব্রহ্ম চিৎ ও জড় জগতে পরিণত হন। শ্রীকণ্ঠ যাহাকে অনন্ত পরমা শক্তি বা চিচ্ছক্তি বা চিদম্বর বলিয়াছেন, তাহাকেই বৈষ্ণবাচার্য্য অচিন্ত্যশক্তি বলিয়াছেন।

**মুক্তি**—আচার্য্য শ্রীকণ্ঠের মতে শিবতাপ্রাপ্তিই মুক্তি। শিবের সমান ঐশ্বর্য্য লাভ ও নিরতিশয় আনন্দ প্রাপ্তিই মুক্তি। তাহার মতে মুক্তি সাধ্য; মুক্তি উপাসনার ফল। ব্রহ্মকে জানিয়া উপাসনা করিলে মুক্তি হয়। মুক্ত পুরুষেরও অন্তঃকরণ আছে, সেই অন্তঃকরণসাহায্যে মুক্ত পুরুষ নিরতিশয় আনন্দানুভব করেন। তাঁহার মতে ব্রহ্মের প্রসাদে মুক্তি হয় আচার্য্য বলিতেছেন,—“তত্র শ্রবণমননাদিনিশ্চিতস্ত ভক্তিজ্ঞানবিশেষাভি-মুখস্ত পরমকারুণিকস্ত মহাদেশিকস্ত সৰ্ব্বানুগ্রাহকস্ত শিবস্ত পরব্রহ্মণঃ প্রসাদাতিশয়েনাস্ত অধিকারিণঃ প্রধ্বস্তপাশপটলাপ্রত্যক্ষীভূতনিরতিশয়-

জ্ঞানানন্দস্বরূপ। তৎসমানগুণসারা কৈবল্যলক্ষ্মী প্রয়োজনং ভবতি।” ঈশ্বরের অল্পগ্রহে পাশ বিদূরিত হয়, ঈশ্বরের সমান জ্ঞানানন্দরূপ কৈবল্য লাভ হয়। আচার্য্যের সিদ্ধান্ত এই—“অত উপাসনারূপে জ্ঞানং মোক্ষফলং বিধীয়তে।”

শঙ্করের মতে জ্ঞানে মুক্তি। অবিচার অন্তই মোক্ষ। অজ্ঞান বিদূরিত হইলেই মুক্তি স্বপ্রকাশ। মুক্তি ক্রিয়াসাধ্য নহে। মুক্তি উৎপাদ্য, বিকার্য্য, আপ্য, বা সংস্কার্য্য নহে। জ্ঞানই মুক্তি। আত্মা নিত্যমুক্ত, অজ্ঞানবদ্ধ বলিয়া ভ্রান্তি হয়। ভ্রান্তি নিরস্ত হইলেই—অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলেই—নিত্য মুক্ত আত্মস্বরূপের ক্ষুণ্ণি হয়। এস্থলেও শ্রীকণ্ঠের সহিত শঙ্করের মতভেদ পরিস্ফুট। এ বিষয়ে রামানুজের সহিত শ্রীকণ্ঠের মতসাম্য আছে। উভয়ের মতেই উপাসনার ফল মুক্তি। কিন্তু রামানুজমতে ভগবানের দাস্তই মুক্তি। শ্রীকণ্ঠমতে শিবতাপ্রাপ্তি—বা ভগবৎসমতাপ্রাপ্তিই মুক্তি। শঙ্করের মতে আনন্দ আত্মার স্বরূপ; কিন্তু শ্রীকণ্ঠমতে আনন্দ অল্পভবের বস্তু। ব্রহ্মও মনোদ্বারা আনন্দানুভব করেন। মুক্ত পুরুষও মনোদ্বারা আনন্দানুভব করেন। বাস্তবিক এক্ষেত্রে আনন্দ দৃশ্য বস্তু হয়। দৃশ্য জড়। জড় বিনাশী। এস্থলে নিরতিশয় আনন্দের অভাব হইয়া পড়ে : আনন্দের নিত্যতা থাকেনা।

**তত্ত্বমসি বাক্য**—আচার্য্য শ্রীকণ্ঠমতে “তত্ত্বমসি” মহাবাক্য উপাসনা-পর। “তুমিই সেই,” এরূপে উপাসনা করিতে হইবে। এ বিষয়েও শঙ্করের সহিত মতভেদ আছে। কারণ, শঙ্করের মতে “তত্ত্বমসি” মহাবাক্য ব্রহ্মাত্মকা-পর। জীব ও ব্রহ্মের অভিন্নতা জ্ঞাপনেই “তত্ত্বমসি” মহাবাক্যের তাৎপর্য্য।

**বেদ**—আচার্য্য শ্রীকণ্ঠের মতে বেদ অপৌরুষেয়। বেদ শিবের বাক্য। বেদ অভ্রান্ত। বেদান্তবাক্যের ব্রহ্মেতেই সমন্বয়। কেবল সিদ্ধ ব্রহ্মেতেই বেদান্ত বাক্য পর্য্যবসিত নহে, বেদান্তবাক্য বিধিও নির্দেশ করে। আচার্য্য বলিতেছেন,—“ন কেবলং ব্রহ্মপরা বেদান্তাঃ, কিন্তু “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্য”, ইত্যাদিষু তজ্জ্ঞানবিধিপর্য্যাপি জ্ঞায়ন্তে।” তাঁহার মতে বিনিয়োগ বিধিপরও বেদান্ত বাক্য বিद्यমান। “আত্মানং পশুৎ”, এস্থলে বিনিয়োগ রহিয়াছে; মোক্ষকাম শব্দাদিযুক্ত ব্যক্তি ব্রহ্মজ্ঞান সম্পাদন করিবে—এইস্থলে প্রয়োগ বিধি রহিয়াছে। শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের সিদ্ধান্ত এই,—“বেদান্তবাক্যানামপি ব্রহ্মপ্রমাণকত্বং ব্রহ্মজ্ঞানং মোক্ষোপকারকং প্রতি বিধায়কত্বং চ যুক্তমেব।” তাঁহার মতে বেদান্তবাক্য সকল জ্ঞানোপাসনার বিধি প্রদান করে। আচার্য্যের

মতে ব্রহ্মজ্ঞানে শ্রুতিই প্রমাণ। অহুমান প্রমাণ নহে। শ্রুতির অহুকুল অহুমানকে প্রমাণরূপে গ্রহণ করিলেও করা যাইতে পারে। তিনি বলিয়াছেন, —“অতো নাহুমানগম্যং ব্রহ্ম ভবতি। কিঞ্চ শ্রুত্যানুগুণ্যং অহুমানমপি ব্রহ্মণি প্রমাণং ভবতু নাম।”

শঙ্করও বেদের অপৌরুষেয়ত্ব ও ঈশ্বরকর্তৃত্ব স্বীকার করেন। এ সম্বন্ধে সকল আচার্য্যগণের অভিমত একরূপ। ব্রহ্মবিচারে বেদান্তবাক্যের প্রামাণ্য সর্বোপরি এবিষয়ে শঙ্করের মত শ্রীকণ্ঠের মতের অনুরূপ। শ্রুতির অনুরূপ তর্ক শঙ্করেরও অনুমোদিত। কিন্তু শঙ্কর শ্রুতি ও অনুভূতি এই উভয়েরই প্রামাণ্য স্বীকার করিয়াছেন। এই অংশে শঙ্করের মতের বিশেষত্ব আছে।

শ্রীকণ্ঠের মতে বেদান্তবাক্য কেবল ব্রহ্মপর নহে; বিধিপরও। এই সিদ্ধান্ত আচার্য্য শঙ্করের একান্ত অনভিমত। শঙ্করের মতে বেদান্তবাক্য সকল সিদ্ধ ব্রহ্মবস্তুর। সিদ্ধবস্তুরপ্রতিপাদনই বেদান্তবাক্যের তাৎপর্য্য। তাঁহার মতে বিধির কোনও সংস্পর্শই নাই; কারণ, জ্ঞানে বিধির অহুপ্রবেশ হইতে পাবে না।

বেদান্তবাক্যের বিধিপবতা সর্বজ্ঞাত্মমুনি বিশেষ ভাবে সংক্ষেপ-শারীরকে খণ্ডন করিয়াছেন। তাঁহার মতে ঐশ্বাদির নিয়মবিধি তাৎপর্য্যনির্ণয় দ্বারা ব্রহ্মজ্ঞানের অন্তরায় পুরুষের অপরাধ নিরাস করে মাত্র। শ্রুতির ‘দ্রষ্টব্য’ ইত্যাদি কেবল স্তুতি মাত্র, ব্রহ্মদর্শন হয় না। ইহাতে লোকের রুচি জন্মাইবার জন্ত দ্রষ্টব্য প্রভৃতি রোচক বাক্যের ব্যবহার।

**ব্রহ্মবিদ্যায়া শূদ্রাধিকার**—আচার্য্য শ্রীকণ্ঠমতে ব্রহ্মবিদ্যায়া শূদ্রাদির অধিকার নাই,—“নাস্তি শূদ্রাণাং ব্রহ্মবিদ্যায়ামধিকারঃ।” তাঁহার মতে শূদ্রগণ ইতিহাস পুরাণ প্রভৃতি শ্রবণ করিলে তাহাদের যে জ্ঞান জন্মে, তাহাতে তাহাদের পাপক্ষয় হয়। তিনি বলিয়াছেন—“শূদ্রাণাং ইতিহাসপুরাণ শ্রবণানুজ্ঞানং তু পাপক্ষয়ফলম্।”, এস্থলে শঙ্করের মত অনেক উদার, শঙ্কর বলেন,—“জ্ঞানশ্চৈকান্তিকফলত্বাৎ।” শূদ্রাদির ও ইতিহাস পুরাণাদির সাহায্যে জ্ঞানোদয় হইতে পারে। শূদ্রাদির বেদাধিকার না থাকিলেও ইতিহাস পুরাণাদিতে অধিকার আছে।

**কর্ম ও জ্ঞান**—আচার্য্য শ্রীকণ্ঠ কর্ম ও জ্ঞানের সমুচ্চয়বাদী। তাঁহার মতে কর্মও মুক্তির কারণ। তাঁহার মতে ধর্ম মীমাংসা ও ব্রহ্মমীমাংসা উভয়ই এক শাস্ত্র। ধর্মমীমাংসা মুক্তির উপায়—ব্রহ্মপ্রাপ্তির উপায় নির্দেশ করে।

প্রথমে কাম্যকর্ম ও নিষিদ্ধ বর্জন। তৎপরে নিষ্কাম কর্মযোগে আশ্রয়। নিষ্কাম কর্মযোগে চিত্তশুদ্ধি; চিত্তশুদ্ধির ফলে জ্ঞান ও ভক্তি। ভক্তির দৃঢ়তায় উপাসনা। উপাসনার ফলে মুক্তি। তাঁহার মতে, ব্রহ্মকে শাস্ত্রমুখে জানিয়া উপাসনা করিলে ঈশ্বরের সাম্য লাভ হয়।

এ বিষয়েও শঙ্করের সহিত মতের পৃথক্য আছে। শঙ্কর ক্রমসমুচ্চয়বাদী। শঙ্করমতে কর্ম অজ্ঞান। উপাসনাদির ফলে চিত্তশুদ্ধি হয়। চিত্তশুদ্ধির ফলে জ্ঞাননিষ্ঠা, জ্ঞাননিষ্ঠার ফলে জ্ঞানপ্রাপ্তি, তৎপরে জ্ঞানে মুক্তি। শ্রীকণ্ঠের সহিত রামানুজাচার্যের সাদৃশ্য আছে। তবে শ্রীকণ্ঠের মতে ভগবানের সহিত অভিন্নবোধে উপাসনা সিদ্ধ, কিন্তু রামানুজের মতে পৃথক্য রাখিয়া উপাসনা করিতে হইবে।

## মন্তব্য।

সগুণ ব্রহ্মবাদী শ্রীকণ্ঠ রামানুজাচার্যের গ্রায় বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী। বিশিষ্ট-শিবাদ্বৈতই শ্রীকণ্ঠের অভিপ্রেত। সগুণভাব মায়িক বলিলে শঙ্করের মতের সহিত সাদৃশ্য থাকিত। সগুণের উপাসনা জ্ঞানের সহকারী উপায়। ইহা শঙ্করেরও সম্মত। অগ্নয়দিক্শিত (১৫৫০—১৬২২) অদ্বৈতবাদী আচার্য্য হইয়াও বিশিষ্টাদ্বৈতপর শ্রীকণ্ঠের ভাষ্য ব্যাখ্যাকল্পে যাহা বলিয়াছেন, তাহা সঙ্গত। অদ্বৈততত্ত্বজ্ঞানই বেদান্তসম্মত। সগুণোপাসনা ব্রহ্মজ্ঞানলাভের পরম্পরাক্রমে উপায় মাত্র। তিনি বলিতেছেন—

“যত্বেতদ্যদ্বৈত এব শ্রুতি শিখর গিরামাগমানাং চ নিষ্ঠা  
সাকং সর্কৈঃ পুরাণ স্মৃতিনিকর মহাভারতাদি প্রবন্ধৈঃ  
তত্বেব ব্রহ্মসূত্রাগ্যপি চ বিমুশতাং ভ্রান্তি বিশ্রান্তিমন্তি  
প্রত্নৈত্বরাচার্য্য- রত্নৈত্বরপি পরিজগৃহে শঙ্করাদ্যৈস্তদেব ॥  
তথাপ্যত্নগ্রহাদেব তরুণেন্দু শিখামণেঃ।  
অদ্বৈত বাসনা পুংসামাবির্ভবতি নাত্নথা ॥”

( শিবাকর্মণিদীপিকা—১ পৃষ্ঠা। )

অদ্বৈতবাসনা লাভ করিবার জগৎ শিবের উপাসনা আবশ্যক। এখানে সন্তান উপাসনায় ঈশ্বরের প্রীতি হয়। জীবের অদ্বৈততত্ত্বে প্রীতি জন্মে। অধিকারীর তারতম্য ধরিলে শ্রীকণ্ঠের মত অদ্বৈতাত্মজ্ঞানব সোপান।

বেদান্তসূত্রগুলির সম্বন্ধেও মতভেদ আছে। শ্রীকণ্ঠমতে প্রথম অধ্যায় প্রথম পাদ ২ম সূত্র—“প্রতিজ্ঞাবিবোধাত্”। কিন্তু এই সূত্র শঙ্কর ধরেন নাই। শঙ্কর ইহার পূর্ব সূত্রের ( হেয়ত্বাবচনাচ্চ। ) “চ” পদের ব্যাখ্যায় এই সূত্রের ব্যাখ্যা সংগৃহীত করিয়াছেন। রামানুজাচার্য এই সূত্রটিকে পৃথক্ সূত্র রূপে গ্রহণ করিয়াছেন। আচার্য্য নিম্বার্ক, শ্রীনিবাস, কেশবকাশ্মীরভট্ট, বলদেব ও মধ্বাচার্য্য এই সূত্রটি পবিগ্রহ কবেন নাই। ১ম অধ্যায় ১ম পাদ ১৬ সূত্র— শ্রীকণ্ঠের মতে “অতএব স ত্রক্ষ” এই সূত্রও আচার্য্য শঙ্কর গ্রহণ করেন নাই। কিন্তু আচার্য্য রামানুজ এই সূত্র গ্রহণ করিয়াছেন। সূত্রপরিগ্রহ সম্বন্ধেও আচার্য্য শ্রীকণ্ঠ ও রামানুজে সাদৃশ্য আছে। সূত্রেরাং শঙ্করের সঙ্গে বৈষম্য ঘটিয়াছে। অধিকরণ সম্বন্ধেও শঙ্কর ও শ্রীকণ্ঠে পার্থক্য আছে।

অষ্টম শতাব্দীতে আচার্য্য সর্বজ্ঞাত্মমুনি শ্রীকণ্ঠের নানাজীববাদ ও বেদান্ত-বাক্যের বিদিশপত্র বিশেষ খণ্ডন করিয়াছেন। শ্রীকণ্ঠের মতবাদখণ্ডনের প্রচেষ্টা সংক্ষেপে শারীরকে পরিস্ফুট। শ্রীকণ্ঠ, শাক্তবস্তু খণ্ডনের জন্ত যেরূপ চেষ্টা করিয়াছেন, সর্বজ্ঞাত্মমুনিও সেইরূপ শ্রীকণ্ঠমতবাদ নিরাস করিয়াছেন।

শ্রীকণ্ঠের অভ্যুদয়ে শাক্তবস্তুতের বিরুদ্ধে প্রতিক্রিয়া আরম্ভ হইল। শঙ্করের কেবলজ্ঞানবাদের বিরুদ্ধে শ্রীকণ্ঠ সমর ঘোষণা করিলেন। ভক্তিবাদের শীতল ক্রোড়ে সাধারণকে আত্মান করিলেন। শ্রীকণ্ঠ শিবপর বেদান্তসূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া শৈবসম্প্রদায়ের সম্মান রক্ষা কবিলেন।

পঞ্চম ও ষষ্ঠ শতাব্দীতে শাক্তবস্তুতের প্রতিক্রিয়া আরম্ভ হইয়াছে। শ্রীকণ্ঠের ভাষাই তাহার সাক্ষী। ভক্তিবাদই শ্রীকণ্ঠের বিশেষত্ব। শঙ্করের মত উচ্চাধিকারীর পক্ষে সহজ। শ্রীকণ্ঠের মতবাদ সাধারণের পক্ষেও গ্রাহ্য। উপাসনার প্রাধান্বে তাহার মতবাদ সাধারণের উপভোগ্য। ইংরাজী ভাষায় শ্রীকণ্ঠের মতবাদকে প্যান্থিসম্ ( Panthism ) বলা যাইতে পারে। শ্রীকণ্ঠের সহিত ইউরোপীয় দার্শনিক স্পিনোজার ( Spinoza ) সহিত সাদৃশ্য আছে। Spinoza-এর “am or intellectualisoci” অর্থাৎ ‘intellectual love of God’ ই শ্রীকণ্ঠের “ভক্তি-জ্ঞান”। Spinoza এর মতে ভগবানই অগদরূপে পরিণত। শ্রীকণ্ঠমতেও তাহাই। Spinoza-এর ঈশ্বরও সন্তান ও সক্রিয়।

শ্রীকণ্ঠেরও তাহাই। Spinozaএর মতে “To be one with God”—ঈশ্বরের সহিত অভিন্নতাই মুক্তি বা পুরুষার্থ। শ্রীকণ্ঠের মতেও তাহাই। তবে Spinoza substance বা পদার্থনির্কিংশেষ। কিন্তু Spinoza নির্কিংশেষের পরিণাম স্বীকার করায় উহা এক প্রকার সবিশেষ হইয়াছে।

এদিকে শৈবমতের আলোচনা একেবাবে কখনও নির্কাপিত হয় নাই। বিজ্ঞারণ্য যখন “সর্বদর্শনসংগ্রহ” প্রণয়ন করেন (১৩শ—১৪শ শতাব্দী) তখনও শৈবমতের প্রসার প্রতিপত্তি ছিল। শ্রীকণ্ঠের পরে ভট্টনারায়ণ, তৎপরে ভর্তুহরি, ও তৎপরে ১০ম শতাব্দীতে ভোজরাজ, তৎপরে অঘোর শিবাচার্য প্রভৃতি আচার্যগণ শৈবমত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন। এই সকল আচার্যগণ ব্রহ্মসূত্রেব কোনও টীকা প্রণয়ন কবিয়াছেন কিনা বলিতে পারি না, অথবা কোনও প্রকরণ-গ্রন্থ লিখিয়াছেন কিনা, তাহাও জানা যায় না। কিন্তু শৈবাগমেব নানারূপ ব্যাখ্যা ও তৎসম্বন্ধীয় প্রকরণ লিখিয়াছেন।

অষ্টম শতাব্দীতে সর্বজ্ঞান্মুনি পূর্বমীমাংসক ও শ্রীকণ্ঠের আক্রমণ হইতে শাক্তমতবাদ রক্ষাকল্পে ‘সংক্ষেপশারীবক’ লিখিয়াছেন। তাঁহাব সময় শ্রীকণ্ঠের মতবাদ যে প্রসার লাভ করিয়াছিল, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। নানা-জীববাদ প্রভৃতি খণ্ডনই তাহার নিদর্শন।

[ ৯ম ও ১০ম শতাব্দী ]

## প্রারম্ভ ভূমিকা।

অষ্টম শতাব্দীর শেষভাগ হইতে ভারতে দার্শনিক ক্ষেত্রে নবযুগের সূচনা হইয়াছে। সর্বজ্ঞান্মুনির সময় হইতে অদ্বৈতমতের প্রসার ও প্রতিপত্তি এতদূর বৃদ্ধি পাইয়াছে, যে এমন শতাব্দী শেষ হয় নাই, যে শতাব্দীতে নূতন নূতন আচার্যের অবির্তাব হয় নাই। এই সময় হইতে দার্শনিক ক্ষেত্রে নবজীবনের উদ্বেগ পরিলক্ষিত হয়। দার্শনিকতাপ্রবণ ভারতীয় জাতির বিশেষত্ব সকল ক্ষেত্রেই ফুটিয়া উঠিয়াছে। ৯ম ও ১০ম শতাব্দী ভারতের দার্শনিক ক্ষেত্রে অপূর্বমনীষার যুগ। এই সময়ে ভেদান্তদাবাদী বৈদান্তিক ভাস্করাচার্যের



আবির্ভাব। এই সময়ে সর্বতন্ত্রস্বতন্ত্র বাচস্পতি মিশ্রের অসাধারণ প্রতিভার বিকাশ। এই সময় বিশিষ্টা দ্বৈতবাদী রামানুজের পরমগুরু যামুনাচার্যের অভ্যুদয়। এই সময় শৈবাচার্য্য ভোজরাজেব মনীষা প্রকট। সর্বত্রই এক নব আশার সঞ্চার। এই যুগ প্রতিভার যুগ। এই যুগ বিচারমঙ্গতার যুগ। এই যুগে ভাষার প্রাঞ্জলত্ব, ভাবের গাভীর্ষ্য সর্বত্রই পরিস্ফুট। একদিকে শাক্ত-মতের প্রতিপত্তি, অন্যদিকে শাক্তমতের উপর আক্রমণ; আপন আপন মত সুস্থাপিত করিবার প্রচেষ্টা সর্বত্রই পবিলক্ষিত। এই যুগে, কেবল বেদান্তের ক্ষেত্রে নহে, গ্রামের ক্ষেত্রেও মনীষার প্রকাশ পাইয়াছে। বাচস্পতি মিশ্র অসাধারণ প্রতিভাবলে গ্রামদর্শনের বার্তিকের উপর “বার্তিকতাৎপর্য্য” লিখিয়াছেন। এই সময় উদয়নাচার্যের অতিমাতুল্য পাণ্ডিত্য গ্রামদর্শন-রাজ্যে যুগান্তর আনয়ন করিয়াছে। এই সময়ে কাহারও বীণা নীরব নহে। কেবল চটুল করুণ স্বরে সারস্বত বীণা দিগদিগন্ত মুখরিত করে নাই। উদাত্ত জলদগম্ভীরস্বরে জাতির শিরায় শিরায় ধমনীতে ধমনীতে এক অপূর্ব প্রবাহের সৃষ্টি করিয়াছে।

সংস্কৃত ভাষার গদ্যসাহিত্যের রচনা এই সময়ে উন্নতির শিখরে আরোহণ করিয়াছে। বাচস্পতির রচনাভঙ্গি অতুলনীয়, পদবিগ্ৰাস স্থললিত ও সুগম্ভীর। ভাষার প্রবাহ যেন মর্ত্যরাজ্য ছাড়িয়া কোন এক অজানা দেশে লইয়া যায়। আমাদের বিবেচনায় বাচস্পতির মত ভাষা সংস্কৃত-সাহিত্যে বিরল। ভাষার প্রসন্নতা ও গভীরতা এই যুগের বিশেষত্ব।

( ৯ম ও ১০ম শতাব্দী )

ভেদাভেদবাদ।

ব্রহ্মসূত্রের আলোচনা-প্রসঙ্গে দেখিয়াছি, আচার্য্য ঔড়ুলোমী ভেদাভেদবাদী। অতি প্রাচীন কালেও ভেদাভেদবাদের প্রসার ছিল, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। আচার্য্য বাদরায়ণের সময়েও ভেদাভেদবাদের প্রতিপত্তি ছিল। আচার্য্য ঔড়ুলোমীর মতের উপন্যাসে তাহা নিঃসংশয়ে গ্রহণ করা যাইতে পারে।

৮ম—১৯ শতাব্দীর মধ্যে বৈদান্তিক ভাস্করাচার্য্য ভেদাভেদবাদে ব্রহ্মসূত্র ব্যাখ্যা করেন। তিনি যে স্বকপোলকল্পিত ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা মনে হয় না। কারণ, ভারতে সাম্প্রদায়িক ভাবে দার্শনিক ব্যাখ্যা প্রচলিত। সকল মতবাদই আপন আপন সাম্প্রদায়িকতা প্রদর্শন করিয়াছে। ছিন্নমূল মতবাদ ভারতে সমাদৃত হয় নাই। ভাস্করের মতবাদ যে ছিন্নমূল নহে, তাহা তন্নতথণ্ডনে দেখিতে পাওয়া যায়। বাচস্পতি মিশ্র ভামতী টীকায় ভাস্করের মত খণ্ডন করিয়াছেন। \* ন্যায়াচার্য্য উদয়নও কুসুমাজ্জলিতে ভাস্করের মত উদ্ধার করিয়াছেন। †

বিষ্ণুরণ্যমুনীশ্বরও ( ১৩শ-১৪শ শতাব্দী ) “বিবরণপ্রামেয়সংগ্রহে” ভাস্করীয় মত খণ্ডন করিয়াছেন। ‡ ভট্টোজী দীক্ষিত ( ১৬শ—১৭শ শতাব্দী ) ‘বেদান্ততত্ত্ববিবেকটীকাবিবরণে’ “ভট্টভাস্করস্ত ভেদাভেদবেদান্তসিদ্ধান্তবাদী” এইরূপ উল্লেখ করিয়াছেন। গ্রায়াচার্য্য বর্দ্ধমানোপাধ্যায়ও, “গ্রায়-কুসুমাজ্জলিপ্ৰকাশে” ভট্টভাস্করের মত উদ্ধার করিয়াছেন। ভাস্করাচার্য্যের ভাষ্যে ত্রিদণ্ডের প্রশংসা আছে। তাঁহার ভাষ্যের ২০৮ পৃষ্ঠা (চৌধাষ্য সংস্কৃত সিরিজ্), তিনি লিখিয়াছেন,—“স্বতৌ চ মননাদৌ ত্রিদণ্ডযজ্ঞো-পবীতাদিনিয়মাহুত্তমাশ্রমঃ স্বরূপতো ধর্ম্মতশ্চ নির্জাত ইতি নাতিপ্ৰসঙ্গঃ”। এতদৃষ্টে মনে হয়, তিনি ত্রিদণ্ডের পক্ষপাতী। রামানুজ সম্প্রদায়ও ত্রিদণ্ডের পক্ষপাতী। রামানুজাচার্য্যের ( ১০১৭—১১৩৭ ) পূর্ববর্তী টঙ্ক, ত্রিমিড়, গুহ-দেব, ভারুচি, যামুন্যচার্য্য (২৫৩ খৃঃ) প্রভৃতি আচার্য্যগণও ত্রিদণ্ডের পক্ষপাতী। ভাস্করাচার্য্যের পাঞ্চরাত্র সিদ্ধান্তেও সম্মতি আছে। ভাস্করীয় ভাষ্য (চৌধাষ্য সংস্কৃত সিরিজ্) ১২৮ পৃষ্ঠায় পাঞ্চরাত্র মত উদ্ধার করিয়া নিজের সম্মতি প্রদান করিয়াছেন। এই সকল দেখিয়া মনে হয় তিনিও সাম্প্রদায়িকভাবে স্বীয় ভাষ্য রচনা করিয়াছেন। অতি প্রাচীন কাল হইতে ভেদাভেদবাদ চলিয়া আসিয়াছে। অষ্টম শতাব্দীতে সর্বজ্ঞাত্মমুনিও ভেদাভেদবাদ উপলব্ধ

\* ভামতীকার বাচস্পতি মিশ্র ৩৩২৮ সূত্রের ব্যাখ্যাকালে ভাস্করীয় মত উদ্ধার করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। ( “নির্ণয়সাগর সংস্করণ ১২১৭ খৃঃঅঃ, ৮১১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য” ) অমলানন্দ স্বামীও ভামতীর ব্যাখ্যাশ্রমে “কল্পতরুতে” ঐ ভাস্করীয় মতের বিস্তার করিয়াছেন ও খণ্ডন করিয়াছেন।

† উদয়নাচার্য্য “গ্রায়কুসুমাজ্জলিতে” লিখিয়াছেন—“ব্রহ্মপরিণতেরিতি ভাস্করগোত্রে যুক্তান্তে”

• কুসুমাজ্জলি—৩৩২ পৃঃ ৫ পংক্তি, এবং “ভাস্করত্রিদণ্ডমতভাষ্যকারঃ” ইতি ৩৩২ পৃঃ, ১৪ পংক্তি।

‡ বিজয় নগর সংস্কৃত সিরিজের “বিবরণ প্রামেয় সংগ্রহ” ১৬৪, ১৬৭, ও ১৭১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন, প্রাচীনতম কালেও ভারতে এক সম্প্রদায় ভেদাভেদবাদী ছিলেন। সাম্প্রদায়িক ক্রমেই ভাস্করাচার্য্য ভেদাভেদবাদ প্রপঞ্চিত করিয়াছেন। \* বাস্তবিক ভেদাভেদবাদও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের অন্তর্ভুক্ত। কিন্তু এক বিষয়ে ভাস্করাচার্য্যের মত বিশিষ্টাদ্বৈতবাদিগণের মত হইতে পৃথক্। ভাস্কর মুক্তির অবস্থায় ব্রহ্মের সহিত অভিন্নতা স্বীকার করেন। এ বিষয়ে শ্রীকণ্ঠের সহিত ভাস্করের সাদৃশ্য আছে।

শাক্তরমতের প্রবলতায় যখন সমস্ত দেশ প্রাবিত, তখনই ভাস্করের অভ্যুদয়। ভাস্করের সমস্ত চেষ্টা, সমস্ত আগ্রহ শাক্তরমতনিরসনে পর্য্যবসিত। সর্বত্রই শাক্তরমত উদ্ধার করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। শঙ্করের জ্ঞান ও কর্মক্রমবাদ, অভেদবাদ, নিত্যমুক্ততাবাদ, বিশ্বপ্রতিবিম্ববাদ, মায়াবাদ (বিবর্তবাদ) প্রভৃতি খণ্ডন করিবার জন্ত তর্কজাল বিস্তার করিয়াছেন। শঙ্করকে যে প্রতিপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা সর্বত্রই পরিস্ফুট। মুখ্যরূপে শাক্তরমত খণ্ডনই তাহার ভাষ্যের তাৎপর্য্য। প্রথমেই শঙ্করকে ইঙ্গিত করিয়া আদ্য শ্লোকে বলিয়াছেন,—

“সূত্রোভিপ্ৰায়সংবৃত্ত্যা স্বাভিপ্ৰায়প্রকাশনাং।

ব্যাখ্যাং তং যৈরিদং শাস্ত্রং ব্যাখ্যেয়ং তন্নিবৃত্তয়ে ॥”

এই পক্ষে শঙ্করের উপরেই কটাক্ষ হইয়াছে। ভাস্কর কেবল কটাক্ষ করিয়াই নিবৃত্ত হন নাই, শাক্তরমতকে প্রচ্ছন্ন বা প্রকাশ্য মাহাযানিক বৌদ্ধবাদ বলিতেও কুণ্ঠিত হন নাই। তিনি বলিয়াছেন “তথাচ বাক্যং পরিণামস্ত স্মাদ্ দধ্যাদিবদিত্তি বিগীতং বিচ্ছিন্নমূলং মাহাযানিকবৌদ্ধগাথায়িতং মায়াবাদং ব্যাবর্ণয়ন্তো লোকান্ ব্যামোহয়ন্তি।” (ভাষ্য ৮৫ পৃষ্ঠা)। অগ্রত্ব বলিয়াছেন,—“যে তু বৌদ্ধমতাবলম্বিনো মায়াবাদিনস্তেহপি অনেন স্ত্রায়েন সূত্রকারেণৈব নিরস্তা বেদিতব্যঃ।” (ভাষ্য ১২৪ পৃষ্ঠা)।

৪র্থ—৫ম শতাব্দীতে যেমন শ্রীকণ্ঠাচার্য্য শঙ্করের মতে কটাক্ষ প্রদর্শন করিয়া ভক্তিবাদ প্রচার করিয়াছেন ৮ম—৯ম শতাব্দীতে সেইরূপ ভাস্কর কটাক্ষ করিয়াছেন। কিন্তু শ্রীকণ্ঠের ভাষ্যে শাক্তরমতকে বৌদ্ধবাদ বলা হয়

\* ভাস্করাচার্য্যও স্বীয় ভাষ্যে “শিষ্যাচার্য্য” পরম্পরার অনাদিত্ব অঙ্গীকার করিয়াছেন। শিষ্যাচার্য্য সম্বন্ধস্তানাদিত্বাদতোবর্ষসহস্রেংপ্যাসীদিত্তি নানবহ্নাদোষঃ।” ভাস্করীর ভাষ্য (চৌখাণ্ডা-সংস্করণ ১১১৫, ৩পৃষ্ঠা)। “যদি চ ভেদজ্ঞানং সর্বাস্তানা নিবর্ত্তেত সম্প্রদায়বিচ্ছেদঃ স্যাৎ” (২০ পৃষ্ঠা)। “শব্দাদিভেদপ্রতিভাসেহি সম্প্রদায়োপপত্তিঃ” (২১ পৃষ্ঠা)।

নাই। ভাস্কর “মাহাযানিক বৌদ্ধবাদ” বলিয়া শাক্তমতের প্রতি বিশেষ কটাক্ষ করিয়াছেন। পরবর্ত্তী কালে মধ্বাচার্য্যও (১২শ শতাব্দী) শাক্তমতকে প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধবাদ এবং বিজ্ঞান ভিক্ষুও (১৬শ শতাব্দী) প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধবাদ বলিয়াছেন। বাস্তবিক শাক্তমতের প্রসার ও প্রতিপত্তির ফলে অন্ত্যান্ত আচার্য্যগণের পক্ষে এরূপ কটাক্ষ কতকটা স্বাভাবিক। আরও একটা বিষয় মনে হয়, বোধ হয় শাক্তমতাবলম্বিগণ অন্ত্যান্ত মতাবলম্বিগণকে একটু তাচ্ছিল্য করিতেন, তজ্জগৎও এরূপ ইঙ্গিত হইতে পারে।

আমরা পূর্বে (শাক্তমতের ভূমিকায়) শাক্তমত বৌদ্ধমতকে প্রভাবিত করিয়াছে, ইহা বলিয়াছি, আর তাহারই ফলে ২য় শতাব্দীতে মহাযান বৌদ্ধ সম্প্রদায় হিন্দুভাবে ভাবিত হইয়াছিল। ভাস্কর শাক্তমতকে “মহাযানবৌদ্ধ গাথায়িতং” বলায় আমাদের সিদ্ধান্ত আরও দৃঢ়তর হইল। বৌদ্ধপ্রভাবে শাক্তমত প্রভাবিত হয় নাই। বরং শাক্তের মতেই বৌদ্ধমত প্রভাবিত হইয়াছে। সুপ্রসিদ্ধ ঐতিহাসিক স্মিথ সাহেবের মতেও হিন্দু মতেই বৌদ্ধমত প্রভাবিত হইয়াছে। আমাদের বিবেচনায় শাক্তমতে মাহাযানিক মত প্রভাবিত হইয়াছে।

শাক্তমতের বিস্তৃতিতে যখন সমস্ত দেশ ব্যাপ্ত, তখনই ভাস্করের আবির্ভাব।

## শ্রীভাস্করাচার্য্য

( ৯ম ও ১০ম শতাব্দী )

জীবন।

বৈদান্তিক ভাস্কর জ্যোতিবী ভাস্করাচার্য্যের পূর্বপুরুষ। তাকার জাউদাজী মহারাষ্ট্র দেশের নাসিক ক্ষেত্রের নিকট একখানি তাম্রপট্ট আবিষ্কার করেন। সেই পট্টলিখিত কবিতাদৃষ্টে বৈদান্তিক তত্ত্বভাস্কর “সিদ্ধান্ত-

শিরোমণি”কার ভাস্করাচার্য্যের পূর্বপুরুষ বলিয়া প্রতীত হন। শাণ্ডিল্য গোত্রে তাঁহার জন্ম।\*

এই সকল পদ্যবলে জানিতে পারি—বৈদাস্তিক ভট্ট ভাস্করের পিতার নাম ত্রিবিক্রম। তিনি কবিচক্রবর্তী ছিলেন, এবং “সিদ্ধান্তশিরোমণি”কার ভাস্করাচার্য্যের পূর্বপুরুষগণের ষষ্ঠ। ভট্ট ভাস্করের বিদ্যাবত্তার জন্য ভোজরাজ তাঁহাকে ‘বিদ্যাপতি’ এই উপাধি প্রদান করিয়াছিলেন। ‘সিদ্ধান্তশিরোমণি’-কার ভাস্কর স্বীয় গ্রন্থে গোলাধায়াপাস্ত্রে যে পরিচয় প্রদান করিয়াছেন, তদ্রূপে প্রতীত হয়, সহপূর্ব্বতের সন্নিকটে “বিজ্জড় বিড়” নামক স্থানে ইহাদের বাসস্থান ছিল।\* ভোজরাজ বৈদাস্তিক ভাস্করকে বিদ্যাপতি

\* ডাঃ ভাউদাজী মহোদয়ের আবিষ্কৃত তাত্র পটে লিখিত পদ্যগুলি এই,—

“শাণ্ডিল্যবংশে কবিচক্রবর্তী ত্রিবিক্রমোহভূং তনয়োহস্থ জাতঃ।

যো ভোজবাজেন কৃত্যভিধানো বিদ্যাপতিভাস্করভট্টনামা ॥

তস্মাদ্ গোবিন্দ সর্কজ্ঞো জাতো গোবিন্দসম্নিতঃ।

প্রভাকরহস্তস্তম্ভাং প্রভাকব ইবাপরঃ ॥

তস্মান্ননোরথো জাতঃ সতাং পূর্ণমনোরথঃ।

শ্রীমান্ মহেশ্বরচার্য্যস্ততোহজনি কবীশ্বরঃ ॥

তৎসমুঃ কবিসুলবলিতপদঃ সম্বেদবিদ্যালতা।

কলঃ কংসবিপুপ্রসাদিতপদঃ সর্কজ্ঞবিদ্যাসদঃ ॥

যচ্ছিন্নৈঃ সহ কোহপি নো বিবদিতুং নক্সো বিবাদী কচিৎ

শ্রীমান্ ভাস্করকোবিদঃ সমভবৎ সংকৌর্ষ্টিপুণ্যাবিতঃ ॥

লক্ষ্মীধরাখ্যোহখিলস্মৃতিমুখ্যো বৈদার্থ্যবিত্তর্কিকচক্রবর্তী

কৃত্তিক্রীকাকোষিচারসাবো বিশারদো ভাস্করনন্দনোহভূৎ ॥

সর্কশাস্ত্রার্থদক্ষোহয়মিতি মম্বা পূবাদতঃ।

জৈত্রপালেন যো নীতঃ কৃতশ্চ বিবুধাগ্রণীঃ ॥

তস্মাৎ স্তুতঃ সিংঘণ চক্রবর্তী দৈবজ্ঞবর্ষ্যোহজনি চন্দ্রদেবঃ।

শ্রীভাস্করাচার্য্য নিবন্ধশাস্ত্রবিস্তারহেতো কুরুতে মঠং যঃ ॥

ভাস্কররচিতগ্রন্থাঃ সিদ্ধান্তশিরোমণিগ্রন্থাঃ।

তৎসংস্কৃতশাস্ত্রে ব্যাখ্যেয়া মন্বঠেনিরতম্ ॥”

“আসীৎ সঙ্কুলাচলাশ্রিতপূরে ত্রৈবিদ্যবিবজ্জনে

নানাসজ্জনধাম্নি বিজ্জড় বিড়ে শাণ্ডিল্যগোত্রোদ্বিজঃ।

শ্রোতস্মার্ত্তবিচারসারচতুরো নিঃশেষবিদ্যানিধিঃ

সাধুনামবধিগৃহেষ্ণরকৃতী দৈবজ্ঞ চূড়ামণিঃ ॥ ( ৬১ )

উপাধিতে ভূষিত করিয়াছিলেন। এই ভোজরাজ কানৌজের অধীশ্বর রাম-ভদ্রের পুত্র মিহির ভোজ বলিয়া অনুমিত হয়। মিহির ভোজ সচরাচর ভোজ নামে পরিচিত ছিলেন। তাঁহার সাম্রাজ্য পাঞ্জাব হইতে মালব বা অবন্তী পর্য্যন্ত বিস্তৃত ছিল।\* মিহিরভোজ ৮৪০ খৃঃ হইতে ৮৯০ খৃঃ পর্য্যন্ত সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন। বৈদান্তিক ভাস্কর স্বতরাং মিহিরভোজের সমকালিক। ধারানগরীর অধীশ্বর ভোজরাজ ভাস্করকে উপাধিতে ভূষিত করিয়াছিলেন—ইহা সঙ্গত মনে হয় না। মালবের অধিপতি ভোজরাজের কাল ৯২৬ খৃঃ হইতে ১০৫১ খৃঃ।† বাচস্পতি মিশ্র বৈদান্তিক ভাস্করের মত উদ্ধার করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন ‡। বাচস্পতি মিশ্রও স্বকৃত

তৎসুচরণাবিলয়ুগল প্রাপ্তপ্রসাদঃ সুধী

মূৰ্দ্ধোদ্যোদকরং বিদগ্ধগগনক শ্রীতিপ্রদং প্রস্ফুটম্।

এতদ্ব্যক্তসমুজ্জ্বলিত্ববহলং হেলাবগম্যং বিদগ্ধ

সিদ্ধান্ত গ্রন্থনং কুবুদ্ধিমথনং চক্রে কবিভাস্করঃ॥” ৬২ ॥

( সিদ্ধান্তশিরোমণি, গোলাধ্যায়ঃ ) ।

● শ্রীশ্রী সাহেবের ইতিহাস দ্বিতীয় সংস্করণ ৩৫০ পৃষ্ঠার দ্রষ্টব্য ।

† ভোজরাজের কাল সম্বন্ধে মতদ্বৈধ আছে। মহামহোপাধ্যায় মহেশচন্দ্র স্মায়রত্ন মহোদয় রাজতরঙ্গিণী, ভোজপ্রবন্ধ প্রভৃতি গ্রন্থ আলোচনা করিয়া ভোজরাজের রাজ্যকাল নির্ণয় করিয়াছেন। তিনি এই বাক্য উদ্ধার করিয়াছেন—“পঞ্চাশৎপঞ্চবর্ষানি সপ্তমাসা দিনত্রয়ম্। ভোজরাজেন শোভব্যং সগৌড়ং দক্ষিণাপথম্॥” স্মায়রত্ন মহাশয়ের মতে ৯৩২—৯৮৭ শকাব্দ পর্য্যন্ত ভোজরাজ সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন। ( তৎকৃত কাব্যপ্রকাশের টীকার ভূমিকা ১৩পৃঃ দ্রষ্টব্য )। মহামহোপাধ্যায় শ্রীদুর্গাপ্রসাদ প্রাচীন লেখমালার অঙ্কিত ১০৩৮ বিক্রমাব্দেব অর্থাৎ ৯৮৩ শকাব্দে ভোজরাজ প্রদত্ত দানপত্র আবিষ্কার করেন। ভট্ট শ্রীবামনাচাৰ্য্য তৎকৃত কাব্যপ্রকাশের টীকাব ভূমিকায় ভোজরাজের রাজ্যকাল ৯১৮—৯৭৩ শকাব্দ বলিয়া নির্ণয় করিয়াছেন। ( তৎকৃত কাব্যপ্রকাশের টীকার ভূমিকা ৫ পৃ ২০৭ পংক্তি দ্রষ্টব্য )। অপ্রসিদ্ধ ঐতিহাসিক শ্রীশ্রী সাহেব স্মায়রত্ন মহাশয়ের অনুসরণ করিয়া ৯৩২ শকাব্দ অর্থাৎ ১০১৮ খৃঃ ভোজরাজের সিংহাসন অধিরোহণকাল সাব্যস্ত করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার মতে ভোজরাজ মাত্র ৪২ বৎসর রাজত্ব করেন। অর্থাৎ ১০৬০ খৃঃ পর্য্যন্ত রাজত্ব করেন ( শ্রীশ্রী সাহেবের ইতিহাস ২য় সং ৩৬৫ পৃঃ )। আমরা এস্থলে বামনাচাৰ্য্যের অনুসরণ করিয়াছি।

‡ বাচস্পতি মিশ্র বেদান্তদর্শনের ৩৩৩৮ সূত্রের ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে ভাস্করীতে লিখিয়াছেন—যেতু পরন্তু বিদ্বৎ: সূকৃতদ্রুতৈ: কথং পরত্র সংক্রাম্যত ইতি শকোত্তরতয়া সূত্রং ব্যাচখ্যুঃ। চ্ছন্দত: সঙ্কল্পত ইতি শ্রুতিস্মৃত্যোরবিরোধাদেব, ন ত্রয়াগমগম্যেহর্থে স্বাতন্ত্র্যেণ যুক্তি নির্দে-শনীয়োতি। তেবামধিকরণ শরীরানুপ্রবেশে সংভবত্যাধীন্তরেণিবর্ণনমসঙ্গতমেবেতি। ( নিঃ সাঃ সং ১২১৭—১৮১১ পৃ )।

“শ্রায়শ্চীনিবন্ধ” নামক গ্রন্থে স্বীয় স্থিতিকাল নির্দেশ করিয়াছেন । ( শ্রায়শ্চীনিবন্ধ কলিকাতা এসিয়াটিক সোসাইটিতে গ্রায়বার্টিক সহ মুদ্রিত হইয়াছে । ) শ্রায়শ্চীনিবন্ধের সমাপ্তিশ্লোক এই—

“শ্রায়শ্চীনিবন্ধোহসাবকারি স্বধিয়াং মুদে ।

শ্রীবাচস্পতিমিশ্রেণ বন্থকবন্থবৎসরে ॥”

“অঙ্কশ্র বামা গতিঃ” এই গ্রন্থানুসারে বন্থকবন্থবৎসরের অর্থ দাঁড়ায় ৮৯৮ বৎসর । “বৎসর” শব্দ বিক্রমাদ্বয়বৎসরকেই লক্ষ্য করে । বিশেষতঃ উদয়নাচার্য্য বাচস্পতির বার্তিকতাৎপর্য্যটীকার উপরে পরিশুদ্ধি নামক টীকা রচনা করেন । তিনি পরিশুদ্ধির প্রারম্ভে সবস্বতীব নিকট যেক্রপ প্রার্থনা করিয়াছেন, তাহাতে স্পষ্টতঃ মনে হয়, বাচস্পতি উদয়ন হইতে অনেক প্রাচীন । উদয়ন লিখিয়াছেন—“মাতঃ সরস্বতি পুনঃ পুনরেয নত্বা বন্ধাঞ্জলিঃ কিমপি বিজ্ঞাপয়াম্যবেহি । বাক্চেতসোর্ম্ম তথা ভব সাবধানা বাচস্পতের্ব্বচসি ন স্থলতো যথৈতে ॥” উদয়নও লক্ষণাবলীতে স্বীয় স্থিতিকাল নির্দেশ করিয়াছেন ।

“তর্কাস্বরাক (২০৬) প্রমিতেষতীতেষু শকাস্ততঃ ।

বর্ষেযুদয়নশক্রে স্ববোধাং লক্ষণাবলীম্ ॥”

সুতরাং উদয়নের স্থিতিকাল ২০৬ শকাব্দ অর্থাৎ ২৮৪ খৃঃ । বাচস্পতির কাল ৮৯৮ শকাব্দ গ্রহণ করিলে উদয়ন ও বাচস্পতি সমকালিক হইয়া পড়েন । উভয়ে সমকালিক হইলে উদয়নের “বাচস্পতের্ব্বচসি ন স্থলতো যথৈতে” এক্রপ প্রার্থনার কোনও তাৎপর্য্য থাকে না ।

বাচস্পতির কাল ৮৯৮ সংবৎ বলিয়া গ্রহণ করিবার অত্র হেতুও বিদ্যমান । ভামতীর পুষ্পিকায় তিনি লিখিয়াছেন—“তস্মিন্ মহীপে মহনীয়কীর্ন্তৌ

ভামতীর টীকার অমলানন্দ স্বামীও এই মতবাদ ভাস্করাচার্য্যের বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন ও ভাস্করের বাক্যসকল উদ্ধৃত করিয়াছেন—“ভাস্করমতমমুবদতি—যেদ্বিত্তি.....তে নঃ কৃতাদ-কৃতাদেনসো দেবাসঃ পিপ্তবন্তয়ে” ইতি শ্রুতি ভাস্করোদাহত” ইত্যাদি ।

ভাস্করাচার্য্যের ভাষ্য আলোচনা করিলেও দেখিতে পাই বাচস্পতি ভাস্করের মতই অনুবাদ করিয়াছেন । “ছন্দত উভয়াবিরোধাৎ” ৩৩২৮ সূত্রের ভাষ্যে ভাস্কর লিখিতেছেন “কথং পুনঃ পরকীয়য়োঃ পরসংক্রান্তিরিতি । ছন্দতঃ । সঙ্কল্পতোহি বিদ্বযঃ শুভং সংকল্পয়তি তস্ত হকৃত্য-পত্তির্গন্ত ধ্বেবাদহিতমিচ্ছতি তস্ত দুষ্কৃত্যম্ । শাস্ত্রগ্রামাণ্যাদেতদ গম্যতে ধর্ম্মাধর্ম্মব্যবস্থায়ো তদেব প্রমাণং ন যুক্তয়ঃ ক্রমন্তে । তথাচ মন্ত্রবর্ণঃ । তেন কৃতাদকৃতাদেনসংকৃত্য বিদ্যাদেবাসঃ পিপ্তা-বন্তয়ে” ইত্যাদি ( ভাস্করীর ভাষ্য চৌ সং, ১৮৫—১৮৬ পৃঃ দ্রষ্টব্য ) অতএব স্থিরসিদ্ধান্ত করিতে পারি বাচস্পতি ভট্টভাস্করের মতই অনুবাদ করিয়াছেন ।

শ্রীমন্নৃগেহকারি ময়া নিবন্ধঃ”। এস্থলে শ্রীমন্নৃগরাজার রাজ্যকালে তিনি ভামতী প্রণয়ন করেন। এই নৃগ কে? পুরাণে ইক্ষ্বাকু বংশীয় এক নৃগ রাজার উল্লেখ আছে, অবশ্যই পুরাণবর্ণিত নৃগ বাচস্পতি মিশ্রের সমসাময়িক নহেন। এখন নৃগশব্দের অর্থ গ্রহণ করিলে আমরা দেখিতে পাই ‘নৃগাঃ গতিঃ’ ইতি নৃগাঃ অর্থাৎ যাহা নরের গতি বা আশ্রয়, অর্থাৎ ধর্ম, স্তত্রাঃ মনে হয় বাচস্পতি ধর্মপালের সময় লিখিয়াছিলেন। আরও তিনি যে সকল বিষয়ে রাজাকে বিশেষিত করিয়াছেন, তাহাতেও ধর্মপালকে গ্রহণ করা যাইতে পারে। (এ বিষয় বাচস্পতির জীবনচরিত প্রসঙ্গে আলোচিত হইবে।) ধর্মপাল ৮ম শতাব্দীর শেষ হইতে ৯ম শতাব্দীর প্রারম্ভে (৮০০খৃঃ) বর্তমান ছিলেন। \* ৮১০খৃঃ ধর্মপাল পাটালিপুত্র নগরে অবস্থানকালে পৌণ্ড্র-বর্দ্ধনের চারিখানি গ্রাম তাঁহাকে প্রদান করিয়াছিলেন। অতএব বাচস্পতি মিশ্রের স্থিতিকাল ৮৯৮ সংবৎ গ্রহণ করাই যুক্তিযুক্ত, আর ৮৯৮ সংবৎ অর্থাৎ খ্রীষ্টাব্দে তিনি গ্রায়স্থচিনিবন্ধ প্রণয়ন করেন এবং বঙ্গদেশের পালবংশীয় ৮৪২ রাজা ধর্মপালের সমসাময়িক।

বাচস্পতি মিশ্র যখন ভাস্করাচার্যের মত উদ্ধৃত করিয়াছেন, তখন ভাস্করাচার্য বাচস্পতি হইতে পূর্বতন। আমাদের মনে হয়, ভাস্করের বৃদ্ধাবস্থায় মিহিরভোজ (৮৪০-৮৯০) তাঁহাকে বিজ্ঞাপতি উপাধি দিয়াছিলেন, এবং বাচস্পতি ও ভাস্কর প্রায় সমসাময়িক, তবে ভাস্কর বয়সে প্রাচীন। ভাস্করের ভাষ্য বিরচিত হইয়া সাধারণে প্রচারিত হইল, এবং বাচস্পতি তাঁহার মত নিরসন করিলেন। উদয়নাচার্যও দশমশতাব্দীতে (৯০৬ শকাব্দ অর্থাৎ ৯৮৪ খৃঃতে) ভাস্করাচার্যের নামোল্লেখ ও মত উদ্ধৃত করিয়াছিলেন। † উদয়ন হইতে বাচস্পতি শতাব্দিক বৎসরের প্রাচীন। “লক্ষণাবলী” বিরচিত হইবার ১৪২ বৎসর পূর্বে বাচস্পতি “গ্রায়স্থচিনিবন্ধ” বিরচন করেন। এই ১৪২ বৎসর পূর্বে বাচস্পতির স্থিতিকাল হইলেই উদয়নের সরস্বতীর নিকট প্রার্থনার সার্থকতা রক্ষিতও হয়; অতএব ৯ম শতাব্দীর প্রথম ভাগে ভাস্করাচার্য বর্তমান ছিলেন।

\* শ্রীমুক্ত রাখালদাস বল্লোপাধ্যায়কৃত ঞ্জালার ইতিহাস ১৫৫—১৭৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

† গ্রায়স্থমঞ্জলী—৩৩২ পৃঃ ৫ পংক্তি “ব্রহ্ম পরিণতেরিতি ভাস্করগোত্রে যুক্ত্যে।” এবং ৩৩২ পৃঃ ১৪ পংক্তিতে “ভাস্করদ্বিগুণিতভাষ্যকার ইতি” বাক্য দেখা যায়।



এসম্বন্ধে অগ্র্য হেতুও বিদ্যমান । সিদ্ধান্তশিরোমণিকার ভাস্করাচার্য্য স্বীয় গ্রন্থে নিজের জন্মকাল প্রদান করিয়াছেন । \* ১০৩৬ শকাব্দায় অর্থাৎ ১১১৪ খৃষ্টাব্দে তাঁহার জন্ম । ভট্টভাস্কর তাঁহার উক্ততন পূর্বপুরুষের ষষ্ঠস্থানীয়, সুতরাং ভট্টভাস্করের কাল ভাস্করাচার্য্য ( জ্যোতিষী ) হইতে ২৭৪ বৎসর পূর্বে হইতে পারে । তাহাতেও ভট্টভাস্করের কাল ১২ শতাব্দীর প্রারম্ভ বলিয়া স্থিরকৃত হয় । সম্ভবতঃ অতিবৃদ্ধ বয়সে ভট্টভাস্কর মিহিরভোজকর্তৃক বিদ্যাশ্রম উপাধিতে ভূষিত হইয়াছিলেন ।

ভাস্কর নামে অনেক আচার্য্যের উল্লেখ রহিয়াছে ; যথা—লোকভাস্কর, শ্রোতভাস্কর, হরিভাস্কর, ভগবন্তভাস্কর, জ্যোতিষিক ভাস্কর, তদন্তভাস্কর, ভাস্করমিশ্র, ভাস্কর শাস্ত্রী, ভাস্করদীক্ষিত প্রভৃতি আচার্য্যগণের নাম শুনিতে পাওয়া যায় । ইহারা সকলেই নাম ও উপনামে ভট্টভাস্কর হইতে পৃথক্ । লৌপাঙ্গিভাস্কর ও বৎসভাস্কর গোত্রে ভিন্ন, ভাস্করদেব, ভাস্করনৃসিংহ, ভাস্কররায়, ভাস্করানন্দ, ভাস্করনাথ, ভাস্করসেনা প্রভৃতি আচার্য্যগণ নামেও কালে বিভিন্ন ।

## ভাস্করাচার্য্য কৃত

### গ্রন্থের বিবরণ ।

‘ব্রহ্মসূত্রভাষ্যম্’,—এই গ্রন্থ বারাণসী চৌখাম্বা সংস্কৃত সিরিজের প্রকাশিত হইয়াছে । ১৯১৫ খৃঃ পণ্ডিত বিজ্ঞোৎসরী প্রসাদ দ্বিবেদী মহোদয়ের সম্পাদনায় মুদ্রিত হইয়াছে । ভাস্করের মতে প্রথমাধ্যায়ে ব্রহ্মের স্বরূপ ও প্রমাণ নির্ণীত হইয়াছে । দ্বিতীয়াধ্যায়ে স্মৃতির বিরোধপরিহার । তর্কপাদে পরমত-নিরাকরণ ও ঋতি সকলের পরস্পর বিরোধ পরিহার । তৃতীয়াধ্যায়ে সংসারগতি বর্ণন, জীবের অবস্থাভেদ, উপাসনার ফলে ব্রহ্মত্বলাভ, ভেদাভেদ-বিচার ও জ্ঞানকর্মসমুচ্চয় প্রভৃতি বিষয় প্রপঞ্চিত হইয়াছে । চতুর্থাধ্যায়ে

\* “রসগুণপূর্ণমহী ১০৩৬ সমশকনৃপসময়েঃশব্দবয়মোৎপত্তিঃ ।

অনাবৃত্তি, অর্চিরাদি মার্গ নিরূপণ ও ফল নিরূপিত হইয়াছে। সূত্র সম্বন্ধেও মতভেদ আছে। ১।২।১৬ সূত্র রামানুজের মতে—“অতএব চ স ব্রহ্মেতি” এই সূত্র শঙ্করভাষ্যে নাই, শ্রীকণ্ঠের ভাষ্যে আছে, ভাস্করও এই সূত্র পরিগ্রহ করেন নাই। তিনি ১৫শ সূত্রের ভাষ্যে লিখিতেছেন,—“অত্রাবসরেহতএব তদ্ব্রহ্মেতি সূত্রমধ্যে পঠন্তি তৎপুনর্গতার্থমিতি অগ্নৈর্নাভিধীয়তে।” ১।২।১৮ সূত্রে শঙ্করের ও ভাস্করের পাঠভেদ আছে। শঙ্করের পাঠ—“অন্তর্যামাধি-দৈবাদিষু তদ্ব্যব্যাপদেশাৎ”। ভাস্করের পাঠ—“অন্তর্যামাধিদৈবাদি-লোকাদিষু তদ্ব্যব্যাপদেশাৎ”। ভাস্করের ১।২।১৯ সূত্রের পাঠ—“ন চ স্মার্তমতদ্ব্যভিলাপাৎ”। শঙ্করের পাঠও ঐরূপ, কিন্তু রামানুজের পাঠের ভিন্নতা আছে—“ন চ স্মার্তমতদ্ব্যভিলাপাচ্ছারীরশ্চ”। ১।২।২০ সূত্রের পাঠ ভাস্করমতে—“শারীরশ্চোভয়েহপি হি ভেদে নৈনমভিধীয়তে”। শঙ্কর “অভিধীয়তে” স্থলে “অধীয়তে”, এই পাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু রামানুজের পাঠ ভিন্ন—“উভয়েহপি হি ভেদে নৈনমধীয়তে”। ১।৩।৬ সূত্রে ভাস্করের মতে “প্রকরণাচ্চ”। কিন্তু শঙ্কর ভাষ্যে “চ”কার নাই। ১।৩।৩৫ সূত্রে ভাস্করভাষ্যে “ক্ষত্রিয়ভগতেশ্চোত্তরত্র চৈত্ররথেন লিঙ্গাৎ”। শ্রীভাষ্যে—“ক্ষত্রিহাবগতেশ্চ” এই একটি সূত্র এবং “উত্তরত্র চৈত্ররথেন লিঙ্গাৎ” এই অগ্না একটি সূত্র। ১।৩।৩৮ সূত্র—“শ্রবণাধ্যয়নার্থপ্রতিষেধাৎ স্মৃতেশ্চ” (ভাস্করভাষ্য)। শ্রীভাষ্যে—“শ্রবণাধ্যয়নার্থপ্রতিষেধাৎ” একটি সূত্র, ও “স্মৃতেশ্চ” অগ্না সূত্র। ভাস্কর ভাষ্য—১।৪।১৭ সূত্র “জীবমুখ্যপ্রাণলিঙ্গান্নেতি চেৎ তদ্ব্যাখ্যাতম্। অগ্ণার্থং তু জৈমিনিঃ প্রশ্নব্যাখ্যানাত্যামপিচৈবমেকৈ”। কিন্তু শঙ্কর ও শ্রীভাষ্যে—“জীবমুখ্যপ্রাণলিঙ্গান্নেতি চেৎ তদ্ব্যাখ্যাতম্” একটি পৃথক্ সূত্র। ভাস্করীয় পাঠ—২।১।৫ সূত্র “অভিমানিব্যাপদেশস্ত বিশেষাহু-গতাভ্যাম্”। শঙ্কর—“বিশেষাহুগতাভ্যাম্” স্থলে “বিশেষাহুগতিভ্যাম্” পাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। ভাস্করভাষ্যে ২।১।১১ সূত্র “তর্কাপ্রতিষ্ঠানাদপ্যগ্ণতাহু-মেয়মিতি চেদেবমপ্যানির্মোক্ষপ্রসঙ্গঃ”। “অবিমোক্ষপ্রসঙ্গঃ” শঙ্কর ভাষ্যাহুসারী পাঠ। রামানুজভাষ্যে এই স্থলে দুইটি সূত্র। “তর্কাপ্রতিষ্ঠানা-দপি” ও “অগ্ণতাহুমেয়মিতি চেদেবমপ্যানির্মোক্ষপ্রসঙ্গঃ”। ভাস্করভাষ্য ২।২।২২ সূত্র—“প্রতিসংখ্যাপ্রতিসংখ্যানিরোধাপ্রাপ্তিরসম্ভবঃ”। “অসম্ভব” স্থলে শঙ্কর ও রামানুজের পাঠ “অবিচ্ছেদাৎ”। এই সূত্রের পরে শঙ্কর ও রামানুজ ভাষ্যে “উভয়থা চ দোষাৎ” একটি সূত্র আছে, কিন্তু ভাস্করীয়

ভাষ্যে তাহা নাই। ভাস্করীয় ভাষ্য ২২।৩০ সূত্রের “ন ভাবোহমুপলব্ধেঃ” পরে শাকরভাষ্যে দুইটি সূত্র আছে—“ক্ষণিকত্বাচ্চ” ও “সর্বথাহুপপত্তেচ্চ” কিন্তু রামানুজ ভাষ্যে “ক্ষণিকত্বাচ্চ” সূত্রটি নাই। ভাস্করভাষ্যে ২২।৩৭ সূত্রের “পতুরসামঞ্জস্যং” পরে শাকরভাষ্যে “সম্বন্ধাহুপপত্তেচ্চ” এই অগ্ন্য একটি সূত্র আছে। রামানুজভাষ্যে এই সূত্রটি নাই। ভাস্করভাষ্যে ৩২।১৪ সূত্র—“অরূপবদেব হি তৎ প্রধানত্বং”। রামানুজের পাঠ—“অপরূপবদেবহি তৎ প্রধানত্বং”। এই সূত্রের পরে (অর্থাৎ ১৫ সূত্র) ভাস্করীয় ভাষ্যে একটি সূত্র আছে। সূত্রটি এই—“অস্থূলমনৎস্থলমদীর্ঘমশক্ষমস্পর্শমরূপমব্যয়ম্” এই সূত্রটি শাকর বা রামানুজ ভাষ্যে নাই। ভাস্কর ভাষ্যে—৩৩।৩৫ সূত্র ৩৬ সূত্রের ভাষ্য এক সঙ্গে প্রণীত হইয়াছে। উভয় সূত্রের তাৎপর্য্য এক। সূত্র দুইটি এই—“অন্তরা ভূতগ্রামবৎস্বান্নঃ”। ও “অগ্ন্যথাভেদাহুপপত্তিরিতি চেম্মোপদেশান্তরবৎ”। শাকরভাষ্যে পর্যালোচনা করিলেও বস্তুগত্যা সূত্র দুইটিকে এক বলিয়াই বোধ হয়। ভাস্কর ভাষ্যের ৩৪।৪১ সূত্রের পরে একটি সূত্র দেখিতে পাওয়া যায় না। কিন্তু শাকর ও রামানুজ ভাষ্যে সে সূত্রটি আছে। সে সূত্রটি এই—“উপপূর্ব্বমপিষ্মেকে ভাবমশনবত্ত্বক্তম্”। শাকর ভাষ্যে—“আত্মিজ্যামিত্যোড়ুলোমিঃ তস্মৈহি পরিক্রীয়তে”। ৩৪।৪৫ সূত্রের পরে “ঋতেচ্চ” একটি সূত্র আছে, কিন্তু ভাস্কর ও রামানুজ ভাষ্যে ঐ সূত্রের পরে “ঋতেচ্চ” এই সূত্রটি নাই। শাকরভাষ্যে ৪৩।৩৪ সূত্রের পরে—“উভয়ব্যামোহান্তংসিদ্ধেঃ” এই সূত্রটি আছে, কিন্তু এই সূত্রটি ভাস্কর ও রামানুজ ভাষ্যে নাই।

এইরূপ সূত্র সম্বন্ধে মতভেদের কারণ—প্রাচীনকালে সম্প্রদায়ক্রমে সূত্রগুলি অধীত হইত। সাম্প্রদায়িক মতভেদের জগৎ সূত্রের ভেদ হইবার সম্ভাবনা। রামায়ণে যেমন উত্তর, পশ্চিম, বোম্বাই ও মাদ্রাজের পাঠভেদ আছে, সেইরূপ ব্রহ্মসূত্রের এই পাঠভেদপ্রভৃতির উদ্ভব হইয়াছে। অবশ্যই কোনও আচার্য্য স্বকপোলকল্পিত সূত্র রচনা করেন নাই, সাম্প্রদায়িক ভাষ্যাদি-ক্রমেই সূত্রের ভিন্নতা হইবার সম্ভাবনা। কোথায় সূত্রটি ভাষ্যমধ্যে মিশিয়া গিয়াছে এবং কোথাও ভাষ্যাংশই সূত্ররূপে গৃহীত হইয়াছে। অবশ্য সম্প্রদায় অক্ষুণ্ণ থাকিলে এরূপও ঘটিত না। কোনও একটি সূত্রকে দুইটি করায় কোন মারাত্মক গৃথকত্ত্বও হয় না। এইরূপ পাঠভেদ ও অগ্রহণ বিশেষ দোষা-বহু হয় না। আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস সাম্প্রদায়িকতার সাময়িক বিচ্ছেদ জগুই এইরূপ ভিন্নতার জন্ম হইয়াছে।

# শ্রীভাস্করাচার্য্য ।

৯ম-১০ম শতাব্দী ।

মতবাদ ।

আচার্য্য ভাস্করের মতে পরমানন্দপ্রাপ্তিই পরম পুরুষার্থ । ব্রহ্মজ্ঞানেই পরমপুরুষার্থ সম্ভব । বেদান্তবাক্যবলেই ব্রহ্মজ্ঞান লাভ্য । উপাসনাদ্বারাই ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হয় । ব্রহ্মসাক্ষাৎকারে জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন হয় । সংসারাবস্থায় জীব ও ব্রহ্ম ভিন্ন । মুক্তাবস্থায় জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন ।

অধিকারী—আচার্য্য ভাস্করের মতে ধর্মজ্ঞানের পরে ব্রহ্মবিচার । কর্মবিচার সম্পন্ন হইলে, ব্রহ্মজিজ্ঞাসা আরম্ভ হয় । তাঁহার মতে জ্ঞান ও কর্মের সমুচ্চয় সূত্রকারের অভিপ্রেত । তিনি বলিতেছেন—“অত্র হি জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়া-য়োক্ষপ্রাপ্তিঃ সূত্রকারস্যাবিপ্রোক্তা” । তাঁহার মতে কর্মমীমাংসা ও ব্রহ্মমীমাংসা উভয় মিলিয়া একশাস্ত্র । ধর্মজিজ্ঞাসার পূর্বে ব্রহ্মজিজ্ঞাসার সম্ভাবনা নাই । তাঁহার সিদ্ধান্ত এই—“তস্মাৎ পূর্ববৃত্তাদ্ব্যর্থজ্ঞানাদনন্তরং ব্রহ্মজিজ্ঞাসেতি যুক্তম্ ।” কর্মের ফল ক্ষণিক হইলেও জ্ঞানযুক্ত কর্মের ফল অক্ষয় । তিনি বলিতেছেন—“স্বতঃক্ষণিকশ্রাপি কর্মণো জ্ঞানরসবিক্রান্তা ক্ষয়িফলহান্নক্ষীয়ত ইত্যুচ্যতে ।” কর্ম জ্ঞানলাভের কারণ, কর্ম মুক্তিলাভের কারণ, অতএব ধর্মজ্ঞান-সম্পন্নই ব্রহ্মজিজ্ঞাসার অধিকারী ।

এ বিষয়ে আচার্য্য শ্রীকণ্ঠ ও রামানুজের সহিত ভাস্করের সাদৃশ্য আছে, কিন্তু শঙ্করের সহিত নাই, বিশেষতঃ এস্থলে ভাস্কর শাক্তমত নিরসন করিয়াছেন ।

বিষয়—আচার্য্য ভাস্করের মতে ব্রহ্মই বিষয় ; ব্রহ্মবিচারই পরমপুরুষার্থ, উপাসনায় ব্রহ্মের সহিত অভিন্নতাবোধেই পরমপুরুষার্থ লাভ হয় । জীব ও ব্রহ্ম ভিন্ন এবং অভিন্ন । সংসারাবস্থায় জীব ও ব্রহ্ম—আত্মা ও ব্রহ্ম ভিন্ন । মুক্তাবস্থায় সমস্ত বিকার উপসংহত হইলে, জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন । কার্য্যরূপে নানাধবোধ, কারণরূপে অভেদ । ভেদাভেদনিরূপণই বিষয় । তাঁহার সিদ্ধান্ত এই—“অতোভিন্নাভিন্নরূপং ব্রহ্মেতি স্থিতম্ ।” তাঁহার মতে ব্রহ্ম ‘স্বাপ্য’ । অবিচার নিবৃত্তি হইলে ব্রহ্মপ্রাপ্তি হয় । তিনি বলেন, ‘উৎপাদ্য’,

‘বিকার্য্য’ ও ‘সংস্কার্য্য’ এই ত্রিবিধ কৰ্ম্মের সম্ভাবনা না থাকিলেও, ‘আপ্য’ কৰ্ম্মের সম্ভাবনা আছে। তিনি বলেন,—“সত্যং ত্রিবিধং কৰ্ম্ম ন সম্ভবতী-  
ত্যাপ্যং তু ন শক্যতে নিরসিতুন্ম। যথৈব জ্ঞানেনাবিচ্ছা নিবৃত্তিদ্বারেন ব্রহ্ম-  
স্বরূপমবাপ্যত ইতি অভ্যুপগম্যতে। তথা কৰ্ম্মসহিতেনেত্যভ্যুপগম্যব্যং  
যজ্ঞেন দানেনেতি বিনিয়োগাৎ।”

শঙ্করের মতে জ্ঞানে অবিচ্ছার নিবৃত্তি হয় অবিচ্ছার নিবৃত্তিতে ব্রহ্মপ্রাপ্তি।  
আচার্য্য ভাস্কর বলেন,—কৰ্ম্ম সহিত জ্ঞানের ফলে ব্রহ্মপ্রাপ্তি, অতএব  
ব্রহ্ম আপ্য, ব্রহ্ম-প্রাপ্তির বিষয়। আচার্য্য ভাস্কর শাক্তিকমতের মুক্তিকে  
নিরাশ্বাদ ও নিঃসম্বন্ধ বলিয়াছেন। তিনি বলেন—“নিঃসম্বন্ধা নিরাশ্বাদস্তৎ-  
পক্ষে মোক্ষঃ স্ম্যৎ, চৈতন্যমাত্রাবশেষাৎ। বদন্তি কেচিৎ শৃগালত্বং বনে  
ববমিতি”। তাঁহার মতে নির্কিষয় মুক্তি কখনই পুরুষার্থ নহে।  
“শৃগালত্বং বনে বরম্” এই উদ্ধৃত বাক্য “পঞ্চপাদিকায়” আচার্য্য পদ্বপাদ  
“বাগিগীত” শ্লোক বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। বাস্তবিক ভাস্কর অনেক  
স্থলেই শাস্করমতের তীব্র কটাক্ষ করিয়াছেন। শাস্করমতকে বৌদ্ধমত  
বলিতেও কুণ্ঠিত হন নাই। বনে শৃগালত্বও প্রশস্ত, তথাপিও নির্কিষয়  
মোক্ষ কাম্য নহে, এরূপ তীব্র কটাক্ষ অনেক স্থলেই করিয়াছেন। আচার্য্য  
ভাস্করের মতে দেহপাতের পরেই দেহাদিতে আত্মবুদ্ধি নিবৃত্ত হইলে সৰ্ব্বজ্ঞ-  
ত্বাদিযুক্ত মুক্তি লাভ হয়। তিনি বলেন—“অস্বপক্ষে তু ন ভেদজ্ঞান-  
নিবৃত্তিরবিচ্ছানিবৃত্তিঃ, কিং তর্হি শরীবাদাবনাশ্চাত্মবুদ্ধিনিবৃত্তিঃ তত্রচ সিদ্ধো  
হেতু স্তম্ভিবৃত্তৌ শরীরপাতাদনন্তরং সৰ্ব্বজ্ঞঃ সৰ্ব্বশক্তি নিরতিশয়স্বত্বসংবেদী  
মুক্তোভবতীতি নিরবত্ম”। তাঁহার মতে তাই ভেদাভেদই বিষয়। ব্রহ্মই  
কার্য্যরূপে ভিন্ন ও কারণরূপে অভিন্ন। এই ভেদাভেদজ্ঞানই পরমপুরুষার্থ।  
মুক্তপুরুষই সৰ্ব্বাত্মস্বরূপ হয়—“মুক্তঃ সৰ্ব্বাত্মা ভবতি সৰ্ব্বতঃ।” শাস্করমতে  
ভেদই অবিচ্ছার ফল। আচার্য্য ভাস্কর বলেন, কেবল তর্কবলে অভেদবাদ  
স্থাপিত হইতে পারে না। আগমবলেই ব্রহ্ম-মোক্ষব্যবস্থা নির্ণয়  
করিতে হইবে, কারণ তর্ক অনবস্থিত। তিনি বলেন—“তস্মাদাগমেন ব্রহ্ম-  
মোক্ষব্যবস্থা বক্তব্য্যা, ন তর্কেণ, অনবস্থিতত্বাৎ।” শঙ্কর বলেন, ভেদশ্রুতির  
নিন্দা থাকায় অভেদই শ্রুতির তাৎপর্য্য। ভাস্কর বলেন, ভেদ ও অভেদ  
উভয়েই শ্রুতির তাৎপর্য্য। ভাস্করের ভেদাভেদবাদের সহিত দ্বৈতাদেবতাবাদী,  
নিষ্কার্কাচার্য্যের মতবাদের সাদৃশ্য আছে। তবে নিষ্কার্কাচার্য্য নির্কিষেষ

“ক্লেদলক্ষণ” ব্রহ্ম অঙ্গীকার করেন না। তাঁহার মতে ব্রহ্ম সগুণ, সবিশেষ কিন্তু ভাস্করের মতে ব্রহ্ম সবিশেষ সগুণ ও নিরাকার নির্বিশেষ।

**সম্বন্ধ**—আচার্য্য ভাস্করের মতে উপনিষদ ও ব্রহ্মের প্রতিপাদকপ্রতিপাদ্য সম্বন্ধ। ব্রহ্ম প্রতিপাদ্য, ঋতি প্রতিপাদক। তাহার মতে লৌকিক দৃষ্টান্ত-বলে বৈদিক অর্থ নিরূপণ করা যায় না। কারণ, বৈদিক অর্থ অমুমানাদির বিষয় নহে। তিনি বলেন—“ন চ লৌকিকেন দৃষ্টান্তেন বৈদিকোহর্থোনিরূপায়িতুং শক্যতে অমুমানাদিনামবিষয়ত্বাৎ”। আচার্য্য ভাস্করের মতে জন্মাদি ঋতি ব্রহ্মের লক্ষণ নির্দেশ করে। ব্রহ্ম প্রতিপন্ন করাই ঋতির তাৎপর্য্য। ব্রহ্মজ্ঞানের সাধনরূপে উপাসনাদিও ঋতি প্রতিপন্ন করেন। অতএব শাস্ত্র ব্রহ্মের প্রতিপাদক, এ বিষয়ে সকল আচার্য্যই একমত। তবে শঙ্করের মতে ঋতি নিষেধমুখে ব্রহ্মকে প্রতিপাদন করে। উপাসনায় ঋতির তাৎপর্য্য নহে। ঐক্যজ্ঞানপ্রতিপাদনই শাস্ত্রের তাৎপর্য্য। শঙ্করমতে ও ভাস্করমতে পৃথক্ আছে। শঙ্করমতে শাস্ত্র ও অনুভূতি প্রমাণ। ভাস্করমতে কেবল শাস্ত্রই প্রমাণ। শঙ্করমতে ঋতির অমুকূল তর্ক প্রমাণ, ভাস্করমতে তর্ক অবস্থিত সূত্রাং অপ্রমাণ।

**প্রয়োজন**—আচার্য্য ভাস্করের মতে সর্বসত্তা সর্বশক্তিমত্তা ও নিরতিশয় আনন্দপ্রাপ্তিই প্রয়োজন। অনায়াসেহাদিতে আত্মবুদ্ধি নিবৃত্ত হইলে দেহাদির পতনে নিরতিশয় আনন্দ প্রাপ্তি হয়। আনন্দপ্রাপ্তিই প্রয়োজন।

✓ **ব্রহ্ম**—আচার্য্য ভাস্করের মতে ব্রহ্ম সগুণ এবং নিরাকার। সল্লক্ষণ ও বোধলক্ষণ। ব্রহ্ম সত্যজ্ঞানানন্তলক্ষণ। ব্রহ্ম চৈতন্যমাত্র, রূপান্তরহিত। ব্রহ্ম অদ্বিতীয়। প্রলয়বস্থায় সমস্ত বিকার ব্রহ্মতে উপসংহৃত হয়। ব্রহ্ম নিরাকার। নিবাকাররূপেই ব্রহ্ম উপাস্ত, নিরাকার রূপই ব্রহ্মের কারণরূপ,—“নিরাকারমোবাপাস্তঃ শুদ্ধং কারণরূপম্”। ব্রহ্ম কারণরূপে নিরাকার; কার্য্যরূপে জীব ও প্রপঞ্চ। ব্রহ্মের দুই শক্তি, ভোগ্যশক্তি ও ভোক্তৃশক্তি। ভোগ্যশক্তিই আকাশাদি অচেতনরূপে পরিণত হয়। ভোক্তৃশক্তিই চেতন, জীবরূপে অবস্থিত হয়। আচার্য্য বলেন—“ঈশ্বরস্তাং দে শক্তি ভবতো ভোগ্যশক্তিরেকা ভোক্তৃশক্তিচাপরা। ভোগ্যশক্তিচ সাকাশাদি রূপেণাচেতনপরিণামাপত্তেঃ ভোক্তৃশক্তিঃ সা চেতনা জীবরূপেণাবতিষ্ঠতে।” ব্রহ্মের শক্তি পারমার্থিক। তিনি বলিতেছেন,—“অন্তর্য্যামিপরাঅনোঃ নিয়ন্তৃরূপাশক্তিঃ পারমার্থিকী, নহি সা’ কেনচিৎ কল্পিতা। ব্রহ্ম সর্বসত্তা, সর্বশক্তি। ব্রহ্ম

জগদ্রূপে পরিণত হইলেও প্রপঞ্চাকারে আকারিত হন না। “তন্মাং সত্যজ্ঞানান্তলক্ষণং ব্রহ্ম ন প্রপঞ্চাকারেণাকারবৎ” ।

**ব্রহ্ম ও জগৎ**—জগদ্ ব্রহ্মাত্মক । কিন্তু ব্রহ্ম জগদ্রূপতা গ্রাপ্ত হন না । আচার্য্য বলিতেছেন—“ভোক্তৃভোগ্যনিয়মিক্রপশ্চ প্রপঞ্চশ্চ ব্রহ্মাত্মতা, ন প্রপঞ্চরূপতাব্রহ্মণ ইত্যর্থঃ ।” আচার্য্য পরিণামবাদী । তাঁহার মতে ব্রহ্মই জগতের নিমিত্ত ও উপাদান কারণ । মাকড়শা যেমন নিজ শরীর হইতে জাল বিস্তার করে, এবং নিজ শরীরে লয় করে, সেইরূপ ব্রহ্ম হইতেই জগতের পরিণাম।—“ব্রহ্মাত্মকো হি নামকপপ্রপঞ্চো ন প্রপঞ্চাত্মকং ব্রহ্ম” । আচার্য্য-মতে জগৎ সং, আচার্য্যের মতে ব্রহ্ম কারণরূপে অরূপ । তিনি এইজন্ত একটী সূত্রের অবতারণা কবিয়াছেন । এই সূত্রটী অত্র কোনও ভাষ্যকারের ভাষ্যে পাওয়া যায় না । সূত্রটী এই,—“অস্থূলমনঃস্থদমীর্ঘমশব্দম-স্পর্শমরূপমব্যয়ম্” । এই সূত্রের ভাষ্যে ভাস্কর লিখিতেছেন—“আকাশো বৈ নামরূপয়োনির্বহিতা তেঃষদন্তরাত্তদ ব্রহ্মাদিব্যোহমূর্ত্তঃ পুরুষঃ স বাহ্যভ্যন্তরো হৃজঃ । তদেতদ্ ব্রহ্মাপূর্ব্বমনপরমনস্তরমবাহং পদমাত্মা ব্রহ্ম সর্দানভূরি-ত্যেবমাদীনাং বাক্যানাং সৃষ্টিপ্রকবণস্তাপ্যরূপবদ্ ব্রহ্মপ্রতিপাদনে তাৎপর্য্যং মুদ্রষ্টাস্তপ্রণয়নাদবগম্যতে । অতঃ সলক্ষণমেবাদ্বিতীয়ঃ প্রলয়াবস্থায়ামেবোপসংস্কৃতসমস্তবিকারং ব্রহ্ম অহমস্মীতিধ্যোয়ম্” ॥৩২।১৫

শব্দের সহিত ভাস্করমতেব পার্থক্য আছে । শব্দেব মতে ব্রহ্ম নির্কির্শেষ, নিরাকার, নিগুণ । সগুণভাব মাযিক ; কিন্তু ভাস্করের মতে ব্রহ্ম নিরাকার ও কারণরূপে নির্কির্শকার নির্কির্শেষ হইয়াও সর্ব্বশক্তিমান্ এবং শক্তি পারমর্থিক । বাস্তবিক এ বিষয়ে ভাস্করের মত সমীচীন নহে । নিরাধার শক্তির অস্তিত্ব ও বিকাশ অসম্ভব । ব্রহ্ম নিরাকার, নির্কির্শেষ, শক্তি থাকিবে কি প্রকারে ? বিশেষতঃ শক্তি থাকিলেই ক্রিয়া থাকিবে, পরিস্পন্দ থাকিবে । ক্রিয়া থাকিলেই বিকার অবশ্যস্বাবী । শক্তি আছে, ক্রিয়া নাই, ইহা অসম্ভব । ক্ষণকালের জন্য শক্তি নিরুদ্ধ থাকিলেও আবার ক্রিয়া অবশ্যই হইবে । বিকার থাকিলে প্রলয়াবস্থায় ব্রহ্ম নির্কির্শকার হইতে পারেন না ।

ভাস্করের ভেদাভেদবাদও অসমীচীন । একই বস্তু সমকালে বিরুদ্ধ ধর্ম্মাক্রান্ত হইতে পারে না । তিনি যে শ্রুতিবলে ভেদাভেদবাদ নির্ণয় করিয়াছেন, সেই সকল শ্রুতিও ভেদাভেদজ্ঞাপক নহে । কারণরূপে অভিন্ন ও কার্য্যরূপে ভিন্ন—ইহাও অযৌক্তিক । বাস্তবিক কাষ্ঠ ও কারণ অভিন্নও •

ঝুলা যায় না, ভিন্নও বলা যায় না। এ বিষয়ে শঙ্করের মতের অনির্কচনীয়তাই হ্রস্বত। মুক্তিতে জীব ব্রহ্ম সম্পূর্ণ অভিন্ন হইলেও কার্যাবস্থায় ভেদভেদ ইনি স্বীকার করেন। কিন্তু ইহাও অসঙ্গত।

**জীব বা আত্মা**—আচার্য্য ভাস্করের মতে ব্রহ্মই জীবরূপে পরিণত হন। জীব ব্রহ্মের অংশ। তিনি বলিতেছেন—“তদংশভূতা জীবা ইতি।” ব্রহ্মের ভোক্তৃশক্তি চেতনা। সেই ভোক্তৃশক্তিই জীব। এই আচার্য্যের মতে জীব ব্রহ্মের শক্তি। জীব সমস্ত বিকাররহিত, কারণাত্মক ব্রহ্মেব অল্পুধ্যান করিলে—“আমিই ব্রহ্ম” এরূপ ধ্যান করিলে, ব্রহ্মভাব প্রাপ্ত হয়। দেহাদিতে আত্মভাব বিদূরিত হইলে, দেহের পতনে জীব ব্রহ্মে লগ্ন প্রাপ্ত হয়। সর্বজ্ঞতা, সর্বশক্তিমত্তা ও নিবতিশয় আনন্দ প্রাপ্ত হয়। এ বিষয়েও শঙ্করের সহিত ভাস্করের পার্থক্য আছে। শঙ্করের মতে আত্মা ব্রহ্মের অংশ নহে, আত্মা ও ব্রহ্মেব কোনও ভেদ নাই। ভেদবুদ্ধি মায়িক। মায়ার বিনাশে নিত্য শুদ্ধ বুদ্ধ মুক্ত আত্মারই স্ফুর্তি হয়। বাস্তবিক জীব ব্রহ্মের অংশ হইতে পারে না। নিরাকার ব্রহ্মের অংশ কি প্রকারে সম্ভব? মূর্তবস্তুর অংশ হইতে পারে, অমূর্ত ব্রহ্মের অংশ হইতে পারে না। নিরাকারের শক্তিও কাল্পনিক। এ বিষয়ে আচার্য্য ভাস্করের মত হ্রস্বত নহে। জীব ব্রহ্মের অংশ—এ সম্বন্ধে রামানুজাচার্য্যের সহিত ভাস্করের মতসাদৃশ্য আছে। কিন্তু রামানুজের মতে মুক্তজীব ও ব্রহ্ম চিরপৃথক্। জীব দাস, ব্রহ্ম প্রভু। আচার্য্য ভাস্করের মতে মুক্ত জীব ব্রহ্মভাব প্রাপ্ত হয়, ব্রহ্মের সর্বজ্ঞতাশক্তি লাভ করে। এস্থলে ভাস্কর মতে ও শ্রীকণ্ঠের মতে সাদৃশ্য আছে।

**মুক্তি**—আচার্য্য ভাস্করের মতে উপাসনার ফল মুক্তি। “অহং ব্রহ্মস্মি” এই ভাবে কারণাত্মক নির্বিকার ব্রহ্মের উপাসনা করিলে ব্রহ্মভাবপ্রাপ্তি হয়। ব্রহ্মের সর্বজ্ঞতাশক্তি লাভ হয়। দেহের পতনে ব্রহ্মের সহিত অভিন্নতা লাভ হয়। জীবমুক্তি তাঁহার স্বীকৃত নহে। জ্ঞানীর উৎক্রামণ হয়। ব্রহ্ম-প্রাপ্তিই পরমপুরুষার্থ। মুক্তাবস্থায় আত্মরূপেই অবস্থিতি হয়।

এ বিষয়েও শঙ্করমতের সহিত তাঁহার মতপার্থক্য স্পষ্ট। শঙ্করের মতে মুক্তি “উৎক্রান্তিঃ গতিবজ্জিতা।” শঙ্কর বলেন—ব্রহ্মলোকপ্রাপ্তিও স্বর্গ বিশেষ, উহা আপেক্ষিক মুক্তি।

**জ্ঞান ও কর্ম**,—আচার্য্য ভাস্কর জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদী। তাঁহার মতে



জ্ঞান আপেক্ষিক । তিনি অখণ্ডজ্ঞানবাদী নহেন । তিনি বলেন—“নহি ভেদজ্ঞানং দ্রব্যং গুণঃ ক্রিয়া বা যেন বিজ্ঞাতোহন্তঃ স্রাং । বিজ্ঞেতি জ্ঞানমুচ্যতে ভেদজ্ঞানমপি জ্ঞানমেবেতি” । তাঁহার মতে ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞান মিথ্যা হইতে পারে না । তিনি বলেন—“নহি ব্রহ্মবিষয়ং জ্ঞানং মিথ্যা ভবিতুমর্হতি ।” তাঁহার মতে জ্ঞান ক্রিয়া নহে । অল্পভবই জ্ঞান । তিনি বলেন—“অতোহমুভব এব জ্ঞানং ন তদ্ব্যতিরিক্তং কিঞ্চিৎ” । তাঁহার মতে ঐন্দ্রিয়িক জ্ঞান ও আত্মচৈতন্য পৃথক্ । তিনি বলেন—“তস্মাদালোকেন্দ্রিয়া-দিভ্যো জ্ঞানমুৎপত্তমানং নিরুধ্যমানং চাণ্ডদাত্মচৈতন্যং চাণ্ডদিত্যুক্তম্ ।” তাঁহার মতে উপাসনার ফলে মুক্তি । উপাসনাই জ্ঞাননিমিত্তক ।

এস্থলেও শঙ্করের সহিত ভাস্করের মতভেদ আছে । শঙ্কর জ্ঞানকর্ম্মের সমুচ্চয় অস্বীকার করেন । তাঁহার মতে আত্মচৈতন্যের স্ফূর্তিতেই ইন্দ্রিয় সকল বিষয় গ্রহণ করে । ব্রহ্ম জ্ঞানের বিষয় নহে । ব্রহ্ম স্বপ্রকাশ জ্ঞান-স্বরূপ । ব্রহ্ম প্রত্যগাত্মজ্ঞানস্বরূপ । ভাস্কর উপাসনার ফলে মুক্তি অঙ্গীকার করায় ব্রহ্মকে প্রমেয়রূপে, জ্ঞানের বিষয়রূপে, গ্রহণ করিয়াছেন । ভাস্কর বলিয়াছেন—“জ্ঞানমিহোপাসনমভিপ্রেতম্ । প্রথমং তাবদ্বাক্যাদ্ ব্রহ্ম-স্বরূপবিষয়ং জ্ঞানমুৎপত্তে । তচ্চ প্রমেয়রূপাবচ্ছেদকং ঘটাদিবিষয়-প্রত্যক্ষাদি জ্ঞানবৎ । ইদম্ উপাসনং নির্ণীতে বস্তুতত্ত্বে পশ্চাৎ ক্রিয়তে ।” বস্তুতত্ত্ব নির্ণীত হইলে তৎপরে উপাসনার অবকাশ । ব্রহ্মবস্তু নির্ণীত হইলে তৎপরে তাঁহার উপাসনা করিতে হইবে । ভাস্কর অহংগ্রহ উপাসনার বিধান দিয়াছেন । বাস্তবিক ব্রহ্মতত্ত্বনির্ণয় “ঘটাদিবিষয়প্রত্যক্ষাদিজ্ঞানবৎ” হইলে ব্রহ্ম দৃশ্যবস্তু হইয়া পড়েন । ব্রহ্মের অনিত্যাদি দোষ অবশ্যজ্ঞাবী হয় । বিশেষতঃ তত্ত্বনির্ণয়ের পরে উপাসনার তাৎপর্য্য থাকে না । এ সম্বন্ধে ভাস্করীয় মত অসঙ্গত ও অসমীচীন । অহংগ্রহ উপাসনা শঙ্করের সম্মত । তবে শঙ্করের মতে উপাসনাও কর্ম্ম । উপাসনা অজ্ঞানজাত । উপাসনা অবলম্বন গ্রহণ করিয়া করিতে হয় । অতএব উহা অবিজ্ঞার ফল । অখণ্ড ঐকাত্ম্য জ্ঞানই প্রকৃত জ্ঞান ।

**ব্রহ্মবিচারে শূদ্রাধিকার**—আচার্য্য ভাস্করের মতেও ব্রহ্মবিজ্ঞায় শূদ্রের অধিকার নাই । “ব্রহ্মবিদ্যায়ামনধিকার ইতি ।” এসম্বন্ধে শঙ্করের মত উদার, কারণ শঙ্কর বেদপূর্ব্বক শূদ্রাধিকার নিরাস করিলেও, ইতিহাস । পুরাণাদিবলে শূদ্রের জ্ঞান জন্মিতে পারে,এরূপ উদার মত প্রকাশ করিয়াছেন ।

বেদ,—আচার্য্য ভাস্করমতেও বেদ স্বতঃপ্রমাণ। বেদ নিত্য। এ বিষয়ে আচার্য্যগণ সকলেই একমত। তবে শঙ্করের মতে বেদের নিত্যত্বও আপেক্ষিক। আচার্য্য ভাস্কর বৈয়াকরণিকগণের স্ফোটবাদ নিরাকরণ করিয়া বর্ণের নিত্যত্ব অঙ্গীকার করিয়াছেন। তাহার মতেও “বর্ণা এব তু শব্দ ইতি,” এ বিষয়ে শঙ্কর ও ভাস্কর একমত।

## মন্তব্য।

শঙ্করকে প্রতিপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া শাস্করমতের খণ্ডনই ভাস্করের ভাষ্যে সর্বত্র পরিস্ফুট। তৎকালে শাস্করমতের প্রাধান্যের ইহাও নিদর্শন। ভাস্করের ভেদাভেদবাদও প্রকৃত প্রস্তাবে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ। ভাস্করের সময় হইতেই শাস্করমতের উপর প্রচ্ছন্ন ও প্রকাশ্য কটাক্ষ আরম্ভ হইয়াছে। শাস্করমতকে বৌদ্ধবাদ বলা প্রথমে ভাস্করের গ্রন্থেই দেখিতে পাই। বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী ও দ্বৈতবাদী আচার্য্যগণ পরবর্ত্তীকালে শাস্করমতের সম্বন্ধে এইরূপ কটাক্ষ করিয়াছেন। আমাদের মনে হয় ভাস্করই এই প্রচ্ছন্ন কটাক্ষের জনক। রামানুজাচার্য্য আবার এই ভাস্করবশত খণ্ডন করিয়াছেন।

ভাস্করমত ত্রিদণ্ডী বৈদান্তিকগণের অমুকুল; কারণ, তাঁহার ভাষ্যে ত্রিদণ্ডের প্রশংসা দেখিতে পাওয়া যায়। তিনি বলিতেছেন,—“স্মৃতৌ চ মননাদৌ ত্রিদণ্ড-যজ্ঞোপবিতাদিনিয়মাতৃত্বমাশ্রমঃ স্বরূপতো ধর্ম্মতশ্চ নিজ্জাত ইতি নাতিপ্রসঙ্গঃ” (ভাস্করীয় ভাষ্য ৩৪।২৬ সূত্রভাষ্য দ্রষ্টব্য)। “স্মৃতিভাষ্যকারৈরুদাহৃতত্বাং ত্রিদণ্ডপক্ষেহ্যুপপন্নত্বাং”। (ঐ সূত্রভাষ্য)। তিনি পাঞ্চরাত্রমতের যৌক্তিকতা ও সঙ্গতি প্রদর্শন করায়ও প্রতীয়মান হয়, তিনি ত্রিদণ্ডী বৈদান্তিক। যামুনোচার্য্য, রামানুজাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণ সকলেই ত্রিদণ্ডী। পাঞ্চরাত্রের সিদ্ধান্ত শঙ্কর খণ্ডন করিয়াছেন। ২য় অধ্যায় ২য় পাদে “উৎপত্ত্যসম্ভবাৎ” সূত্রে শঙ্কর পাঞ্চরাত্রমতের বাস্তবদেব হইতে সংকর্ষণ প্রভৃতির উৎপত্তি খণ্ডন করিয়াছেন; কিন্তু ভাস্কর পাঞ্চরাত্রসিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন। তিনি বলেন—“ইদানীং পাঞ্চরাত্রসিদ্ধান্তঃ পরীক্ষ্যতে। ন চেয়মমুপপন্ন চিত্রা-

ঋতিবিরোধাভাবাৎ । কথম্ । বাসুদেব এবোপাদান কারণং জগতো নিমিত্ত-  
কারণং চেতি তে মন্তস্তে । ক্রিয়া যোগশ্চ তৎপ্রাপ্ত্যুপায়স্তত্রোপদিষ্টতে  
অধিগমনোপাদানেজ্যাস্বাধ্যায়যোগৈর্ভগবন্তং বাসুদেবমারাদ্য তমেব প্রতি-  
পদ্যত ইতি । তদেতৎ সর্বং ঋতিপ্রসিদ্ধমেব তস্মান্নাত্ম নিরাকরণীয়ং পশ্যামঃ ।”  
( ভাস্করীয় ভাষ্য ১২৮ পৃঃ, ২১২৪১ সূত্রভাষ্য ) । এস্থলে ভাস্কর পাঞ্চরাত্র  
সিদ্ধান্ত অল্পমোদন করায় স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয়, তিনি ত্রিদণ্ডী বৈদান্তিক ।  
অবশ্যই তাঁহার মতে ও যামুনাচার্য্য, রামানুজাচার্য্যপ্রভৃতির মতে পার্থক্য  
আছে ।

ভাস্কর ব্রহ্মকে নিরাকার বলিয়াছেন । কিন্তু রামানুজের মতে সাকার ।  
ব্রহ্মের সহিত অভিন্নতা ভাস্করীয় সিদ্ধান্ত । চিরদাশু রামানুজীয় সিদ্ধান্ত ।  
বাস্তবিক রামানুজ ব্রহ্মকে সগুণ স্বীকার করায় সাকার বলিয়া নির্দেশ যুক্তি-  
যুক্ত হইয়াছে ; কিন্তু ভাস্করের সিদ্ধান্ত অযৌক্তিক । ভাস্কর কতকটা পরিমাণে  
শাক্তমতে প্রভাবিত হইয়াছিলেন, তদ্বিশেষে সন্দেহ নাই । শাক্তমত খণ্ডন  
করিতে গিয়াও শাক্তিক ভাবে প্রভাবিত হইয়াছেন । বিশিষ্টাষ্টৈতবাদিগণ  
অনেকটা পরিমাণে স্বীয় স্বীয় মতবাদ দ্বারাই শাক্তমতের যৌক্তিকতা প্রদর্শন  
করিয়াছেন । ভেদাভেদ অঙ্গীকার প্রকৃতপ্রস্তাবে শাক্তমতের যৌক্তিকতার  
নিদর্শন । ভেদাভেদবাদ প্রকবাস্তরে শাক্তমতের সমর্থন করিয়াছে । মূক্তা-  
বস্থায় অভিন্নাত্মরূপে অবস্থিতি-অঙ্গীকার প্রকারান্তরে শাক্তবাদের সমর্থন ।

আচার্য্য ভাস্কর ৪৪৪৪ সূত্রেব ভাষ্যে অবিভাগে অবস্থিতিই স্বীকার  
করিয়াছেন । মূক্ত ব্যক্তি পরমাত্মার সহিত অভিন্নভাবেই স্থিতি লাভ  
করে । তিনি বলিতেছেন—“সিদ্ধান্তী মন্ততেহবিভাগেনেতি । কথম্ ।  
দৃষ্টহাৎ । তত্ত্বমন্তহং ব্রহ্মান্মি পয়োদকে শুদ্ধে শুদ্ধমাশিতুং তাদৃশো ভবতি”  
“এবং মূনেবিজ্ঞানত আত্মা ভবতি গোতম । ন বিভাগপ্রতিপাদকশ্চ  
শব্দশ্চ দৃষ্টহাৎ । যথাচ ভগ্নে ঘটে ঘটাকাশ মহাকাশ এব ভবতি দৃষ্টহাৎ ।  
এবমেবাত্মাপীতি ।” এস্থলে অভিন্নতাকেই স্বাভাবিক ও ভেদকে ঔপাধিক  
বলিয়াছেন । “জীবপর্যাশ্চ স্বাভাবিকোহভেদ ঔপাধিকস্ত ভেদঃ স তন্নিবৃত্তৌ  
নিবর্ততে ।” এইরূপ অভিন্নতা স্বীকার করায় শাক্তবাদের এক প্রকার  
বলীর্গত হইয়া পড়িয়াছেন । শাক্তমতের প্রভাবের ইহাও একটা  
নিদর্শন ।

ভোজরাজ শৈবাচার্য্য । শৈবাচার্য্যগণ বিশিষ্টাষ্টৈতবাদী । ভেদাভেদবাদ

অনেকাংশে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের অন্তর্ভুক্ত। ভোজরাজ পাণ্ডিত্যের জ্ঞান ও স্বীয় মতের অমুকুল মতবাদের জ্ঞান ভাস্করকে “বিদ্যাপতি” উপাধিতে ভূষিত করিয়াছিলেন বলিয়াই বোধ হয়।

ভাস্করাচার্য্যের বিশেষত্ব এই যে, তিনি শঙ্করের গ্রন্থ ব্রহ্মপরই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। আচার্য্য রামানুজ প্রভৃতি যেমন বিষ্ণুপর, আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ যেমন শিবপর ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ভাস্কর সেক্ষেপ করেন নাই।

ভাস্করের আবির্ভাবের সহিত ভাবতের দার্শনিক জীবন আবার নূতন ভাব ধারণ করিল। প্রথমে শাক্তযুগের পূর্বস্মীমাংসার মতবাদখণ্ডনই প্রধান কার্য্য ছিল। শ্রীকৃষ্ণ ভাস্কর প্রভৃতির আবির্ভাবে দার্শনিক বিচারমগ্নতা নূতন আকার ধারণ করিল। বৈদান্তিক রাজ্যেও বিচারযুদ্ধ আরম্ভ হইল। দ্বৈতবাদ ও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের সহিত অদ্বৈতবাদের যুদ্ধ ক্রমশঃই বৃদ্ধি পাইয়াছে। দশম শতাব্দী হইতে অষ্টাদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত এই যুদ্ধ অবিরাম চলিয়াছে। এখনও এই যুদ্ধের নিবৃত্তি হয় নাই। কিন্তু বর্তমানে গ্রন্থরচনা নাই বলিলেও অত্যুক্তি হইবে না। অন্ততঃ মৌলিকতা নাই।

## অদ্বৈতবাদ ।

( ৯ম শতাব্দী )

অষ্টম শতাব্দীর শেষভাগ হইতে নবম শতাব্দীর প্রথম ভাগ পর্য্যন্ত অদ্বৈত মতের আচার্য্য সর্কজ্ঞানমুনি। সর্কজ্ঞানমুনি প্রায় সমকালে অদ্বৈতাকাশে আবার নবসূর্য্যের উদয় হয়। তাঁহার আবির্ভাবে অদ্বৈতবাদ আবার নূতন তেজে অগ্রসর হইল। এই নবসূর্য্যই ভামতীকার বাচপতি মিশ্র। নবম শতাব্দীতে তাঁহার প্রতিভার স্ফুরণ হইয়াছে। বাচস্পতির ভামতী টীকা দর্শনরাজ্যের এক অপূর্ণ বস্তু। বাস্তবিক “ভামতী” নাম সার্থক। শাক্ত ভাস্করের প্রকাশক ভামতী “প্রসঙ্গগম্ভীর”। শাক্তভাস্করের বথার্থ্যবগতি এক ‘ভামতী’ দ্বারা সম্ভব বলিয়া ভামতী নাম অর্থহীন। ভামতী শব্দের অর্থ—কান্তিমতী।

সূর্যের দীপ্তি যেমন সকল প্রকাশ করে, সেইরূপ ভামতী শাক্তরত্নাঙ্কুর গভীরতা উদ্ভাসিত করে ।

সর্বজ্ঞাত্মমূর্খির অস্তুর সহিতই বাচস্পতির উদয় । যেন দিনান্তে দিনের উদয় । শ্রীকৃষ্ণ, ভাস্কর প্রভৃতির আবির্ভাবের সহিত শাক্তরমতের প্রতিদ্বন্দ্বিতা বুদ্ধি পাইয়াছে । বাচস্পতির প্রতিভায় শাক্তরমত নূতন বলে বলীয়ান হইয়া স্বীয় অক্ষুণ্ণরাজ্যস্থাপনে ব্যাপৃত হইল । যখন ভেদাভেদপ্রভৃতি মতের অভ্যুদয় হইতেছিল, তখনই বাচস্পতির উদয় । দীর্ঘ কয়েক শতাব্দী অদ্বৈতমত পূর্বমীমাংসা ও বৌদ্ধবাদের সহিত সংগ্রাম করিয়া আত্মপ্রতিষ্ঠা স্থাপন করিয়াছে । আবার বেদান্তের অম্লবর্জন করিয়া নূতন নূতন মতবাদের উদ্ভব হইল । বৌদ্ধবাদ, পূর্বমীমাংসা ও বৈদান্তিক অগ্ন্যগ্নি বাদের সমরঘোষণার সময় বাচস্পতি রণক্ষেত্রে অবতীর্ণ হইলেন । বাচস্পতির সময়েও মগধে বৌদ্ধবাদেব প্রতিষ্ঠা ছিল । স্বীয় স্বীয় প্রাধান্য স্থাপন কবিবাব জগৎ সকল মতই সবিশেষ চেষ্টা করিয়াছে । বাচস্পতির সমসাময়িক মগধের রাজা ‘ধর্মপাল’; তিনি বৌদ্ধমতাবলম্বী ছিলেন । কিন্তু সমদর্শিতা গুণে সকলেরই প্রীতিভাজন ছিলেন বলিয়া অনুমিত হয় । সমদর্শিতা (Toleration) ভারতের বিশেষত্ব । পরস্পরবিরুদ্ধমতাবলম্বীও স্বখে শান্তিতে পাশাপাশি বাস করিয়াছে । দার্শনিক যুদ্ধে পরাভূত হইলেও, প্রতিবেশীর ধর্মে জলাঞ্জলী দিত না । বিচারযুদ্ধে অবতীর্ণ হইলেও নররক্তে পৃথিবীর বক্ষ কলঙ্কিত হইত না । বিচারযুদ্ধেও গ্রন্থকর্তৃগণ অনেক স্থলেই পবনমত শ্রদ্ধাব সহিষ্ণু আক্রমণ করিতেন ।

বাচস্পতির সময় আবার নূতন উন্মেষ পরিলক্ষিত হইল । ন্যায়দর্শনেরও অভ্যুদয় হইতে লাগিল । নবম শতাব্দী ভারতের দার্শনিক ইতিহাসে স্বর্ণযুগ । নবোন্মেষের সহিত বাচস্পতির আবির্ভাব ।

# আচার্য বাচস্পতি মিশ্র ।

( ৯ম শতাব্দী )

জীবন ।

সর্বতন্ত্রতন্ত্র বাচস্পতি ষড়দর্শনের টীকাকার । যখন যে মত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন, তখন তদনুসারে যুক্তিতর্কের অবতারণা করিয়াছেন । তাঁহার অবস্থিতি কাল সম্বন্ধে নানারূপ মত আছে । Mc. Donell সাহেব তৎকৃত “History of Sanscrit Literature” নামক গ্রন্থে বাচস্পতির কাল দ্বাদশ শতাব্দী ( ১১০০ খৃষ্টাব্দ ) নির্দেশ করিয়াছেন \* । কিন্তু এই কালনির্দেশ নিতান্ত অসঙ্গত হইয়াছে । পণ্ডিত তারানাথ তর্কবাচস্পতি মহোদয়, বাচস্পতি মিশ্রকে খণ্ডনখণ্ডখাদ্যাকার শ্রীহর্ষ মিশ্রের পরবর্তী বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন । তর্কবাচস্পতি মহাশয় “খণ্ডনখণ্ডখাদ্যাকার” গ্রন্থের কর্তা বাচস্পতি ও ষড়দর্শনের টীকাকার বাচস্পতিকে অভিন্ন বলিয়া গ্রহণ করিয়া এই ভ্রান্তিতে পতিত হইয়াছেন । উভয় বাচস্পতি এক নহেন । কালের পৃথকত্ব আছে । খণ্ডনকার শ্রীহর্ষ মিশ্র কান্যকুব্জেশ্বর জয়চাঁদের সমসাময়িক । জয়চাঁদ দ্বাদশ শতাব্দীর শেষভাগে মহম্মদ ঘোরির সহিত পরাজিত হইয়া রাজ্যচ্যুত হন ( ১১৯৩খৃ ) । খণ্ডনের পরিসমাপ্তি শ্লোক হইতে জানা যায়—শ্রীহর্ষ কান্যকুব্জেশ্বর জয়ন্তচন্দ্রের আশ্রিত ছিলেন । দ্বাদশ শতাব্দীর শেষভাগে শ্রীহর্ষের অবস্থিতিকাল হইলে খণ্ডনখণ্ডখাদ্যাকারকার বাচস্পতি তৎপরবর্তী অবশ্যই হইবেন । কিন্তু ষড়দর্শনের টীকাকার বাচস্পতির কাল দ্বাদশ শতাব্দীর শেষ বা ত্রয়োদশের প্রথম হইতে পারে না । বাচস্পতি মিশ্র “ন্যায়শ্রুচী নিবন্ধে” স্বীয় স্থিতিকাল নির্দেশ করিয়াছেন । “ন্যায়শ্রুচীনিবন্ধ” কলিকাতা এশিয়াটিক সোসাইটি হইতে ন্যায়বার্ত্তিকের সহিত প্রকাশিত হইয়াছে । ন্যায়শ্রুচীনিবন্ধে লিখিয়াছেন :—

“ন্যায়শ্রুচী নিবন্ধোহসাবকারী স্থখিয়াং মুদে ।

শ্রীবাচস্পতিমিশ্রেণ বস্তুবস্তুবৎসরে ॥”

\* Mc. Donell's History of Sanscrit Literature 1913 Ed. 303 p.p.  
“There are two excellent commentaries on the Sankhyakarika, the one composed about 700 A. D. By Goudapada, and the other soon after 1100 A. D. by Vachaspati Misra.”

অঙ্ক সকলের বামা গতি । এইরূপে শ্রায়স্থচীনিবন্ধের কাল ৮৯৮ সংবৎ অর্থাৎ ৮৪২ খৃষ্টাব্দ হয় । ৮৪২ খৃষ্টাব্দে তাঁহার স্থিতিকাল । অত্র প্রমাণেও নবম শতাব্দীর প্রথম ভাগ তাঁহার স্থিতিকাল বলিয়া নির্দেশিত হয় । ভামতীর সমাপ্তিশ্লোকে তিনি আপন স্থিতিকাল এইরূপ নির্দেশ করিয়াছেন—

“নৃপাস্তরাণাং মনসাপ্যগম্যাং ক্রক্ষেপমাত্রেণ চকার কীৰ্ত্তির্মহা ।

কার্ত্তিস্বরাসারজপূরিতার্থ সার্থঃ স্বয়ং শাস্ত্রবিচক্ষণশ্চ ।

নরেশ্বর। যচ্চরিতানুকাকারমিচ্ছন্তি কৰ্ত্তুং ন চ পারয়ন্তি ।

তস্মিন্মহীপে মহানীযকীৰ্ত্তৌ শ্রীমন্মগ্নেহকারি ময়া নিবন্ধঃ ॥

অর্থাৎ অত্যাগ্ৰ রাজগণ যাহা মনেও কল্পনা করিতে পারেন না—এইরূপ কীৰ্ত্তির যিনি ক্রক্ষেপ মাত্রে প্রতিষ্ঠা করিতে পারেন, যাহার শাসনাধীন প্রকৃতি-পুঞ্জ স্ববর্ণমুদ্রায় ধনশালী, যিনি শাস্ত্রবিচক্ষণ, অত্যাগ্ৰ রাজগণ যাহার আচরণ অনুকরণ করিতে কৃতসঙ্কল্প, কিন্তু অনুকরণ করিতে অসমর্থ, সেই মহানীয কীৰ্ত্তিমান্ মহীপ নৃগনামক রাজার শাসনকালে আমি ভামতী নিবন্ধ প্রণয়ন করিলাম ।

“নৃগ” শব্দের অর্থ পর্যালোচনা করাও আবশ্যক । কারণ “নৃগ” নামক কোনও রাজার নাম ভারতীয় ইতিহাসে দেখিতে পাওয়া যায় না । পুরাণে ইক্ষ্বাকু বংশের এক রাজার ‘নৃগ’ নাম আছে । কিন্তু পুরাণ বর্ণিত ‘নৃগ’ কখনই বাচস্পতির সমসাময়িক হইতে পারে না । “নৃগাং গতিঃ” (নৃ+গম্ +ড) এইরূপ অর্থ করিলে নৃগ পদের অর্থ সিদ্ধ হয় । নরসমূহের গতি বা আশ্রয় বলিতে ধর্মকে বুঝাইতে পারে । অতএব ‘নৃগ’ শব্দে ধর্মপালকে বুঝাইতে পারে । ভামতীর অন্তর্ভুক্ত রাজা নৃগের উল্লেখ দেখা যায় । ২।১।৩৩ সূত্রের ব্যাখ্যাগ্রসঙ্গে বাচস্পতি ভামতীতে লিখিয়াছেন :—“ন চাদ্যাপি ন দৃশ্যন্তে লীলামাত্রিনির্মিতানি মহাপ্রাসাদপ্রমোদবনানি শ্রীমন্মগ্ননরেন্দ্রানামগ্নেষাং মনসাপি দুষ্করাণি নরেশ্বরগাম্” । রাজা নৃগের পক্ষে মহাপ্রাসাদাদি নির্মাণ লীলামাত্র ।

বাচস্পতিমিশ্র শ্রীমান্ নৃগের যে সকল বিশেষণ দিয়াছেন, তাহা ধর্মপালেই স্পষ্টত হয় । ধর্মপালদেবের খালিসপুরে আবিষ্কৃত তাম্রশাসন হইতে অবগত হওয়া যায়, যে “তিনি ভোজ, মন্ত্র, কুরু, যজ্ঞ ও যবনাদি দেশসমূহের রাজন্ত-বর্গকে কাণ্ডকুজরাজের অভিলেখকালে সাধুবাদ প্রদান করিতে বাধ্য করিয়া-

ছিলেন। \* ধর্মপাল সমগ্র উত্তরাপথের মণ্ডলেশ্বরপদে অধিষ্ঠিত ছিলেন। ধর্মপাল কান্তকূজে চক্রাযুধকে প্রতিষ্ঠিত করেন। ধর্মপালের দিগ্বিজয়ে হিমালয় হইতে গঙ্গাসাগরসঙ্গম পর্যন্ত অধিকৃত হইয়াছিল। †

পালবংশীয় প্রথমরাজা গোপালদেবের সময় গোড় ও মগধের প্রজাবৃন্দ ক্রিয়ংকাল শমন্তিভোগ করিয়াছিল। তাহারই ফলে ধর্মপালের সময় দেশ সমৃদ্ধ হইয়াছিল। ধর্মপালের দিগ্বিজয় ও প্রজাপুঞ্জের সমৃদ্ধি দেখিয়াই বোধ হয় বাচস্পতি লিখিয়াছেন,—“নৃপান্তরাণাং মনসাপ্যগম্যাং ভ্রক্ষেপমাত্রেণ চকার কীর্ত্তিম্। কার্ত্তাস্বরাসারত্বপূরিতার্থ সার্থঃ।” ইত্যাদি। আশ্রিত-বাংসল্যের নিদর্শনস্বরূপ চক্রাযুধের ঘটনা উল্লিখিত হইতে পারে। চক্রাযুধকে কান্তকূজের সিংহাসনে প্রতিষ্ঠা, ধর্মপালের রাজ্যারোহণের অব্যবহিত পরের ঘটনা। তাহাই লক্ষ্য করিয়া বোধ হয় বাচস্পতি লিখিয়াছেন,—“নরেশ্বর। যচ্চরিতাত্মকারমিচ্ছন্তি কর্ত্তুং ন চ পারয়ন্তি।”

ধর্মপাল বিক্রমশিলা-বৌদ্ধবিদ্যালয় সংস্থাপন করেন। শ্রীজ্ঞান, দীপঙ্কর প্রভৃতি পণ্ডিতগণ পববর্ত্তীকালে এই বৌদ্ধবিহারের অধ্যক্ষ হইয়াছিলেন। এই বিহার হইতে তিব্বতে বৌদ্ধধর্ম প্রচারিত হইয়াছিল।

ধর্মপালের বৌদ্ধবিদ্যালয়-সংস্থাপনে অসাধারণশক্তির বিষয় লক্ষ্য করিয়াই তিনি লিখিয়াছেন,—“ন চাচ্চাপি ন দৃশ্যন্তে লীলামাত্রবিনির্ম্মিতানি মহাপ্রাসাদ-প্রমোদবনানি শ্রীমন্মৃগনরেন্দ্রাণামশ্ৰেষাং মনসাপি তুষ্করাণি নরেশ্বরানাম।” যিনি উত্তরভারতের একছত্র সম্রাট হইয়াছিলেন, তাঁহারই পক্ষে ঐরূপ সম্ভব। যিনি নানাদেশ জয় করিতে অসাধারণ কৃতিত্বের পরিচয় দিয়াছেন, তাঁহার পক্ষে “লীলামাত্রবিনির্ম্মিতানি মহাপ্রাসাদপ্রমোদবনানি” অতি তুচ্ছ কথা। ধর্মপালের সময় হয় ত রাজধানীর শ্রীবৃদ্ধিও সাধিত হইয়াছিল। ধর্মপাল সম্ভবতঃ ৭২১—৭২৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে সিংহাসনে আরোহণ করিয়াছিলেন, এবং খৃষ্টীয় ৯ম শতাব্দীর প্রথমভাগে রাজত্ব করিয়াছিলেন। ‡ বাচস্পতি বৌদ্ধদার্শনিক

\* ভোজৈ শ্রুৎস্যৈঃ সমদ্রৈঃ কুণ্ডলদ্বয়বনাবস্তিগন্ধারকৌরৈ ভূপৈর্ধ্যালোলমৌলিপ্রণতিপরি-  
ণতৈঃ সাধুসঙ্গীর্ধ্যমানঃ। জয়ংগঞ্চালবুদ্ধোদ্ধৃতকনকময়শ্চাতিবেকোদকুণ্ডোদন্তঃ শ্রীকান্তকূজসু-  
সললিতচলিতক্ললতালম্ব যেন ॥—গোড়লেখমালা পৃঃ ১৪

† শ্রীযুক্ত রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায়ের বাঙ্গালার ইতিহাস ১৭০ পৃঃ এবং গোড়লেখমালা ৩৬ পৃঃ।

‡ শ্রীযুক্ত রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায়ের ইতিহাস ১ম খণ্ড ১৫৫—১৬৭ পৃঃ দ্রষ্টব্য। রাখালদাস বাবু প্রমাণবলে ঐ কালনির্ণয় করিয়াছেন। ন্যায়ম্হট্টানিবন্ধের কাল ৮৪২ খৃঃ। ধর্মপাল



গণের মধ্যে ধর্মকীর্তির নামোল্লেখ ভামতীতে করিয়াছেন, ( নিঃ শাঃ সং ১২১৭—৫৪২ পৃঃ )। ধর্মকীর্তির পরবর্তী কোনও বৌদ্ধদার্শনিকের গ্রন্থ বা নামোল্লেখ তিনি কবেন নাই। ধর্মকীর্তি খৃষ্টীয় ৫ম বা ৬ষ্ঠ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন \* এই সকল কারণে বাচস্পতিমিশ্রের কাল ৮ম শতাব্দীর শেষ হইতে ৯ম শতাব্দীর প্রথমভাগ বলিয়া নির্দেশ করাই সম্ভব। এজগৎ বাচস্পতি ধর্মপালের সমসাময়িক। বোধ হয় বৈদান্তিক ভট্টাঙ্গের বাচস্পতি হইতে বয়সে প্রাচীন ছিলেন। ধর্মপাল বৌদ্ধ হইলেও সমদর্শিতা গুণে অলঙ্কৃত ছিলেন। তাঁহার শাস্ত্রবিচক্ষণতা সম্বন্ধে কোনও ঐতিহাসিক প্রমাণ না থাকিলেও বাচস্পতির বাক্য হইতে বুঝা যায় তিনি বিদ্যার সমাদর করিতেন ও শাস্ত্রবিচক্ষণ ছিলেন।

বিক্রমশিলা-বৌদ্ধবিদ্যালয়-সংস্থাপন তাঁহার অবিনাশী কীর্তি। ধর্মপালের সময়ে আচার্য্য বুদ্ধজ্ঞানপাদ বিক্রমশিলার অধ্যক্ষ ছিলেন। ১০৩৪-১০৩৮ খৃষ্টাব্দের মধ্যে দীপঙ্কর বা শ্রীজ্ঞান অতীশ অধ্যক্ষ ছিলেন। শ্ববির রত্নাকরও এই সময়ে বিক্রমশিলায় অধিষ্ঠিত ছিলেন। ১০৩৫-১০৩৮ খৃষ্টাব্দপর্য্যন্ত তিব্বতীয় পণ্ডিত নাগশোলোটসব ( Nagt sho Lotsava ) বিক্রমশিলায় অবস্থান করেন, এবং তিনিই দীপঙ্কর শ্রীজ্ঞানকে তিব্বতে লইয়া যাইবার জগ্ন আসিয়াছিলেন। কমলকুলিশ, নরেন্দ্র শ্রীজ্ঞান, দানরক্ষিত, অভয়কর গুপ্ত, শুভকর গুপ্ত, সুনায়কশ্রী, ধর্মাকরশাস্তি এবং শাক্য শ্রীপণ্ডিত প্রভৃতি পণ্ডিতবর্গ বিক্রমশিলা অলঙ্কৃত করিয়াছিলেন।

৭৯৫ খৃঃ হইতে ৩৫ বৎসরকাল রাজত্ব করিয়াছিলেন। তিব্বতের ইতিহাসকার তারানাথ লিখিয়াছেন, ধর্মপাল ৬৪ বৎসর সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন। রাখালদাসবাবু অন্যপ্রমাণের অভাবে তারানাথের কথা স্বীকার করেন নাই। তাঁহার মতে ধর্মপাল ৩৫ বৎসরকাল বাজ্যশাসন করেন, তিনি লিখিয়াছেন,—“অনুমান হয় ধর্মপালদেব পঞ্চত্রিংশাব্দকাল গোঁড়ব সিংহাসনে আসীন ছিলেন।” ৭৯৫ খৃঃ+৩৫ বৎসর ৮৩০ খৃষ্টাব্দপর্য্যন্ত ধর্মপালের রাজ্যকাল গ্রহণ করিলে ভামতী ৮৩০ খৃঃ মধ্যে রচিত হইয়াছে। ভামতীর পুষ্পিকায় “ন্যায়কণিকা”, ‘তত্ত্বসমীক্ষা’, ‘তত্ত্ববিন্দু’ প্রভৃতির উল্লেখ আছে।

“যন্ন্যায়কণিকা-তত্ত্বসমীক্ষা-তত্ত্ববিন্দুভিঃ যন্ন্যায়সাংখ্যযোগানাং বেদান্তানাং নিবন্ধনৈঃ।

সমচৈষং মহৎপণ্যং তৎফলং পুঙ্কলং ময়া সমর্পিতমথৈতেন প্রায়তঃ পরমেশ্বরঃ ॥”

এস্থলে ন্যায়হুতীনিবন্ধের উল্লেখ নাই। হইতে পারে ভামতীর পরে তিনি ন্যায়হুতীনিবন্ধ রচনা করিয়াছেন। পক্ষান্তরে ধর্মপালের রাজ্যকাল দীর্ঘ হইলে ভামতী ও ন্যায়হুতীনিবন্ধ উভয়ই ধর্মপালের রাজ্যকালে বিরচিত হইবার সম্ভাবনা।

\* H. Kern প্রণীত Manual of Buddhism দ্রষ্টব্য।

বিক্রমশিলার ছয়টি দ্বার ছিল এবং তথায় ছয়জনদ্বারপণ্ডিত থাকিতেন। এই বিক্রমশিলা-বৌদ্ধবিদ্যালয় রাজকীয় বিশ্ববিদ্যালয়। এই বিশ্ববিদ্যালয় হইতে উপাধি প্রদত্ত হইত। \*

এই বিশ্ববিদ্যালয়-সংস্থাপনের জগ্ৰহী বোধ হয় বাচস্পতি ধর্মপালের সম্বন্ধে লিখিয়াছেন,—“নরেশ্বরা যচ্চরিতাত্মকারমিচ্ছন্তি কর্তুং ন চ পারয়ন্তি।” ধর্মপালের পাণ্ডিত্যও ছিল। সেইজগ্ৰহী বাচস্পতি লিখিয়াছেন,—“স্বয়ং শাস্ত্রবিচক্ষণশ্চ।” এতদ্ভিন্ন আর ঐতিহাসিক প্রমাণ এ বিষয়ে নাই।

বিক্রমশিলা বিশ্ববিদ্যালয় ১২০৩ খৃষ্টাব্দে বখতিয়ারখিলিজিকর্তৃক বিধ্বস্ত হইয়াছিল। বাচস্পতি ও ধর্মপাল সমকালিক †। বাচস্পতির সম্বন্ধে যে

\* শ্রীযুক্ত সতীশচন্দ্র বিদ্যভূষণ কৃত Mediaeval school of Indian Logic appendix ‘c’ দ্রষ্টব্য।

† শ্রীযুক্ত বিজ্ঞানপ্রসাদ দ্বিবেদী মহোদয় ন্যায়বার্ত্তিকের ভূমিকায় ভামতীর সমাপ্তিশ্লোকস্থ “নৃগ” সম্বন্ধে লিখিয়াছেন যে, এই নৃগবাজ দিল্লীর চৌহানবংশীয়। তিনি বলেন,—শাঙ্গধর-পদ্ধতিতে বিশিষ্ট রাজবংশবর্ণনপ্রসঙ্গে নৃগনৃপতির পাষণ্ডযজ্ঞরূপপ্রশস্তি নামক দুইটি পদ্য আছে। পদ্য দুইটি নিয়ে উদ্ধৃত করিতেছি,—

আবিষ্কারাদাহিমায়েবিরচিতবিজয়ন্তীর্থযাত্রাপ্রসঙ্গাদ্  
উদ্গ্রীবেষু গ্রহধ্বজপতিষু বিনমংকক্কেবেষু প্রসঙ্গঃ।  
আয়ুর্কিস্তং যথার্থং পুনরপি কৃতবান্ স্নেহবিচ্ছেদনাভি  
দেবঃ শাকস্তরীন্দ্রে জগতি বিজয়তে বীসলঃ ক্ষোণিপালঃ॥  
ক্রতে সম্প্রতি চাউহানতিলকঃ শাকস্তরী ভূপতিঃ  
শ্রীমান্ বিগ্রহরাজ এষ বিজয়ীসন্তান জানায়জঃ  
অস্মাভিঃ করদং ব্যাধায়ি হিমবদ্বিক্রান্তরালং ভুবঃ  
শেষশীকরণায় মান্ত ভবতামুদ্রোগশূন্যং মনঃ॥ ইতি

শাকস্তরী দেশে চৌহানবংশে হম্মীররাজ ১২২৫ বিক্রমসম্বতে মৃত্যুমুখে পতিত হন। তিনি ৬০ বৎসরকাল রাজ্য করিয়াছিলেন। তাঁহার সভায় রাববদেব পণ্ডিতের পুত্র গোপাল, দামোদর ও দেবদাস এই তিনজন পণ্ডিত ছিলেন। দামোদরের পুত্র শাঙ্গধর এই প্রশস্তি দুইটি উদ্ধার করেন, এই প্রশস্তি পদ্যদ্বয় দিল্লীর উপকণ্ঠে স্তম্ভগাত্রে ১২২০ বিক্রমবর্ষে বিদ্যমান ছিল। সুতরাং মনে হয় মহারাজ নৃগ ইহার অনেক পূর্বেই বর্ত্তমান ছিলেন। সম্ভবতঃ খৃষ্টীয় ১০ম শতাব্দীতে বর্ত্তমান ছিলেন। সুতরাং নৃগ ও বাচস্পতি সমসাময়িক। ইহাই দ্বিবেদী মহোদয়ের অভিমত। আমাদের বিবেচনায় ৮৯৮ শকাব্দ। গ্রহণ না করিয়া সম্বৎ গ্রহণ করাই সম্ভব। কারণ, “বৎসর” শব্দে তৎকালে শকাব্দার গ্রহণ না করিয়া সংবতের গ্রহণই যুক্তিযুক্ত মনে হয়। দ্বিতীয় কারণ, বাচস্পতিমিশ্র যেক্রপভাবে নৃগের বিশেষণ দিয়াছেন তাহা ধর্মপালেই স্পষ্টতঃ হয়। বাচস্পতিমিশ্র মিথিলার অধিবাসী। ধর্মপাল তখন মিথিলা প্রভৃতির অধীপ। তাঁহার সম্বন্ধেই

ইতিবৃত্ত প্রচলিত আছে তাহাতেও মনে হয়, ধর্মপাল তাঁহাকে অর্থসাহায্য করিতেন। কিংবদন্তি আছে বাচস্পতির আর্থিক অভাব পূর্ণ করিবার জন্ত রাজা সর্বদাই অর্থসাহায্য করিতেন। সেই সাহায্যের ফলেই সাংসারিক চিন্তা বিরহিত হইয়া তিনি ষড়দশনের টীকা প্রণয়নে সমর্থ হইয়াছিলেন।

শাস্ত্রচর্চায় তাঁহার তন্ময়ত্ব সম্বন্ধে ঐতিহ্য আছে। তিনি যখন শারীরিক-ভাণ্ডের টীকা লিখিতেছিলেন তখন একদিন স্বীয় স্ত্রীকে পর্য্যস্ত চিনিতে পারেন নাই। একরাত্রে ঘটনাক্রমে প্রদীপ নিভিয়া যায়। স্ত্রী তখন গৃহান্তর হইতে আসিয়া প্রদীপ প্রজ্জ্বলিত করিয়া দেন; এবং কিছু বলিবার জন্ত যেন অপেক্ষা করিতে লাগিলেন। ইহা দেখিয়া বাচস্পতি তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করিলেন তুমি কে? স্ত্রী উত্তরে বলিলেন আমি আপনার দাসী। তখন বাচস্পতি বলিলেন তোমার কি কিছু আমার নিকটে প্রার্থনীয় আছে? তদুত্তরে স্ত্রী বলিলেন “হিন্দুললনার পক্ষে পতিসেবাই পরমধর্ম। আপনার শ্রীচরণসেবা করিতে পাইয়া আমি এ জীবনে ধন্ত হইয়াছি। আমার আর কিছু কামনা বা বাসনা নাই, আমি যেন আপনার শ্রীচরণে মগ্ন হইয়া আপনার পূর্বেই দেহ-ত্যাগ করিতে পারি—এইমাত্র প্রার্থনা করি, আমার অন্তকোন প্রার্থনা নাই।” বাচস্পতি বলিলেন “হিন্দুরমণী কুলের তুমি আদর্শস্থানীয়া; কিন্তু দেহ ত ক্ষণভঙ্গুর। এ দেহের নাশ ত হইবেই। আচ্ছা, আমি তোমাকে অমর করিয়া যাইব। আমার এই টীকার নামই ভামতী থাকিবে। স্ত্রীর নামও ছিল ভামতী। স্ত্রীর নামানুসারে টীকার নাম ভামতী রাখায় বাস্তবিকই ভামতীর নাম অক্ষয় ও অমর হইয়াছে। \* । বাচস্পতি যে তন্ময়-

---

এরূপ বিশেষণ প্রযোজ্য হইতে পারে। বাচস্পতি কর্তৃক দিল্লীর রাজা নৃগের সম্বন্ধে এরূপ লিখা সম্ভব মনে হয় না। বিশেষতঃ “ন চাচ্চাপি ন দৃশ্যন্তে লীলামাত্রবিনিমিত্তানি মহাপ্রাসাদপ্রমোদবনানি শ্রীমন্নগ্ননরেন্দ্রাণাম্” ইত্যাদি বাক্য স্বীয় দেশীয় নরপতির সম্বন্ধে লিখিত বলিয়াই অনুভূত হয়। অতএব দ্বিবেদী মহোদয়ের প্রতিপাদিত ৮৯৮ শকাব্দা অর্থাৎ ১৭৭৬ খৃষ্টাব্দ বাচস্পতির কাল অঙ্গীকার না করিয়া ৮৯৮ সংবৎ অর্থাৎ ৮৪২ খৃষ্টাব্দ গ্রহণ করাই যুক্তিযুক্ত।

\* [মতান্তরে প্রবাদ আছে, বাচস্পতির স্ত্রী ভামতী, প্রদীপ প্রজ্জ্বলিত করিবার পর নিজপতির নিকট “আমার ত কোন পুত্র সন্তান হইল না হুতরাং পিণ্ডলোপ হইল এবং দেহান্তে আমার নাম পর্য্যস্ত বিলুপ্ত হইবে” এইরূপ আক্ষেপ করিয়াছিলেন। ইহা শুনিয়া বাচস্পতি সেবাপরায়ণ। স্ত্রীকে বিশ্বজ্ঞানমণ্ডলীর নিকট চিরস্মরণীয় করিয়া রাখিবার জন্তই টীকার নাম ভামতী রাখিবেন বলিয়া তাঁহাকে আশ্বাস প্রদান করেন।

ভাষ্যে সংসারচিন্তা বিরহিত হইয়া টীকাপ্রণয়ন করিয়াছিলেন, তাহা তাঁহারি গ্রন্থরাজি পর্য্যবেক্ষণ করিলেই প্রতীত হয় ।

কেহ বলিতে পারেন—ধর্মপালের নামোল্লেখ না করিয়া “নৃগ” নাম লিখিলেন কেন ? তদুত্তরে বলা যাইতে পারে যে, একরূপভাবে অগ্ন্যাত্ম আচার্য্যগণও রাজার নাম অর্থানুসারে লিখিয়াছেন । সর্বজ্ঞাত্মমুনি সংক্ষেপশারীরকের সমাপ্তিশ্লোকে রাষ্ট্রকূটবংশীয় রাজা প্রথমকৃষ্ণের নাম “শ্রীমৎ”—লক্ষ্মীবন্ত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । \* কল্লতরুকার অমলানন্দও যাদববংশীয় রাজা রামচন্দ্রকে “কৃষ্ণক্ৰীতীশ” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন ।† অভেদবিবক্ষা করিয়াই রামচন্দ্রকে “কৃষ্ণক্ৰীতীশ” বলিয়াছেন । রাজা রামচন্দ্রের সময়ে আলাউদ্দীন দাক্ষিণাত্য আক্রমণ করেন ( ১২৯৪ খৃঃ অঃ ) । রাজা রামচন্দ্রের পূর্ববর্তী রাজা মহাদেব । ইহাদের সময়েই আমলানন্দ কল্লতরু-টীকা প্রণয়ন করেন । যেমন সর্বজ্ঞাত্মমুনি রাজা কৃষ্ণকে “শ্রীমৎ” বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন, তেঁরূপ আমলানন্দ রাজা রামচন্দ্রকে “কৃষ্ণ” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন ; সেইরূপ বাচস্পতি ধর্মপালকে “নৃগ” ( নৃগাং গতিঃ ) বলিয়া উল্লেখ

আরও প্রবাদ আছে বাচস্পতি তাঁহার শ্রীং নামে একটি সরোবর খনন করাইয়া ভামতী সরোবর নামে উৎসর্গ করাইয়াছিলেন । স্বরবঙ্গের নিকটে এখনও এই সরোবর বর্তমান আছে । দ্বাব বঙ্গে ইহার প্রচলিত নাম এখন ভামাতলাও । ইহা ভামতীরই অপভ্রংশ নাম হইবে ] সং

\* “শ্রীদেবেশ্বরপাদপঙ্কজরজঃসম্পর্কপূতাশয়ঃ

সর্বজ্ঞাত্মগিরাকিতো মুনিবরঃ সংক্ষেপশারীরকম্ ॥

চক্রে সজ্জনবুদ্ধিমণ্ডনমিদং রাজন্যবংশে নৃপে

শ্রীমত্যাক্তশাসনে মনুকুলাদিত্যে ভুবং শাসতি ॥”

( সংক্ষেপশারীরক—মধুসূদনী টীকা সহিত—সংবৎ ১৯৪৪ চতুর্থ অধ্যায়, ৫২২ পৃষ্ঠা )

† কল্লতরুপ্রারম্ভে গ্রন্থকার লিখিয়াছেন—

“কীর্ত্যা যাদববংশমূরয়তি শ্রীজৈত্রদেবাত্মজো কৃষ্ণে

শ্ৰীভূতিভূতলংসহ মহাদেবেন সংবিত্রতি ।

ভোগীশ্রে পরিমুক্তি ক্ষতিভরপ্রোক্তদীর্ঘশয়ঃ

বেদান্তোপবনস্ত মণ্ডনকরং প্রস্তৌমি কল্লক্রমম্ ॥”

গ্রন্থপরিসমাপ্তিতে লিখিয়াছেন,—

“শান্ত্রান্বধেঃ পারগতা দ্বিজেন্দ্রা যদন্তচামীকরবারিরাশেঃ

জাতুং ন পারং প্রভবন্তি তস্মিন্ কৃষ্ণক্ৰীতীশে ভুবনৈকবীরে ।

‘ত্রাত্ৰা মহাদেবনৃপেণসাকং পাতি ক্ষিতিং প্রাগিব ধর্ম্মহনৌ

কৃতোন্নয়ঃ প্রবরঃ প্রবকঃ-প্রগল্ভবাচস্পতিভাবভেদী ॥”

করিয়াছেন, এইরূপ প্রতিভাত হয়। এই সকল প্রমাণে বাচস্পতির কাল নবম শতাব্দী নিঃসংশয়ে অবধারিত হইল। ম্যাকডোনেল সাহেব প্রভৃতির কালনির্ণয় ভ্রান্তিমূলক।

বাচস্পতির জন্মস্থান মিথিলা বলিয়াই প্রতিভাত হয়। তিনি বেদান্তে “ভামতী”; ব্রহ্মসিদ্ধির টীকা ব্রহ্মতত্ত্বসমীক্ষা প্রণয়ন করেন। সাংখ্যকারিকার টীকা “তত্ত্বকোমদী”; পাতঞ্জলদর্শনের টীকা “তত্ত্ববৈশারদী।” ন্যায়দর্শনের “ন্যায়বার্ত্তিকতাৎপর্য্য” ও ‘ন্যায়সূচীনিবন্ধ’ পূর্ব্বমীমাংসাদর্শনে—ভাট্টমতে “তত্ত্ববিন্দু” মণ্ডনমিশ্রের বিধিবিবেকের টীকা “ন্যায়কণিকা” রচনা করেন। এরূপ অসাধারণপাণ্ডিত্য বিরল। বিচারের তীক্ষ্ণতায়, ভাষার অবাধিত-গতিতে, যুক্তির কোশলে, সর্ব্বতত্ত্বস্বতন্ত্র বাচস্পতি যে দর্শন সম্বন্ধে যাহা লিখিয়াছেন, তাহাতে সেই দর্শনেই অতিমানুষ প্রতিভার পরিচয় দিয়াছেন। তিনি বিজ্ঞাবত্তার জ্ঞান রাজসম্মান প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। বাচস্পতি অদ্বৈত-বাদী আচার্য্যগণের মধ্যে অগ্রতম প্রধান আচার্য্য। তাঁহার বাক্য প্রমাণরূপে পরবর্ত্তী আচার্য্যগণ অনেকেই গ্রহণ করিয়াছেন। বাচস্পতির যশোরবি তাঁহার জীবনকালেই উদ্ভূত হইয়াছিল। বাচস্পতি কেবল মগধের নহে, ভারতের অলঙ্কার। বাচস্পতির জীবনে যে বেদান্তের প্রভাব অঙ্কিত হইয়াছিল, তাহা গ্রন্থনিচয়ের ফলার্পণেই পরিদৃষ্ট হয়।

সমচৈবং মহৎপুণ্যং তৎফলং পুঙ্কলং ময়া।

সমপিতৃমথৈতেন শ্রীযতাং পরমেশ্বরঃ ॥

নিখিলফল পরমেশ্বরে সমর্পণ নিষ্কামযোগীর লক্ষণ। বাচস্পতি একাধারে সাধক ও বিদ্বান্। বাচস্পতি স্মৃতিগণের তীর্থ।

## বাচস্পতি মিশ্রের গ্রন্থ বিবরণ।

“সাংখ্যতত্ত্ব কৌমুদী”—এই গ্রন্থের নানারূপ সংস্করণ হইয়াছে। বঙ্গদেশে পূর্ণচন্দ্র বেদান্তচূড়ু মহাশয়ের সংস্করণ আছে। গঙ্গানাথ বা মহোদয় ইংরাজী অনুবাদসহ এক সংস্করণ প্রকাশিত করিয়াছেন। ১৮৯৬ খৃঃঅ

ইংরাজী অম্ববাদসহ এক সংস্করণ বোম্বায়ে প্রকাশিত হইয়াছে। Garbe সাহেবের অম্ববাদসহ ১৮৯২ খৃঃ অঃ মুনিচে (Munich) প্রকাশিত হইয়াছে। কাশী বোম্বাই প্রভৃতি সকলস্থানেই সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদীর নানারূপ সংস্করণ আছে। সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদীর উপর স্বামী কল্পরামজীর টীকা আছে। ইহা কাশীতে প্রকাশিত।

**শান্তজ্ঞানদর্শন**—“তত্ত্ববিশ্বাব্দী”,—কাশীতে বালরাম উদাসীন মহোদয়ের সম্পাদনায় এই গ্রন্থ প্রকাশিত হইয়াছে। চৌখায়া সংস্কৃত সিরিজ অফিসে প্রাপ্তব্য। (বঙ্গদেশেও ইহার অন্যান্য দুইটি সংস্করণ আছে।)

**“ত্ৰায়বাস্তিকতাংশর্ষ্য”**—বিজয়নগর সংস্কৃতসিরিজে মহা-মহোপাধ্যায় গঙ্গাধরশাস্ত্রী মহোদয়ের সম্পাদনায় কাশীতে ১৮৯৮ খৃঃ অঃ প্রকাশিত হইয়াছে। এই গ্রন্থের উপরে উদয়নাচার্য্য “পরিভূক্তি” নামক টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন।

**“ত্ৰায়সূচীনিবন্ধ”**—৮৯৮ সংবৎ ৮৪২ খৃষ্টাব্দে এই গ্রন্থ বিরচিত হয়। এই গ্রন্থ ত্ৰায়বাস্তিকসহ কলিকাতার এসিয়াটিক সোসাইটী হইতে মুদ্রিত ও প্রকাশিত হইয়াছে।

**“তত্ত্ববিন্দু”**—(ভাটমতের প্রকরণ) কাশীতে প্রকাশিত হইয়াছে।

**“ব্রহ্মতত্ত্বসমীক্ষা”**—স্বরেখরাচার্য্য কৃত “ব্রহ্মসিদ্ধির” টীকা। এই গ্রন্থ এখন বড় পাওয়া যায় না। তিনি ‘ভামতী’তে নানাস্থানে ব্রহ্মতত্ত্বসমীক্ষার উল্লেখ করিয়াছেন। নিঃ, সাঃ সং ১৯১৭ খৃঃ অঃ, পৃষ্ঠা ৫৪১, ৮৫৫, এবং গ্রন্থসমাপ্তিস্থানেও “ব্রহ্মতত্ত্বসমীক্ষা”র উল্লেখ আছে। আচার্য্য আনন্দ-বোধভট্টারকও স্বীয়গ্রন্থ “প্রমাণমালায়” ব্রহ্মতত্ত্বসমীক্ষার উল্লেখ করিয়াছেন। (“প্রমাণমালা চৌঃ সং ১০ পৃঃ)। অমলানন্দও কল্পতরুতে তত্ত্বসমীক্ষার উল্লেখ করিয়াছেন। (নিঃ সাং সং—১৯১৭ খৃঃ ১০২১ পৃঃ) স্বরেখরের ব্রহ্মসিদ্ধির উল্লেখ বিচারণের “বিবরণপ্রমেয়সংগ্রহে”র ২২৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। চিংসুখাচার্য্যের “তত্ত্বপ্রদীপিকায়” (১৪০ পৃঃ), এবং অগ্নয়-দীক্ষিতের “শাস্ত্রসিদ্ধান্তলেশ” নামক গ্রন্থেও (৪৩৪ পৃঃ) দেখিতে পাই। বাস্তবিক ষোড়শ শতাব্দী বা শপ্তদশ শতাব্দীতেও “ব্রহ্মসিদ্ধি” ও তত্ত্বসমীক্ষা-গ্রন্থ প্রচলিত ছিল বলিয়াই অস্বীকৃত হয়। ‘ব্রহ্মতত্ত্বসমীক্ষা’ ‘ত্ৰায়কণিকার’ পূর্বে

রচিত হইয়াছিল, কারণ ‘গায়কণিকায়’ তত্ত্বসমীক্ষার উল্লেখ আছে এজ্ঞা বিধি-  
বিবেক ৮০ পৃঃ, ও ২৮১ পৃঃ দ্রষ্টব্য ।\*

“**গায়কণিকা**”—মণ্ডনমিশ্র (পরে আচার্য্যহরেশ্বর) কৃত বিধিবিবেকের  
টীকা । পণ্ডিতবর রামশাস্ত্রীর সম্পাদনায় কাশীস্থ মেডিকেলহলনামক মুদ্রায়স্তু  
মুদ্রিত হইয়া প্রকাশিত হইয়াছে ( ১৯০৭ খৃঃ অঃ ) । ভামতীতে গায়কণিকার  
উল্লেখ রহিয়াছে । ( নিঃ সাঃ সং ১৯১৭, ৩২৫ পৃঃ, ৫৪১ পৃঃ ৮২৩ পৃঃ দ্রষ্টব্য ) ।

**ভামতী**—ভামতীর নানারূপ সংস্করণ হইয়াছে । যথা—কলিকাতায়  
এসিয়াটিক সোসাইটীর, কালীবব বেদান্তবাগীশের, জীবানন্দবিদ্যাসাগরের ও  
লোটল্লাইব্রেরীর সংস্করণ । বোম্বাই নির্ণয়সাগরপ্রেসের ত্রাঘনির্ণয়, রত্নপ্রভা  
সহিত সংস্করণ, ও ১৯১৭ খৃঃ অঃের কল্লতরু পরিমল সহিত সংস্করণ  
আছে । শ্রীরঙ্গম বাণীবিলাসপ্রেস্ হইতেও কল্লতরু, পরিমল ও আভোগ  
সহিত ইহা বাহির হইতেছে । অমলামন্দস্বামী ১৩শ শতাব্দীর শেষভাগে  
ভামতীর উপর বেদান্তকল্লতরু-নামক টীকা প্রণয়ন করেন । বাচস্পতির  
টীকা “ভামতীর” নামকরণ সম্বন্ধে দুইটি মত আছে । কাহারও মতে নিজের  
জ্ঞীর নামানুসারে টীকার নাম ‘ভামতী’ রাখিয়াছেন । কাহারও মতে  
শঙ্করভাষ্যের প্রকাশিকা বলিয়া টীকাক নাম ভামতী রাখিয়াছেন । আমাদের  
বোধ হয় উভয়ই । যে অর্থেই তিনি ভামতী’ নাম রাখিয়া থাকুন, ‘ভামতী’  
নাম অস্বর্থ । শঙ্করভাষ্য হৃদয়ঙ্গম করিতে হইলে ‘ভামতীর’ মত প্রদর্শক  
আব নাই ।

“**খণ্ডনকুঠার**”—খণ্ডনকুঠার নামক একখানি গ্রন্থের কর্তা  
বাচস্পতিমিশ্র । এই গ্রন্থে খণ্ডনখণ্ডখাণ্ডের মতনিরসন করা হইয়াছে । কিন্তু  
এই গ্রন্থ ষড়্দর্শনের টীকাকার বাচস্পতির নহে । ইহা শঙ্করমিশ্রের প্রায়  
সমসাময়িক স্মার্ত বাচস্পতিমিশ্র প্রণীত ।

“**স্মৃতিসংগ্রহ**”—স্মৃতিসংগ্রহ নামক একখানি সংগ্রহগ্রন্থের কর্তার  
নামও বাচস্পতিমিশ্র । স্মৃতিসংগ্রহকার বাচস্পতির মত অষ্টাবিংশতিতত্ত্বকার  
মহামহোপাধ্যায় রঘুনন্দন স্মার্ত ভট্টাচার্য্য খণ্ডন করিয়াছেন । স্মৃতিসংগ্রহকার  
বাচস্পতি ও ষড়্দর্শনটীকাকার বাচস্পতি এক ব্যক্তি নহেন । খণ্ডনকুঠার  
গ্রন্থখানি সম্ভবতঃ ইহারই হইবে ।

[ \* মাজাজ ও বরোদা লাইব্রেরীতে ইহার পুঁথি আছে । জ্ঞানোক্তমাচার্য্যের টীকাসহ বরোদাতে  
হাপিবার প্রস্তাবও হইয়াছে । সং ]

# আচার্য্য ত্রীবাচস্পতি মিশ্রের

মতবাদ ।

৯ম শতাব্দী )

শাক্তমত প্রপঞ্চিত করা বাচস্পতির কার্য্য । শাক্তের মত বুঝিতে হইলে বাচস্পতির : ভামতীটীকা একান্ত আবশ্যক । ইউরোপে যেমন Neo-Platonists, Neo-Aristotlians এবং Neo-Kanteansগণ প্লেটো, এরিষ্টটল ও কান্টের মতবাদের সমালোচনাপূর্ণ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, বাচস্পতি প্রভৃতি আচার্য্যগণও সেইরূপ শাক্তমতের প্রকৃতব্যাখ্যা করিয়াছেন । Neo-Aristotlianগণের মৌলিকতা বিশেষ নাই, কিন্তু বাচস্পতি প্রভৃতির মৌলিকতা, সবিশেষ পরিস্ফুট । আবুবেকার অল্জাজল্ প্রভৃতি এরিষ্টটলের ভাষ্যকারগণের মৌলিকতা অতিকম । কিন্তু বাচস্পতি প্রভৃতি আচার্য্যগণ সম্বন্ধে সে কথা বলা যায় না । Neo-Kantean গণ কেহ কেহ কান্টের মত সমালোচনা করিতে গিয়া তাঁহাকে আক্রমণও করিয়াছেন । ‘জেকবির’ আক্রমণ সৰ্ব্বজনবিদিত । কিন্তু শাক্তমতের কোনও আচার্য্যই শাক্তকে আক্রমণ করেন নাই, বরং যুক্তিতর্কবলে শাক্তমত আরও সুদৃঢ়ভিত্তিতে স্থাপন করিয়াছেন । এই বিশেষত্ব সৰ্ব্বদাই স্মরণ রাখিতে হইবে ।

অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণের মধ্যেও শাক্তমতের ব্যাখ্যাকল্পে মতভেদ আছে । অবশ্যই সকলে শাক্তরভাষ্যেরই অনুসরণ করিয়াছেন । কিন্তু কোনও বিশেষ বিশেষ স্থলের উপর জোর দেওয়ায় এইরূপ মতের পার্থক্য হইয়াছে ।

**বিধি**—ব্রহ্মজিজ্ঞাসার জন্ত বেদান্তশ্রবণের বিধি ক্রটিতে দেখিতে পাই—  
“আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ শ্রোতব্যো মন্তব্যঃ” ইতি । এই স্থলে বিধির প্রতীতি হয় । বিধি নানাপ্রকার আছে, যথা,—‘অপূর্ববিধি’ ‘নিয়মবিধি’, ‘পরিসংখ্যাবিধি’ ইত্যাদি । এস্থলে কিরূপ বিধি স্বীকার্য্য ? অদ্বৈতাচার্য্যগণের মধ্যে প্রকটার্থকারের মতে অপূর্ববিধি । বিবরণকারের ( প্রকাশাত্মনির ) মতে নিয়মবিধি । বিবরণমতানুসারী একদেশীমতে শ্রবণের ফলে প্রথমে নিঃসন্দ্বিগ্ন ‘পরোক্ষ জ্ঞান জন্মে, তৎপরে মনন ও ধ্যানের ফলে অপরোক্ষজ্ঞানের উদয় হয় । অন্তমতে—বেদান্তশ্রবণে ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হয় না । মনদ্বারাই ব্রহ্ম



সংক্ষেপশারীরককারের মতে বেদান্তশ্রবণে পরোক্ষ বা অপরোক্ষ কোনও জ্ঞানেরই উদয় হয় না। কেবল চিন্তের কলুষ বিদূরিত হইয়া অদ্বিতীয় ব্রহ্ম-নির্ণয়ে চিন্তবৃত্তির উদয় হয় মাত্র। বাচস্পতির মতে বিধির অবসর আদপেই নাই। “আত্মা শ্রোতব্যঃ” ইত্যাদি স্থলে মননাদির গ্ৰায় আত্মবিষয়ক জ্ঞানই তাৎপর্য্য। এইস্থলে তাৎপর্য্যবিচারের কোনরূপ বিধি নাই। শঙ্করও সমন্বয়সূত্রের ভাষ্যে আত্মজ্ঞানবিধির নিরাকরণান্তর “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” ইত্যাদি বিধিপ্রকাশক বাক্যের তাৎপর্য্য কি—এইরূপ আক্ষেপ তুলিয়া সমাধান করিয়াছেন—“স্বাভাবিকপ্রবৃত্তিবিষয়বিমুখীকরণার্থানীতি ক্রমঃ”, ইত্যাদি। বাচস্পতি বলেন, যদি বেদান্ততাৎপর্য্যবিচারেই শ্রবণের স্বার্থকতা হয়, তাহা হইলে বেদান্তের তাৎপর্য্যগত ভ্রমসংশয় প্রভৃতি প্রতিবন্ধক নিরাসেই শ্রবণ পর্য্যবসিত। ইহাতে অত্র কোনরূপ প্রতিবন্ধকও নিরস্ত হয় না, ব্রহ্মাবগতিও হয় না। বাচস্পতির মতে—“ন তত্র বিধিত্বয়তাপ্যবকাশঃ”। সংক্ষেপ-শারীরককার ও বাচস্পতির মত মূলতঃ এক। বাচস্পতির মতেও বিধিচ্ছায়া-পর বাক্যসকল কেবল স্তুতিমাত্র। ব্রহ্মজ্ঞানে বিধির সামান্য অল্পপ্রবেশও সম্ভব নহে, সংক্ষেপশারীরককার বলিয়াছেন—বেদান্তশ্রবণে পরোক্ষ বা অপরোক্ষ ব্রহ্মজ্ঞানের উদয় হইতে পারে না।

**উপাদান**—জগতের উপাদানকারণ সম্বন্ধেও আচার্য্যগণের মতভেদ আছে। বিবরণকার প্রকাশাত্ম্যতির মতে সর্বজ্ঞাত্বাদিবিশিষ্ট মায়াসবলিত ঈশ্বরই উপাদান। পদার্থতত্ত্বনির্ণয়কারের মতে ব্রহ্ম বিবর্তরূপে উপাদান। মায়া পরিণামিকরূপে উপাদান। কাহারও মতে—ব্রহ্ম ব্যবহারিকপ্রপঞ্চের উপাদান। জীব প্রাতিভাসিক স্বাপ্নপ্রপঞ্চের উপাদান। স্বপ্নদ্রষ্টা জীবাশ্মার স্বরূপের প্রচ্যুতি না হইলেও যেরূপ বিচিত্র স্বাপ্নপ্রপঞ্চের সৃষ্টি হয়, ব্রহ্মেও সেইরূপ স্বাপ্নিকপ্রপঞ্চের গ্ৰায় আকাশাদির সৃষ্টি হয়। কাহারও মতে—জীব স্বপ্নদ্রষ্টার গ্ৰায় নিজেতে ঈশ্বরত্বাদি সর্বকল্পনার আশ্রয়রূপে সকলের কারণ। সংক্ষেপশারীরককার সর্বজ্ঞাত্মমূর্নির মতে শুদ্ধব্রহ্মই উপাদান। কূটস্থব্রহ্ম স্বরূপতঃ কারণ হইতে পারেন না। অতএব মায়াই দ্বারকারণ। সিদ্ধান্ত-মুক্তাবলীকারের মতে—মায়াশক্তিই উপাদান কারণ, ব্রহ্ম নহে। বাচস্পতির মতে জীবাশ্মিত মায়াবিষয়ীকৃত ব্রহ্ম স্বতঃই জড়ের আশ্রয়—প্রপঞ্চাকারে বিবর্ত-মান হইয়া উপাদানকারণ হন, মায়া সহকারী মাত্র। মায়া, কার্য্যামুগত দ্বারকারণ

নহে । “আরম্ভণাধিকরণ”-ভাষ্যে আচার্য্য শঙ্কর বলিয়াছেন—“মূল কারণ-মেষান্ত্যাং কার্য্যাং তেন তেন কার্য্যাকারণেন নটবৎ সর্বব্যবহারাস্পদত্বং প্রতি-পত্ত্বতে ইতি” । নটের স্বরূপ দর্শকগণের অবিজ্ঞাত । কিন্তু নট অবিজ্ঞাত-স্বরূপ হইলেও তত্ত্ব অভিনয়ের সত্যতা প্রতিপাদিত করে । সেই প্রকার জীবগণের অবিজ্ঞাত ব্রহ্মও অসত্য আকাশাদির প্রপঞ্চাকারতা ও ব্যবহার-বিষয়তা প্রতিপন্ন করেন । ব্রহ্ম মায়াবীর গ্রায জগদিস্রজালের উপাদান । মায়াবী যেমন ইস্রজালে অসংস্পৃষ্ট, ব্রহ্মও তদ্রূপ । নটের দৃষ্টান্তে বাচস্পতির-মত শঙ্করের অভিমত বলিয়াই প্রতীত হয় । কল্পতরুকার অমলানন্দও ( ১৩শ শতাব্দী ) বলিয়াছেন,—“অজ্ঞাতনটবদ্ ব্রহ্ম কারণং শঙ্করোহব্রবীৎ । জীবা-জ্ঞাতং জগদ্বীজং জগৌ বাচস্পতিস্তথা ॥”

**ব্রহ্মের সর্বজন্যতা**—সর্বজ্ঞত্ব সম্বন্ধেও নানারূপ ব্যাখ্যা আছে । ভারতীতীরের মতে সর্ববস্তুবিষয়ক সকলপ্রাণীর বুদ্ধি—বাসনা-উপরক্ত জ্ঞানই ঈশ্বরের উপাধি । অতএব সর্ববিষয়বাসনার সাক্ষিরূপে সর্বজ্ঞত্ব ।

‘প্রকটার্থ’কারের মতে, যেরূপ জীবের অন্তঃকরণোপাধির পরিণামসকল চৈতন্যপ্রতিবিম্বগ্রাহী ও তদ্বলেই জ্ঞাতত্ব, সেইরূপ ব্রহ্মেরও স্বোপাধি মায়ার পরিণাম সকল চিৎবিম্বগ্রাহী । প্রতিবিম্বিতের ক্ষুরণে সমস্তপ্রপঞ্চ প্রত্যক্ষী-কৃত । তদ্বলেই ব্রহ্মের সর্বজ্ঞত্ব । ‘তত্ত্বশুদ্ধিকাব’ বলেন,—অতীত, বর্তমান, ভবিষ্যৎ সকলেরই সাক্ষিরূপে ব্রহ্মের সর্বজ্ঞত্ব । কোমুদীকারের মতে,—স্বরূপ-জ্ঞানবলেই স্বসংস্পৃষ্ট সর্বাভাসক বলিয়া ব্রহ্ম সর্বজ্ঞ, বৃত্তিজ্ঞানবলে ব্রহ্মের সর্বজ্ঞত্ব নহে । ব্রহ্ম সর্ববিষয়ক জ্ঞানাত্মক । সর্বজ্ঞানকর্তৃত্বরূপ জ্ঞাতত্ব তাঁহার নাই । বাচস্পতি বলেন, ব্রহ্ম স্বরূপচৈতন্যবলেই স্বসংস্পৃষ্ট সর্বাভাসক হইলেও, স্বরূপতঃ নিষ্ক্রিয় নির্বিকার হইলেও দৃষ্টাবচ্ছিন্নরূপে ব্রহ্মকার্য্য বলিয়া “যঃ সর্বজ্ঞঃ” ইত্যাদি জ্ঞানজননকর্তৃত্ব শ্রুতির কোনও বিরোধ হয় না । বিদ্যারণ্য প্রভৃতি আচার্য্যগণ চৈতন্যপ্রতিবিম্বিত বৃত্তিজ্ঞানবলে সর্বজ্ঞত্ব অঙ্গী-কার করিয়াছেন । এস্থলে তাঁহারা জীবের জ্ঞাতত্ববলে উপমিতিসাহায্যে ( By way of analogy ) ঈশ্বরের সর্বজ্ঞত্ব প্রতিপন্ন করিয়াছেন । ব্রহ্ম যে স্বরূপতঃ সর্বজ্ঞ, তাহা তিনি বলেন নাই । কোমুদীকার বলিলেন,—ব্রহ্ম স্বরূপতঃই সর্বজ্ঞ । বাচস্পতি কোমুদীকারের সহিত স্বরূপজ্ঞানবাদে একমত । কিন্তু কোমুদীকার সর্বজ্ঞানকর্তৃত্ব অস্বীকার করেন । বাচস্পতি বলেন,—স্বরূপ-চৈতন্য অকর্তা হইলেও দৃষ্টাবচ্ছিন্নরূপে যেন কার্য্যরূপে প্রতিভাত হন ।

জ্ঞান—অজ্ঞান—গায়ত্রিকাকারের মতে,—কোনও জ্ঞানে কোনও বিশেষ অজ্ঞানের নাশ হয়, আবারক অজ্ঞান অজ্ঞানের তিরস্কার হয় না। কাহারও মতে স্বরূপাবরক অজ্ঞান প্রথমজ্ঞানে নিবর্তিত হয়। দ্বিতীয়জ্ঞানে দেশকালাদি বিশেষণান্তরবিশিষ্ট বিষয়সকল নিবর্তিত হয়। অর্থাৎ প্রথম সামান্যাকারে, পরে বিশেষরূপে নিবর্তিত হয়। বাচস্পতি বলেন, প্রমাণের ফলেই প্রমা বা যথার্থজ্ঞানের উদয় হয়। জ্ঞানোদয়ে অজ্ঞান নিবর্তিত হয়। অজ্ঞান বিষয়গত নহে, অজ্ঞান পুরুষাশ্রিত। প্রমার উদয় হইলে পুরুষগত অজ্ঞানের নিবর্তি হয়। বাচস্পতির মতে পরোক্ষজ্ঞান অজ্ঞানের নিবর্তক। অবশ্যই প্রতিবন্ধকরহিত পরোক্ষজ্ঞানই অজ্ঞানের নিবর্তক। আপ্তোপদেশ-জ্ঞান পরোক্ষজ্ঞানে অজ্ঞান নিবর্তিত হয়। বাচস্পতির মতে নির্কিচিকিৎস-জ্ঞানই বিত্ত। বিত্তার উদয়ে অবিদ্যা নিবর্তিত হয়।

বাচস্পতি শাকরভাষ্যের “তমেতমেবংলক্ষণম্ অধ্যাসং পণ্ডিতা অবিদ্যেতি মনুস্তে ; তদ্বিবেকেন চ বস্তুস্বরূপাবধারণং বিদ্যামাহঃ । তত্রৈবং সত্ত্বি, যত্র যদধ্যাসীন্তৎকৃতেন দোষণে গুণেন বা অহুমাংগোপি স ন সম্বধ্যতে ।” (অধ্যাস ভাষ্য) ।

এইস্থলের ব্যাখ্যাকল্পে তিনি বলিয়াছেন,—

নহু, ইয়ম্ অনাদিরতি নিরুঢ়নিবিড়বাসনানুবিদ্ধা অবিদ্যা ন শক্যা নিরোদ্ধুম্ ; উপায়াভাবাদিতি যো মনুতে, তং প্রতি তন্নিরোধোপায়মাহ— তদ্বিবেকেন চ বস্তুস্বরূপাবধারণং নির্কিচিকিৎসং জ্ঞানং বিদ্যামাহঃ পণ্ডিতাঃ । প্রত্যগাত্মনি খল্বতাস্ত্ববিবিক্তে বুদ্ধাদিত্যঃ বুদ্ধাদিভেদগ্রহ-নিমিত্তো বুদ্ধাদ্যানুহততৎক্ষণাধ্যাসঃ । তত্র শ্রবণমননাদিভিঃ যদ্ বিবেক-বিজ্ঞানং, তেন বিবেকাগ্রহে নিবর্তিতে, অধ্যাসাপবাধাত্মকং বস্তুস্বরূপা-বধারণং বিদ্যা চিদানুরূপং স্বরূপে ব্যবতিষ্ঠত ইত্যর্থঃ । \* \* \* এতদুক্তং ভবতি—তত্ত্বাবধারণাভ্যাসস্ত হি স্বভাব এষ স তাদৃশ, যদনাদিমপি নিরুঢ়-নিবিড়বাসনমপি মিথ্যাপ্রত্যয়মপনয়তি । তত্ত্বপক্ষপাতো হি স্বভাবো দিয়াম ।”

ব্যাখ্যাসম্বন্ধেও স্থলবিশেষে বাচস্পতির সহিত প্রকাশাত্মবতির পার্থক্য-আছে। বিবরণকার পঞ্চপাদিকা অহুসরণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বাচস্পতি “ব্রহ্মসিদ্ধি” ও নৈষ্কর্ম্যসিদ্ধিকার সুরেশ্বরকে অহুসরণ করিয়াছেন। অধ্যাসভাষ্যের অবতরণিকাগ্রন্থে বিবরণগ্রন্থান ও ভ্রামতিগ্রন্থানের পার্থক্য

আছে। বিবরণগ্রন্থানের মতে,—ব্রহ্মজিজ্ঞাসাসূত্রের তাৎপৰ্য্য অনর্থ-নিবৃত্তি। জিজ্ঞাসাসূত্রে সূত্রিত নিখিলপ্রপঞ্চের অধ্যাসের মূল অহঙ্কারাধ্যাস। সেই অহঙ্কারাধ্যাস নিরূপণার্থই “যুমদস্মৎ” ইত্যাদি ভাষ্যের প্রবৃত্তি। “যুমদস্মৎ” ইত্যাদি দ্বারা সামান্তভাবে অধ্যাসনিরূপিত হইয়াছে। “আহ—কোহয়ম্ অধ্যাস ইতি” ইত্যাদি দ্বারা বিশেষ ও তাহার লক্ষণ সম্ভাবনা এবং স্বরূপনির্ণীত হইয়াছে। শাস্ত্রারম্ভ বর্ণকাস্তরদ্বারা সমর্থিত হইয়াছে। ভামতীগ্রন্থানে “যুমদস্মৎ” ইত্যাদি হইতে “আরভ্যন্তে” পৰ্য্যন্ত ভাষ্যে অধ্যাসসমর্থন দ্বারা শাস্ত্রারম্ভ সমর্থন করা হইয়াছে। কিন্তু তদর্থক বর্ণকবিশেষের সমাদর করা হয় নাই। “যুমদস্মৎ” ইত্যাদি ভাষ্য অধ্যাসনিমিত্ত সমর্থিত হইয়াছে। “আহ কোহয়ম্” ইত্যাদি ভাষ্য আরোপ্যস্বরূপ সমর্থিত। “কথং পুনঃ প্রত্যগাত্মনীত্যাदि” ভাষ্য আত্মাধিষ্টানত্ব উক্ত। “কথং পুনরবিজ্ঞাবদ্বিষয়ানী” ত্যাदि ভাষ্যে প্রমাণসকলের অবিজ্ঞাবৎবিষয়ত্ব সমর্থিত হইয়াছে এবং “সর্বোবেদান্তা আরভ্যন্ত ইত্যাদি” ভাষ্য সমর্থিত শাস্ত্রারম্ভের উপকারী।

প্রতিবিষয়বাদ ও অবচ্ছিন্নবাদ সম্বন্ধে অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণের মতভেদ আছে। বাচস্পতি প্রতিবিষয়বাদী। প্রতিবিষয়বাদেও মতের পার্থক্য আছে। বিবরণানুসারী আচার্য্যগণের মতে “বিভেদজনকেহজ্ঞানে নাশমাত্যস্তিকং-গতে” এই স্মৃতিবলে এক অজ্ঞানই জীব ও ঈশ্বরের উপাধি। অতএব বিষ ও প্রতিবিষয়ভাবে জীবের বিভাগ। জীব ও ঈশ্বর উভয়ই প্রতিবিষয় নহে। জীব—প্রতিবিষয়, ঈশ্বর—বিষয়স্থানীয়। বাচস্পতির মতে ঈশ্বরও প্রতিবিষয়, জীবও প্রতিবিষয়। বাচস্পতি জীবকে ব্রহ্মের প্রতিবিষয় প্রতিপন্ন করিয়াছেন। তিনি “অবস্থিতেরিতি কাশকুংসঃ।” ১।৪।২২ সূত্রের ভাষ্যের ব্যাখ্যা-প্রসঙ্গে লিখিতেছেন \* “তত্র যথা বিষাদবদাতাত্ত্বিকো প্রতিবিষয়গাম-ভেদেহপি নীলমণিকুপাগকাচাত্যুপাধানভেদাৎ কাল্লনিকো জীবানাং ভেদবুদ্ধি-ব্যুপদেশভেদৌ বর্ত্তয়তি, ইদং বিষয়বদাতমিমানি চ প্রতিবিষয়ানি নিলোৎপল-পলাশশ্রামলানি বৃন্তদীর্ঘাদিভেদভাজি বহুনীতি, এবং পরমাত্মনঃ শুক-

\*এস্থলের শাস্ত্রভাষ্য নিম্নে প্রদত্ত হইল।—

—“স্থিতে চ ক্ষেত্রজ্ঞপরমাত্মৈকত্ববিষয়ে সম্যগদর্শনে ক্ষেত্রজ্ঞঃ পরমাত্মৈকতি নামমাত্রভেদাৎ ক্ষেত্রজ্ঞোহয়ং পরমাত্মনো ভিন্নঃ পরমাত্মায়ং ক্ষেত্রজ্ঞস্তি ইত্যেবংজাতীয়ক আত্মভেদবিষয়েরঃ নির্বাকো নিরর্থকঃ। একোহয়মাত্মা নামমাত্রভেদেন বহুতা অভিধিতে ইতি”।

“ (নির্ণয়সাগর সংস্করণ ১৯১৭ খ—৪২০—৪২১—পৃষ্ঠা)

স্বভাবাক্ষীবানামভেদ ঐকান্তিকেহপি অনির্বাচনীয়ানাদ্যবিদ্যোপধানভেদাৎ কাল্লনিকো জীবানাং ভেদো বুদ্ধিব্যপদেশভেদাবয়ং চ পরমাত্মা শুদ্ধবিজ্ঞানানন্দ-  
স্বভাব ইমে চ জীবা অবিদ্যাশোকদুঃখাদ্যুপদ্রবভাজ ইতি বর্ত্তয়তি । অবিদ্যো-  
পধানং চ যদ্যপি বিদ্যাস্বভাবে পরমাত্মনি ন সাক্ষাদস্তি, তথাপি তৎপ্রতিবিশ্ব-  
কল্পজীবদ্বারেণ পরস্মিন্মুচ্যতে । ন চৈবমন্যোন্যাশ্রয়ো জীববিভাগাশ্রয়াহবিজ্ঞা,  
অবিজ্ঞাশ্রয়শ্চ জীববিভাগ ইতি বীজাকুরবদনাদিত্যাং ।” তিনি আরও বলিয়া-  
ছেন—“যথাহি বিশ্বস্ত মণিকুপাণাদয়ো গুহা, এবং ব্রহ্মণোহপি প্রতিজীবং ভিন্না  
অবিজ্ঞা গুহা ইতি । যথা প্রতিবিশ্বেষু ভাসমানেষু বিশ্বং তদভিন্নমপি গুহম্  
এবং জীবেষু ভাসমানেষু তদভিন্নমপি ব্রহ্ম গুহম্ ।”

উপরোক্ত বাক্যবলে প্রতীয়মান হয়, আচার্য্য বাচস্পতি জীবকে ব্রহ্মের  
প্রতিবিশ্বরূপে গ্রহণ করিয়াছেন । তিনি ঈশ্বরকেও প্রতিবিশ্বরূপে অঙ্গীকার  
করিয়াছেন । “লোকবত্তু লীলাকৈবল্যম্” ২।১।৩৩ সূত্রের ভাষ্য \* ব্যাখ্যা-  
কল্পে লিখিয়াছেন—

“অপিচ নেয়ং পারমার্থিকী সৃষ্টির্ষেনামুযুজ্যেত প্রয়োজনম্, অপি ত্বনাশ্চবিজ্ঞা-  
নিবন্ধনা । অবিজ্ঞা চ স্বভাবত এব কার্য্যোন্মুখী, ন প্রয়োজনমপেক্ষতে ।  
নহি দ্বিচন্দ্রালাতচক্রগন্ধর্জনগরাদিবিভ্রমাঃ সমুদ্বিষ্টপ্রয়োজনা ভবন্তি । ন চ  
তৎকার্য্যা বিশ্লয়ভয়কম্পাদয়ঃ স্বেংপত্তৌ প্রয়োজনমপেক্ষন্তে । সা চ চৈতন্ত্য-  
চ্ছুরিতা জগদুৎপাদহেতুরিতি চেতনো জগদযোনিরাখ্যায়ত ইত্যাহ—ন চেয়ং  
পরমার্থ বিষয়েতি । অপিচ ন ব্রহ্ম জগৎকারণমপি তৎতয়া বিবক্ষ্যন্ত্যা-  
গমা অপিতু জগতি ব্রহ্মাত্মভাবম্ । তথাচ সৃষ্টের-বিবক্ষায়াং তদাশ্রয়ো দোষো-  
নির্বিষয় এবेत্যাশয়েনাহ—ব্রহ্মাত্মভাবেতি” ।

বাচস্পতির এই ব্যাখ্যার উপর কল্পতরুর অমলানন্দ লিখিয়াছেন,—

“জীবভ্রান্ত্যা পরংব্রহ্ম জগদ্বীজমজুঘৃষৎ

বাচস্পতিঃ পরেশস্ত লীলাসুত্রমলুলুপৎ ॥

প্রতিবিশ্বগতাঃ পশ্যন্ ঋজুবক্রাদিবিক্রিয়াঃ ।

পুমান্ ক্রীড়েদ্যথা ব্রহ্ম তথা জীবস্ববিক্রিয়াঃ ॥

\* ভাষ্য এই,—“ন চেয়ং পরমার্থবিষয়া সৃষ্টিশ্রুতিঃ । অবিজ্ঞাকল্পিতনামরূপব্যবহারগোচরত্যাং,  
ব্রহ্মাত্মভাবপ্রতিপাদনপরত্বাচ্ছেতোতদপি নৈব বিস্মৰ্ত্তব্যম্ । (নির্ণয়দাগর সংস্করণ ৪৮১০ পৃঃ  
১১১৭ খঃ অঃ)

এবং বাচস্পতেলীনা লীনাশুক্রীয়সঙ্গতিঃ।

অম্বতন্ত্রতঃ ক্লিষ্টা প্রতিবিশেষ বাদিধাম ॥

এই প্রমাণে প্রতীয়মান হয়—বাচস্পতি ঈশ্বরকেও প্রতিবিশ্ব বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। অমলানন্দ বাচস্পতিকে প্রতিবিশেষবাদী বলিয়াছেন। আচার্য্য বাচস্পতির ব্যাখ্যাতেও তাঁহাকে প্রতিবিশ্ববাদী বলিয়া প্রতীত হয়। অতএব বাচস্পতির মতে ঈশ্বরও প্রতিবিশ্ব, জীবও প্রতিবিশ্ব। উভয়ভাবেই মায়িক, উভয়ই কল্পিত।

জীবেশ প্রতিবিশ্ববাদ সম্বন্ধেও আচার্য্যগণের মতপার্থক্য আছে। প্রকটার্থ-বিবরণকারের মতে—মায়া অনাদি অনির্বাচ্য, ভূতপ্রকৃতিশিষ্টাত্মা সম্বন্ধিনী। সেই মায়াতে চিৎপ্রতিবিশ্ব ঈশ্বর। পবিচ্ছিন্ন মায়াই অবিদ্যা। আবরণ বিক্ষেপ অবিদ্যার শক্তি। এই অবিদ্যায় চিৎপ্রতিবিশ্ব জীব। “তত্ত্ববিবেক”কার বিদ্যারণ্যের মতে—রজস্তম অনভিভূতশুদ্ধসত্ত্বপ্রধান মায়া, এবং রজস্তম অভিভূত মলিন সত্ত্বা অবিদ্যা। মায়া ও অবিদ্যা পৃথক্। মায়াপ্রতিবিশ্ব ঈশ্বর, এবং অবিদ্যাপ্রতিবিশ্ব জীব। \*

কাহারও মতে মূলাপ্রকৃতি বিক্ষেপশক্তিপ্রাধান্তে মায়া। মায়া ঈশ্বরের উপাধি, এবং আবরণপ্রাধান্তে অবিজ্ঞা বা অজ্ঞান। অবিজ্ঞাই জীবের উপাধি। সংক্ষেপশারীরককারের মতে—অবিজ্ঞায় চিৎপ্রতিবিশ্ব ঈশ্বর। অন্তঃকরণে চিৎপ্রতিবিশ্ব জীব। তাঁহাব মতে—“কার্যোপাধিরযং জীবঃ কারণোপাধিরীশ্বরঃ” এই শ্রুতিই পোষকপ্রমাণ। শুদ্ধচৈতন্য মুক্তব্রহ্মই বিশ্ব-স্থানীয়। বিদ্যারণ্যমুনীশ্বর পঞ্চদশীর “চিত্রদীপ” নামক পরিচ্ছেদে চারিপ্রকার চৈতন্তের বিস্তার করিয়াছেন। ঘটাবচ্ছিন্ন আকাশ যেমন ঘটাকাশ, সেইরূপ স্থূলসূক্ষ্ম দেহদ্বয়ের অধিষ্ঠান ও তদেহাবচ্ছিন্নকূটের ন্যায় নির্বিকারচৈতন্য কূটস্থ

\* ‘তত্ত্ববিবেক’ পঞ্চদশীর প্রথম পরিচ্ছেদ। পঞ্চদশী বিদ্যারণ্যের কৃত। পঞ্চদশীর তত্ত্ব-বিবেক নামক প্রথমপরিচ্ছেদেই এই মতবাদ প্রপঞ্চিত আছে।

“চিদানন্দময় ব্রহ্ম প্রতিবিশ্ব সমন্বিত।

তমোরজঃ সত্ত্বগুণা প্রকৃতি দ্বিবিধা চ সা ॥

সত্ত্বশুদ্ধাবিশুদ্ধাত্মাং মায়া বিদ্যা চ তে মতে।

মায়া বিদ্যা বশীকৃত্য তাং স্যাৎ সর্বজ্ঞ ঈশ্বরঃ ॥

অবিদ্যাবসগন্তস্তত্ত্বৈচ্ছিত্রাদিনেকধা।

সা কারিণশরীরং স্যাৎ প্রাজ্ঞস্তজ্ঞোতিমানবান্ ॥

(পঞ্চদশী ১ম পরিচ্ছেদ ১৫—১৭ শ্লোক)

চৈতন্য। ঘটমধ্যস্থ আকাশের আশ্রিতজলে যেমন সনক্ষত্র প্রতিবিম্বিত আকাশই জলাকাশ, সেইরূপ কল্পিত অন্তঃকরণে প্রতিবিম্বিত চৈতন্যই সংসারী জীব। যেমন অনবচ্ছিন্ন মহাকাশ, সেইরূপ অনবচ্ছিন্ন চৈতন্যই ব্রহ্ম। মহাকাশের মধ্যবর্তী মেঘমণ্ডলে বৃষ্টিলক্ষণ-কার্য্যানুমেয় জলরূপে ও তদবয়ববিশিষ্ট তুষারাকারে প্রতিবিম্বিত আকাশ যেরূপ মেঘাকাশ, সেইরূপ চৈতন্যপ্রতিবিম্বিত মায়াবদ্ধকারে স্থিত সৰ্ব্বপ্রাণিগণের বুদ্ধিবাসনায় প্রতিবিম্বিত চৈতন্য ঈশ্বর। এক আকাশই যেমন ঔপাধিক ও নিরূপাধিকভাবে চারিপ্রকার, সেইরূপ এক অখণ্ড চৈতন্যই জীবৈশ্বর্য্যাদি চারিভাগে বিভক্ত। অবশ্যই বিভাগ ঔপাধিক। বিদ্যারণ্যমুনীশ্বর চিত্রদীপে চিত্রপটের দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিয়া তুরীয়, ঈশ্বর, হিরণ্যগর্ভ ও বিরাট সমষ্টিচৈতন্যের অবস্থাচতুষ্টয় প্রদর্শন করিয়াছেন।

জীবৈশ্বর্য্য প্রতিবিশ্ববাদের যিনিই যেরূপ ব্যাখ্যা প্রদান করুন, মূলতঃ অদ্বৈততত্ত্ববাদ প্রতিপাদন করিবার জন্যই সকলের প্রচেষ্টা। ‘বিবরণ’কার প্রকাশাত্ম্যতি ঈশ্বরকে বিশ্ব, জীবকে প্রতিবিশ্ব বলিয়াছেন। পারমার্থিক দৃষ্টিতে জীবৈশ্বর্য্য উভয়ই মায়িক। প্রতিবিশ্ব মিথ্যা। ঈশ্বরতাব মায়িক না হইলে অদ্বৈততাব অসম্ভব। অবশ্যই ‘বিবরণ’কার ঈশ্বর ও ব্রহ্মকে অভিন্ন-রূপে গ্রহণ করিয়া ঈশ্বরকে বিশ্বস্থানীয় বলিয়াছেন। জীব ও ঈশ্বর উভয়কে প্রতিবিশ্বরূপে গ্রহণ করিলেই অদ্বৈতবাদের অন্তরূপ হয়। জীবৈশ্বর্য্য-প্রতিবিশ্ববাদই আচার্য্য বাচস্পতির অভিমত।

শাক্তমত যথায়থরূপে প্রপঞ্চিত করাই বাচস্পতির সাধনা। শ্রুতি ও যুক্তিবলে অদ্বৈততত্ত্বাপনেই বাচস্পতির মনীষা প্রকাশিত। শাক্তমতব্যাখ্যাকল্পে অন্যান্য আচার্য্যগণের সহিত বাচস্পতির যে মতপার্থক্য আছে, তাহাই এস্থলে প্রদর্শিত হইল। সকলের পক্ষেই “ভামতী” ও “ন্যায়কণিকা” পাঠ করা উচিত। ভামতীর প্রত্যেক শব্দে, প্রত্যেক বাক্যে, বাচস্পতির প্রতিভা পরিস্ফুট। “ভামতী” বেদান্তদর্শনের মুকুট-ভূষণ।

## মন্তব্য ।

শঙ্করের প্রতি বাচস্পতির ভক্তি অসাধারণ। ভামতীর প্রারম্ভশ্লোকে শঙ্করের প্রতি তাঁহার অগাধভক্তির পরিচয় প্রদান করিয়াছেন—

“নহা বিশুদ্ধবিজ্ঞানং শঙ্করং করুণাকরম্।

ভাষ্যং প্রসন্নগম্ভীরং তৎপ্রণীতং বিভজ্যতে ॥

আচার্য্যকৃতিনিবেশণমপ্যবধৃতং বচোহস্মদাদীনাম্।

রথ্যোদকমিব গঙ্গাপ্রবাহপাতঃ পবিভ্রয়তি ॥”

“ভাষ্যং প্রসন্নগম্ভীরং” বাক্যটি পদ্মপাদাচার্য্যের পঞ্চপাদিকায় দেখিতে পাওয়া যায়। হয় ত এই বাক্য বাচস্পতি পদ্মপাদাচার্য্যের গ্রন্থ হইতে গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু বাচস্পতি কোথাও পদ্মপাদাচার্য্যের উল্লেখ করেন নাই। ‘ভামতী’ গ্রন্থে বৈয়াকরণ কাত্যায়ন, দ্রমিড়াচার্য্য, যোগভাষ্যকার, কালিদাস ও তৎকৃত কুমারসম্ভব, ধর্ম্মকীর্তি, শবরস্বামী ও ভট্টকুমারিল প্রভৃতির উল্লেখ আছে। অনেকস্থলে ভট্টকুমারিলের বাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে। বৌদ্ধমতেব ‘প্রতীত্যসমুৎপাদ’ আলোচিত হইয়াছে। (নির্ণয়সাগর সংস্করণ ১৯১৭ খৃঃ অঃ—৫২৬ পৃঃ দ্রষ্টব্য)। বৌদ্ধাচার্য্যগণের মধ্যে ধর্ম্মকীর্তির নামোল্লেখ ও গ্রন্থের মধ্যে “বোধিচিত্তবিবরণের” উল্লেখ রহিয়াছে। (নিঃ সাঃ সং ১৯১৭—৫৪৯ পৃষ্ঠায় ধর্ম্মকীর্তির, এবং ৫২৩ পৃষ্ঠায় বোধিচিত্তবিবরণের উল্লেখ দেখা যায়।)

বাচস্পতির সময় ভেদাভেদবাদী ভাস্করাচার্য্যের অভ্যুদয়। বাচস্পতি ভাস্করের মতও নিরসন করিয়াছেন। ৩৩২৮ সূত্রের টীকায় ভাস্করের মত অমুবাদ করিয়া তিনি খণ্ডন করিয়াছেন (নিঃ সাঃ সং ১৯১৭—৮১১ পৃঃ)।

বাচস্পতি ও ভাস্কর সমসাময়িক। তৎকালে মালবের অধীশ্বর ভোজবাজ, মগধের অধীশ্বর ধর্ম্মপাল। ধর্ম্মপালের সময়ে তিব্বতে বৌদ্ধধর্ম্মেরও পুনরুত্থান হয়। একাদশ খৃষ্টাব্দের প্রথমভাগে (১০১৩ খৃঃ) পণ্ডিত ধর্ম্মপাল ও অন্যান্য সাধুগণ তিব্বতে নিমন্ত্রিত হন। তথায় তাঁহারা বৌদ্ধধর্ম্মের সংস্কার সাধন করেন। বাচস্পতির সময়েও মগধে বৌদ্ধমতের প্রাধান্য ছিল বলিয়াই অমুমিত হয়। অবশ্যই অনেক পূর্বে হইতে বৌদ্ধমতের অবনতি আরম্ভ হইয়াছিল, কিন্তু একেবারে ভারতবর্ষ হইতে নির্বাসিত হয় নাই। বাচস্পতির কালেও বৌদ্ধাচার্য্যগণ তিব্বতপ্রভৃতি স্থানে গিয়া ধর্ম্মমতের সংস্কার সাধন করিতেন।



বাচস্পতির কালে বেদান্তের অধৈতবাদ, ভেদাভেদবাদ, শিবাদৈতবাদ ও বৌদ্ধবাদ সকলই আপন আপন প্রতিষ্ঠার জন্ত সচেষ্ট ছিল। ভোজরাজের বিজ্ঞান-সাহে মালবপ্রভৃতি দেশে ব্রহ্মবিচার স্ফূর্তি হইল। ধর্মপালের সমদর্শিতায় বৈদিক ও বৌদ্ধবাদের বিকাশ হইল। বাচস্পতির সময় দার্শনিকরাজ্যে যুগান্তরের সূচনা হইয়াছিল। গ্রায়দর্শন আপনার প্রতিষ্ঠার জন্ত মন্তকোত্তলন করিল। উদয়নের অতিমামুষ্য প্রতিভার স্মরণে নবজাগরণের প্রথম অরুণালোকে জাতীয়-জীবনের নূতনসত্তা প্রকট হইল। বৈশেষিকদর্শনের টীকাকার শ্রীধর “গ্রায়-কন্দলী” প্রণয়ন করিলেন। কাশ্মীরের উৎপলাচার্য স্পন্দবাদের বিস্তার সাধন করিলেন।

বাচস্পতির গ্রন্থে আচার্য্য সুরেশ্বরের প্রভাব সমধিক। বাচস্পতির মত যে শাক্তরম্যের অরূপ, তাহা পরবর্তী আচার্য্যগণের গ্রন্থ হইতে বুঝিতে পারা যায়। প্রমাণরূপে চিংহপ্রভৃতি আচার্য্যগণ বাচস্পতির বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। “লঘুচন্দ্রিকা”কার ব্রহ্মানন্দ সরস্বতী, বেদান্ত বলিতে সূত্রভাষ্য, ভামতী, কল্পতরু, ও পরিমলকেই গ্রহণ করিয়াছেন।

ভামতীর ভাষা সম্বন্ধে পুর্বেই বলিয়াছি। শাক্তরভাষ্যের “প্রসন্নগম্ভীর” বিশেষণ ভামতীর ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য।

## দশম শতাব্দী

### ( বিশিষ্টাধৈতবাদ )

ব্রহ্মসূত্রে দেখিতে পাই—আচার্য্য আশ্বরথ্য - বিশিষ্টাধৈতবাদী। অতি প্রাচীনকালেই বিশিষ্টাধৈতবাদের স্ফূর্তি হইয়াছিল। পঞ্চমশতাব্দীতে শ্রীকৃষ্ণ ব্রহ্মসূত্রের শিবপর ব্যাখ্যা করিয়া বিশিষ্টাধৈতবাদ স্থাপন করিয়াছেন। ভাস্করের ভেদাভেদবাদও বিশিষ্টাধৈতবাদের অন্তর্ভুক্ত। পাঞ্চরাত্রমতই বিশিষ্টাধৈতবাদ। মহাভারতেও পাঞ্চরাত্রমতের উল্লেখ আছে। মহাভারতে বিশিষ্টাধৈতবাদের ছায়া স্পষ্ট।

বিষ্ণুপর ব্রহ্মসূত্রের ব্যাখ্যা দশমশতাব্দীতে নূতনভাবে আরম্ভ হইয়াছেন। রামাহুজাচার্য্য একাদশ শতাব্দীতে যে মতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়াছেন, সেই

মতের সূচনা দশম শতাব্দীতেই হইয়াছে। দশম শতাব্দীতে যামুনাচার্য আপনার অসাধারণ পাণ্ডিত্যবলে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদে নূতন আলোক প্রদান করিয়াছেন। সেই আলোক রামানুজাচার্য আরও উজ্জ্বল করিয়া একাদশ শতাব্দীতে ভারতের দার্শনিক ক্ষেত্রে নবভাবের অবতারণা করিয়াছেন। এমন কি তদবধি বিশিষ্টাদ্বৈতমত বলিতে রামানুজ মত বলিয়াই বুঝা হয়।

বিশিষ্টাদ্বৈতবাদও গুরুশিষ্য পরম্পরাক্রমে যামুনাচার্য ও রামানুজাচার্য প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। তামিলদেশীয় অনেক মহাপুরুষের ইতিবৃত্ত আছে। তাঁহারাই প্রাচীন আচার্য। তামিলভাষায় ভক্তগণ “আলোয়ার” নামে খ্যাত। ‘আলোয়ার’ শব্দের অর্থ “শাসনকর্তা”। “আল” শব্দের অর্থ শাসন করা, এবং “ওয়ার” শব্দের অর্থ “কর্তা”। সুতরাং “আলোয়ার” শব্দের অর্থ শাসনকর্তা। ভক্তিবলে যিনি সমস্ত জগৎ শাসন করেন, তিনিই “আলোয়ার”। তামিল আলোয়ারগণ বিশিষ্টাদ্বৈতমতের প্রাচীন আচার্য। শ্রীবৈষ্ণবগণের মতে প্রাচীন আচার্যগণ দ্বাপরযুগের শেষে ও কলির প্রারম্ভে বর্তমান ছিলেন। পৌঁইহে আলোয়ার কাক্কীনগরীতে জন্মগ্রহণ করেন \*। কাক্কীর দেবসরোবরের মধ্যে জলরাশির নিম্নে এক মন্দির আছে। সেই মন্দিরে ধ্যানস্থ মহাপুরুষ পৌঁইহে আলোয়ারের বিগ্রহ আছে। অন্যতম আচার্য পুদত্ত। তিনি মাদ্রাজ হইতে দ্বাদশ মাইল দক্ষিণে তিরুবড়লমলই নামক স্থানে জন্মগ্রহণ করেন। তিরুবড়লমলই নামক স্থানের প্রাচীন নাম মল্লাপুরী \*\*। অগ্র আচার্যের নাম ‘পে’। ‘পে’ শব্দের অর্থ—উন্মাদ। তিনি শ্রীহরির প্রেমে উন্মত্ত থাকিতেন বলিয়াই তাঁহার নাম “পে-আলোয়ার” হইয়াছে। তিনি মাদ্রাজ নগরের দক্ষিণাংশে ‘ময়লাপুর’ নামক স্থানে জন্মগ্রহণ করেন †। এই তিনজন আলোয়ার দ্বাপরযুগে জন্মগ্রহণ করেন এবং ‘তিরুমিড়িশি’ আলোয়ার দ্বাপরযুগের শেষবর্ষে জন্মগ্রহণ করেন। তামিল পণ্ডিতগণের মতে তাঁহার জন্মকাল ৪২০২ খৃষ্টপূর্বাব্দ। তিনি পুনাবেলির দুই মাইল পশ্চিমে ‘তিরুমিড়িশি’ নামক গ্রামে জন্মগ্রহণ করেন। এই গ্রামই পূর্বে ‘মহীসার’ নামে বিখ্যাত

\* “তুলায়াং শ্রবণে জাতং কাক্যাং কাকুনবারিজাং ।  
দ্বাপরে পাক্কজনাং শং সরো যোগিনমাশ্রয়ে ॥”

\* \* “তুলাশ্রবিষ্ঠাসমুৎ ভূতং কল্লোলমালিনঃ ।  
তীরে ফুল্লোৎপলান্নম্রাপূর্ণ্যামীড়ে গদাংশকম্ ॥”

† “তুলাশতভিষগ জাতং ময়ূরপুরকৈরবাং ।  
মহাস্তং মহাদাখ্যাতং বন্দে শ্রীনন্দকাংশকম্ ॥”

ছিল \* । কলির প্রথমে ‘আলোয়ার শঠারি শঠরিপু বা শঠকোপা’ আলোয়ারের জন্ম হয় । কলিযুগের প্রথমবর্ষ ৩১০২ খৃষ্টপূর্বাব্দ । শঠারি পাণ্ড্যদেশের কুরুকাপুরী নামক স্থানে জন্মগ্রহণ করেন \*\* । কুরুকাপুরী, কুরুকুর বা ত্রীনগর তাম্রপর্ণী নদীর তীরে অবস্থিত । এই নদী দাক্ষিণাত্যের দক্ষিণে প্রবাহিতা । ইহার দক্ষিণে ভারতবর্ষে আর নদী নাই । শঠারি নীচকুলোদ্ভব, ইহার পিতা ধনাঢ্য ব্যক্তি ছিলেন । শঠারির এক শিষ্য ছিলেন ; তাঁহার নাম “মধুরকবি আলোয়ার”, এই ভক্ত মধুরভাষায় কবিতা লিখিতেন বলিয়া ইহার নাম মধুরকবি । তামিল পণ্ডিতগণের মতে ইহার জন্মকাল ৩২৩৪ খৃঃ পূর্বাব্দ । মধুরকবিও পাণ্ড্যদেশে জন্মগ্রহণ করেন † শঠারিপুত্র জন্মভূমির নিকট মধুরকবির জন্মভূমি । অগ্রতম আলোয়ার “রাজা কুলশেখর ।” তিনি কেরল বা মালাবার দেশস্থ চোলপট্টন বা তিরুভঞ্জি-কোলম্ নামক নগরে জন্মগ্রহণ করেন । ইনি কেরলের অধিপতি ছিলেন । ইনি “মুকুন্দমালা”র রচয়িতা । ৩১০২ খৃঃ পূর্বাব্দে ইহার জন্ম হয় । ‡ অগ্রাণ্ড তামিল আলোয়ারগণেরও বিবরণ আছে । পেরিয়া আলোয়ার অর্থাৎ “সর্বশ্রেষ্ঠ ভক্ত” । ৩০৫৬ খৃঃ পূর্বাব্দে ইহার জন্ম । ইহার কণ্ঠা অণ্ডাল । পেরিয়ার জন্মস্থান ত্রিবিম্বিত্তুর নগর (ধ্বনিঃ পুর) †† । পেরিয়ার কন্যা অণ্ডাল পরমভক্তিমতী ছিলেন । মধুরভাষিণী বলিয়া তাঁহার নাম ‘গোদা’ । তুলসীকাননে পেরিয়া তাঁহাকে পান † \* । ৩০০৫ খৃঃ পূর্বাব্দে তিনি অবতীর্ণ হন । তামিলভাষায় ত্রিংশৎসংখ্যক শ্লোকরত্নাবলী তাঁহার বিরচিত । ভক্ত-

\* “মবারাং মকরে মাসে চক্রাংগং ভার্গবোদ্ভবম্ ।

মহিসারপুত্রাধীশং ভক্তিসারমহং ভজে ॥”

\* \* “বৈশাখে তু বিশাখায়াং কুরুকাপুরীকারিজম্ ।

পাণ্ড্যদেশে কলেরাদৌ শঠারিং সৈন্যপং ভজে ॥”

+ “চৈত্রে চিত্রাসমুদ্ভুতং পাণ্ড্যদেশে খণ্ডাংশকম্ ।

ত্ৰিপরাঙ্কুশসমুদ্ভুতং মধুরং কবিমাশ্রয়ে ॥”

ত্ৰিপরাঙ্কুশ ও নম্রা এই দুইটীও শঠারিপুত্র নাম । নম্রা শব্দের অর্থ ‘আমাদের’ ।

‡ “কুন্তে পুনর্বহুভবং কেরলে চোলপট্টনে ।

কৌন্তভাংগং ধরাধীশং কুলশেখরমাশ্রয়ে ॥”

†† “জ্যৈষ্ঠে স্বাতীভবং বিষ্ণুরখাংগং ধ্বনিঃ পুরে ।

প্রপদ্যে স্বস্তুরং বিষ্ণোঃ বিষ্ণুচিহ্নং পুরাংশিখম্ ॥”

† \* “আবাঢ়ে পূর্বকল্যাণ্যং তুলসীকাননোদ্ভবাম্ ।

পাণ্ড্যে বিশ্বভরাং গোদাং বন্দে ত্ৰিরজনান্নিকাম ॥”

হৃদয়ের প্রেম-মন্দাকিনী-ধারায় যেন কবিতাগুলি সিঞ্চিত। ইঁহার কবিতা-সম্বন্ধে ‘শ্রীরামানুজচরিত’কার স্বামী রামকৃষ্ণানন্দ বলিয়াছেন,—“তাঁহার প্রেমঘনহৃদয় দ্রবীভূত হইয়া যেন উক্ত স্তোত্রাকারে পরিণতি লাভ করিয়াছে” (শ্রীরামানুজচরিত ২১ পৃষ্ঠা)। অন্ততম আলোয়ার তোণ্ডারাড়ি-ম্পোড়ি অর্থাৎ ভক্তপদরেণু। ইনি চোলরাজ্যে মাণ্ডুড়িপুরে জন্মগ্রহণ করেন\*। ১৮১৪ খৃঃ পূর্বাব্দে ইঁহার জন্মকাল। এই সকল প্রাচীন আচার্য্যগণ প্রাগৈতিহাসিক যুগের। ইঁহাদের কালনির্ণয়ে সবিশেষ লাভ নাই। কিন্তু ইঁহারা সকলেই ভগবন্তু ও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী ছিলেন বলিয়াই শ্রীবৈষ্ণবগণ অঙ্গীকার করেন। এই সকল অতি প্রাচীন আলোয়ারগণের বিবরণে এই পাই যে, অতি প্রাচীনকাল হইতেই গুরুশিষ্যপরাম্পরাক্রমে ভক্তিবাদ (বিশিষ্টা-দ্বৈতবাদ) প্রচলিত ছিল। ঐতিহাসিকযুগেও আলোয়ারগণের আবির্ভাব হইয়াছে। তিরুপ্পাশ আলোয়ার খৃষ্টীয় প্রথম শতাব্দীতে ওরায়ুরনামক স্থানে জন্মগ্রহণ করেন। ইনি জাতিতে চণ্ডাল ছিলেন। ইনি সর্বদাই শ্রীহরির নাম কীর্ত্তন করিতেন। খৃষ্টীয় অষ্টম শতাব্দীতে তিরুমঙ্গাই আলোয়ার শ্রীরঙ্গনাথের মন্দির প্রতিষ্ঠা করেন। তিনি দম্ভ্যবৃত্তিধারা অর্থসংগ্রহ করিয়া শ্রীরঙ্গনাথের মন্দির নির্মাণ করেন, শেষে সেই সহকারী দম্ভ্যদলকে কাবেরীনদীর জলে শিষ্য-সাহায্যে নিমজ্জিত করেন। বাস্তবিক এইরূপ ব্যক্তিকে আলোয়ার বলিবার সার্থকতা দেখিতে পাওয়া যায় না। শ্রীরঙ্গনাথের মন্দিরনির্মাণজন্তই দম্ভ্যবৃত্তি গ্রহণ করেন। কিন্তু দম্ভ্যগণ অর্থ চাহিলে এরূপভাবে হত্যা করা কখনই সম্ভব মনে হয় না। সেই হত্যাস্থানের নাম ‘কোল্লিড়ম্’ (coleroon) কাবেরীর উত্তরশাখায় সহস্র দম্ভ্যর প্রাণ বিনষ্ট হইয়াছিল।

এই সকল প্রাচীন আলোয়ারগণের বিবরণ বাদ দিলেও দেখিতে পাই—দশম শতাব্দী হইতে বিশিষ্টাদ্বৈত-সাধনার স্রোত প্রবলবেগে প্রবাহিত হইয়া ভবিষ্যতে মহাপ্রাবনের সূচনা করিতে লাগিল।

মহাপুরুষ শ্রীনাথমুনি এই দার্শনিক যজ্ঞের প্রথম পুরোহিত। অন্যান্য ৯০৮ খৃষ্টাব্দে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের প্রাবন সূচিত হয়। নাথমুনি সদ্ব্রাহ্মণকুলোদ্ভব। তাঁহার পুত্রের নাম ঈশ্বরমুনি। ঈশ্বরমুনি যৌবনে পদার্পণ করিয়াই ইহলীলা সংবরণ করেন। পুত্রের মৃত্যুর পরে নাথমুনি সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণ করেন।

\* “কোদণ্ডে জ্যেষ্ঠা নক্ষত্রে মাণ্ডুড়ি পুরোদ্ভবম।

চোলোক্ষীয়াং বনমালাংশং ভক্তাভি রেণুমাশ্রয়ে ॥”

ঈশ্বরমূনির পুত্র ও নাথমূনির পৌত্রই যামুনাচার্য্য। যামুনাচার্য্যের সময় নাথ-মূনির সাধনার ফল ফলিতে আরম্ভ হয় এবং রামানুজের সাধনার ফল পরিপূর্ণ লাভ করে। নাথমূনির হৃদয়ে যে প্রাবনের সূচনা হয়, সেই প্রাবনই পরবর্ত্তী-কালে সমস্ত ভারতকে প্রাবিত করিয়াছে।

প্রাচীন আলোয়ারগণ যে ভক্তির স্নিগ্ধ-শান্ত-ভাব-প্রবাহে অবগাহণ করিয়া পূত-পবিত্র হইয়াছেন, সেই পূত-প্রবাহেব সহিত দার্শনিকতার সম্মিলনে পুণ্য-তীর্থের সৃষ্টি হইয়াছে। যামুনাচার্য্যের সময় হইতে ইহাদের মধ্যে দার্শনিক প্রতিভার বিকাশ হইয়াছে। একদিকে যেমন আলোয়ারগণ ভক্তিবাদের প্রসার করিয়াছেন, অন্যদিকে তেমন ত্রিমিড়াচার্য্য, গুহদেব, টঙ্ক, শ্রীবৎসাক্ষ প্রভৃতি আচার্য্যগণ দর্শনের মহিমা প্রকটিত করিয়াছেন। যামুনাচার্য্যের পূর্বে বেদান্ত-দর্শনের ভাষ্যকার ত্রিমিড়াচার্য্য আপনার প্রতিভার পরিচয় প্রদান করিয়া-ছিলেন। শ্রীবৎসাক্ষ মিশ্র, টঙ্ক প্রভৃতি আচার্য্যগণ ব্রহ্মসূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “সিদ্ধিত্রয়” নামক গ্রন্থে যামুনাচার্য্য প্রাচীন আচার্য্যগণের নামোল্লেখ করিয়াছেন।\* ভাষ্যকার ত্রিমিড়াচার্য্য, টাকাকার টঙ্ক, ও শ্রীবৎসাক্ষ প্রভৃতি আচার্য্যগণ, শ্রীমদ্ভাস্করভূক্ত। আচার্য্য ভক্ত্যুপপঞ্চ, ভর্তৃমিত্র, ভর্তৃহরি, ব্রহ্মদত্ত, শঙ্কর প্রভৃতি নির্বিশেষ-ব্রহ্মবাদী। আচার্য্য ভাস্কর ভেদাভেদবাদী। যখন নির্বিশেষ-ব্রহ্মবাদের ও ভেদাভেদবাদের অভ্যুদয় হইয়াছে, তখন স্থায়ী মত প্রতিষ্ঠার জন্মই যামুনাচার্য্যের দার্শনিক ক্ষেত্রে অবতরণ। দশম শতাব্দী দার্শনিকপ্রতিভার যুগ, সকলক্ষেত্রেই নব-জীবনের সূত্রপাত হইয়াছে। বিশিষ্টাদ্বৈতবাদও আপনার প্রতিষ্ঠার জন্ম অগ্রসর হইয়াছে।

অনেকে মনে করেন, শঙ্করের জ্ঞানবাদের ব্যভিচারের সূত্রপাত হইলে, আচার্য্য রামানুজ প্রভৃতির আবির্ভাব হয়; কিন্তু আমাদের মনে হয় এই ধারণা সম্পূর্ণ ভ্রমাত্মক। কারণ, যামুনাচার্য্যের অবতরণকালেই বাচস্পতির আবির্ভাব

\* যদ্যপি ভগবতা বাদরায়ণেন ইদমর্থান্যেব সূত্রাণি প্রণীতানি, বিবৃ্ত্তানি চ, তানি পরিমিত-গন্তিরভাষিণা ভাষ্যকৃতা, বিবৃ্ত্তানি চ তানি গন্তীরন্যায়সাগরভাষিণা ভগবতা শ্রীবৎসাক্ষমিশ্রেনাপি তথাপি আচার্য্যটঙ্ক-ভর্তৃপ্রপঞ্চ-ভর্তৃমিত্র-ভর্তৃহরি-ব্রহ্মদত্ত-শঙ্কর-শ্রীবৎসাক্ষ-ভাস্করাদিবিরচিত-সিতাসিত-বিবিধনিবন্ধ-প্রাক্ষাণিকবিপ্রলকবুদ্ধয়ে ন যথাবদন্যা। চ প্রতিপদ্যন্ত ইতি তৎপ্রতিপত্তয়ে চ যুক্তঃ প্রকরণপ্রক্ৰমঃ।”

(“সিদ্ধিত্রয়”—কাশী—চৌখাম্বা সংস্কৃত সিরিজ—১৯০০ খৃঃ অঃ, ৫—৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)

কাল। বাচস্পতির মহিমা যখন সমস্তদেশে পরিব্যাপ্ত হইতেছিল, তখনই রামানুজের আবির্ভাব। একাদশ শতাব্দীতে বাচস্পতির প্রতিভা সমস্ত ভারতে পরিব্যাপ্ত হইয়াছে। ভারতে আচার্য্যগণ সকলেই অবতার। ধর্মের গ্লানি না হইলে অবতার অবতীর্ণ হন না। জীবনচরিতকারগণ অবতারের ছলে ধর্মের গ্লানি অঙ্গীকার করিয়া লইয়াছেন। আচার্য্য রামানুজ ও মধ্ব প্রভৃতির আবির্ভাবের কারণ শাক্তমতের গ্লানি। কিন্তু রামানুজ ও মধ্বের যুগে শাক্তসম্প্রদায়ের প্রতিভার আরও অধিকতর স্ফুর্তি হইয়াছে। যে মতের গ্লানি হয়, তাহার স্ফুর্তি অসম্ভব। যদি শাক্তমতের গ্লানি হইত, তাহা হইলে দার্শনিকমনীষার প্রস্ফুরণ হইতে পারিত না। আমাদের বিবেচনায় যখন শাক্তমতের প্রাধান্য স্থস্থিত হইয়াছে, তখন প্রতিদ্বন্দ্বী মতবাদসকল স্বীয় প্রতিষ্ঠার জন্ত শাক্তমত আক্রমণ করিয়াছেন।

ভারতের বর্তমান অবস্থার বিষয় বিবেচনা করিলেও দেখিতে পাই— শাক্তমতের লোকসংখ্যা সমধিক। তুলনা করিলে সমষ্টি বৈষ্ণবমতের সংখ্যা মুষ্টিমেয়। আমরা পূর্বে বলিয়াছি, বৌদ্ধবাদের প্রাধান্যের সময় শাক্তবাদের অভ্যুত্থান; বৌদ্ধমতের গ্লানির সময় নহে। সেইরূপ শাক্তমতের প্রবলতাব সময়ই বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ প্রভৃতির উদয়।

প্রবল শক্কে পরাজিত করিবার জন্তই সমধিক প্রচেষ্টার আবশ্যকতা। যদি শাক্তমতের গ্লানিই আরম্ভ হইয়াছিল, তাহা হইলে যামুনাচার্য্য, রামানুজাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণ বন্ধপরিকর হইয়া শাক্তমত খণ্ডন করিতেন না। বিশেষতঃ যামুনাচার্য্য নির্বিশেষত্ববাদী আচার্য্যগণের নামোল্লেখ করিয়া তাহাদের মত নিরসনের জন্তই ‘প্রকরণপ্রক্রমের’ আবশ্যকতা স্বীকার করিয়াছেন। প্রবল যোদ্ধাকে পরাজিত করিবার জন্তই এরূপ চেষ্টা স্বাভাবিক।

শাক্তমতের প্রবলতায় ও ভাক্তমতের অভ্যুদয়ে বিষ্ণুভক্তিবাদ-স্থাপনের জন্তই যামুনাচার্য্যের প্রয়াস। যখন শক্কের জ্ঞানবাদে সমস্ত দেশ প্রাবৃত, তখনই যামুনাচার্য্যের দার্শনিক ক্ষেত্রে অবতরণ। দক্ষিণ ভারতে তৎকালে সকল সম্প্রদায়ই আপন আপন মতবাদের প্রতিষ্ঠার জন্ত লালায়িত। যামুনাচার্য্যও বৈষ্ণবমতের প্রতিষ্ঠার জন্ত দার্শনিকক্ষেত্রে অবতীর্ণ হইলেন।

# যামুনাচার্য্য ।

( ১০ম শতাব্দীর শেষ ভাগ,, ও ১১শ

শতাব্দীর ১ম ভাগ )

( জীবন-চরিত )

শ্রীবৈষ্ণবসম্প্রদায়ের মধ্যে নাথমুনি একজন প্রধান আচার্য্য । অন্যান ১০৮ খৃষ্টাব্দে তিনি বর্তমান ছিলেন । তাঁহার এক পুত্র হয় । তাঁহার নাম ঈশ্বরমুনি । ঈশ্বরমুনি অল্পদিন বিবাহিতজীবন ভোগকরিয়াই যৌবনে লোকান্তরিত হন । ঈশ্বরমুনিব পুত্রই যামুনাচার্য্য । নাথমুনি পুত্রের মৃত্যুর পরে সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণ করেন । তিনি মুনিগণেব ছায় পবিত্র জীবন যাপন করিতেন । এই জন্তই তাঁহার নাম নাথমুনি । যোগে সিদ্ধিলাভ করিয়াছিলেন বলিয়া তাঁহাকে যোগীশ্বর বলা হইত ।

তিনি দুইখানি গ্রন্থ রচনা করেন । তাহাতে স্বীয়মত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন । এই গ্রন্থ দুই খানি শ্রীবৈষ্ণবগণের পবম আদরের বস্তু । দশ-বৎসব বয়ঃক্রমকালে যামুনাচার্য্য পিতৃহীন হন । পিতামহও সন্ন্যাস গ্রহণ করেন ; সুতরাং পিতামহী ও মাতাদ্বারাই তিনি প্রতিপালিত হইয়াছিলেন । বীরনারায়ণপুর বা মাহুরাই যামুনেব জন্মস্থান ।\* বীরনারায়ণপুর নাথমুনিরও জন্মস্থান । ১৫৩ খৃষ্টাব্দে যামুনাচার্য্যের জন্ম হয় । যামুনাচার্য্যের গুরুর নাম শ্রীমদ্ভাষাচার্য্য । বাল্যকাল হইতেই যামুনাচার্য্যের মেধার পরিচয় পাওয়া গিয়াছিল । বাল্যকালেই তিনি সর্ব্বশাস্ত্রে সহাধ্যায়িগণের উপরে শ্রেষ্ঠতা লাভ করিয়াছিলেন । তাঁহার বিনীত মধুরস্বভাবে সকলেই তৎপ্রতি আকৃষ্ট হইত । তিনি দ্বাদশবর্ষ বয়ঃক্রমকালে পাণ্ডুরাজ্যের অর্দ্ধসিংহাসন অধিকার করেন । যামুনাচার্য্যের রাজ্যলাভের বিবরণ অতি মনোজ্ঞ । তাহাতে তাৎকালিক পণ্ডিতসমাজের অবস্থার পরিচয় পাওয়া যায় । যামুনাচার্য্য যখন শ্রীমদ্ভাষাচার্য্যের নিকট অধ্যয়ন করিতেছিলেন, তখন পাণ্ডুরাজ্যের সভায় বিদ্বজ্জনকোলাহল নামক এক দিগ্বিজয়ী সভাপণ্ডিত ছিলেন । পাণ্ডুরাজ তাঁহাকে

\* “আষাঢ়ে চোত্তরাষাঢ়া সম্বৎ ৩৩ তত্র বৈ পুরে ।

সিংহাসনাংশং বিখ্যাতঃ শ্রীযামুনমুনিং ভজে ॥

সাতিশয় ভক্তি ও শ্রদ্ধা করিতেন। যে কোনও পণ্ডিত কোলাহলের সহিত তর্কে পরাস্ত হইতেন, তাঁহাকে রাজ্যদেশে দণ্ডস্বরূপ বার্ষিক কক্ষিৎপরিমাণ কব কোলাহলকে দিতে হইত। কোলাহল সম্রাটের গ্রাম সামন্তপণ্ডিতগণের নিকট হইতে কর আদায় করিতেন। যামুনাচার্যের গুরু ভাষ্করাচার্য্যও তাঁহাকে কব দিতেন। এক সময়ে অর্থের অনটনে ২১৩ বৎসর তিনি কর দিতে পারেন নাই, তজ্জন্ত কোলাহলের জ্ঞৈক শিষ্য কব আদায় করিতে ভাষ্করাচার্যের চতুষ্পাঠীতে উপস্থিত হইলেন। এই শিষ্যের নাম বঞ্জি। ভাষ্করাচার্য্য সে সময়ে চতুষ্পাঠীতে অল্পপস্থিত ছিলেন। যামুনাচার্য্য একাকী স্বীয় আসনে উপবিষ্ট ছিলেন। বঞ্জি আসিয়া তীক্ষ্ণস্বরে ভাষ্করাচার্যের সংবাদ জিজ্ঞাসা করিলেন ও প্রদেয় কর চাহিলেন। তাঁহার দাস্তিক ব্যবহারে ক্ষুব্ধ হইয়া যামুনাচার্য্য বঞ্জিকে বলিলেন, “তোমার গুরুর সহিত আমি বিচার করিতে প্রস্তুত”। যামুনাচার্যের প্রত্যুত্তরও কঠোর হইয়াছিল। ক্রোধে অধীর হইয়া কোলাহল-শিষ্য বঞ্জি স্বীয় গুরুর নিকট উপনীত হইলেন। এবং সবিশেষ নিবেদন করিলেন। সভাস্থ সকলেই দ্বাদশবর্ষীয় বালকের ধৃষ্টতায় বিচলিত হইল। পাণ্ডেশ্বর পুনরায় লোকপ্রেরণ করিয়া জানিলেন বাস্তবিকই দ্বাদশবর্ষীয় বালক পণ্ডিতশিরোমণি কোলাহলের সহিত তর্কযুদ্ধে কৃতসংকল্প। যামুনাচার্য্য রাজার নিকট কেবল পণ্ডিতোচিত সম্মান প্রার্থনা করিলেন। রাজাও শিবিকা প্রেরণ করিলেন। এদিকে ভাষ্করাচার্য্য প্রত্যাবর্তন করিয়া সকল বিষয় অবগত হইলেন। তিনি কিংকর্তব্যবিমূঢ় হইয়া পড়িলেন। যামুনাচার্য্য তাঁহাকে আশ্বাস প্রদান করিয়া শ্রীগুরু-পদ-বন্দনাস্তর রাজ-প্রেরিত শিবিকায় আরোহণ করিলেন।

ইতারসরে রাজসভায় রাজা ও রাণীর, যামুনাচার্য্যসম্বন্ধে মতভেদ হইল। রাজা ও রাণীর মধ্যে রাজা কোলাহলের পক্ষ, রাণী বালক যামুনাচার্যের পক্ষ সমর্থন করিলেন। রাণীর মতে যামুন জিতবে, রাজার মতে কোলাহল বালককে পরাজিত করিবে। উভয়ে পণ করিলেন। রাণী বলিলেন—“বালক পরাজিত হইলে আমি মহারাজের কৃতদাসীর কৃতদাসী হইব।” রাজাও প্রতিজ্ঞাবদ্ধ হইলেন—“বালক কোলাহলকে পরাজয় করিলে, তাহাকে অর্দ্ধরাজ্য প্রদান করিব।” এমন সময় বালক রাজসভায় উপস্থিত হইলেন। কোলাহল উচ্চ-হাস্যপূর্বক রাজ্ঞীকে তাজ্জিলাসহকারে কহিলেন—“আনন্ধ্যান্দারা? অর্থাৎ এই বালকই কি আমাকে জয় করিতে আসিয়াছে?” তিনি উত্তর করিলেন—“আনন্ধ্যান্দার” অর্থাৎ হাঁ, ইনিই আপনাকে জয় করিতে আসিয়াছেন।”



বিচাৰ আৰম্ভ হইল । যামুনাচাৰ্য্য কোলাহলকে তিনটি প্রশ্ন কৰিলেন,—“আপ-  
নার মাতা বক্ষ্যা নহেন, আপনি ইহা খণ্ডন কৰুন” এই প্রশ্ন । “পাণ্ড্যরাজা  
ধৰ্ম্মশীল, আপনি ইহা খণ্ডন কৰুন” এই দ্বিতীয় প্রশ্ন । “রাজ্ঞী সাবিত্রীর গ্ৰায়  
সাধ্বী, আপনি ইহা খণ্ডন কৰুন” এই তৃতীয় প্রশ্ন । কোলাহল প্রশ্নোত্তর দিতে  
পারিলেন না । যামুনাচাৰ্য্যকে উত্তর দিতে বলিলেন, যামুনাচাৰ্য্য সহুত্তর  
প্ৰদান কৰিলেন । রাণী পৰমপৱিতুষ্ট হইয়া “আল্‌ওয়ান্দাৰ” “আলওয়ান্দাৰ”  
অৰ্থাৎ “কোলাহল ! বালক সত্যই তোমাকে জয় কৰিয়াছে” এই বলিয়া  
আনন্দধ্বনি কৰিলেন । তদবধি যামুনাচাৰ্য্য “আলোয়ান্দাৰ” নামে বিখ্যাত  
হইলেন । রাজাও প্ৰতিশ্ৰুতিমত অৰ্দ্ধ রাজ্য প্ৰদান কৰিলেন । যামুনাচাৰ্য্য  
সিংহাসনে আরোহণ কৰিয়া দক্ষতার সহিত রাজকাৰ্য্য সম্পন্ন কৰিতে লাগি-  
লেন । পাৰ্শ্ববৰ্ত্তী রাজগণকে আক্ৰমণ কৰিয়া পৰাজয় কৰিলেন । একপে  
এক সময় যামুনাচাৰ্য্য পাণ্ড্য ৰাজ্যেৰ অৰ্দ্ধেক শাসন কৰিয়াছিলেন ।

নাথমুনি সন্ন্যাসী হইলেও পোত্ৰ যামুনাচাৰ্য্যেৰ মঙ্গলকামনা কৰিতেন ।  
নাথমুনি মানবলীলাসংবরণ কৰিবার পূৰ্বে স্বীয়শিষ্য ৰামমিশ্ৰ বা মানাকাল-  
নধিকে বলিলেন—“দেখিও যেন যামুনাচাৰ্য্য বিষয়-ভোগ-ৰত হইয়া স্বীয় কৰ্ত্তব্য  
বিস্মৃত না হয় । আমি তাহাৰ ভাৱ তোমাৰ উপৰ অৰ্পণ কৰিলাম ।”

আলোয়ান্দাৰ যামুনাচাৰ্য্যেৰ পঁয়ত্ৰিশবৎসৰ বয়সেৰ সময় নম্বি একদিন ৰাজ্যৰ  
নিকট উপস্থিত হন । ৰাজ্যৰ সহিত সাক্ষাৎ হইলে তিনি নাথমুনিৰ অভিপ্ৰায়  
জ্ঞাপন কৰেন । ৰাজাকে শ্ৰীৰঙ্গনাথৰ মন্দিৰে লইয়া যাওয়াই নম্বিৰ অভিপ্ৰেত ।  
ৰাজাকে বলিলেন—“মহাৰাজ ! আপনাৰ পিতামহ আপনাৰ জন্ত প্ৰভূত  
অৰ্থ ৰাখিয়া গিয়াছেন । অৰ্থ লইতে হইলে আমাৰ সঙ্গ আস্থন ।” ৰাজা  
স্বীকৃত হইয়া নম্বিৰ অনুগমন কৰিলেন । পথিমধ্যে ভক্তহৃদয় নম্বিৰ স্পৰ্শে, এবং  
ভগবদালোচনায় যামুনাচাৰ্য্যেৰ হৃদয়ে ভক্তিপ্ৰসবণ উৎসাহিত হইল । বৈৰাগ্যে  
হৃদয় পূৰ্ণ হইল । তিনি নম্বিৰ উপদেশে মুগ্ধ হইলেন । নম্বিও ৰাজাকে  
ৰঙ্গনাথৰ মন্দিৰে লইয়া গেলেন । ৰাজা ৰাজ্য ত্যাগ কৰিয়া ৰঙ্গনাথৰ সেবক  
হইলেন । যামুনাচাৰ্য্য শেষজীবনে সংস্কৃতভাষায় “স্তোত্ৰৱত্তম্”, “সিদ্ধিৱত্তম্”,  
“আগমপ্ৰামাণ্যম্” ও “গীতাৰ্থসংগ্ৰহ” নামক চাৰিখানি পুস্তক প্ৰণয়ন  
কৰেন ।

যামুনাচাৰ্য্যেৰ আন্তৰিক ইচ্ছা পূৰ্ণকৰিবার জন্তই ৰামানুজ স্বীয়ভাষ্য প্ৰণয়ন  
কৰেন । যামুনাচাৰ্য্য ৰামানুজাচাৰ্য্যেৰ পৰমগুৰু । যামুনাচাৰ্য্যেৰ মৃত্যুকাল আসন্ন

হইলে, রামানুজকে দেখিবার ইচ্ছা হইয়াছিল ; কিন্তু সে সাধ পূর্ণ হয় নাই, কারণ, তাঁহার মৃত্যুর পরে রামানুজ তথায় উপনীত হন। শিষ্যগণের নিকট আলোয়ান্দারের “ভাষ্য-প্রণয়ন”রূপ অপূর্ণ ইচ্ছার বিষয় তিনি অবগত হন। আলোয়ান্দারের বৈরাগ্যের বিবরণে আর একজন মহাপুরুষের জীবনের কথা মনে পড়ে। তিনি আর কেহ নহেন—শাক্যকুলের অলঙ্কার বিশ্বমানবের গুরু বুদ্ধদেব। রাজপুত্র সন্ন্যাসী—রাজা সন্ন্যাসী—ইহাই ভারতের বিশেষত্ব। ভক্ত-হৃদয়ের আকর্ষণে পাষণ হৃদয়ও দ্রবীভূত হয়। ভক্ত নম্বির সংস্পর্শেই যামুনা-চার্যের অন্তর্নিহিত শক্তির বিকাশ হইয়াছিল। ভক্তের স্পর্শ অনতিক্রমণীয়।

রামানুজ যামুনাচার্যকে অতিশয় ভক্তি করিতেন। যামুনাচার্যের মতবাদই তিনি পরবর্তীকালে ( ১১শ শতাব্দীতে ) প্রপঞ্চিত করেন। রামানুজ যামুনের প্রতি অসাধারণ প্রীতি প্রদর্শন করিয়াছেন। বেদার্থসংগ্রাহের প্রারম্ভে তিনি লিখিয়াছেন—

“পরং ব্রহ্মৈবাজ্ঞং ভ্রমপরিগতং সংসরতি তং ।  
পরোপাধ্যালীচং বিবশমশুভস্থাস্পদমিতি ॥  
ঋতিগ্নায়োপেতং জগতি বিততং মোহনমিদম্ ।  
তমো যেনাপাস্তং স হি বিজয়তে যামুনমুনিঃ ॥”

গীতাভাষ্যের প্রারম্ভেও লিখিয়াছেন—

“যৎপাদান্তোরুহধ্যানবিধ্বস্তাশেষকল্মষঃ ।  
বস্তুতামুপযাতোহহং যামুনেয়ন্নমামি তম্ ॥”

এই সকল উক্তি যামুনের প্রতি অগাধভক্তির পরিচায়ক। পরবর্তী আচার্যগণও যামুনাচার্যকে সর্বিশেষ ভক্তি করিতেন।\* কবিতার্কিক কেশরী, অষ্টোত্তরশত প্রবন্ধের গ্রন্থকার বেদান্তাচার্যও তত্ত্বমুক্তাকলাপের শেষ-ভাগে যামুনাচার্যের প্রতি ভক্তিপ্রদর্শন করিয়াছেন—

“নাথো প্রজ্ঞপ্রবৃত্তং বহুভিরুপচিতং যামুনেয় প্রবন্ধৈঃ ।  
ত্রাতং সম্যগ্ যতীন্দ্রি়দমখিলতমঃ কর্ষণন্দর্শণং ॥”

বাস্তবিক যামুনাচার্যের বিজ্ঞাবত্তা, বৈরাগ্য ও ভক্তি অসাধারণ। তৎকৃত

\* জনৈক আচার্য লিখিয়াছেন—

“বিগাুহে যামুনস্তীর্থং সাধুব্রহ্মাবনে স্থিতম্ ।

নিরন্ত জিহ্বগম্পর্শে যত্র ধ্বজঃ কুতাদয় ॥”

“স্তোত্ররত্নম্” (আলমন্দারস্তোত্র) ভক্তিরসের মন্ডাকিনী । তাঁহাকে ভক্তির চক্ষুতে দর্শন করা স্বাভাবিক ।

## যামুনাচার্য্যের গ্রন্থের বিবরণ ।

“স্তোত্ররত্নম্” (আলমন্দারস্তোত্র) —ইহাতে ৬৫টা শ্লোক আছে । বোম্বাই হইতে প্রকাশিত হইয়াছে । বোম্বাইর এক সংস্করণে হিন্দী টীকাও আছে ।

“সিদ্ধিক্রয়ম্”—এই গ্রন্থের তিনভাগ । প্রথমভাগে ‘আত্মসিদ্ধি’ দ্বিতীয়ে—‘ঈশ্বরসিদ্ধি’ ও তৃতীয়ে ‘সংবিসিদ্ধি’ আছে । কাশী চৌখাম্বা সংস্কৃত সিরিজে ১৯০০ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত হইয়াছে । পণ্ডিতবর রামমিশ্র শাস্ত্রী এই গ্রন্থের সম্পাদক । এই সংস্করণে অনেকস্থলে পাঠোদ্ধার করিতে না পারিয়া সম্পাদক মহাশয় স্থানশূন্য রাখিয়াছেন । প্রাচীন হস্তলিখিত শুদ্ধ-গ্রন্থের অভাবে বাধ্য হইয়া এরূপ করিতে হইয়াছে । ‘সিদ্ধিক্রয়ে’ বিশিষ্টাধৈত সিদ্ধান্ত সূত্রাক্রমে প্রতিপাদন করিয়াছেন । আত্মসিদ্ধি গণ্ডে লিখিত । মাঝে মাঝে শ্লোক আছে । ঈশ্বরসিদ্ধিও তদ্রূপ, কিন্তু সংবিসিদ্ধি পণ্ডে লিখিত । সংবিসিদ্ধিরই অনেকস্থলে পাঠ ভ্রষ্ট হইয়াছে । এই গ্রন্থই যামুনাচার্য্যের গ্রন্থের মধ্যে প্রধান ।

“আগমপ্রামাণ্যম্”—এই গ্রন্থ তামিলভাষায় মুদ্রিত হইতে পারে । কিন্তু দেবনাগর অক্ষরে মুদ্রিত কোনও সংস্করণ দেখি নাই । অতীবধি প্রকাশিত হইয়াছে কি না, বলিতে পারা যায় না ।

“গীতার্থসংগ্রহ”—ইহা গীতার ব্যাখ্যা । কলিকাতায় পণ্ডিত দামোদর মুখোপাধ্যায় মহাশয়ের সংস্করণে এই টীকা আছে । দামোদর বাবুর গীতার নবম সংস্করণ হইয়াছে ।

এই গ্রন্থসকল ১৮৮ খৃঃ অব্দের পর বিরচিত হইয়াছে । কারণ ১৫৩ খঃ অব্দে যামুনাচার্য্যের জন্ম, এবং ৩৫ বৎসর বয়সে রাজ্য ত্যাগ করিয়া অত্যাশ্রমগ্রহণ করেন । অত্যাশ্রমগ্রহণের পরেই গ্রন্থাদি প্রণয়ন করেন । ‘স্তোত্ররত্ন’

রামানুজাচার্যের কৈশোরে বিরচিত হইবার সম্ভাবনা। এরূপ ইতিবৃত্ত আছে যে, রামানুজ যখন যাদবপ্রকাশের নিকট অধ্যয়ন করেন, তখন রামানুজের মন ভক্তিমার্গে নীত হয়, এই উদ্দেশ্যে এই স্তোত্ররত্ন বিরচণ করেন। রামানুজের জন্ম ১০১৭ খৃঃ। তাহা হইলে ১১শ খৃষ্টাব্দের প্রথমভাগে স্তোত্ররত্ন বিরচিত হইয়াছে বলিয়া প্রতীয়মান হয়। সিদ্ধিত্রয় প্রভৃতি গ্রন্থ স্তোত্ররত্নের পূর্বে প্রণীত হইয়াছিল বলিয়া বোধ হয়।

সিদ্ধিত্রয়ে যামুনাচার্যের দার্শনিকতা পরিষ্কৃত। স্তোত্ররত্নে তাঁহার হৃদয়ের প্রগাঢ় ভাবরাশি অভিব্যক্ত। গীতার ব্যাখ্যা গীতার্থসংগ্রহে সংক্ষিপ্ত। সিদ্ধিত্রয় ও গীতার্থসংগ্রহে বিশিষ্টাদ্বৈতমত প্রপঞ্চিত হইয়াছে।

## যামুনাচার্যের মতবাদ।

বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের মর্ম্মার্থ এই—বিশিষ্ট অর্থে—চেতন ও অচেতনবিশিষ্ট ব্রহ্ম। দ্বৈত অর্থ—ভেদ, অদ্বৈত অর্থ—তাহার বিপরীত—অভেদ বা একত্ব। সম্মিলিতার্থ—চেতনাচেতন বিভাগবিশিষ্ট ব্রহ্মের অভেদ বা একত্বনিরূপক সিদ্ধান্ত। কাঁহারও কাঁহারও মতে ব্রহ্ম দ্বিবিধ, এক—স্থূল চেতনাচেতনবিশিষ্ট, অপর—সূক্ষ্ম চেতনাচেতনবিশিষ্ট। এই উভয়বিধ অদ্বৈত বা একত্ব প্রতিপাদক সিদ্ধান্তের নাম বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ।

প্রলয়কালীন ব্রহ্ম সূক্ষ্মচেতনাচেতনবিশিষ্ট; যেহেতু তখন চেতনাচেতন সমস্তই সূক্ষ্মাবস্থায় বিলীন থাকে, আর সৃষ্টিকালীন ব্রহ্ম স্থূলচেতনাচেতনবিশিষ্ট; যেহেতু সেই সময় সূক্ষ্মচেতনাচেতন পদার্থগুলি অগ্নিফলিঙ্গের হ্রাস ব্রহ্ম হইতে বহির্গত হইয়া স্থূলভাবে আবার ব্রহ্মেতেই অবস্থান করে। সূক্ষ্ম ও স্থূল—কারণ ও কাৰ্য্যাত্মক ব্রহ্মবাদ ভাস্করাচার্যের সম্মত, ইহা ভাস্করের মতালোচনায় দেখিয়াছি। যামুনাচার্য প্রভৃতির মতে চেতনাচেতনপদার্থনিচয় ব্রহ্মের শরীর, আর ব্রহ্ম সেই শরীরে আত্মা—সেই শরীরের অধিষ্ঠাতা।

শরীর কখনও শরীরী আত্মা হইতে অতিরিক্ত হইতে পারে না। শরীর শরীরীর একত্বব্যবহারই লোকপ্রসিদ্ধ। অতএব চেতনাচেতনবিশিষ্ট ব্রহ্মের

একত্বনিকপণই শোভন । সমুদ্র যেমন স্বরূপতঃ এক হইলেও তাহার তরঙ্গ, ফেন, বুদ্বুদাদি অংশগুলি অনেক ; অথচ ঐ সমস্ত অংশভেদ নাইয়াই সমুদ্রের একত্ব ব্যবহার হয়, সেইরূপ জীব জগৎ ও ঈশ্বরভাবে অনেকত্ব হইলেও, এতৎ সমষ্টিবিশিষ্ট পুরুষোত্তম নারায়ণ এক ।

যামুনাচার্য “সিদ্ধিত্রয়ে” প্রথম পরিচ্ছেদে আত্মসিদ্ধিপ্রকরণে দেহাত্মবাদ, ইন্দ্রিয়াত্মবাদ, মন-আত্মবাদ নিরসন করিয়াছেন । বৌদ্ধগণের ক্ষণভঙ্গবাদ খণ্ডিত করিয়াছেন । তৎপরে স্বরেশ্বরাচার্যের নির্বিশেষত্ববাদ খণ্ডন করিয়াছেন । স্বরেশ্বরের মত তিনি নিম্নস্থ বাক্যে অনুবাদ করিয়াছেন—

“অতো নিধূতনিখিলভেদা বিকল্পনির্ধর্মপ্রকাশমাত্রৈকরসা কূটস্থনিত্যা  
সংবিদেবাত্মা পরমাত্মা চ যথাহ যাহনুভূতিরজাহমেয়াহনস্তাত্ম্যেতি সৈব চ  
বেদান্তবাক্য “তাৎপর্যভূমিঃ ইতি তেষাং পরিভাষা যথাহতদ্বার্ত্তিককারঃ ।”

“পর্যগর্থপ্রমেয়েষু যা ফলস্বেন সংমতা ।

সংবিৎ সৈবেহ মেয়োহর্থো বেদান্তোক্তিপ্রমাণতঃ ।

অপ্রামাণ্যপ্রসক্তিঞ্চ স্মাদিতোহর্থার্থকল্পনে ।

বেদান্তানামতন্তুস্মান্যমর্থং প্রকল্পয়েৎ ॥” ইতি ॥

এরূপে স্বরেশ্বরের মত অনুবাদ করিয়া বলিতেছেন—“তদিদমলৌকিকম-  
বৈদিকং চ দর্শনমিত্যাশ্রয়বিদঃ । তথাহি সংবিদিতি স্বাশ্রয়ং প্রতिसত্ত্ব্যৈব  
কস্মচিৎ প্রকাশনশীলো জ্ঞানাবগত্যনুভূতাদিপদপর্যায়নামা সাক্ষর্যঃ  
সংবিদিতুরাত্মনো ধর্মঃ প্রসিদ্ধঃ । তথৈব হি সর্বপ্রাণভূৎ প্রত্যাত্মসিদ্ধোহয়মনু-  
ভবঃ অহমিদং সংবেদী ইতি তস্যোৎপত্তিস্থিতিনিরোধাত স্বথদুঃখাদেব  
প্রত্যক্ষাঃ প্রকাশন্তে ।

স্বরেশ্বর শঙ্করের মতানুবর্তী । তাঁহার মতে জ্ঞান স্বপ্রকাশ, জ্ঞান অখণ্ড, জ্ঞান কূটস্থ নিত্য, জ্ঞানই আত্মা, জ্ঞানই পরমাত্মা, জ্ঞান নিষ্ক্রিয়, জ্ঞানে ভেদ নাই, জ্ঞান আপেক্ষিক নহে । যামুনাচার্যের এই মতকে অলৌকিক ও অবৈদিক বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন । তাঁহার মতে জ্ঞান আত্মার ধর্ম । শঙ্করমতে আত্মা জ্ঞানস্বরূপ, যামুনাচার্যের মতে আত্মা জ্ঞাতা, জ্ঞাতৃত্বশক্তি আত্মার আছে, জ্ঞান সক্রিয় । শঙ্করের মতে জ্ঞান নিষ্ক্রিয় । যামুনের মতে জ্ঞান সর্বিশেষ, শঙ্করমতে জ্ঞান নির্বিশেষ । যামুনের মতে জ্ঞান আপেক্ষিক, শঙ্করের মতে জ্ঞান স্বপ্রকাশ । যামুনাচার্য তাই—“অহমিদং সংবেদীতি” বলিয়া আত্মার জ্ঞাতৃত্ব ও জ্ঞানের সক্রিয়ত্ব নির্দেশ করিয়াছেন ।

এস্থলে শাক্তমতকে অবৈদিক ও অলৌকিক বলা যুক্তিযুক্ত হয় নাই বলিয়াই প্রতীয়মান হয়। “তৎ কেন কং পশ্যেৎ” ইত্যাদি শ্রুতিতে জ্ঞাতৃত্ব প্রভৃতি নিরস্ত হইয়াছে। পক্ষান্তরে ‘অহংজ্ঞান’ ও আমি অভিন্ন, আত্মার প্রকাশেই বাহ্যবস্তুর প্রকাশ। বাহিরের জ্ঞান খণ্ডিত ও আপেক্ষিক হইলেও, আত্মজ্ঞান অখণ্ড এক। অহংবোধ সর্বত্রই সমান। বুদ্ধির সহিত অবচ্ছিন্ন করিয়া দেখিলেই অহংবোধ খণ্ডিত বলিয়া প্রতীত হয়। অনধ্যস্তজ্ঞান সম ও একরস। অতএব অলৌকিক বা অপ্রত্যক্ষ বলাও সঙ্গত হয় নাই।

যামুনাচার্যের মতে আত্মা সবিশেষ। তাঁহার মতে আত্মা অহমর্থস্বরূপ। বন্ধ ও মোক্ষ উভয়বস্থাতেই আত্মা জ্ঞাতৃ-স্বভাব। আত্মা সবিশেষ জ্ঞানাবচ্ছিন্ন। শঙ্করের মতে আত্মা নিরবচ্ছিন্ন চৈতন্য বা জ্ঞানস্বরূপ। শঙ্করের মতে আত্মার পারমার্থিক বন্ধ ও মোক্ষ নাই, আত্মা নিত্যমুক্ত। যামুনাচার্যের মতে আত্মা নিত্য চৈতন্যস্বরূপ।

**আত্ম-প্রতিপত্তির প্রমাণ**—যামুনাচার্যের মতে শ্রুতিই আত্ম-প্রতিপত্তির প্রমাণ। নৈয়ায়িকগণ অনুমানবলেও আত্মাস্তিত্ব প্রমাণ করেন। আচার্য বলেন ইহা অসঙ্গত। অনুমানমাত্রবলে আত্মা সিদ্ধ হইতে পারেন না। শ্রুতিই ইহার প্রমাণ। আচার্য বলিতেছেন—

“স্থুলোহং গচ্ছাম্যহমিত্যাदि প্রত্যক্ষমুদিতবিষয়তয়া প্রসিদ্ধৈবাতীত-কালতাব্যতিরেকানুমানভেদানামিত্যানুমানিকীমপ্যাত্মসিদ্ধিমশ্রদ্ধানাং শ্রৌত্বী-মেব তাং শ্রোত্রিয়াঃ সংগিবন্তে, শ্রুতয়ো হি সাক্ষাদেবাত্মনঃ শরীরাদিব্যতি-রেকমাদর্শয়ন্তি ‘স এষ নেতি নেতি, অকায়মব্রণমস্মাবিরং শুদ্ধমপ্যপবিদ্ধং যোনি-মন্যে প্রপণ্তস্তে শরীরতায় দেহিনঃ, স্থাগুন্যে ন জায়তে ম্রিয়তে বা কদাচিৎ জীবাপেতং বাব কিলেদং ম্রিয়তে, ন হ বৈ সশরীরস্ত সতঃ প্রিয়াপ্রিয়য়োরপ-হতিরস্তি, অশরীরং বাব সন্তং ন প্রিয়াপ্রিয়ে স্পৃশতঃ’ ইত্যাদ্যাঃ কালান্তরভাবি স্বর্গাদিসাধনবিধয়শাফিপন্তি দেহাদিব্যতিরিক্তং নিত্যং চেতনমিতি শ্রুতি তদনুপপত্তিপ্ৰমাণকোহয়ং প্রত্যাগাশ্রুতি।” অর্থাৎ দেহাদি ব্যতিরিক্ত নিত্য চেতনা আত্মার প্রতিপত্তির প্রমাণ শ্রুতি।

**ঈশ্বর**—আচার্য যামুনের মতে ঈশ্বর পুরুষোত্তম; জীব হইতে তিনি শ্রেষ্ঠ। জীব রূপণ—শোকদুঃখার্ন্ত; ঈশ্বর সর্বজ্ঞ। সত্যসংকল্প নিঃসীমস্থ-সাংগর; ঈশ্বর পূর্ণ, জীব অণু। জীব অংশ, জীব ও ঈশ্বর নিত্যপৃথক। মুক্তজীব ঈশ্বরের সান্নিধ্য প্রাপ্ত হয় কিন্তু ঈশ্বরভাব প্রাপ্ত হয় না। আচার্য বলেন—

অদ্বিতীয় ব্রহ্ম বলিলে, ব্রহ্ম হইতে অন্যবস্তুর সম্ভাব নিবারিত হয় না। বরং ব্রহ্মের সদৃশ বা বিসদৃশ অন্য কেহই নাই—ইহাই স্থচিত হয়। আচার্য্য বলিতেছেন—

“নহু নঞ্ ব্রহ্মণোহন্যস্ত সৰ্ব্বশ্চৈব নিষেধকম্ ।

দ্বিতীয়গ্রহণং যস্মাৎ সৰ্ব্বশ্চৈবোপলক্ষণম্ ॥

নৈবং নিষেধো ন হস্মাদ্ দ্বিতীয়স্তাবগম্যাতে ।

ততোহন্যন্তদ্বিরূপং বা তাদৃশং বাহত্র বক্তি সঃ ।

দ্বিতীয়ং যস্ত নৈবাস্তি তদব্রহ্মেতি বিবক্ষিতে ॥”

আচার্য্যের মতে ব্রহ্মের সমান বা ইহা হইতে অধিক দ্বিতীয় কেহই নাই। কাবণ জগৎরূপ শরীরও তাঁহার কলামাত্র ।

“দ্বিতীয়গণনাযোগ্যো নাসীদস্তি ভবিষ্যতি ।

সমোবাহত্যধিকো বাহস্ত যো দ্বিতীয়স্ত গণ্যাতে ॥

যতোহস্য বিভবব্যূহ কলামাত্রমিদং জগৎ ॥”

তিনি বলেন—যেমন অদ্বিতীয় সম্রাট বলিলে তাঁহার ভৃত্য পুত্রকলত্রের নিষেধ হয় না, সেইরূপ অদ্বিতীয় ব্রহ্ম বলিলেও সুর নর, অসুর, ব্রহ্মা, ব্রহ্মাণ্ড প্রভৃতির নিষেধ হয় না।

**ব্রহ্ম—জগৎ**—আচার্য্যের মতে জগৎ ব্রহ্মের পরিণাম। ব্রহ্মই জগদাকাশের পরিণত হন। জগদ্ ব্রহ্মের শরীর। ব্রহ্ম জগতের আত্মা। আত্মা ও শরীর অভিন্ন। অতএব জগৎ ব্রহ্মাত্মক।

**ব্রহ্ম—জীব**—এই আচার্য্যের মতে জীব ও ব্রহ্ম ভিন্ন। অভেদ কখনই সম্ভব নহে। “তত্ত্বমসি” বাক্যের তাৎপর্য্য ব্রহ্ম ও জীবের অভিন্নতা নহে। তৎ ও ত্বং এই পদদ্বয় জীবপর তাদাত্ম্যগোচর।

আচার্য্য বলিতেছেন—

“তত্ত্বং পদদ্বয়ং জীবপর তাদাত্ম্যগোচরম্ ।

তন্মুখ্যবৃত্তি-তাদাত্ম্যমপি বস্তুদ্বয়াশ্রয়ম্ ॥

তিনি ভাস্করীয় ভেদাভেদবাদ নিরস্ত করিয়াছেন। তিনি বলেন—

“ভিন্নাভিন্নত্বসংবন্ধ সদসত্ত্ববিকল্পনম্ ।

প্রত্যক্ষানুভাবাপাস্তং কেবলং কণ্ঠশোষণম্ ॥”

ব্রহ্মে ও জীবে সজাতীয় ও বিজাতীয় ভেদ নাই, কিন্তু স্বগত ভেদ আছে। আচার্য্য যামুনাচার্য্যের মতে তিনটি মৌলিক পদার্থ—“মচিৎ,” “অচিৎ” ও

“পুরুষোত্তম”। চিং—জীব, অচিং জগৎ ও পুরুষোত্তম—ব্রহ্ম। ব্রহ্ম সনিশেষ—সগুণ, অশেষ কল্যাণগুণের নিলয়, সর্বনিয়ন্তা। জীব তাঁহার দাস। তিনি সিদ্ধিত্রয়ে চিদচিং ও পুরুষোত্তম নির্ণয় করিয়াছেন। তাঁহার মতে জগৎ জড়, জগৎব্রহ্মের শরীর। এই মৌলিক ত্রিপদার্থের উপর ভিত্তি করিয়াই আচার্য্য রামানুজ তাঁহার মতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়াছেন। যামুনাচার্য্যে যাহা সূক্ষ্ম বীজরূপে ছিল, রামানুজে তাহা স্ফূর্তি পাইয়া পূর্ণতা লাভ করিয়াছে।

**ভক্তিবাদ—শরणाশক্তি**—“স্তোত্রবত্তে”ই আচার্য্য যামুনের ভক্তিব প্রবাহ অনাবিলভাবে ছুটিয়াছে। সে প্রবাহে অবগাহন করিলে অনেকেরই চিত্ত শান্ত হইতে পারে। তাঁহার হৃদয়ের গভীর অল্পরাগ, ও প্রগাঢ় প্রেম, স্তোত্ররত্নে সর্বত্রই পরিষ্কৃত।

এই গ্রন্থে প্রথম কয়েকটি শ্লোক স্বীয় গুরু পিতামহ নাথমুনির শ্রীচরণ-বন্দনार्थ রচিত \*। তৎপরে মুনিবর পরাশরকে নমস্কার করিয়া স্বীয় আদিকুলগুরু পরাক্ষ বা শঠারি আলোয়ারের পাদ-বন্দন করিয়াছেন। তৎপরে কুলদেবতা নারায়ণের পাদপদ্ম বন্দনা করিয়া, তাঁহার মাহাত্ম্য বর্ণনে ব্যাপ্ত হইয়াছেন—ঈশ্বরের মহত্ব ও নিজের অগুত্ব, এবং সৰ্বৈশ্বর্য্য প্রকটিত করিয়াছেন। ঈশ্বর পূর্ণ, জীব অণু—ইহা সর্বত্রই স্ফূট। পরাশরের বন্দনাপ্রসঙ্গে মৌলিক পদার্থত্রয়ের, নির্দেশ করিয়াছেন। জীব অণু হইলেও মহাসাগরের অন্তর্ভুক্ত, নিজে জীব পরমাণুসদৃশ, অণুজীব বাক্যমনের অগোচর বস্তুকে কি প্রকারে স্তব করিবে?

\* “ভগববন্দনং স্বাদ্যং গুরুবন্দনপূর্ব্বকম।

ক্ষীরং শর্করয়া যুক্তং স্বদতে হি বিশেষতঃ ॥১॥

নমোহচিন্ত্যাত্তুতাক্লিষ্ট জ্ঞানবৈরাগ্যরাশয়ে।

নাথায় মুনয়েহগাধভগবন্তজিসিদ্ধবে ॥২॥

তন্মৈ নমো মধুজিৎত্রিসরোজতত্ত্ব

জ্ঞানানুরাগমহিমাতিশয়াস্তসীয়ে।

নাথায় নাথসুনয়েহত্র পরত্র চাপি

নিত্যাং যদীয়চরণো শরণং মদীয়ম ॥৩॥

ভূয়ো নমোহপরিমিতাচ্যুতভক্তিতত্ত্ব

জ্ঞানামৃতাকি পরিবাহ শুভৈর্কচোভিঃ

লোকেহবতীর্ণপরমার্থসমগ্রভক্তি—

যোগায় নাথমুনয়ে যমিনাং বরায় ॥৪॥”



বেদসমূহ এবং ব্রহ্মাশ্রমস্থ দেবগণ ঐহার স্তুতি করেন, তাঁহার স্তুতি কি ক্ষুদ্র জীবের পক্ষে সম্ভব ? ইহার উত্তরে আচার্য্য একটা স্তম্ভুর কথা বলিয়াছেন । এমন মনোজ্ঞ উক্তি কেবল কবিতা নহে, উহার ভিতরে তাঁহার নিজ হৃদয়ের সমস্ত ভাব নিহিত । তিনি বলিতেছেন—“কো মজ্জতোরণুকুলাচলযোৰ্কি-শেষ ।” অর্থাৎ মহাসাগরের মধ্যে পরমাণু এবং কুলপৰ্কত উভয়ই নির্বিশেষে মগ্ন হইয়া যায় ।

নমস্কারে আত্মনিবেদনের ভাব ফুটিয়া উঠিয়াছে এবং ঈশ্বরে ভূমাত্ত্বও কীৰ্ত্তিত হইয়াছে । যথা—

“নমো নমো বাঙ্মনসাতীভূময়ে নমো নমো বাঙ্মনসৈকভূময়ে ।

নমো নমোহনন্তমহাবিভূতয়ে নমো নমোহনন্তদৈকসিদ্ধবে ॥”

শরণাপত্তি—স্তোত্রের সৰ্ব্বত্রই আত্মবিসৰ্জনের ভাব ফুটিয়া উঠিয়াছে । ভগবান্ অশরণের শরণ, নিরাশ্রয়ের আশ্রয়, সৰ্ব্বশ্র তাঁহাতে নিবেদিত হইয়াছে । সৰ্ব্বশ্র বিকাইয়া তাঁহার চরণকমলে আশ্রয় নিবার জগৎ ব্যাকুলতা যেন গঙ্গাপ্রবাহের ন্যায় সাগরসঙ্কানে ছুটিয়াছে—

“ন ধর্ম্ম নিষ্ঠোহস্মি ন চাত্মবেদী ন ভক্তিমাংসুচরণারবিন্দে,

অকিঞ্চনোহনন্তগতিঃ শরণ্যং ত্বংপাদমূলং শরণং প্রপত্তে ॥”

এই আত্মনিবেদন ক্রমে আত্মবিস্মরণে পর্য্যবসিত হইয়াছে, আমিহকে ডুবাইয়া দেওয়া হইয়াছে, যথা—

তদয়ং তব পাদপদ্ময়োঁরহম্ঠৈব ময়া সমর্পিতঃ ।”

অর্থাৎ আমি আদ্যই আমার “অহংকে”তোমার শ্রীপাদপদ্মে অর্পণ করিলাম । আমি ও আমার সকল সমর্পণ করিয়া শরণাপত্তির পূর্ণতা সাধিত হইয়াছে ।

“মম নাথ যদিহি যোহস্ম্যহং সকলং তদ্ধি তবৈব মাধব ।

নিয়তং স্বমিতি প্রবুদ্ধবীরথবা কিং নু সমর্পয়ামি তে ॥”

অর্থাৎ হে নাথ ! হে মাধব ! যাহা “আমি” এবং আমার যাহা কিছু, সকলই তোমার, অথবা যদি আমার একুপ জ্ঞান হয় যে “সকলই সৰ্ব্বক্ষণ তোমার” তাহা হইলে তোমায় কি সমর্পণ করিব ?

এস্থলে এই শরণাপত্তির সহিত গোড়ীয় বৈষ্ণবগণের সাদৃশ্য আছে ।

“—কি দিব আমি ।

যে ধন তোমারে দিব সেই ধন তুমি ॥”

আচার্য্য যামুন সৰ্ব্বশ্র তাঁহাতে বিকাইয়া দিয়াছেন, আর বৈষ্ণব কবি যাহা

কিছু সকলই নারায়ণরূপে গ্রহণ করিয়াছেন । যামুনাচার্য্যের ভাব “তবৈবাহং” বৈষ্ণব কবির ভাব অনেকটা পরিমাণে “মমৈব ত্বং”। ঈশ্বরের সহিত জীবের সকল সম্বন্ধই সম্ভব, তাই আচার্য্য বলিতেছেন—

পিতা ত্বং মাতা ত্বং দয়িততনয়স্ত্বং প্রিয়স্বহৃৎ ।

ত্বমেব ত্বং মিত্রং গুরুরসি গতিশ্চাসি জগতাম্ ॥

ত্বদীয়স্তদভূত্যস্তবপরিজনস্তদগতিরহম্ ।

প্রপন্নশ্চৈবং সত্যহমপি তবৈবাস্মি বিভবঃ ॥”

কিন্তু দাস্যভাবই সকল ভাবের শিরোমণি, একমাত্র দাস্য-স্থে আসক্ত ব্যক্তির গৃহে কীটজন্মও সার্থক, তথাচ অগ্ৰবুদ্ধি-বিশিষ্ট ব্যক্তির গৃহে চতুর্মুখ ব্রহ্মা হইয়া জন্মানও কাম্য নহে ।

“তব দাস্যস্থৈক্যসঙ্গিনাং ভবনেষুত্বপি কীটজন্ম মে ।

ইতরাবসথেষু মাস্মভূং অপি মে জন্ম চতুর্মুখাশ্মনা ॥”

ভগবানে অবগাহন করাই ভক্তির সার্থকতা ।

এই শরণাপত্তির ভাব গ্রহণ করিয়াই আচার্য্য রামানুজ “গদ্যত্রয়” নামক গ্রন্থে শরণাপত্তি প্রপঞ্চিত করিয়াছেন । যামুনাচার্য্য সকল ভাবেই রামানুজকে প্রভাবিত করিয়াছেন । কেবল জীবনে নহে, সমস্ত মতবাদেই যামুনাচার্য্য রামানুজকে প্রভাবিত করিয়াছেন । যামুনাচার্য্যের দাস্যভাবের প্রাধান্যও রামানুজে পরিষ্কৃত ।

## মন্তব্য ।

যামুনাচার্য্য শাকর ও ভাস্করীয় মত খণ্ডনের জন্তই সবিশেষ বন্ধপরিষ্কার । শাকরমতই তাহার প্রধান আক্রমণের বস্তু । নির্বিশেষ ব্রহ্মবাদ, অভিন্নতাবাদ নিরাস করিয়া বিশিষ্টাঙ্ঘ্রিত স্থাপনেই তাহার প্রযত্ন । “সিদ্ধিত্রয়ের” প্রারম্ভে নিজেই বলিয়াছেন যে নানা প্রকার বিরুদ্ধ মতের মীমাংসা করিবার জন্তই তিনি গ্রন্থবিস্তার করিয়াছেন ।

“বিরুদ্ধমতয়োহনেকাঃ সন্ত্যাগুপরমাস্থনোঃ ।

অতন্তৎপরিণাক্যর্থমাস্মদ্বিসিদ্ধির্বিধীয়তে ॥”

যামুনাচার্য্য শাক্তমত খণ্ডনেই প্রায় সমস্ত শক্তি প্রয়োগ করিয়াছেন । রামানুজাচার্য্যও শাক্তমত খণ্ডনের প্রভাব যামুনাচার্য্য হইতে প্রাপ্ত হইয়াছেন । রামানুজের ভাষ্যপ্রণয়নের উত্তেজনা যামুনাচার্য্য হইতে প্রাপ্ত ।

যামুনাচার্য্য সিদ্ধিত্রয়ে \* নির্বিশেষ ব্রহ্মবাদী যে সকল আচার্য্যগণের নাম করিয়াছেন তন্মধ্যে কেবল আচার্য্য ভট্টহরি, ভট্টপ্রপঞ্চ এবং শঙ্করের নাম বিদিত । ভট্টমিত্র, ব্রহ্মদত্ত প্রভৃতি আচার্য্যের নামোল্লেখ অথ কোনও আচার্য্যের গ্রন্থে দেখিতে পাওয়া যায় না ।

শ্রীসম্প্রদায়ের আচার্য্যগণের মধ্যে শ্রীবৎসাক্ষ গিষ্ঠের নামোল্লেখ রামানুজাচার্য্যের ভাষ্যে দেখিতে পাওয়া যায় না । রামানুজ বোধায়ন ভাষ্যের উল্লেখ করিয়াছেন । † ত্রিমিড়াচার্য্য প্রভৃতিই পূর্বাচার্য্য । বাক্যভাষ্য-প্রণেতা টঙ্কাচার্য্যও বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী । ইহাবা সকলেই যামুনাচার্য্য প্রভৃতি হইতে প্রাচীন । কিন্তু এই সকল আচার্য্যের ভাষ্য ও টীকাদি এখন পাওয়া যায় না ।

যামুনাচার্য্যের সময় বৌদ্ধমত অনেকটা পরিমাণে নিম্প্রভ । তাই সামান্য-রূপে বৌদ্ধবাদ নিরসনের প্রচেষ্টা থাকিলেও, সবিশেষ চেষ্টা নাই । মীমাংসক মতের প্রতি “ঈশ্বরসিদ্ধি” অংশে সামান্য কটাক্ষ আছে । কিন্তু তন্মতখণ্ডনের প্রচেষ্টা কম । শঙ্করের মতের প্রবলতা এত বৃদ্ধি পাইয়াছিল যে যামুনাচার্য্য প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বিরূপে শঙ্করকেই গ্রহণ করিয়াছেন । যামুনাচার্য্য যে বিদ্বজ্জন-কোলাহলকে পরাজিত করিয়াছিলেন, তিনিও অদ্বৈতবাদী পণ্ডিত হইতে পারেন । অবশ্যই একথা দৃঢ়তার সহিত বলা যায় না । যেরূপ চিত্রে কোলাহল চিত্রিত হইয়াছেন, তাহাতে তাৎকালিক অদ্বৈতবাদিগণের দান্তিকতার চিহ্ন পরিস্ফুট । সাম্প্রদায়িকতার জগৎও ঐরূপ চিত্রে চিত্রিত হইবার সম্ভাবনা আছে । রামানুজ যেরূপভাবে শাক্তমত-খণ্ডনে পরবর্তীকালে বদ্ধ-পরিকর হইয়াছেন, তাহাতে মনে হয় বাচস্পতির মনীষার ফলে শাক্ত দর্শন নবভাব প্রাপ্ত হইয়াছিল । সেই প্রাধান্য বিদূরিত করিবার জগুই রামানুজের প্রচেষ্টা । শঙ্করের সময় বৌদ্ধবাদ ও মীমাংসা ( পূর্ব ) স্বীয় স্বীয় প্রাধান্যের জগু বিবদমান । তাই শঙ্কর মীমাংসক ও বৌদ্ধবাদ নিরসনে

\* “সিদ্ধিত্রয়” ৫—৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য

+ “ভগবদ্বোধায়নকৃতাং বিস্তীর্ণাং ব্রহ্মহত্রবৃত্তিঃ পূর্বাচার্য্যাঃ

সংচিন্তিপুং, তন্মতানুসারেণ সূত্রাক্ষরাণি ব্যাখ্যাস্যন্তে ।” ( শ্রীভাষ্য । )

সমধিক বন্ধপরিকর। কিন্তু যামুনাচার্য ও রামানুজের সময় বৌদ্ধবাদ অনেকটা পরিমাণে হীনপ্রভ। তাই বৌদ্ধমত খণ্ডনের প্রচেষ্টা ততটা নাই।

যামুনাচার্য সিদ্ধিত্রয়ের সংবিসিদ্ধি প্রকরণে চোল সম্রাটের উল্লেখ করিয়াছেন।\* সম্ভবতঃ সিদ্ধিত্রয় রাজরাজচোলের সময় লিখিত হইয়াছিল। শ্মিথ সাহেবের মতে ঘটনানুমানিক রাজরাজচোলের অবস্থিতি কাল ১০০০ খৃষ্টাব্দ।\* \* রাজরাজচোল (Rajraja the great) চালুক্য বংশের রাজা তৈলের পুত্র সত্যাশ্রয়কে পরাজিত করিয়া চালুক্যরাজ্য বিধ্বস্ত করেন। নয় লক্ষ সৈন্য সহিত চালুক্যরাজ্যেশ্বরকে পরাজিত করিয়াছিলেন। যামুনাচার্যের পক্ষে রাজরাজকে অদ্বিতীয় সম্রাট বলিয়া নির্দেশ করাই সম্ভব। এতদৃষ্টে মনে হয় যামুনাচার্য সিদ্ধিত্রয় রাজরাজচোলের রাজ্যকালে প্রণয়ন করেন। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে ৯৫৩ খৃঃতে তাঁহার জন্ম ও পঁয়ত্রিশ বৎসরে তাঁহার রাজ্যত্যাগ। অতএব ৯৮৮ খৃঃর পরে গ্রন্থ প্রণয়ন আরম্ভ হইয়াছে। সম্ভবতঃ ১০ম শতাব্দীর শেষে ও একাদশের প্রারম্ভে সিদ্ধিত্রয় বিরচিত হইয়াছে, এবং রাজ রাজচোলের রাজত্বকালে যামুনাচার্যের প্রতিভা বিকশিত হইয়াছিল।

যামুনাচার্যের জন্মের অব্যবহিত পূর্বে (৯৪৯ খৃঃ) রাষ্ট্রকূটবংশীয় রাজা তৃতীয় কৃষ্ণের সহিত চোলদিগের যুদ্ধ হয়। যুদ্ধে চোলরাজ রাজাদিত্য (৯৪৯ খৃঃ) নিহত হন। তৎকালে জৈনমতের সহিত হিন্দুমতের প্রতিদ্বন্দ্বিতা চলিতেছিল।† কিন্তু যামুনের সময় হিন্দুমতের প্রাধান্য স্থিতি হইয়াছে।

দশম শতাব্দী দার্শনিক ক্ষেত্রে নূতন যুগের প্রবর্তনা করিয়াছে। বেদান্ত-রাজ্যে পরস্পর পরস্পরকে আক্রমণও করিয়াছে, ইহা গৃহবিচ্ছেদের নিদর্শন হইলেও দার্শনিক রাজ্যে গৃহবিচ্ছেদ বরণীয়। কারণ ইহাতে চিন্তার ও চিন্তের প্রসারতা সাধিত হয়।

\* যথা চোলনৃপঃ সম্রাড্‌দ্বিতীয়োহস্ত ভূতলে

ইতি তন্ত ল্য নৃপতি নিবারণপরং বচঃ ॥”

( সিদ্ধিত্রয় সংবিসিদ্ধি ৮২পৃঃ চৌধাষা সন ১৯০০ )

\* \* ( শ্মিথ সাহেবের ইতিহাস ২য় সং ১৯০৮—৩৮৯ পৃষ্ঠা )।

† শ্মিথ সাহেবের ইতিহাস ২য় সং ১৯০৮—৩৮৮ পৃঃ দ্রষ্টব্য।

## দশম শতাব্দীর সমালোচনা।

দশম শতাব্দীতে কেবল বেদান্তদর্শনের ক্ষেত্রে নহে, সকল ক্ষেত্রেই জীবনের সঞ্চার পরিলক্ষিত হয়। এ যুগে কাহারও বীণা নীরব নহে। বেদান্তের ক্ষেত্রে ভেদান্তবাদী ভাস্কর, অদ্বৈতবাদী বাচস্পতি, বিশিষ্টা-দ্বৈতবাদী যামুনাচার্য্যের অবতরণ। শৈবমতেও ভোজরাজের প্রতিভা প্রকট। ভোজরাজ পাতঞ্জলদর্শনের রাজমার্ত্তণ্ড নামক রুত্তি প্রণয়ন করেন। শৈবমতেও তাহার গ্রন্থ আছে। কিন্তু ব্রহ্মসূত্রেব উপর তাহার কোনও গ্রন্থ নাই। শৈবমতের গ্রন্থাদিকে বেদান্তের অন্তর্ভুক্ত করিলে অবশ্যই তাঁহাকে বৈদান্তিক আচার্য্যরূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে। ‘রামায়ণচম্পু’, ‘ভোজ-প্রবন্ধ’ প্রভৃতি গ্রন্থ ভোজরাজের বিরচিত। ভোজবাজের গ্রন্থসংখ্যা বহুল, তাঁহার নানা বিষয়িনী প্রতিভা সর্বত্রই স্ফুরিত।

এই শতাব্দীতে স্পন্দমতের আচার্য্য উৎপলের আবির্ভাব। স্পন্দ মতের সহিত তান্ত্রিকমতের অনেকটা পরিমাণে সাদৃশ্য আছে। প্রত্যভিজ্ঞাবাদই উৎপলাচার্য্যের অভিমত। প্রত্যভিজ্ঞাবাদকে বৈদান্তিক মতের অন্তর্ভুক্ত করা যাইতে পারে। বেদান্তদর্শনের উপর উৎপল, অভিনবগুপ্ত প্রভৃতি আচার্য্যের কোনও গ্রন্থ নাই। অভিনব গুপ্তাচার্য্যের গীতার টীকা আছে।

ভট্টকল্পটেন্দু আচার্য্যের স্পন্দকারিকার উপর, উৎপলাচার্য্যের “স্পন্দ প্রদী-পিকা” নামক টীকা আছে। (বিজয়নগর সিরিজে প্রকাশিত)। উৎপলাচার্য্য প্রভৃতির মতবাদ এস্থলে বিশেষরূপে প্রপঞ্চিত কবা হইল না। কারণ, উহা-দের মতবাদ বেদান্তের অঙ্গরূপ হইলেও বেদান্তদর্শনের ঠিক অন্তর্ভুক্ত বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। অবশ্যই উপনিষদের উপর ভিত্তি করিয়া প্রত্যভিজ্ঞামতবাদ স্থাপিত হইয়াছে। পরবর্ত্তী শতাব্দীতে অভিনব গুপ্তাচার্য্যের বিবরণ প্রসঙ্গে প্রত্যভিজ্ঞামতবাদের সারাংশ প্রদান করা হইবে। উৎপলাচার্য্য ভট্টকল্পটেন্দু প্রভৃতি আচার্য্যগণের নিকট যাহা বীজরূপে ছিল, তাহাই অভিনবগুপ্তে মহামহীকরূপে পরিণত হইয়াছে। উৎপলাচার্য্য দশম শতাব্দীর প্রথমভাগে বর্ত্তমান ছিলেন। ভট্টকল্পটেন্দু উৎপল হইতেও প্রাচীন। উৎপলাচার্য্যের

পিতার মাতামহও এই মতের একজন আচার্য্য। তাঁহার নাম মহাবল। উৎপল তাঁহার বাক্য প্রমাণরূপে স্পন্দ প্রদীপিকায় উদ্ধৃত করিয়াছেন।\*

এই শতাব্দীতে গ্রায় ও বৈশেষিক দর্শনেরও অভ্যুদয় হইয়াছে। আচার্য্য উদয়নের মনীষা দশম শতাব্দীর শেষভাগেই প্রকাশিত হইয়াছে। ২০৬ শকাব্দে অর্থাৎ ২৮৪ খৃঃতে উদয়ন লক্ষণাবলী প্রণয়ন করেন। কুসুমাজ্জলি, আত্মতত্ত্ব-বিবেক, (বৌদ্ধাধিকার) বাচস্পতি মিশ্রের ন্যায়বাবৃত্তিকতাৎপর্য্যের উপর পরিভুক্তি নামক টীকা, বৈশেষিকদর্শনের প্রশস্তপাদভাষ্যের উপর কিরণাবলী টীকা প্রভৃতি উদয়নের কীর্তিসম্ভূত। উদয়নের অগাধ পাণ্ডিত্য, গভীর গবেষণা, অতিমানুষ্য প্রতিভা, গ্রন্থের সর্বত্রই স্বেচ্ছাকৃত। প্রশস্তপাদভাষ্যের কিরণাবলী টীকা ভাষার প্রাজ্ঞলতায়, ভাবের গভীরতায় শ্রীধরের গ্রায়কন্দলী হইতে উচ্চ আসন পাইবার যোগ্য। এই দশম শতাব্দীতেই প্রশস্তপাদ ভাষ্যের টীকার শ্রীধরের আবির্ভাব। শ্রীধর ন্যায়কন্দলীকার। শ্রীধরের জন্মস্থান বঙ্গভূমি। তিনি বঙ্গভূমির অলঙ্কার। উদয়ন মৈথিল। উভয়ই সমসাময়িক। বোধ হয় কিরণাবলী প্রচারিত হইবার পূর্বে গ্রায়কন্দলী লিখিত হইয়াছিল। কিরণাবলী ও কন্দলী তুলনা করিলে, কিরণাবলীর সমীচীনতাই স্বীকার করিতে হয়। বিশেষতঃ পরবর্ত্তী নৈয়ায়িক আচার্য্যগণও (বর্দ্ধমান প্রভৃতি) কিরণাবলীরই প্রাধান্য দিয়াছেন। কিরণাবলীর টীকা প্রভৃতিই তৎপ্রামাণিকতার নিদর্শন। নৈয়ায়িকগণের অভ্যুদয়ের সহিত শাক্তদর্শন আবার নূতন প্রতিদ্বন্দ্বিতা লাভ করিয়াছে। বোধ হয় শাক্তদর্শনের মত আক্রান্ত হইয়া, আর কোনও দার্শনিক মত পৃথিবীতে আপনার প্রতাপ অক্ষুণ্ণ রাখিতে পারে নাই। সকল দার্শনিক মতই শাক্তের মতকে আক্রমণ করিয়াছে। সকল আক্রমণ প্রতিরোধ করিয়া স্বীয় প্রাধান্যসংস্থাপন শাক্তমতের বিশেষত্ব।

✓ উদয়ন শাক্তমত আক্রমণ করেন নাই, বরং শ্রদ্ধার সহিত শাক্তমতের বিবর্ত্তবাদের সমীচীনতা অঙ্গীকার করিয়াছেন। কিন্তু পরবর্ত্তী আচার্য্যগণ শাক্তমতের উপর তীব্র কটাক্ষ করিতে কুণ্ঠিত হন নাই। ইহারই ফলে অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণও প্রমেয়বহুল নানারূপ প্রকরণ ও নিবন্ধ প্রণয়ন করিয়াছেন। বাস্তবিক এইরূপ আঘাতের ফলে শাক্তমতে যত গ্রন্থ হইয়াছে, তত গ্রন্থ আর

\* অতশ্চান্মৎপিতুম্ভূতামহাচার্য্যো মহাবলেন 'বধার্থনামঃ ক্রোধে' ইত্যাদিনোক্তো বিভবোদয়ো রহস্তস্তোত্রে (স্পন্দপ্রদীপিকা ৩পৃষ্ঠা)।

কোনও মতবাদে হয় নাই। জাতীয় জীবনের ন্যায় দার্শনিক জীবনেও আঘাত ফলদায়ক।

দশমশতাব্দীর প্রারম্ভে দক্ষিণভারতে জৈন ও হিন্দুধর্মে বিরোধ চলিয়াছে। ফলে যুদ্ধাদিও হইয়াছে। দশমশতাব্দীর শেষভাগে হিন্দুপ্রাধান্য স্থিত হইলেও পরস্পর পরস্পরকে আক্রমণ করিয়া স্বীয় মতস্থাপন করিতে সকলেই সচেষ্ট। উত্তরভারতে ভেদাভেদবাদ শাক্ত মতকে আক্রমণ করিতে বদ্ধপরিকর। দক্ষিণ ভারতে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ অদ্বৈতবাদকে আক্রমণ করিতে ব্যস্ত। গ্রায়দর্শনও মাথা তুলিয়া দাঁড়াইয়াছে, শৈবমতও নীবন নহে সর্বত্রই জীবনের চিহ্ন।

## একাদশ শতাব্দী ( ১০০০—১০৯৯ )

একাদশ শতাব্দীতে বেদান্তরাজ্যে আবার নূতন নূতন আচার্য্যের আবির্ভাব হইয়াছে। এই শতাব্দীতে শৈবমতের আচার্য্য অভিনবগুপ্ত প্রত্যভিজ্ঞামতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়াছেন। অভিনব গুপ্ত প্রত্যভিজ্ঞা মতবাদের অগ্রতম প্রধান আচার্য্য। দ্বৈতাদ্বৈতবাদী নিম্বার্কচার্য্যের প্রতিভাও এই সময় স্মৃতি হইয়াছে। তচ্ছিন্ন আচার্য্য শ্রীনিবাসও এই সময়ে আবির্ভূত হন। বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের প্রধানতম আচার্য্য রামানুজের অবস্থিতি এই কালে। তাঁহার বিচারমন্ত্রতায়, সূতীক্স যুক্তিজালে অদ্বৈতবাদের সূদৃঢ়ভিত্তি যেন কম্পিত হইল। ভক্তিবাদের প্রবাহে দক্ষিণভারত প্রাবিত হইল। বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ নব জীবনলাভ করিল। যামুন্যচার্য্যের মানসী প্রতিমা মূর্তিমান বিগ্রহরূপে প্রকাশিত হইল। শাক্তমতেও প্রকাশাশ্রয়িত স্বীয় প্রতিভা ও মনীষার পরিচয় প্রদান করিলেন। শাক্তমত জনসাধারণের ভিতরে একরূপ প্রভাব বিস্তার করিল যে, কৃষ্ণমিশ্র নাটকাকারে শাক্তমত প্রপঞ্চিত করিলেন। “প্রবোধ চন্দ্রোদয়” নাটক, শাক্তমতকে জনসাধারণের নিকট প্রকাশিত করিল। অগ্রদিকে শৈব সম্প্রদায়ের অধোরশিবাচার্য্য শিবাদ্বৈতবাদ ব্যাখ্যা করিলেন। দার্শনিক যজ্ঞে নব নব হোতার উদয় হইল। দার্শনিক যজ্ঞের প্রভাবে ভারতের জাতীয় জীবনও নূতন প্রবাহে পূত হইল। যজ্ঞের হোমানল প্রজ্জালিত করিয়া আচার্য্যগণ পবিত্র যজ্ঞধূমে ভারতের হৃদয় পবিত্র করিলেন। পূর্বতন আচার্য্যগণ যৌবনী

গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহাই এই আচার্য্যগণ গ্রহণ করিয়া উদাত্তস্বরে দ্বিগুণ মুখরিত করিলেন। জনসাধারণের ভিতরে দার্শনিকতার স্ফুর্তির প্রচেষ্টা পরিলক্ষিত হইল। দার্শনিকগণ ভারতের জাতীয় সত্তা অক্ষুণ্ণ রাখিবার জন্ত চিন্তা-রাজ্যে বিপ্লবের সূচনা করিলেন। সকলেই অশ্বমেধের মুক্তঅশ্ব ছুটাইয়া দিলেন। সকলেই দার্শনিক সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠার জন্ত অগ্রসর হইলেন। জাতীয় জীবনপ্রবাহ ভাগীরথীর পুত প্রবাহে পতিত হইয়া সাগরোদ্দেশে প্রধাবিত হইল।

## শ্রীঅভিনবগুপ্তাচার্য্য।

( একাদশ শতাব্দী ১০০০ খৃঃ )

### জীবন-চরিত ।

আচার্য্য অভিনবগুপ্তের স্থিতিকাল সম্ভবতঃ একাদশ শতাব্দী। ১০০০ খৃষ্টাব্দে তিনি বর্তমান ছিলেন বলিয়াই অনুমিত হয়। তিনি উৎপলাচার্য্যের পরবর্ত্তী। কাশ্মীর তাঁহার জন্মস্থান। তিনি গীতাভাষ্যের সমাপ্তিতে নিজবংশের পরিচয় প্রদান করিয়াছেন। বরকচিসদৃশ বিদ্বান্ ও জ্ঞানী কাত্যায়ন তাঁহার পূর্বপুরুষ। তৎবংশে স্থিরমতি ও অতিবিদ্বান্ সৌচুক নামক বিপ্র জন্মগ্রহণ করেন। তৎপুত্র মহাত্মা শ্রীভূতিরাজ, ভূতিরাজের প্রতিভায় সমস্ত লোক আলোকিত হইয়াছিল। তচ্চরণারবিন্দমধুপ অভিনব গুপ্ত। \* পণ্ডিতের বংশে তাঁহার জন্ম এবং নিজেও অসাধারণ পণ্ডিত। গীতাভাষ্য প্রণয়নের প্রবর্ত্তনা ব্রাহ্মণ-গণের অনুরোধে। “স দ্বিজলোককৃতচোদনাবশতঃ” গীতার তাৎপর্য্য প্রকাশিত করেন। ব্রাহ্মণগণের জন্তই যে বিশেষভাবে গীতার্থ প্রকাশিত করিয়াছেন,

\* শ্রীমান্ কাত্যায়নোহভূধরকচিসদৃশঃ প্রস্ফুরোধধৃতুঃ

স্তদ্বংশালাংকৃতো যঃ স্থিরমতিরভবৎ সৌচুকাখ্যোহতিবিদ্বান্।

বিপ্রঃ শ্রীভূতিরাজস্তদনুসমভবন্তস্যস্মদুর্নহাত্মা

বেনামী সর্বলোকান্তমসি নিপতিতাঃ প্রোক্তা ভানুনেব।

তচ্চরণকমলমধুপো ভগবদ্গীতার্থসংগ্রহঃ ব্যাদধাৎ

অভিনবগুপ্তঃ সন্থিজলোককৃতচোদনাবশতঃ।



তাহাও বলিয়াছেন—“কৃতমিদং বাক্যার্থং হি”। কেবল পাণ্ডিত্য নহে, ভগবদ্ভক্তিতেও তাঁহার হৃদয় পূর্ণ ছিল। এমন কি ভগবদ্সাক্ষাৎকারের ফলেই গীতার্থ লিখিতে সমর্থ হইয়াছেন, ইহাও বলিয়াছেন—“কৃতিশ্চেয়ং পরমেশ্বর-চরণচিন্তালব্ধিচিদাসাক্ষাৎকারাচার্য্যাভিনবগুপ্তপাদানাম্।” অভিনব ভক্তি ও পাণ্ডিত্যের অপূর্ণ সমন্বয়, ভগবানের আরাধনার ফলেই জ্ঞান লাভ করিয়াছিলেন।

মতবাদ সম্বন্ধে আচার্য্য বসুগুপ্ত, কল্লটেন্দু ও উৎপলের প্রভাব পরিস্ফুট। অভিন্ন উপাসনার বা অহংগ্রহ উপাসনার ভাব তাঁহার জীবনে স্পষ্ট। গীতার সমাপ্তিশ্লোকে শিবের সহিত অভিন্নভাবের পরিচয়ই প্রদান করিয়াছেন। “অভিনবরূপাশক্তিসুদৃগুপ্তো যো মহেশ্বরো দেবঃ। তদুভয়াথাহ্মনরূপং অভিনব গুপ্তং শিবং বন্দে।” সাধনার ফলে অভিনব যে শিবে তন্ময়ত্ব লাভ করিয়াছেন—ইহা তাহারই নিদর্শন।

## গ্রন্থের বিবরণ

আচার্য্য অভিনবের “শিবসূত্রের” ব্যাখ্যা আছে, কিন্তু এই গ্রন্থ কোথায়ও প্রকাশিত হইয়াছে বলিয়া জানা যায় নাই। তাঁহার রচিত অগ্র কোন গ্রন্থও প্রকাশিত হয় নাই।\*

**গীতার্থসংগ্রহ**—ইহা গীতার টীকা, নির্ণয়সাগর প্রেসে ১৯১২ খৃষ্টাব্দে বাসুদেব লক্ষ্মণশাস্ত্রীর সম্পাদনায় প্রকাশিত হইয়াছে। টীকা অতিসংক্ষিপ্ত দীর্ঘসমাসবন্ধপদবহুল, ভাষা প্রাঞ্জল ও গভীর। গীতার সকল শ্লোকের ব্যাখ্যাও নাই, কেবল তাৎপর্য্যপ্রদর্শন জগ্নাই “গীতার্থসংগ্রহ” বিরচিত হইয়াছে বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

---

\* [কাশ্মীরের গভর্নমেন্ট কর্তৃক সম্প্রতি ইহা প্রকাশিত হইয়াছে সং।]

## প্রত্যভিজ্ঞাবাদ—স্পন্দবাদ ।

স্পন্দবাদ অনেকটা পরিমাণে তাত্ত্বিকমতের অনুরূপ । স্পন্দবাদ ও প্রত্যভিজ্ঞাবাদে সৌসাদৃশ্য বর্তমান । সম্ভবতঃ কাশ্মীর ইহার জন্মস্থান । অন্ততঃ অনেকানেক আচার্য্যই কাশ্মীরে প্রাদুর্ভূত হইয়াছিলেন । প্রত্যভিজ্ঞাবাদীরা শৈব । সোমানন্দ নাথপাদ, উদয়করসুহু, বসুগুপ্তাচার্য্য, ভট্টকল্লটেন্দু, উৎপলাচার্য্য, অভিনবগুপ্তাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণ প্রত্যভিজ্ঞাবাদের আচার্য্য । বসুগুপ্তাচার্য্য ভট্টকল্লটের গুরু । ভট্টকল্লট স্পন্দকারিকার ( বিজয়নগর সংস্কৃত সিরিজে ১৮৯৮ সনে প্রকাশিত । সম্পাদক বামনশাস্ত্রী ইসলামপুরকর ) সমাপ্তিশ্লোকে স্বীয় গুরু বসুগুপ্তাচার্য্যের উল্লেখ করিয়াছেন । \* ভট্ট কল্লটের কারিকার উপরেই উৎপলাচার্য্যের “স্পন্দপ্রদীপিকা” টীকা । উৎপলাচার্য্যও ভট্টকল্লটকে বসুগুপ্তাচার্য্যের শিষ্য বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । \* \*

অভিনবগুপ্তাচার্য্যও পূর্বাচার্য্যরূপে ভট্টকল্লটের উল্লেখ করিয়াছেন । তৎকৃত গীতাভাষ্যে তিনি ভট্টকল্লটের মতই বিবৃত করিতেছেন—এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞাবাক্য আছে । † সর্বদর্শনসংগ্রহে ভট্টকল্লটের নামোল্লেখ নাই । কিন্তু বসুগুপ্ত ও অভিনবগুপ্তাচার্য্যের নামোল্লেখ আছে । ভট্টকল্লটের কারিকায় ৫৩টা কারিকা আছে, ইহার উপরে উৎপলাচার্য্যের অনতিসংক্ষিপ্ত টীকা । এই টীকায় বহুগ্রন্থের উদ্ধৃতবাক্য আছে । যোগিনাথ ও সিদ্ধনাথ প্রভৃতি আচার্য্যেরও উল্লেখ রহিয়াছে । সিদ্ধনাথের অভেদার্থকারিকা নামক গ্রন্থের বাক্যও উদ্ধৃত হই-

\* “বসুগুপ্তাদবাপ্যোদং গুরোস্তত্ত্বার্থদর্শিনঃ ।

রহস্যং শ্লোকমামাস সম্যক্ শ্রীভট্টকল্লটঃ ।”

( স্পন্দপ্রদীপিকা বি, ন, সং ১৮৯৮—৫৪পৃঃ )

\* \* “অয়মত্র কিলামায়ঃ সিদ্ধমুখেনাগতং রহস্যং যৎ

তদভট্টকল্লটেন্দুর্কবসুগুপ্তগুরোরবাপ্য শিষ্যাণাম্

অবোধার্থমমুষ্টপ্ পঞ্চাশিকয়াহত্র সংগ্রহং কৃতবান

যদি তদর্থো ব্যাখ্যাজ্যোৎস্না প্রকটীকৃতোহস্তি তেনেষৎ ।”

( স্পন্দপ্রদীপিকা ১২ )

† “ভট্টেন্দু রাজাদামায়ঃ বিবিচ্য চ চিরং ধিয়। কৃতোহভিনবগুপ্তেন সোহয়ং গীতার্থসংগ্রহঃ ॥”

( নির্ণয় সাগর ১৯১২ সনের গীতার সংস্করণ ৫পৃঃ )

যাচ্ছে । শিবস্বত্বের উল্লেখ স্পন্দপ্রদীপিকায় ও সর্বদর্শনসংগ্রহে দেখিতে পাওয়া যায় । ( স্পন্দপ্রদীপিকা ২৩ পৃ: সর্বদর্শনসংগ্রহ মহেশপালের সং, ২০২ পৃ: ) । উৎপলাচার্য্য স্পন্দপ্রদীপিকা ভিন্ন অত্রাগ্র গ্রন্থও প্রণয়ন করিয়াছেন । তাঁহার স্পষ্ট আভাস “স্পন্দপ্রদীপিকায়” রহিয়াছে । “তথা ময়াপি” (৫ পৃ:) “ময়ৈবোক্তং ক্লাহপি” ইত্যাদি দেখিলে স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয়—উৎপলের অত্রাগ্র গ্রন্থ আছে । পণ্ডিত বামনশাস্ত্রী ইসলামপুরকর স্পন্দসম্প্রদায়ের সাতখানি হস্তলিখিত পুস্তক সংগ্রহ করিয়াছিলেন । কিন্তু সেগুলি প্রকাশিত করিয়াছেন কিনা জানিতে পারি নাই, এবং স্পন্দসম্প্রদায়ের অত্রকোনও গ্রন্থ প্রকাশিত হইয়াছে বলিয়াও আমাদের জানা নাই । কেবল অভিনবের গীতার টীকা নির্ণয়সাগরের সংস্করণে প্রকাশিত হইয়াছে, সর্বদর্শনসংগ্রহে প্রত্যভিজ্ঞাবাদের সংক্ষিপ্ত বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে । এই সম্প্রদায়ের বেদান্তস্বত্বের কোনও ভাণ্ড নাই, অন্ততঃ প্রকাশিত হয় নাই, কিন্তু ইহাদের মতবাদ উপনিষদের উপর স্থাপিত ও বেদান্তের অমুরূপ । অভিনবের গীতার টীকায়ও ইহার পরিচয় পাওয়া যায় । আমরা ব্রহ্মস্বত্বের বা বেদান্তদর্শনের ইতিহাস প্রণয়নে ব্যাপৃত থাকিয়া প্রত্যভিজ্ঞাবাদের উল্লেখ ও মতবাদ প্রপঞ্চিত না করিলেও ক্ষতি ছিল না ; কিন্তু চিন্তারাজ্যে বেদান্তের অমুরূপ মতবাদ পরিত্যক্ত হইলে গ্রন্থের অসম্পূর্ণতা হয়, এই আশঙ্কায় অতি সংক্ষেপে প্রত্যভিজ্ঞা মতবাদের বিস্তার করিলাম ।

বসুগুপ্তের শিষ্য ভট্টকল্লট, কল্লটের গ্রন্থের টীকাকার উৎপল । উৎপলের স্থিতিকাল সম্ভবতঃ দশম শতাব্দীর প্রথমভাগ । বুলার সাহেবের মতে উৎপল দশম শতাব্দীর প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন (C. F. Buller's Tour etc. 1877 p. 79) । একাদশ শতাব্দীর প্রথম ভাগে (সম্ভবতঃ ১০০০ খৃ:) অভিনবগুপ্তাচার্য্য বর্তমান ছিলেন । এই সম্প্রদায়ও গুরুশিষ্য পরম্পরাক্রমে তাঁহাদের মতবাদ প্রাপ্ত হইয়াছেন । উৎপলাচার্য্য প্রদীপিকায় “সিদ্ধমুখেনাগতং রহস্তং যৎ” বলিয়া সাম্প্রদায়িকতার পরিচয় প্রদান করিয়াছেন । সোমানন্দনাথ, যোগীনাথ সিদ্ধনাথ, বসুগুপ্ত, কল্লট প্রভৃতিই সাম্প্রদায়িক আচার্য্য । এই সম্প্রদায়ের গ্রন্থ-রাজি প্রকাশিত হইলে ঐতিহাসিক উপাদান অনেক পরিমাণে সংগৃহীত হইতে পারে । অন্ততঃ পঞ্চম, ষষ্ঠ শতাব্দী হইতে এই সম্প্রদায়ের অভ্যুদয় হইয়াছে, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই । একাদশ শতাব্দীতে অভিনবগুপ্তাচার্য্য এই মতবাদের সবিশেষ বিস্তার সাধন করিয়াছেন । অভিনব যে সবিস্তারে প্রত্যভিজ্ঞা

দর্শন বর্ণন করিয়াছেন, তাহা বিচারণ্যও সর্বদর্শন সংগ্রহে লিখিয়াছেন । \*

অভিনবগুপ্তও অত্যাশ্রিত মত নিরসনের জগুই প্রত্যভিজ্ঞামত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন, তিনি গীতাভাষ্যের প্রারম্ভে লিখিতেছেন—

“তাস্মৈ প্রাকৃতৈর্ব্যাখ্যা কৃত্য যতপি ভূয়সা ।

শ্রায্যন্তথাপ্যুত্তমো মে তদগূঢ়ার্থপ্রকাশকঃ ॥

অদ্বৈতবাদ, ভেদাভেদবাদ, বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ, শিবাদ্বৈতবাদ ইত্যাদি নানা রূপ মতবাদ ভারতে প্রচলিত হইয়াছে । সকলেই স্বপ্রতিষ্ঠার জগু ব্যস্ত । প্রত্যভিজ্ঞাবাদী আচার্য্যগণও স্বীয় মতের প্রতিষ্ঠার জগু আগ্রহান্বিত । আচার্য্য অভিনব প্রভৃতির মতে ঈশ্বরের ইচ্ছাবশেই জগৎ নির্মিত হইয়াছে, অন্য কোনও বস্তুর অপেক্ষা করিতে হয় নাই । ঈশ্বর নানারূপ ভেদাভেদশালী জগৎ, অত্বে অপেক্ষা না রাখিয়া স্বাত্মরূপ দর্পণে প্রতিবিম্বের ত্রায় অবভাসিত করিয়াছেন । বাহ্য ও আভ্যন্তর প্রাণায়ামাদির কোনও আবশ্যকতা নাই । “আমি সেই ব্রহ্ম” এই প্রকার প্রত্যভিজ্ঞা পরাপর সিদ্ধির উপায় । এই বিশেষত্ব গ্রহণ করিয়াই অভিনবগুপ্তাচার্য্য প্রভৃতি প্রত্যভিজ্ঞা শাস্ত্রের বিস্তার সাধন করিয়াছেন ।

প্রত্যভিজ্ঞা শব্দের তাৎপর্য্য—প্রতিমাভিমুখে জ্ঞান; “সেই এই দেবদত্ত” ইত্যাদি প্রতীকস্বাক্ষরদ্বারা অভিমুখীভূতবস্তুর যে জ্ঞান, তাহারই নাম লোক-ব্যবহারে প্রত্যভিজ্ঞা । শাস্ত্রাদির সাহায্যে ঈশ্বরের পরিপূর্ণশক্তির পরিজ্ঞান হয় । সেই পূর্ণশক্তি পরমেশ্বর স্বাত্মাতে অভিমুখীভূত হইলে, তদীয় শক্তির প্রতীকস্বাক্ষরবলে জ্ঞানের উদয় হয় । সেই জ্ঞানে ঈশ্বর ও আমি অভিন্ন, অর্থাৎ আমিই নিশ্চয় সেই ঈশ্বর—এই বোধ জন্মে ।

স্পন্দ শব্দের তাৎপর্য্য কিঞ্চিৎ চলন, নিস্তরঙ্গ পরমাত্মার যুগপৎ নির্বিকল্প সর্বতোমুখী বৃত্তিতাই স্পন্দ । পরমাত্মা জ্ঞানস্বরূপ হইয়াও সক্রিয় । সক্রিয়তা স্পন্দনরূপী । শক্তিরূপ স্পন্দন ঈশ্বরে আছে । ঈশ্বর নির্বিকার ও নির্বিকল্প । কিন্তু তাহার শক্তির স্পন্দন আছে, অর্থাৎ ব্রহ্ম বা ঈশ্বর জ্ঞানও ক্রিয়াযুক্ত, চিদ্রূপত্ব, অনবচ্ছিন্ন বিমর্শত্ব, অনন্তোমুখত্ব এবং আনন্দৈক্যগুণত্বই মহেশ্বরত্ব । তিনিই ভাবাত্মা অর্থাৎ সমুদয় সৃষ্টপদার্থের স্বরূপ । তিনি পরমনির্মল ও পারমার্থিক

\* “অভিনব গুপ্তাভিচার্য্যৈর্বিহিতপ্রতানোহপি অয়মর্থঃ সংগ্রহসুপক্রমমাত্মৈরস্মাভির্বিস্তর ভিন্না ন প্রতানিত ইতি সর্বং শিবম্ ।”

জ্ঞান ও ক্রিয়াস্বরূপ । জ্ঞান অর্থে প্রকাশরূপতা এবং ক্রিয়া অর্থে অগ্নাদীয় সাহায্য নিরপেক্ষ হইয়া জগতের নির্মাণকর্তৃত্ব । ভগবৎ ইচ্ছামাত্রেই জগতের সৃষ্টি । এই জ্ঞানক্রিয়া স্বাভাবিক এবং পারমার্থিক জ্ঞানক্রিয়াই স্পন্দ । স্পন্দ-তত্ত্বে দুঃখ নাই, স্তম্ভ নাই, গ্রাহ্য নাই, গ্রাহক নাই, মূঢ় ভাব নাই । পরমার্থ চিত্রপতাই স্পন্দতত্ত্ব ।\* এই স্পন্দস্বরূপই পরমেশ্বর, সেই পরমেশ্বরের সহিত অভিন্নতাবোধই প্রত্যভিজ্ঞাবাদ । বাস্তবিক স্পন্দবাদিগণের জ্ঞান ও ক্রিয়ার একত্র সমাবেশ ও যুগপৎ নির্বিকারত্ব ও সৃষ্টিকর্তৃত্ব নিতান্ত অসমীচীন । ক্রিয়াই দুঃখের নিদান । শক্তিরূপেই হউক বা ক্রিয়মান রূপেই হউক ক্রিয়া থাকিলেই দুঃখ অবশ্যসম্ভাবী ; দুঃখ থাকিলে আনন্দৈকঘনত্ব অসম্ভব ; ইহাতে তাঁহাদের “ন দুঃখং” প্রভৃতি স্বসিদ্ধান্তের ব্যাকোপ হয় । যুগপৎ একই বস্তু বিরুদ্ধ ধর্ম্মাক্রান্ত হইতে পারে না । নির্বিকারত্ব ও বিকারত্ব যুগপৎ অসম্ভব । এবিষয়ে স্পন্দবাদী আচার্য্যগণের সিদ্ধান্ত শোভন নহে :

**অধিকারী—**প্রত্যভিজ্ঞাবাদে সকলেই অধিকারী । অধিকারীর কোনও বাঁধাবাঁধি নিয়ম নাই । সকলের অধিকার সমান । যাহার নিকট পবমার্থতত্ত্ব বিবৃত হয়, সেই ব্যক্তিই মহাফল লাভ করে । তবে বিশেষ সাধকের পরমার্থফল লাভ হয় । বাস্তবিক অধিকারীর পার্থক্য স্বীকার না করা সমীচীন বোধ হয় না । মানসিক শক্তি সকল মানবের সমান নহে । শক্তির তারতম্যে অধিকারীর তারতম্য হওয়াই যুক্তিযুক্ত । অনেকে বলেন, হিন্দুমতবাদে সার্বজনীন অধিকার নাই । হিন্দুরা সর্বত্র এই গাণ্ডী দিয়া রাখিয়াছে । তাঁহাদের প্রত্যভিজ্ঞাবাদের অধিকারীর সার্বজনীনতার প্রতি দৃষ্টি রাখা কর্তব্য । অবশ্যই অধিকারীর সার্বজনীনতা গুনিতে স্মন্দর হইলেও কার্য্যে তত স্মন্দর হয় না ।

**সম্প্রস্ক—**শাস্ত্র ও স্পন্দরূপ মহেশ্বরের বাচ্যবাচক-লক্ষণ সম্বন্ধ । অর্থ—বাচ্য, শাস্ত্র—বাচক, স্পন্দরূপ মহেশ্বরই অর্থ । প্রত্যভিজ্ঞাশাস্ত্র ব্যতিরেকে মহেশ্বরের উপলব্ধি হইতে পারে না । প্রত্যভিজ্ঞা ভিন্ন “আমি ও সেই ঈশ্বর” এরূপ চমৎকার অর্থক্রিয়ার উদয় হয় না । জীব ও আত্মার অর্থাৎ

\* ভট্টকল্পট “স্পন্দকারিকায়” স্পন্দতত্ত্ব নিম্নকারিকায় নির্দেশ করিয়াছেন ।

“ন দুঃখং ন স্তম্ভং যত্র ন গ্রাহ্যং গ্রাহকং ন চ ।

ন চান্তিমুঢ়তাবোধপি তদস্থি পরমার্থতঃ ॥”

( ৫ম কারিকা )

ঈশ্বরের একত্ব-শক্তি-বিভূতিরূপ অর্থক্রিয়ায় প্রত্যভিজ্ঞার অপেক্ষা আছে। স্বীয়-আত্মা বিশ্বেশ্বর-আত্মা দ্বারা ভাসমান হইলেও, সেই নির্ভাসন, বিশ্বেশ্বর-আত্মার গুণপরামর্শবিরহ-সময়ে পূর্ণভাব প্রাপ্ত হয় না। কিন্তু শাস্ত্র ও গুরু-প্রভৃতির বাক্যে পরমেশ্বরের সর্বজ্ঞত্ব ও সর্বকর্তৃত্বাদি স্বরূপের পরামর্শ হইয়া থাকে। সেই সময়ে তৎক্ষণমাত্রে পূর্ণাত্মতা প্রাপ্ত হয়।

—“তদা তৎক্ষণমেব পূর্ণাত্মতালাভঃ ॥”

**অভিধেয়-বিষয়**—মহেশ্বর নিরাবরণ চৈতন্যস্বরূপ, দিক্কালাদিদ্বারা অনবচ্ছিন্ন, অদ্বিতীয় মহেশ্বর স্বাতন্ত্র্যভেদকপ্রমাণ। তিনি শক্তিচক্রেস্বর, আত্ম-চিন্তামণি, উপেয়, এবং অভিধেয়।

এস্থলে প্রত্যভিজ্ঞাবাদী আচার্য্যগণের সিদ্ধান্ত সমীচীন নহে। শক্তি, কাল ও দেশ-পরিচ্ছিন্ন মহেশ্বর দিক্কালাদির অনবচ্ছিন্ন, অথচ শক্তিচক্রেস্বর ইহা অসম্ভব।

**প্রয়োজন**—মহেশ্বরের সর্বজ্ঞতাশক্তিপ্রাপ্তি প্রয়োজন। মহেশ্বরকে পাইলে সমস্ত সম্পৎপ্রাপ্তি হয়। তাঁহাকে পাইলে আর কিছুই প্রার্থনিতব্য থাকে না। অথবা সমস্ত জগৎপ্রাপ্তিই যাহার হেতু, তাদৃশী প্রত্যভিজ্ঞাই প্রয়োজন।

**মহেশ্বর-আত্মা**—তিনি চৈতন্যস্বরূপ। “চৈতন্যমাত্মেতি”। চিদ্রূপত্ব, অনবচ্ছিন্নবিমর্শত্ব, অনন্তোন্মুখত্ব ও আনন্দৈকখনত্বই মহেশ্বরত্ব। মহেশ্বর জ্ঞানানন্দস্বরূপ। তিনি দেশকালপরিচ্ছেদশূন্য। অন্তের অপেক্ষা না রাখিয়াই তিনি সৃষ্টি করিতে সমর্থ এবং সর্বশক্তিমান। তাঁহার শক্তি পারমার্থিক। জ্ঞান ক্রিয়া তাঁহার স্বাভাবিক। প্রকাশরূপতাই জ্ঞান এবং জগৎ নির্মাণকর্তৃত্বই ক্রিয়া। মহেশ্বরের স্বাভাবিক শক্তিই প্রকৃতি। আচার্য্য অভিনব, প্রকৃতি সম্বন্ধে বলিয়াছেন—“স্বাত্মবিমল-মুকুরতলকলিতসকলভাবভূমিঃ স্বস্বভাবাত্মিকা সততমব্যভিচারিণী প্রকৃতিঃ।” মহেশ্বরের প্রকৃতি—স্বাত্মভূতা প্রকৃতির কখনও ব্যভিচার হয় না। মহেশ্বর আনন্দশক্তিস্বরূপ। তৎপ্রভাবে ইচ্ছাক্রমেই ভুবমাদি সমুদয় ভাবজাত অবভাসিত কারয়া থাকেন। ইহাই তাঁহার নির্মাতৃ-ক্রিয়া। মহেশ্বর কর্তা, জ্ঞাতা, স্বাত্মা ও অনাদিসিদ্ধ। তাঁহার স্বাতন্ত্র্য অনবচ্ছিন্ন। মহেশ্বরই একমাত্র প্রমাতা।

**ঈশ্বর ও জগৎ**—ঈশ্বরের ইচ্ছাবশেই জগৎ নির্মিত হইয়াছে। যোগিগণ যেরূপ ইচ্ছামাত্রেই মৃত্তিকা ও বীজ ব্যতিরেকেই ঘটাদি উৎপন্ন

করিতে পারেন, সেইরূপ মহেশ্বরের ইচ্ছামাত্রেই জগৎ নির্মিত হইয়াছে । ইহার নাম ইচ্ছানুসারিণী ক্রিয়াশক্তি । যদি ঘটাদির উৎপত্তিতে মৃদাদিই পারমার্থিক কারণ হয়, তাহা হইলে, কিরূপে যোগীর ইচ্ছামাত্রেই ঘটাদির জন্ম হইতে পারে? যাহারা বলেন—উপাদান ব্যতিরেকে ঘটাদির উৎপত্তি হয় না, যোগী ইচ্ছাবলে পরমাণুসকলকে ব্যাপারিত করিয়া সংঘটিত করেন, তাঁহাদের প্রতি উত্তরে আচার্য্য বলেন—যদি পরিদৃষ্ট কার্য্যকারণের ভাববিপর্য্যয় না হয়, তাহা হইলে ঘট ও মৃদগুচক্রাদির দেহেও স্ত্রীপুরুষ সংযোগের আবশ্যকতা হয় । আর তাহা না হইলে, যোগীর ইচ্ছামাত্রেই সমুদ্ভূত ঘটাদির সম্ভব হইতে পারে । অতএব মহেশ্বর উপাদান ব্যতিরেকেই ইচ্ছামাত্রে জগৎ সৃষ্টি করিয়াছেন । চৈতন্যস্বরূপ ভগবান মহাদেব নিয়তিব বাধ্য নহেন । তাঁহার স্বাতন্ত্র্য অনবচ্ছিন্ন । তিনি কোনও প্রকার উপাদানসম্ভাব গ্রহণ না করিয়া, অভিত্তিতেই এই জগৎরূপ চিত্র অঙ্কিত করেন—“নিরূপাদানসম্ভার-মভিত্তাবেব তন্মতে জগচ্চিত্রম্” \* । অতএব জগতের উপাদানকারণ নাই, মহেশ্বরই নিমিত্তকারণ ।

**জীব**—জীব চেতন, কিন্তু অনীশ্বর । প্রত্যগাত্মা পরমেশ্বর হইতে অভিন্ন । সেই প্রমাতা জীব মায়াবশে মোহাচ্ছন্ন হইলেই কর্ম্মবন্ধনগ্রস্ত ও তজ্জন্ম সংসারী হন । আবার যখন বিদ্যাদিসহায়ে ঐশ্বর্য্যপরিজ্ঞাত ও নিরবচ্ছিন্ন চিংসত্তায় আবিষ্ট হন, তখন মুক্ত হইয়া থাকেন । লোক শিবস্বরূপ হইলেই সর্বদা সকল বিষয় পরিজ্ঞাত হয় । সেই মহেশ্বরের সহিত একত্ব না ঘটিলে সকল বিষয়-গ্রহণে সামর্থ্য জন্মে না । প্রকার্শৈক্য হইলেই, তদেকত্ব হয় । জীব মহেশ্বরের দাস । অবশ্য দাস শব্দের অর্থ ভৃত্য নহে । স্বামী যাহাকে সমস্ত অভিলষিত বস্তু প্রদান করেন, তিনিই দাস,—“দীয়তেহস্মৈ স্বামিনা সর্বং যথাভিলষিতমিতি দাসঃ ।” সুতরাং মহেশ্বরের দাস বলিতে তাঁহারই স্বরূপ স্বাতন্ত্র্য পাত্র ।

**মুক্তি**—মহেশ্বরভাবপ্রাপ্তিই মুক্তি । সর্বজ্ঞত্ব, সর্বকর্তৃত্ব প্রাপ্তিই মুক্তি । অভিনব গুপ্তাচার্য্য এ সম্বন্ধে বলিয়াছেন—“মোক্ষশ্চ নাম সকলগুণবিভাগরূপ-সর্বজ্ঞসর্বকারণাদিশুদ্ধভাবে, আকাঙ্ক্ষা বিরহিতে ভগবত্যধীশে নিত্যো-দিতে লয়মিয়াং প্রথিতঃ সমাসাৎ ।” অর্থাৎ সর্বজ্ঞ সর্বশক্তি মহেশ্বরে লয়ই মুক্তি, পরমেশ্বরের সহিত একত্বই মুক্তি ।

**জ্ঞান ও কর্ম্ম**—জ্ঞান স্বতঃসিদ্ধ, ক্রিয়া তাহার আশ্রিত । জ্ঞান

\* বহুগুপ্তাচার্য্যের বাক্য ।

প্রকাশস্বরূপ, চিৎস্বরূপ, সর্বপ্রকাশক, অখণ্ড এবং এক । কেবল বিষয়োপরাগ ভেদে ভিন্ন ভিন্ন বলিয়া প্রতিভাত হয় ; বস্তুতঃ দেশ, কাল, আকারে জ্ঞান অবচ্ছিন্ন নহে । জ্ঞান সাক্ষাৎচৈতন্য, সাক্ষাৎপ্রকাশ ও সাক্ষাৎপ্রমাতা ।

সাম্প্রদায়িক—এই মতে প্রাণায়াম প্রভৃতি ক্রেশবহুল সাধনের আবশ্যকতা নাই । এই মতে কেবল প্রত্যভিজ্ঞাবলেই মুক্তিলাভ হইতে পারে । “সেই ঈশ্বরই আমি” এইরূপ প্রতিসম্মানবলে ঈশ্বরের সহিত একত্ব ঘটে । প্রকাশের একত্বে ঈশ্বরের সহিত একত্ব হইয়া যায়

## মন্তব্য ।

প্রত্যভিজ্ঞাবাদের ঈশ্বর সগুণ ও সক্রিয় । ঈশ্বরের ক্রিয়া স্বাভাবিক । ক্রিয়া থাকিলেই দুঃখ আছে । ক্রিয়াই দুঃখের নিদান, শক্তিরূপী ক্রিয়া হইলেও দুঃখ হইতে নিষ্কৃতি পাইবার উপায় নাই । মুক্তব্যক্তি ঈশ্বরত্ব প্রাপ্ত হইলেও তাঁহার দুঃখ অনিবার্য । এ অংশে প্রত্যভিজ্ঞাবাদের মত সমীচীন নহে ।

নিরূপাদান জগৎবাদও অসমীচীন । “ইচ্ছামাত্রে” জগৎসৃষ্টি অসম্ভব । সৃষ্টি মায়িক হইলেও তাহার অধিষ্ঠান—চৈতন্য । নিরাশ্রয় জগতের উৎপত্তি অসম্ভব । ইহাদের ( প্রত্যভিজ্ঞাবাদীদের ) সৃষ্টিতত্ত্বও পরিণামবাদ । ঈশ্বরের ইচ্ছায় পরিণতিই জগৎ । কিন্তু ইচ্ছা উপাদানকারণ নহে, নিমিত্ত কারণ । বাস্তবিক ইহা অসঙ্গত । ইহাদের মতে জগৎ সৎ । সুতরাং একপ্রকার অসৎ-উপাদান হইতে সংকার্যের উৎপত্তি অঙ্গীকার করিতে হয়—ইহা নিতান্তই অশোভন ।

প্রত্যভিজ্ঞাবাদিগণের মুক্তি শব্দের মতানুসারে আপেক্ষিক মুক্তি । উহা প্রকৃত নির্বাণ নহে । প্রকৃত প্রস্তাবে প্রত্যভিজ্ঞাবাদ বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের অন্তর্ভুক্ত । বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী রামানুজ চিরদাস্ত্র ও পৃথক্ অঙ্গীকার করেন । আর অভিনব গুপ্ত প্রভৃতি আচার্যের মতে ঈশ্বরের সহিত অভিন্নতাই পরম পুরুষার্থ ।

প্রত্যভিজ্ঞাবাদী আচার্যগণের একটি সিদ্ধান্তের সহিত শাক্তমতের সামান্য সাদৃশ্য আছে । শব্দের মতে ব্রহ্মই উপাধিযোগে জীব । প্রত্যভিজ্ঞামতে



ঈশ্বরই মায়ার বশে জীব। জ্ঞানের নিরপেক্ষতা ও অখণ্ডতা অংশেও শাক্তরমতের সহিত প্রত্যভিজ্ঞাবাদের সাদৃশ্য আছে। শাক্তরমতে ঈশ্বরের শক্তি ঔপাধিক, মায়িক, উহা পারমার্থিক নহে; কিন্তু অভিনব গুণ প্রভৃতির মতে ঈশ্বরের সক্রিয়ত্ব ও শক্তিমত্ব পারমার্থিক। শঙ্করের মতে ঈশ্বর জগতের নিমিত্ত ও উপাদান কারণ। অভিনব গুণ প্রভৃতির মতে ঈশ্বর জগতের নিমিত্তকারণ, কিন্তু জগতের উপাদান কারণ নহেন। শাক্তরমতে জীব নিত্যমুক্ত, বদ্ধভাবে ভ্রান্তির ফল। ভ্রান্তি অপসারিত হইলেই আত্মার নিত্যমুক্তত্বের স্ফূর্তি হয়; অভিনবাচার্য্যের মতে জীব বদ্ধ। বিজ্ঞা প্রভৃতির সাহায্যে অহংগ্রহ-উপাসনার ফলে মুক্ত হয়। শঙ্করের মতে মুক্তি স্বাভাবিক; অভিনবের মতে মুক্তি প্রাপ্য। মুক্তি প্রত্যভিজ্ঞারূপ সাধনের ফল।

বাস্তবিক বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী ও প্রত্যভিজ্ঞাবাদী আচার্য্যগণ শঙ্করের মতবাদে কোন কোনও অংশে প্রভাবিত হইয়াছেন। রামানুজ জীব ও ঈশ্বরের স্বজাতীয় ও বিজাতীয় ভেদ তিরস্কার করিয়া স্বগত ভেদ রক্ষা করিয়াছেন। কিন্তু অভিনবের মতে জীব ও ঈশ্বরে কোনও ভেদ নাই; ভেদ অনেকটা পরিমাণে ঔপাধিক, মায়াবশেই ভিন্ন ভিন্নরূপে প্রকাশিত হয়।

ঈশ্বরের সহিত অভিন্নতাবোধে উপাসনাই অভিনবের অভিমত। এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা প্রকৃতপ্রস্তাবে অহংগ্রহ-উপাসনা। শঙ্করের মতে, অহংগ্রহ-উপাসনার ফল ক্রমমুক্তি বা আপেক্ষিক মুক্তি; কিন্তু অভিনবের মতে ইহাই পরম পুরুষার্থ।

প্রাণায়াম প্রভৃতি সাধনার আবশ্যকতা নাই—এ অংশে প্রত্যভিজ্ঞাবাদী আচার্য্যগণের মতবাদ শোভন নহে। সকলের পক্ষেই অহংগ্রহ-উপাসনা ব্যবস্থেয় হইতে পারে না। যাহাদের চিত্তস্থৈর্য্য সম্পাদিত হয় নাই তাহাদের পক্ষে প্রাণায়ামাদির অপেক্ষা আছে, অবশ্য চিত্তস্থৈর্য্য সাধিত হইলে প্রাণায়াম প্রভৃতি বহিরঙ্গ সাধনার আবশ্যকতা নাই। অধিকারিভেদ না মানিলে অনর্থের উদ্ভব হয়। সকলেই প্রত্যভিজ্ঞার অনুসরণ করিলে অনাচারের উৎপত্তি অবশ্যস্তাবী। চিত্তের স্থিরতা না জন্মিলে অহংগ্রহ-উপাসনা অসম্ভব।

একাদশ শতাব্দীতে প্রত্যভিজ্ঞাবাদের সবিশেষ স্ফূর্তি পাইয়াছে। অভিনবের সময় এই মতবাদ কাশ্মীরে স্বীয় প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। ১৩শ—১৪শ শতাব্দীতে বিজ্ঞানগত সর্বদর্শনসংগ্রহে প্রত্যভিজ্ঞামতবাদ প্রপঞ্চিত

করিয়াছেন। তৎকালেও এই মতের প্রসার ও প্রতিপত্তি ছিল, এমন কি হুদুব কাম্মীর হইতে দাক্ষিণাত্য পর্য্যন্ত এই মতবাদ বিস্তৃত হইয়াছিল। এই মতের সহিত তাত্ত্বিকমতেরও অনেকটা সাদৃশ্য আছে। প্রত্যভিজ্ঞাবাদীরা শৈব, কিন্তু তাত্ত্বিকমতে শক্তির প্রাধান্য সমধিক।

## দ্বৈতাদ্বৈতবাদ ।

ভেদাভেদবাদ ও দ্বৈতাদ্বৈতবাদ একই জিনিষ। দ্বৈতাদ্বৈতমতে দ্বৈতও সত্য অদ্বৈতও সত্য। আমরা দেখিয়াছি ভাস্করাচার্য্য ভেদাভেদবাদী। প্রাচীন কালেও ভেদাভেদ বা দ্বৈতাদ্বৈতবাদের প্রচার ছিল। ব্রহ্মসূত্রেও দেখিতে পাই আচার্য্য ঐড়ুলোমি দ্বৈতাদ্বৈতবাদী। দশম শতাব্দীতে আচার্য্য ভাস্কর ভেদাভেদবাদে ব্রহ্মসূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সেই ব্যাখ্যা ব্রহ্মপর, শিব বা বিষ্ণুপর নহে। কিন্তু একাদশ শতাব্দীতে দ্বৈতাদ্বৈতবাদ নূতন মূর্তিতে দেখা দিয়াছে। এই মতের প্রবর্তক আচার্য্য নিম্বার্ক। তিনি বিষ্ণুপর ব্রহ্মসূত্র ব্যাখ্যা করিয়া দ্বৈতাদ্বৈতবাদ স্থাপন করিয়াছেন। বৈষ্ণবগণের মধ্যে চারিটা প্রধান সম্প্রদায়। প্রথম শ্রীসম্প্রদায়—রামানুজাচার্য্য ইহার প্রধান আচার্য্য। দ্বিতীয় ব্রহ্মসম্প্রদায়—মধ্বাচার্য্য ইহার প্রবর্তক (১২শ শতাব্দীতে \* মধ্বাচার্য্যের আবির্ভাব)। তৃতীয় রূদ্রসম্প্রদায়—বল্লাভাচার্য্য ইহার প্রবর্তক (১৬শ শতাব্দীতে বল্লাভাচার্য্যের স্থিতিকাল)। চতুর্থ সনকাদি সম্প্রদায়—নিম্বার্কাচার্য্য ইহার প্রবর্তক, (সম্ভবতঃ নিম্বার্কাচার্য্যের স্থিতিকাল ১১শ শতাব্দী)। সনকাদি সম্প্রদায় নিম্বার্কের মত অনুসরণ করেন। যমুনার তীরে মথুরার নিকট ধ্রুবক্ষেত্রে নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের গদি আছে। পশ্চিমাঞ্চলে নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের বাস আছে। বাঙ্গালায়ও নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের লোক দেখিতে পাওয়া যায়। নিম্বার্কাচার্য্য “বেদান্তপারিজাত সৌরভ” নামক অতি সংক্ষিপ্ত ব্রহ্মসূত্রের ব্যাখ্যা প্রণয়ন করেন। তাহাতে স্বীয় মত প্রপঞ্চিত রহিয়াছে। বৈদিক আচার্য্য সনককে এই সম্প্রদায়ের প্রথম আচার্য্য বলিয়া তাঁহারা অঙ্গীকার করেন। এই সম্প্রদায়ের মতে ব্রহ্মার

\* তিথি ১১২ খৃঃ অব্দ গ্রহণ করেন।

মানসপুত্র সনক, সনন্দ, সনাতন ও সনৎকুমার,—এই ঋষিগণ এই সম্প্রদায়ের প্রথম আচার্য্য । ছান্দোগ্য উপনিষদে সনৎকুমার-নারদ আখ্যায়িকা নামে এক উপাখ্যান আছে, তাহাতে নারদ সনৎকুমারের নিকট ব্রহ্মবিজ্ঞা লাভ করিয়াছিলেন—এইরূপ বিবরণ আছে ।

নিম্বার্কাচার্য্য নারদের শিষ্য বলিয়া এই সম্প্রদায়ে পরিচিত । নিম্বার্কও আপনাকে স্বীয় ভাণ্ডে নারদের শিষ্য বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন । \* বৈদিক ও পৌরাণিক যুগের নারদ নিম্বার্কের গুরু হইতে পারেন না । সম্ভবতঃ নিম্বার্কাচার্য্য নারদকে গুরুরূপে পূজা করিতেন, সেই জন্তই “আমার গুরু নারদ” এরূপ লিখিয়াছেন । নারদের পাঞ্চরাত্র মতের কতকটা অনুসরণ করায় তাঁহাকে স্বীয়গুরু বলাও সম্ভব । ইহা ব্যতীত অত্র কোন রকমেই ঐতিহাসিক দৃষ্টিতে সামঞ্জস্য রক্ষা করা যায় না । যেমন দশনামী সন্ন্যাসিগণ জগদগুরু শঙ্করাচার্য্যকে গুরুরূপে অঙ্গীকার করেন, সেইরূপ নিম্বার্কাচার্য্যও সাম্প্রদায়িক আচার্য্যরূপে নারদকে স্বীয় গুরু বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন । নিম্বার্কাচার্য্যের পূর্বতন অন্ত কোনও আচার্য্যের নাম জানিতে পারা যায় না । লোপ হয় নিম্বার্ক স্বীয় ভাণ্ডের প্রামাণিকতার জন্তই সনৎকুমার ( পরমাচার্য্য ) ও নারদের নামোল্লেখ করিয়াছেন । সাম্প্রদায়িকতা না থাকিলে ভারতে মতবাদ সমাদৃত হয় না । নিম্বার্কের পূর্বতন কোনও আচার্য্যের বিবরণ না থাকিলেও, এই মতবাদ যে সাম্প্রদায়িক তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই । নিম্বার্কই ইহার প্রথম প্রবর্তক নহেন, কিন্তু অগ্রতম প্রধান আচার্য্য । ব্রহ্মসূত্রের নানারূপ সাম্প্রদায়িক ব্যাখ্যা প্রাচীনকালেও ছিল । উপনিষদের দার্শনিক মত কোনও শৃঙ্খলায় আবদ্ধ নহে । শৃঙ্খলার ফলে মতবাদ অনেকটা পরিমাণে শৃঙ্খলিত হয় ও সঙ্গীর্ণ হইয়া পড়ে । ইউরোপে শৃঙ্খলার বড়ই আদর । বাস্তবিক শৃঙ্খলার ফলে মতবাদের স্বাভাবিক ক্ষুরণ অনেকটা পরিমাণে রুদ্ধ হয় । অবাধ ও অপ্রতিহত চিন্তার প্রসার হইতে পারে না । ইহাতে মৌলিকতার বীজ বিনষ্ট হয় । উপনিষদের মতের এইরূপ স্বাভাবিকতার ফলে নানারূপ মতবাদের উদয় হইয়াছে, দার্শনিক চিন্তারও ক্ষুণ্ণ হইয়াছে ।

\* প্রথমতঃ তৃতীয়পাদ ৮সূত্রের ভাষ্যে নিম্বার্ক লিখিয়াছেন—

“পরমাচার্য্যোঃ শ্রীকুমারৈরশ্রদ্ধগুরুণে শ্রীমন্নরদায় উপদিষ্টঃ ।”

(শ্রীযুক্ত তারাকিশোর চৌধুরী মহাশয়ের দার্শনিক ব্রহ্মবিদ্যা সংস্করণের তৃতীয় খণ্ড ১১৫পৃঃ )

[illegible]

নির্ধারিতভাবে যোগদান করে নেওয়া উচিত বৈশ্বাসিক ক্ষমতা  
 থাকবে না। 'যখনই কেবল দুইটি বা ততোধিক নির্দেশ দাওয়া  
 সমর্থনকে একটি বিচার করে, তাহা ছাড়া বিচার আর কোথাও  
 নাই। বাস্তবিক নিধারিত ব্যাখ্যা, তিক্ত ভাষা নহে। উহা সূত্রবৎ, যা  
 প্রথম দেবাচার্যের প্রতিবেদন শাক্যব্রতবর্ণনের প্রথম অংশে  
 উল্লিখিত কেবল মাত্র সিক্ত নির্দেশ করিয়াছেন এবং দেবাচার্য শাক্যব্রতের  
 আশ্রম ইতিহাসে বৈশ্বাসিকসিক্ত বলা করবার ক্ষমতা শাক্যব্রত বর্ণনের চেয়ে



শ্রীনিম্বার্কচার্য্য ।

( বৃন্দাবনের নিম্বার্ক মঠ হইতে সংগৃহীত )



করিয়াছেন। নিম্বার্কের জীবনের ইতিবৃত্ত অল্পসংখ্যক করিলে দেখিতে পাই—তিনি যোগী ছিলেন। হইতে পারে, তিনি কেবল স্বীয় সিদ্ধান্তমাত্র প্রকাশ করিয়াছেন, তচ্ছিষ্ট শ্রীনিবাসও গুরু পদাঙ্ক অল্পসংখ্যক করিয়াছেন। দেবাচার্য যখন দেখিলেন শাক্তমতের প্রভাবে নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের মতবাদ হীনপ্রভ হইতেছে, তখন শাক্তমত নিরসন করিবার জন্ত বন্ধপরিষ্কার হইলেন।

শঙ্করের মতবাদের যখন প্রতিষ্ঠা সাধিত হইয়াছে, (রামানুজাচার্যের অভ্যুদয়ের প্রাক্কালে) তখন অভিনবগুপ্তাচার্যের প্রতিভাবিকাশের সমসময়েই নিম্বার্কের দার্শনিক ক্ষেত্রে অবতরণ।

## নিম্বার্কচার্য (একাদশ শতাব্দী)

(জীবন-চরিত)

আচার্য নিম্বার্কের অপর নাম নিয়মানন্দ। নিয়মানন্দ নামেই দেবাচার্য তাহাকে অভিহিত করিয়াছেন। \* নিম্বার্ক বা নিম্বাদিত্যের প্রথম নাম ভাস্করাচার্য ছিল। এস্থলে একটা কথা মনে হয়, ভাস্করাচার্যের ভেদাভেদবাদ নিম্বার্কের দ্বৈতাদ্বৈতবাদের সদৃশ। উভয় নামের সাদৃশ্যও বিবেচনার বিষয়। নিম্বাদিত্য সূর্যের অবতার, তিনি পাষাণদলনার্থ ভূমণ্ডলে অবতীর্ণ হন—এইরূপ প্রবাদবাক্য তৎসম্প্রদায়ে প্রচলিত। বৃন্দাবনের নিকট তাঁহার বাস ছিল। একদা এক দণ্ডী—কাঁহারও কাঁহারও মতে—একজন জৈন উদাসীন, তাঁহার আশ্রমে উপস্থিত হন। উভয়ে বিচার আরম্ভ হয়। বিচার করিতে করিতে সূর্য্য অস্ত হইল। ভাস্করাচার্য নিজ আশ্রমাগত অতিথির জন্ত কিছু খাদ্য উপস্থিত করিলেন। কিন্তু দণ্ডী ও জৈনদিগের সাং ও রাত্রিকালে ভোজন নিষিদ্ধ। অতিথি অস্বীকার করিলেন, প্রতিকারার্থ ভাস্কর, সূর্যের গতিরোধ

\* দেবাচার্য স্বীয় বৃত্তির প্রারম্ভলোকে নিয়মানন্দকে নমস্কার করিয়াছেন, যথা—

“নিয়মেন বদানন্দো জগদ্ধাসয়তেখিলম্।

তমহং নিয়মানন্দং বন্দে কৃষ্ণং জগদগুরুম্॥”

গ্রন্থসমাপ্তিতেও লিখিয়াছেন—“শ্রীমৎসনৎকুমারসন্ততিপদাশ্রিতশ্রীভগবন্নিয়মানন্দাচার্য্যপদ-পঙ্কজমকরন্দভূজশ্রীদেবাচার্য্যবিরচিতয়াঃ” ইত্যাদি।

করিলেন। সূর্য্য তাঁহার আদেশে নিকটস্থ নিম্ববৃক্ষে অবস্থিতি করিলেন। তদবধি ভাস্করাচার্য্য নিম্বার্ক বা নিম্বাদিত্য বলিয়া বিখ্যাত হইলেন। বাঙ্গলা ভক্তমালা এইরূপ বিবরণ দেখিতে পাই। \*

ঋবক্ষেত্রে যে নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের গদি আছে, তাহার মোহান্ত আপনাকে নিম্বার্কের বংশোদ্ভব বলিয়া পরিচয় দেন। নিম্বার্কের নিয়মানন্দ নাম দেখিয়া তাহাকে সন্মাসী বলিয়া বোধ হয়। নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের মতে নিম্বার্কের অবস্থিতিকাল পঞ্চম শতাব্দী। ঋবক্ষেত্রের গদি অন্ততঃ ১৫০০ বৎসর কালের অধিক হইল—প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে—এইরূপ তাহার নির্দেশ করেন। বাস্তবিক এই নির্দেশ অসঙ্গত। ৮ অক্ষয় বাবুও ইহা অতুক্তি বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। অবশ্যই নিম্বার্কচার্য্যের কালনির্ণয় নিতান্ত দুরূহ। কারণ, তাঁহার গ্রন্থ হইতে তাঁহার কাল সম্বন্ধে কোনও সাহায্য পাওয়া যায় না। আমাদের মনে হয় বৈদান্তিক ভট্টভাস্করের মতবাদে নিম্বার্ক প্রভাবিত হইয়াছিলেন। মত-সাদৃশ্যের জন্তও নামসাদৃশ্য অসম্ভব নহে। বোধ হয় ভেদাভেদবাদী ভাস্করাচার্য্যের মতে প্রভাবিত হইয়া, নিম্বার্ক বেদান্ত-পারিজাত-সৌরভ প্রণয়ন করেন। ভেদাভেদবাদী ভাস্করাচার্য্যের কাল অষ্টম শতাব্দী। নিম্বার্ক, ভাস্করের পরবর্ত্তী। তাই আমরা নিম্বার্কের কাল একাদশ শতাব্দী বলিয়া নির্দেশ করিলাম। এ বিষয়ে অত্র কারণ এই—বেদান্তকেশরী অনন্তরাম, আচার্য্যের জীবন-চরিত লিখিয়াছেন। তাহাতে দেবাচার্য্যের কাল বৈক্রম সংবৎ ১১১২ (যুগরুদ্ধেন্দু) বৎসর বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। আমাদের মনে হয় ১১১২ সংবৎ নহে, শকাব্দ। ১১১২ শকাব্দ দেবাচার্য্যের স্থিতিকাল গ্রহণ করিলে ১১২০ খৃষ্টাব্দ অর্থাৎ দ্বাদশ শতাব্দীর শেষভাগে তিনি বর্ত্তমান ছিলেন। দশম শতাব্দীতে বৈদান্তিক ভাস্কর ও দ্বাদশ শতাব্দীতে দেবাচার্য্য বর্ত্তমান থাকায় নিম্বার্কের কাল ১১শ শতাব্দী হওয়াই সমীচীন।†

\* রুক্মভক্ত-অনুরোধে সূর্য্যদেব আসি।

প্রহরেক দিবা আছে এমত প্রবৃষ্ণি ॥

ভোজন করিয়া তথা বৈসে যবে যতি।

সূর্য্য নিজস্থানে গেলা লইয়া সম্মতি ॥

(ভক্তমালা)

† নিম্বার্কচার্য্যের কালনির্ণয়প্রসঙ্গে অন্তর্হতুও বিদ্যমান। ভবিষ্যপুরাণ পরিশিষ্টে, ভগবদ্ভক্ত-মাহাত্ম্যবর্ণনপ্রসঙ্গে একবিংশ (২১শ) অধ্যায়ে লিখিত আছে :—



দেবাচার্য নিম্বার্কের ও শ্রীনিবাসের ব্যাখ্যা অবলম্বন, কম্বিয়াই স্বীয় বৃত্তি প্রণয়ন করিয়াছেন।\*

দেবাচার্যের কাল ১১১২ সংবৎ বলিয়া গ্রহণ করিলে দেবাচার্য ও ভাস্করাচার্য (ভেদাভেদবাদী) সমসাময়িক হন। কিন্তু ভাস্করাচার্যের মতবাদে যে নিম্বার্ক প্রভাবিত হইয়াছেন, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। বোধ হয় ভাস্করের ভাষ্যে শাক্তমত নিরস্ত হইয়াছিল বলিয়াই নিম্বার্ক আর পৃথক্ করিয়া শাক্তমত খণ্ডন করেন নাই, কেবল অতি সংক্ষেপে বিষ্ণুপূজার ব্রহ্মসূত্রের দ্বৈতত্বের সিদ্ধান্ত প্রপঞ্চিত করিয়াছেন।

নিম্বাদিত্যের সম্প্রদায়ে দুই শ্রেণী—এক বিরক্ত, দ্বিতীয় গৃহস্থ। কেশব ভট্ট ও হরিবাস এই দুইজন শিষ্য হইতে এই দুই শ্রেণীর উদ্ভব হইয়াছে। হরিবাসের অম্মবত্তিগণ গৃহস্থ। কেশবভট্ট নিম্বার্কের সাক্ষাৎ শিষ্য কি না বলিতে পারা যায় না; কারণ, এই কেশবভট্ট যদি টীকাকার কেশবাচার্য হন, তাহা হইলে তাঁহার অবস্থিতিকাল পঞ্চদশ (১৫শ) শতাব্দী, যেহেতু টীকাকার কেশবাচার্য চৈতন্যদেবের সমসাময়িক।

নিম্বার্কের জীবন সম্বন্ধে অণু কিছুই বিশেষ জানিতে পারা যায় না। গ্রন্থ সম্বন্ধে বেদান্তপারিজাতসৌরভ ভিন্ন তৎপ্রণীত অণু কোনও গ্রন্থ দেখা যায় না। সম্প্রদায়ের প্রবর্তকরূপে তাঁহার কার্যাবলী থাকার সম্ভাবনা, কিন্তু বিবরণের অভাব।

“বিষ্ণুস্বামী প্রথমতো নিম্বাদিত্যো দ্বিতীয়কঃ।

মধ্বাচার্যস্তৃতীয়শ্চ তুর্য্যো রামানুজঃ স্মৃতঃ।।”

এস্থলে দেখিতে পাই নিম্বাদিত্য বিষ্ণুস্বামীর পরবর্তী এবং মধ্বাচার্যের পূর্ববর্তী। মধ্বাচার্যের স্থিতিকাল ত্রয়োদশ শতাব্দীর প্রারম্ভ; সুতরাং নিম্বার্কচার্যের স্থিতিকাল একাদশ শতাব্দী গ্রহণ করাই সুসঙ্গত। এস্থলে রামানুজের ও মধ্বাচার্যের যে ক্রম দর্শিত হইয়াছে, তাহা আন্তিমূলক মনে হয়; কারণ, রামানুজাচার্য, মধ্বাচার্যের পূর্ববর্তী। সম্ভবতঃ ইনি অন্য রামানুজাচার্য হইতে পারেন। কারণ, ভবিষ্যপু্রাণে সম্প্রদায়প্রবর্তক রামানুজাচার্যের বিবরণ অন্যত্র বর্ণিত আছে। বাহা হউক নিম্বার্কচার্য রামানুজাচার্য হইতেও প্রাচীন। রামানুজাচার্য দ্বাদশ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন, নিম্বাদিত্য তৎপূর্ববর্তী। সুতরাং তাঁহার স্থিতিকাল ১১শ শতাব্দী গ্রহণ করাই সমীচীন।

\* আদ্বৈতাচার্যচরণৈর্বদান্তপারিজাতসৌরভপট্টিতবাক্যচতুষ্টয়স্য এতনমূলভূতস্য শ্রীনিবাস-চরণৈর্ভগবন্তির্বদান্তকৌন্তুভে তদভাষ্যে নিগদভাষিতত্বাদ্ অজাপি সূত্রব্যাপ্যামুখেনাস্মান্তিরপি ব্যাখ্যাতপ্রায়ত্বেন পৌনরুক্ত্যাপাতদোষাচ্চ নেহ ব্যাখ্যার্থমুদ-যজ্যতে।

(দেবাচার্যের বৃত্তি চৌঃ সং ২০১ পৃষ্ঠা)

## নিম্বার্কাচার্যের গ্রন্থের বিবরণ ।

আচার্য নিম্বার্কের বেদান্তপারিজাতসৌরভ নামক ভাষ্যই ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য । কিন্তু তাঁহার বিরচিত কতকগুলি বেদান্ত সম্বন্ধীয় শ্লোক আছে, যাহা পুরুষোত্তমাচার্য বেদান্তরত্নমঞ্জুষায় ব্যাখ্যা করিয়াছেন । দেবাচার্য একটা শ্লোক স্বীয়বৃত্তি সিদ্ধান্তজাহ্নবীতে তাহার উদ্ধার করিয়াছেন, শ্লোকটি এই—

“জ্ঞানস্বরূপং চ হরেরধীনং, শরীরসংযোগবিয়োগযোগ্যম্ ।

অগুং হি জীবং প্রতিদেহভিন্নং, জাতৃত্ববন্তং যদনন্তমাহঃ ॥”

অন্য একটা শ্লোক সিদ্ধান্তজাহ্নবীর ব্যাখ্যাকার স্তম্বরভট্ট স্বীয়ব্যাখ্যা “সিদ্ধান্তসেতুকে” উদ্ধার করিয়াছেন—

সর্বং হি বিজ্ঞানমতো যথার্থকং

ঐতিশ্চিতিভ্যো নিখিলস্য বস্তুনঃ ।

ব্রহ্মাত্মকত্বাদিতি বেদবিম্বতং

ত্রিরূপতাহপি ঐতিশ্চিৎপ্রসাধিতেতি ।”

এই উভয় শ্লোকই পুরুষোত্তমাচার্য রত্নমঞ্জুষায় ব্যাখ্যা করিয়াছেন । **বেদান্তপারিজাতসৌরভ**—ইহা ব্রহ্মসূত্রের ব্যাখ্যা । এই গ্রন্থ বৃন্দাবনের কিশোরদাস বাবাজী শ্রীনিবাসাচার্যের বেদান্তকৌস্তভ সহ প্রকাশিত করিয়াছেন । চৌখাম্বা সংস্কৃত সিরিজেও প্রকাশিত হইয়াছে । কলিকাতায় শ্রীযুক্ত তারাকিশোর চৌধুরী মহাশয় দার্শনিক ব্রহ্মবিচার তৃতীয় খণ্ডে এই গ্রন্থ ১৮৩৩ শকাব্দায় মুদ্রিত ও প্রকাশিত করিয়াছেন । তারাকিশোর বাবুর সংস্করণে তিনি ভাষ্যের অনুবাদ করিয়া বঙ্গভাষায় ব্যাখ্যাও করিয়াছেন । ব্যাখ্যাচ্ছলে আচার্য শঙ্করের মত খণ্ডন করিতে যথেষ্ট প্রয়াস পাইয়াছেন । স্থল-বিশেষে শঙ্করের উপর কটাক্ষও করিয়াছেন \* । বেদান্তপারিজাতসৌরভ অতি সংক্ষিপ্ত । ইহা অত্যান্ত ভাষ্যের ন্যায় বিচারবহুল নহে । সূত্র সম্বন্ধেও শঙ্করের সহিত মতভেদ আছে । ১৮১২ সূত্রটি “প্রতিজ্ঞাবিরোধঃ” শঙ্কর ভাষ্যে

---

\* ৩২৩ পৃষ্ঠা, ৩২৯ পৃষ্ঠা বিশেষভাবে দ্রষ্টব্য । তৎসংস্থলে শঙ্করকে বৌদ্ধপ্রভাবে প্রভাবিত ও মায়াবাদ ঐতিহ্য অননুমোদিত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । ৩২২ পৃষ্ঠায় মায়াবাদকে অবৈদিক বলিয়াছেন । এ স্থলে পদ্মপুরাণের প্রসিদ্ধ বাক্যের প্রভাবে তারাকিশোর বাবুও প্রভাবিত হইয়াছেন ।

নাই । ৩৩৩৫ সূত্র “অন্তরাভূতগ্রামবৎ স্বাঅনোহন্থথাভেদাহুপপত্তিরিতি চেম্পোপদেশান্তরবৎ” শাকরভাষ্যে এ স্থলে দুইটি সূত্র । “অন্তরাভূতগ্রামবৎ স্বাঅনঃ” একটি সূত্র এবং “অন্থথাভেদাহুপপত্তিরিতি চেম্পোপদেশান্তরবৎ” অগ্র সূত্র । ৩৩৪৬ সূত্র—“বিঠৈব তু নির্ধারণাং দর্শনাচ্চ ।” শাকরভাষ্যে “বিঠৈব তু নির্ধারণাং” পর্য্যন্ত একটি সূত্র এবং “দর্শনাচ্চ” অগ্র সূত্র । ৪২১২ সূত্র—“প্রতিষেধাদিতি চেন্ন শারীরং স্পষ্টো হ্যেকেষাম্” । শাকরভাষ্যে “শারীরং ”পর্য্যন্ত একটি সূত্র এবং স্পষ্টো হ্যেকেষাম্” অগ্র সূত্র । শাকরভাষ্যে ৪৩১৫ সূত্র “উভয়ব্যাযমোহাং তৎসিদ্ধেঃ” । এই সূত্রটি নিষার্কভাষ্যে ধৃত হয় নাই ।

সূত্র সম্বন্ধে এইরূপ সামান্য ভেদ আছে, \* কোনও স্থলে শঙ্কর যাহাকে পূর্বপক্ষ সূত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন, নিষার্কের নিকট তাহাই সিদ্ধান্ত সূত্র । ৪২১২ সূত্র “প্রতিষেধাদিতি চেন্ন শারীরং” এই সূত্র শঙ্করের মতে পূর্বপক্ষ-সূত্র, এবং “স্পষ্টো হ্যেকেষাম্” সূত্রে সিদ্ধান্ত স্থাপিত হইয়াছে । কিন্তু নিষার্কের সহিত এস্থলে মতভেদ সুপরিষ্কৃত ।

তারাকিশোর বাবুর সংস্করণে তিনি শাকরমতের সহিত নিষার্কের মতের তুলনা করিয়াছেন । এই অংশে গ্রন্থখানির সার্থকতা আছে, সাম্প্রদায়িকতা বাদ দিলে তাঁহার প্রচেষ্টা ধন্যবাদার্থ ।



\* সূত্র সম্বন্ধে অন্যান্য স্থলেও নিষার্ক ও শঙ্করের পার্থক্য আছে । গ্রন্থবিস্তার ভয়ে উদ্ধৃত হইল না । ২৩৪৯ সূত্রে নিষার্কের মতে “আভাসা এব চ” কিন্তু শঙ্করের মতে “আভাস এব চ” অবশ্যই এই ক্ষেত্রে বাধ্য ভেদ ও স্পষ্ট । বিজ্ঞানভিক্ষুভাষ্যেও “আভাস এব চ” আছে ।

# দ্বৈতাদ্বৈতবাদ ।

( মতবাদ )

আচার্য্য নিম্বাকের মতে ব্রহ্ম, জীব ও জড় অর্থাৎ চেতন ও অচেতন হইতে অত্যন্ত পৃথক্ ও অপৃথক্ । এই পৃথক্‌ত্বের ও অপৃথক্‌ত্বের উপবেই তাঁহার দর্শনের ভিত্তি । জীব ও জগৎ উভয়ই ব্রহ্মের পরিণাম । জীব ব্রহ্ম হইতে অত্যন্ত ভিন্ন ও অভিন্ন । জগৎ ও সেইরূপ । দ্বৈতাদ্বৈতবাদের ইহাই সারসিক তাৎপর্য্য । ব্রহ্মই জগতের উপাদান ও নিমিত্তকারণ । তিনিই জগতের স্রষ্টা ও লয়কর্ত্তা । তিনি জগতের অতীত । জগতের অতীত বলিয়া, জগৎ ও ব্রহ্মে ভেদ । আবার জগৎ ব্রহ্মে প্রতিষ্ঠিত । ব্রহ্ম ভিন্ন ইহার আর কোন উপাদান নাই । সুতরাং ব্রহ্ম ও জগৎ অভিন্ন । জগৎ গুণাত্মক এবং ব্রহ্ম গুণী । গুণী হইতে গুণ (অথবা শক্তি) পৃথক্‌রূপে অস্তিত্ববান্ নহে । অথচ গুণবস্ত গুণ হইতে অতীতও বটে । সুতরাং উভয়ের সম্বন্ধ ভেদাভেদ সম্বন্ধ । ব্রহ্ম সগুণ ও নিগুণ উভয়ই । সগুণত্ব ও নিগুণত্ব এই উভয় রূপতাতে কেবল আপাতবিরোধ । ইহা বাক্যবিরোধ, প্রকৃত বিরোধ নহে । কারণ, গুণ ও গুণী এতদুভয়ের কোন ও বিরুদ্ধতা নাই । কারণ ‘গুণী’ বলিলেই স্বরূপতঃ গুণাতীত হইয়াও গুণযুক্ত ।

ব্রহ্ম সর্ব্বজ্ঞস্বভাব । তিনি জড়স্বভাব নহেন । জগৎ ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন এবং ব্রহ্ম সর্ব্বজ্ঞস্বভাব হওয়াতে, সমস্ত জাগতিক বস্তু ব্রহ্মেতে অভিন্নভাবে নিত্য অবস্থিত । ব্রহ্মস্বরূপে তাই কোনও বিকারের সম্ভবনা নাই । কালশক্তিও ব্রহ্ম স্বরূপে অন্তর্মিত । গুণ বা গুণী বলিয়া ব্রহ্মস্বরূপে কোনও ভেদ নাই । জ্ঞান, জ্ঞাতা ও জ্ঞেয় বলিয়াও কোন ভেদ নাই, ইহাই ব্রহ্মের নিগুণত্ব ও নিষ্ক্রিয়ত্ব ।

আবার ব্রহ্ম জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয়ের একমাত্র কারণ । তিনি সর্ব্বশক্তিমান । ব্রহ্মের শক্তি স্বাভাবিক । সেই শক্তিবলেই যেন ব্রহ্ম আপনা হইতে পৃথক্‌রূপে জগৎকে প্রকাশিত করেন । এই শক্তিপ্রভাবেই সর্ব্বজ্ঞ পূর্ব্বস্বরূপ ব্রহ্ম স্বীয় স্বরূপান্তর্গত জগৎকে পৃথক্ পৃথক্‌রূপে দর্শন করেন মাত্র । যে শক্তিদ্বারা তিনি আপনাকে এইরূপ পৃথক্ পৃথক্‌ ভাবে দর্শন করেন, তাহাই

জীবশক্তি । অতএব জীবের সহিতও ব্রহ্মের ভেদাভেদ সম্বন্ধ, এই ভেদাভেদই দ্বৈতাদ্বৈত মতবাদ ।

জীব ঈশ্বর হইতে বিভিন্ন নহেন, তত্ত্বমসিবা কো ইহা প্রতিপাদিত হইয়াছে । জীব ও ঈশ্বরে অভেদ সম্বন্ধ । কিন্তু জীব ও ব্রহ্মে ভেদও আছে । জীব ব্রহ্মের অংশ, এবং অসর্বজ্ঞ । ব্রহ্ম—সর্বজ্ঞ এবং সর্বশক্তিমান । জীবের মুক্তাবস্থায়ও সর্বশক্তিমত্তা হয় না । অতএব জীবের সহিত ঈশ্বরের ভেদাভেদ সম্বন্ধ । জীব স্বরূপতঃ ব্রহ্মের অংশ । মুক্তিতেও জীব অংশই থাকে । কারণ, কোনও বস্তুর স্বরূপের ঐকান্তিক নাশ হইতে পারে না । সুতরাং মুক্ত জীবও জীবই থাকে । জীব পূর্ণব্রহ্ম হইতে পারে না । তাহার সর্বশক্তিমত্তা হয় না । জীব ঈশ্বরের গায় বিভূও নহে । জীবের জীবত্ব নিত্য । জগৎ ব্রহ্মাত্মক, এ সম্বন্ধে ভাস্করাচার্য্যের সহিত নিম্বার্কেয় সাদৃশ্য আছে । ভাস্করের মতে জগৎ কার্য্যরূপে পৃথক্, কারণরূপে ব্রহ্মের সহিত অভিন্ন । নিম্বার্কেয় মতে জগৎ ব্রহ্মে প্রকাশিত । এই অর্থে অভেদ, এবং দৃশ্যরূপে ভেদ ।

জীব ও ব্রহ্মের অভিন্নতা ও ভেদ সম্বন্ধে ভাস্কর ও নিম্বার্কেয় পার্থক্য আছে । ভাস্করের মতে, উপাসনার ফলে জীব ব্রহ্ম ভাব প্রাপ্ত হয়, জীব ব্রহ্মের সহিত অভিন্নতা প্রাপ্ত হয় । দেহের পতনে ব্রহ্মের সহিত অভিন্নতাপ্রাপ্তিই মুক্তি । কিন্তু নিম্বার্কেয় মতে মুক্তজীবও ব্রহ্মের সহিত সম্পূর্ণ ঐক্য প্রাপ্ত হয় না । জীবের জীবত্ব থাকেই । মুক্তজীবও অংশমাত্র, বিভূ নহে, এইস্থলে উভয়ের পার্থক্য পরিস্ফুট ।

ব্রহ্ম সগুণ ও নিগুণ—এই সিদ্ধান্ত শঙ্করের সিদ্ধান্তের অনুরূপ বলিয়া বোধ হয় । কিন্তু নিম্বার্কেয় এই সিদ্ধান্ত, শঙ্কর সিদ্ধান্তের অনুরূপ নহে । শঙ্করের মতে সগুণভাব মায়িক, উহা মিথ্যা ; কিন্তু নিম্বার্কেয় মতে সগুণ ও নিগুণ উভয় ভাবই পারমার্থিক । বাস্তবিক এই সিদ্ধান্তটী সমীচীন নহে । সগুণভাব পারমার্থিক হইলে ব্রহ্ম নিগুণ হইতে পারেন না । স্বকপাবস্থায় জ্ঞাতা, জ্ঞান, জ্ঞেয়-ভেদ নাই—ইহাই নিম্বার্কেয় সিদ্ধান্ত । স্বরূপের প্রচ্যুতি না ঘটিলে দৃশ্য জগৎ ব্রহ্মেতে প্রকাশিত হইতে পারে না । ব্রহ্মের স্বরূপ হইতে প্রচ্যুতি ঘটিলে ব্রহ্মের ব্রহ্মত্ব থাকিতে পারে না । কুটস্থ নিত্যতার অপলাপ হয় । নিম্বার্কেয়মতে ব্রহ্মের শক্তি স্বাভাবিক । শক্তি থাকিলেই ক্রিয়া থাকিবে । ক্রিয়াই দুঃখের নিদান । ব্রহ্ম সক্রিয় হইলে ব্রহ্মের দুঃখ অনিবার্য্য হয় । নিম্বার্কেয় সিদ্ধান্ত—জগৎ ব্রহ্মাত্মক । জগতে বিকার থাকিলে, ব্রহ্মেরও বিকার অনিবার্য্য হইয়া পড়ে । জগৎ

যখন ব্রহ্মের শক্তির পরিণতি, শক্তি যখন ব্রহ্মের স্বভাব, তখন ব্রহ্মেরও পরিণতি বা বিকার অবশ্যই স্বীকার্য। এস্থলে ব্রহ্মের সর্বজ্ঞতাই ব্রহ্মের নির্বিকারত্বের কারণ হইতে পারে না। ব্রহ্মকে অচিন্ত্যশক্তি বলিলেও নিষ্কৃতি নাই। শক্তির তাৎপর্য স্পন্দনে, স্পন্দনই ক্রিয়া, ক্রিয়া থাকিলে বিকার অবশ্যই হইবে।

/ জীব ও ব্রহ্মের অভিন্নতা কিরূপ, তাহাও নিষাক্ষরমতে পরিস্ফুট নহে, মুক্তাবস্থায়ও ভিন্নত্ব থাকে। কারণ, ঈশ্বরের সর্বশক্তিমত্তা মুক্তপুরুষেরও লাভ হয় না। জীবের জীবত্ব সর্বাবস্থায়ই থাকে।

ব্রহ্ম স্বীয় শক্তিবলে জগৎকে পৃথক্ পৃথক্‌রূপে দর্শন করেন। এই সিদ্ধান্ত অসঙ্গত ও অসমীচীন। জগৎ ব্রহ্মাত্মক, জগৎ ব্রহ্মশক্তির প্রকাশ, ব্রহ্মের শক্তি এক কি অনেক? শক্তির প্রকার ভেদ আছে কি? শক্তির আনন্ত্যার্থে এক শক্তির আনন্ত্যই বোধ হইতে পারে। আর শক্তির বিচিত্রতা স্বীকার করিলে ব্রহ্মেও বিচিত্রতা অনিবার্য; কারণ, শক্তি ব্রহ্মের অঙ্গীভূত বা স্বরূপ। শক্তির বিচিত্রতায় ব্রহ্মের বিচিত্রতা অনিবার্য। ব্রহ্ম বিচিত্র হইলে একত্বের লোপ হয়, নির্বিকারের হানি হয়, অতএব নিষাক্ষরের এই সকল সিদ্ধান্ত স্বসিদ্ধান্তেরই বিরোধী হইয়া পড়ে।

/ নিষাক্ষরের মতে জগৎ গুণের কার্য। গুণ ব্রহ্মাশ্রিত, সুতরাং ব্রহ্ম গুণী, জগৎ গুণের কার্য। গুণ ও গুণী অভিন্ন। এই অর্থে জগৎ ও ব্রহ্ম অভিন্ন। কিন্তু জীব কি গুণের কার্য? জীব যদি গুণের কার্য হয়, তাহা হইলে জীব বিকারী হইয়া পড়ে। যাহার বিকার আছে, তাহা অনিত্য, জীব অনিত্য হইলে তাহার স্বসিদ্ধান্তের—জীবের নিত্যত্বের—ব্যাকোপ হয়। ঈশ্বর স্বশক্তিবলেই আপনাকে পৃথক্ পৃথক্‌রূপে দেখেন। ইহাই নিষাক্ষরের সিদ্ধান্ত। নিজে নিজকে কি প্রকারে পৃথক্ পৃথক্‌রূপে দেখিবেন? তিনি বহু কি এক? যদি বহু হন, তাহা হইলে একত্বের লোপ হয়। যদি এক হন, তাহা হইলে কি প্রকারে আপনাকে পৃথক্ পৃথক্‌রূপে দেখিবেন? জীবের জীবত্ব নিত্য; যদি পৃথক্ দর্শন পারমার্থিক হয়, তাহা হইলে ব্রহ্ম নিত্যই পৃথক্ দর্শন করিবেন। অভেদত্ব অসম্ভব, জীব ব্রহ্মের অংশ, ব্রহ্ম বিভূ, ব্যাপক বস্তুর অংশ কি প্রকারে সম্ভব। যাহা সর্বব্যাপী তাহার আবার অংশ কি? মূর্তবস্তুর অংশ হইতে পারে। যাহা অমূর্ত তাহাই সর্বব্যাপী, মূর্তবস্তুর অংশ হইতে পারে না। জীব যদি ব্রহ্মের অংশ হয়,

তাহা হইলে ব্রহ্মও খণ্ডিত হন, তাঁহার বিভূত্ব অসম্ভব হয়। কিন্তু নিম্বাকের মতে ব্রহ্ম বিভূ, এইরূপ সকল প্রকারেই নিম্বাকের সিদ্ধান্ত দোষযুক্ত।

**ব্রহ্মজিজ্ঞাসার অধিকারী**—আচার্য্য নিম্বাকের মতে বেদাধ্যয়নের পর কর্মফলের বিচার উপস্থিত হয়। তদনুসারে ধর্মতত্ত্বজিজ্ঞাসা কর্ম মীমাংসা করে। কর্মফল বিনশ্বর মনে হইলে, কর্মে অনাদর হয়। তখন মুমুক্শু শ্রীভগবানের গুণগ্রামশ্রবণে তৎপ্রতি আকৃষ্টচিত্ত হইয়া ভগবৎপ্রসন্নতা ও ভগবানের দর্শনলাভেচ্ছাবশতঃ সৎগুরুর আশ্রয় গ্রহণ করে। ভক্তিপূর্বক অনন্ত অচিন্ত্যশক্তি ব্রহ্মশব্দবাচ্য পুরুষোত্তমের বিষয় অবগত হইতে ইচ্ছা করে। আচার্য্য নিম্বাক বলিয়াছেন—“কর্মব্রহ্মফলসাত্ত্বশয়ত্ব-নিরতিশয়ত্ববিষয়কব্যবসায়জাতনির্বেদেন ভগবৎপ্রসাদেপ্সুনা তদর্শনেচ্ছা লম্পটেনাচার্য্যৈকদেবেন শ্রীগুরুভক্ত্যেকহাদেন মুমুক্শুণা অনন্তাচিন্ত্যস্বাভাবিক-স্বরূপ গুণশক্ত্যাভিঃ বৃহত্তমো যো রমাকান্তঃ পুরুষোত্তমো ব্রহ্মশব্দাভিধেয়ত্ত্ব-বিষয়িকা জিজ্ঞাসা সততং সম্পাদনীয় ইতি”।

অর্থাৎ আচার্য্যের মতে কর্মমীমাংসার পরে ভক্তির উদয় হইলে ব্রহ্ম-মীমাংসার অধিকার জন্মে। শঙ্করের সহিত এ বিষয়ে নিম্বাকের পার্থক্য আছে। শঙ্করের মতে কর্মমীমাংসা ব্যতিরেকেও ব্রহ্মমীমাংসার অধিকার আছে। ভাস্কর, বামানুজ, শ্রীকৃষ্ণ প্রভৃতি আচার্য্যের সহিত নিম্বাকের এ বিষয়ে মত-সাদৃশ্য আছে। একমাত্র শঙ্কর ব্যতীত অন্যান্য প্রায় সকল আচার্য্যই কর্মমীমাংসা ও ব্রহ্মমীমাংসাকে একশাস্ত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন, এবং কর্মমীমাংসা ব্যতিরেকে ব্রহ্মমীমাংসার অধিকার জন্মিতে পাবে না ইহাই তাঁহাদের সিদ্ধান্ত।

**সম্বন্ধ**—ব্রহ্ম ও শাস্ত্রের বাচ্যবাচক সম্বন্ধ। ব্রহ্ম শাস্ত্রপ্রমাণক, শাস্ত্র-মুখেই ব্রহ্মজ্ঞান সম্ভব, শাস্ত্রই ব্রহ্মজ্ঞানের কারণ। “শাস্ত্রমেব যোনিস্তত্ত্বজ্ঞপ্তি-কারণম্।” আচার্য্য নিম্বাকের সিদ্ধান্ত এই—“তস্মাৎ সর্বজ্ঞঃ সর্বোচিন্ত্যশক্তি-বিশ্বজন্মাদিহেতু-বেদৈকপ্রমাণগম্যঃ।”

**অভিপ্রের্ষ বা বিষয়**—ব্রহ্মই জিজ্ঞাসার বিষয়। যিনি অনন্ত অচিন্ত্য স্বাভাবিক শক্তিযুক্ত, যিনি পুরুষোত্তম, যিনি রমাকান্ত, যিনি সর্বভিন্নাভিন্ন, যিনি বিশ্বাত্মা, সেই ভগবান বাসুদেবই জিজ্ঞাস্য। আচার্য্য তাই বলিয়াছেন—“সর্বভিন্নাভিন্নো ভগবান বাসুদেবো বিশ্বাত্মৈব জিজ্ঞাসাবিষয়ঃ।”

**প্রয়োজন**—ভগবানেব প্রসাদলাভ ও দর্শনলাভ প্রয়োজন। তাহাতেই সর্বদুঃখের নিবৃত্তি ও পরমানন্দ প্রাপ্তি হইবে।

ব্রহ্ম—আচার্য নিম্বাকের মতে ব্রহ্ম—সর্বশক্তিমান। তাঁহার মতে সগুণ ভাবেরই প্রাধান্য। ব্রহ্ম জগৎরূপে পরিণত হইয়াও নির্বিকার। জগতের অতীত, এই অর্থেই ব্রহ্ম নিগুণ। স্বরূপতঃ ব্রহ্ম জগতের অতীত, প্রলয়াবস্থায় সমস্ত জগৎ তাহাতে লীন হয়, কিন্তু লীন হইলেও তাহাতে বিকার উৎপন্ন করে না। গুণ ও গুণী অভেদ; গুণ ও গুণীর অভেদে ব্রহ্মস্বরূপতঃ নিগুণ, এবং সৃষ্টির কারণ বলিয়া তিনি সগুণ।

নিম্বাকের ভাষ্যে সগুণভাবই সর্বত্র পরিষ্কৃত, নিগুণভাব বা জগদতীত ভাবের ক্ষুণ্ণি এক প্রকার নাই বলিলেও চলে। প্রলয়াবস্থায় জগৎ ব্রহ্মে লীন হইলেও ব্রহ্ম নির্বিকার থাকেন। এই স্থলেই নির্বিকার ভাব প্রকাশিত। ২।১২ সূত্রের—(ন তু দৃষ্টান্তভাবে) ভাষ্যে তিনি লিখিতেছেন—“বিকারঃ উপাদানে লীয়মানঃ সধর্মৈক্যপাদানং ন দৃষ্যতি ইত্যস্মিন্ অর্থে দৃষ্টান্তানাম-ভাবে বিদ্যমানত্বাৎ। যথা পৃথিবী বিকারস্তত্বাৎ বিলীয়মানস্তাৎ ন দৃষ্যতি, তথা ব্রহ্মবিকারঃ সংসারঃ।” অর্থাৎ বিকার বস্তু তদুপাদান কারণে বিলীন হইলেও, তাহাতে নিজের ধর্ম সঞ্চারিত করিয়া তাহাকে দৃষ্ট করে না। তদ্বিষয়ে দৃষ্টান্ত আছে—যথা পৃথিবী, বিকাররূপ জীব-দেহাদি পৃথিবীতে পতিত হইয়া তদ্রূপতা প্রাপ্ত হয়, পৃথিবীকে বিকারিত করে না। তদ্রূপ জগদ্রূপ বিকারও ব্রহ্মে লীন হইয়া, ব্রহ্মকে বিকারিত করে না। নিম্বাকের মতে সগুণ ভাবেরই প্রাধান্য। এই নির্বিকারত্ব প্রতিপন্ন করায়ও নির্বিশেষ ব্রহ্ম প্রতিপন্ন হইল নাই। তাঁহার মতে নিগুণ অর্থে অনন্তগুণ, অর্থাৎ যাহার গুণের ইয়ত্তা করা যায় না। বাস্তবিক শব্দের প্রতিপাদিত নিগুণভাব ও নিম্বাকের নিগুণভাব এক জিনিস নহে। নিম্বাকের ভাষ্যে “নিগুণ” শব্দের ব্যবহারও নাই। তারাকিশোর বাবু “নিগুণ” প্রভৃতি শব্দের অনেক স্থলেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অবশ্যই নিম্বাক আচার্যের মতে ব্রহ্ম—চেতন জীবও অচেতন জগৎ হইতে পৃথক্। অর্থাৎ জীব ও জগতের অতীত। এই অর্থে নিম্বাকের মতে ব্রহ্মকে নিগুণ বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে। কিন্তু তাঁহার মতে সগুণভাবই প্রধান, সগুণভাবই পারমার্থিক।

ব্রহ্ম ও জীব—জীব ব্রহ্মের অংশ, ব্রহ্ম অংশী। জীব ও ব্রহ্ম ভিন্নও অভিন্নও। আচার্য নিম্বাক বলিতেছেন “অংশাংশিভাবাজ্জীবপরমাত্মনোভেদাভেদৌ দর্শয়তি, পরমাত্মনো জীবোহংশঃ জাজ্ঞৌ দ্বাবজাবীশানীশাবিত্যাদি ভেদব্যপদেশাৎ, “তত্ত্বমসী”ত্বাদ্যভেদব্যপদেশাচ্চ,”



অর্থাৎ জীব ও পরমাত্মার অংশাংশীভাব—ভেদাভেদভাব প্রদর্শিত হইতেছে, জীব পরমাত্মার অংশ; কারণ, জ্ঞ এবং অজ্ঞ, এই দুই—ঈশ্বর এবং জীব উভয়ই অজ্ঞ—নিত্য, ইত্যাদি প্রতিবাক্য জীবৈশ্বরের ভেদ ও “তদ্ব্যাসি” এই বাক্যে অভিন্নতাও প্রদর্শিত হইয়াছে। আচার্য্য নিম্বার্ক জীবকে পরমেশ্বরের কার্য্য বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। কার্য্য ও কারণ অভিন্ন, সেই অর্থে জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন। “প্রতিজ্ঞাসিন্ধে লিঙ্গমাশ্রয়ঃ” ১।৪।২০ শ্রুতের ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে লিখিতেছেন—“জীবস্য পবমাত্মাকার্য্যতয়া পরমাত্মানন্তাত্ম তদ্ব্যচকশ্চেন পরমাত্মাভিধানং গমকম্ ইতি আশ্রয়থ্যো মন্ততে স্ম।” আচার্য্য নিম্বার্ক শঙ্করের ন্যায় কাশকুণ্ডমীয মতের অনুবর্তন করেন নাই, তিনি “প্রকৃতিশ্চ প্রতিজ্ঞা দৃষ্টান্তানুপরোধঃ” ১।৪।২৩ শ্রুতের ব্যাখ্যায় ব্রহ্মকে নিমিত্ত ও উপাদান কারণ-রূপে নির্দেশ করিয়াছেন। তিনি বলেন “প্রকৃতিরূপাদানকারণং চকারান্নিমিত্তকারণঞ্চ পরমাত্মৈব।” এতদ্ব্যপ্তে প্রতীয়মান হয় জীব পরমাত্মার কার্য্য, এবং পবমাত্মার কার্য্য বলিয়াই পরমাত্মার সহিত অভিন্ন। এ স্থলে নিম্বার্কের সিদ্ধান্ত পরস্পর বিরোধী বলিয়াই প্রতিভাত হয়। জীব ও ঈশ্বর অজ্ঞ ও নিত্য, জীব যদি পরমাত্মার কার্য্য হয় তাহা হইলে জীব জগদ্বস্ত। জগদ্বস্ত অজ্ঞ ও নিত্য হইতে পারে না। বাস্তবিক নিম্বার্কের সিদ্ধান্ত অনেক স্থলেই সামঞ্জস্য রক্ষা করিতে পারে নাই।

নিম্বার্ক জীব ও ব্রহ্মের অভিন্নতা ও ভিন্নতা সম্বন্ধে কয়েকটি দৃষ্টান্ত দিয়াছেন, যথা—সমুদ্র ও তরঙ্গ, সূর্য্য ও তাহার প্রভা। তিনি আরও বলেন—“অবিভাগেহপি ( বিভাগব্যবস্থাপপত্ততে দৃষ্টান্তসম্ভাবাং ) সমুদ্রতরঙ্গয়োরিব, সূর্য্যতৎপ্রভয়োরিব তয়োর্কিভাগঃ স্যাৎ ।” অর্থাৎ যেমন সমুদ্র ও তরঙ্গ অভিন্ন হইয়াও ভিন্ন, যেমন সূর্য্য ও তৎপ্রভা অভিন্ন হইয়াও ভিন্ন—সেইরূপ ভোক্তা-জীব ও নিয়ন্তা ঈশ্বর অভিন্ন হইয়াও ভিন্ন। শঙ্করের এই সকল দৃষ্টান্ত অভিন্নতার ছোতক। তিনি বলেন—সমুদ্র ও তরঙ্গ কি পৃথক? উভয়ই এক। সূর্য্যও যাহা কিরণও তাই। সূর্য্য ও কিরণ একই বস্তু। জীব, পরমাত্মার কার্য্য। অতএব অভিন্ন হইয়াও ভিন্ন, ইহারও একটি দৃষ্টান্ত নিম্বার্ক ভাষ্যে আছে। “অস্মাদিবচ্চ, তদনুপপত্তিঃ” ২।১।২২ “শ্রুতের ভাষ্যে ব্রহ্ম ও ক্ষেত্রজের অভিন্নতা ও ভিন্নতার উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি লিখিতেছেন—“ভূবিকারবজ্রবৈদূর্য্যাদিবদ্ ব্রহ্ম অভিন্নোহপি ক্ষেত্রজঃ স্বস্বরূপতো ভিন্ন এবাতঃ পরোক্তস্যানুপপত্তিঃ।”

অর্থাৎ বজ্রবৈদ্যুতি যেমন পৃথিবীরই বিকার, বস্তুতঃ পৃথিবী হইতে অভিন্ন ; পরন্তু স্বীয় বিকৃতরূপে পৃথিবী হইতে ভিন্ন, তদ্রূপ জীবও বস্তুতঃ ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন হইলেও ভিন্ন। অতএব “হিতাকরণ” প্রভৃতি বিষয়ক আপত্তি সঙ্গত নহে। নিম্বার্ক জীবকে পরমাত্মার কার্যরূপে গ্রহণ করিয়া কার্য ও কারণের অভিন্নতায়, ভিন্ন ও অভিন্ন বলিয়া নির্দেশ করিলেন। বাস্তবিক নির্বিকার ব্রহ্মের বিকারও অসম্ভব। জীবের বিকৃতি, অজ্ঞান ও নিত্যতার বিরোধী ; অতএব নিম্বার্কের মত অসঙ্গত।

**ব্রহ্ম ও জগৎ**—আচার্য্যের মতে ব্রহ্মই জগতের নিমিত্ত ও উপাদান কারণ। ব্রহ্মই জগৎরূপে পরিণত হইয়াছেন। প্রলয়ে জগৎ ব্রহ্মে লীন হয়। জগৎ ব্রহ্মে লীন হইলেও ব্রহ্মে বিকারের উদ্ভব হয় না। ক্ষীর যেমন দধিতে পরিণত হয় ব্রহ্মও সেইরূপ অসাধারণ শক্তিস্থানে পরিণত হন। আচার্য্য বলিয়াছেন—“ক্ষীরবৎ কার্য্যাকারেণ ব্রহ্ম পরিণমতে স্বকীয়সাধারণ শক্তিমত্বাৎ।” অর্থাৎ দুগ্ধ যেমন দধিরূপে পরিণত হয়, সেইরূপ ব্রহ্মও স্বীয় শক্তিদ্বারা কার্য্যাকারে পরিণত হন। অতএব “আত্মকৃতেঃ, পরিণামাং” ১।৪।২৬ সূত্রের ভাষ্যে বলিয়াছেন—ব্রহ্ম স্বশক্তিবিক্ষেপেই নিজকে জগদাকারে পরিণত করিয়াছেন। তিনি বলিতেছেন—“পরিণামাং সর্বজ্ঞঃ সর্বশক্তি ব্রহ্ম স্বশক্তিবিক্ষেপেণ জগদাকারং স্বাত্মানং পরিণম্য অব্যাকৃতেন স্বরূপেণ শক্তিমতা কৃতিমতা পরিণতমেব ভবতি।” অর্থাৎ সর্বজ্ঞ, সর্বশক্তিমান, ব্রহ্ম স্বশক্তিবিক্ষেপপূর্বক আপনাকেই জগদাকারে পরিণত করেন এবং অবিকৃতরূপেও অবস্থান করেন। ইহাই তাঁহার সর্বশক্তিমত্তা।

এই স্থলে স্বশক্তির বিক্ষেপ হয়, অথচ ব্রহ্ম নির্বিকার থাকেন—ইহা কি প্রকারে সম্ভব? শক্তি তাঁহার আত্মভূত। শক্তিব বিক্ষেপ হইলে তাঁহার বিকারও অবশ্যসম্ভাবী ; অতএব নিম্বার্কমতে সঙ্গতি নাই। নিম্বার্ক পরিণামবাদী, দ্বৈতবাদী আচার্য্যগণ সকলেই পরিণামবাদী। ব্রহ্ম—চেতন। তিনি কি প্রকারে জড়জগতে পরিণত হন। ইহার উত্তরে নিম্বার্ক আচার্য্য বলিয়াছেন—“অসাধারণ-শক্তিমত্বাৎ” অর্থাৎ অসাধারণ শক্তিবলে। গোড়ীয় বৈষ্ণবগণ অসাধারণ শক্তির স্থলে “অচিন্ত্য শক্তি” বলিয়াছেন। বোধ হয় গোড়ীয় বৈষ্ণবগণ নিম্বার্কের ভেদাভেদবাদে প্রভাবিত হইয়াছেন ; এবং নিম্বার্কও স্থলবিশেষে “অনন্তাচিন্ত্যশক্তি”মান রূপে ব্রহ্মকে নির্দেশ করিয়াছেন। ইহারই প্রভাবে গোড়ীয়দ্বারা “অচিন্ত্যভেদাভেদ” বাদে পরিণত হইয়াছে। বাস্তবিক ব্রহ্ম চেতন

ও অচেতনে পরিণত হইয়াও অচেতন হইতে পৃথক—ইহা প্রহেলিকা বসিয়া প্রতীত হয় ।

**জীব-বন্ধ ও মুক্ত**।—জীব অণু, জীব বিভূ নহে, জীব অল্পজ্ঞ । জীব মুক্তাবস্থায়ও জীব । জীবের নিত্যত্ব চিরস্থিত । মুক্তাবস্থায়ও জীব অণু । মুক্ত জীব ও বন্ধ জীবে এই মাত্র প্রভেদ যে, বন্ধাবস্থায় জীব স্বীয় ব্রহ্মরূপতা ও জগতের ব্রহ্মরূপতা উপলব্ধি করিতে পারে না । দৃশ্যজগতের সহিত একাত্মতা প্রাপ্ত হয় । কিন্তু মুক্তাবস্থায় জীব আপনার ও জগতের, ব্রহ্ম হইতে অভিন্নবুদ্ধি প্রাপ্ত হয় । আপনাকে ও জগৎকে ব্রহ্মরূপেই দর্শন করে । এস্থলে জিজ্ঞাস্য এই—জীব যখন অণু, তখন মুক্তাবস্থায় কি প্রকারে অনন্ত জগতের সহিত ও ভূমি ব্রহ্মের সহিত অভিন্নতা বোধ করে ? অবশ্যই ইহার উত্তর দিবার উপায় নিষার্ক মতে নাই । যদি বলেন—জীব তখন আপনাকে ব্রহ্মের অংশ বলিয়া বোধ করে । তাহা হইলে জিজ্ঞাস্য—বন্ধাবস্থায় কি সে বোধ জীবের নাই ? জীবের যদি বন্ধাবস্থায় সে বোধ না থাকে, তাহা হইলে ঐরূপ বোধ জন্মিবার সম্ভাবনা আছে কি ? স্বভাবের পরিহার হইতে পারে না । জীব যদি নিজেকে ভিন্ন বলিয়া জানে, তাহা হইলে অভিন্ন বলিয়া জানিতে পারে না । ব্রহ্মরূপে দর্শন যদি মুক্তাবস্থায় হয়, তাহা হইলে বন্ধাবস্থায় ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন দর্শন হইবার কারণ কি ? ইহার উত্তরে নিষার্ক কিছুই বলেন নাই । অণু কি প্রকারে ব্যাপক বস্তুর সহিত অভিন্নতা বোধ করিবে ? এ স্থলের সিদ্ধান্তও অসমীচীন । ভাস্করীয় মতের সহিত এস্থলে নিষার্কের মত-পার্থক্য আছে । ভাস্করীয় মতে জীব ব্রহ্মতা প্রাপ্ত হয় । গোড়ীয় বৈষ্ণবগণের সিদ্ধান্ত অনেকটা পরিমাণে নিষার্কের অনুরূপ ।

**তত্ত্বমসি বাক্য**—ইহা জীব ও ব্রহ্মের অভিন্নতা জ্ঞাপক, জীব ও ব্রহ্মের সাম্য অর্থে “তত্ত্বমসি” বাক্যের প্রয়োগ নহে, সাদৃশ্যার্থেই প্রয়োগ ।

**সাধন**—আচার্য্য নিষার্কের মতে ভক্তিই সাধন । উপসনার ফলেই ব্রহ্ম প্রাপ্তি হয় । ভক্তিই মুক্তির উপায় । আপনাকে ও সমস্ত জগৎকে ব্রহ্মরূপে ভাব-নাই ভক্তির অঙ্গীভূত । ভক্ত জগদতীত ভগবানকেও চিন্তা করে । ব্রহ্মকে সগুণ ও নিগুণ উভয় রূপেই চিন্তা করিতে পারা যায় । ব্রহ্ম জীব ও জগতীত রূপেও চিন্তার বিষয় । উপসনার ফলে অর্চিরাদি মার্গে ব্রহ্ম-লোক প্রাপ্তি হয় । আচার্য্যের মতে ভক্তের ও ব্রহ্মজ্ঞানীর উৎকৃষ্টি আছে । আচার্য্য শঙ্করের সগুণ ও নিগুণ উপাসকের ভেদ আছে । সগুণ উপাসক

ব্রহ্মলোক প্রাপ্ত হয়, এই ব্রহ্মলোকও স্বর্গ বিশেষ । শঙ্করের মতে জন্মীর উৎক্রমণ নাই ।

এস্থলে নিম্বার্কেৰ সিদ্ধান্ত সমীচীন বলিয়া বোধ হয় না । জগদতীত ব্রহ্ম চিন্তার বা ভাবনার বিষয় হইতে পারেন না । মনের সকল চিন্তাই দেশকাল পরিচ্ছেদে পরিচ্ছিন্ন । জগদতীত বস্তুর দেশকাল পরিচ্ছেদ নাই । আচার্য্য নিম্বার্ক ও কালের অতীত বলিয়াই ব্রহ্মকে নির্দেশ করিয়াছেন । যিনি দেশকালের অনবচ্ছিন্ন তাঁহাকে ভাবনা করিতে পারা যায় না । চিন্তা মানসিক ব্যাপার । দেশকাল অনবচ্ছিন্ন বস্তু, মনের বিষয়ীভূত হইতে পারে না ; কারণ, আমাদের সমস্ত ভাবনাই দেশকাল পরিচ্ছেদে পরিচ্ছিন্ন । মনোৱাজ্যে অসম্ভব বস্তু প্রতিপাদন করিতে চেষ্টা করা সঙ্গত নহে ।

**শূদ্রাধিকার**—আচার্য্য নিম্বার্কেৰ মতে ব্রহ্মবিজ্ঞায় শূদ্ৰের অধিকার নাই । তাহার সিদ্ধান্ত এই—“বিজ্ঞায়াং শূদ্ৰো নাধিক্রিয়তে” । শূদ্রাধিকার সম্বন্ধে আচার্য্য শঙ্করের মত অত্যন্ত আচার্য্যগণ হইতে উদার । শঙ্কর বেদপূৰ্ব্বক জ্ঞানাধিকার নিরস্ত করিলেও ইতিহাস পুরাণাদির সাহায্যে ব্রহ্মজ্ঞানের বিধান দিয়াছেন । কিন্তু নিম্বার্কেৰ মতে ব্রহ্মবিজ্ঞায় শূদ্রাদির অধিকারই নাই ।

### মতের সারাংশ

ব্রহ্ম সগুণ ও নিগুণ—এই অৰ্থে দ্বৈতাত্মত্ব । ব্রহ্ম ও জীব ভিন্ন ও অভিন্ন—এই অৰ্থে ভেদাভেদবাদ । জগৎ ও ব্রহ্ম ভিন্ন ও অভিন্ন । জীব চেতন, জগৎ জড় । জগৎ ব্রহ্মাত্মক, জগৎ ব্রহ্মের পরিণাম । ব্রহ্মের শক্তি স্বাভাবিক, ব্রহ্মশক্তির বিক্ষেপেই জগতের পরিণাম ।

### মন্তব্য

নিম্বার্ক ভাস্করাচার্য্যের প্রভাবে প্রভাবিত হইয়াছেন । বোধ হয় ভাস্করের মতে প্রভাবিত হইয়াছিলেন বলিয়াই তাঁহার অগ্র নাম ভাস্করাচার্য্য । দেবাচার্য্যের গ্রন্থে তাঁহার নাম নিয়মানন্দ । সৰ্বদর্শনসংগ্রহে নিম্বার্কমত প্রপঞ্চিত হয় নাই, ইহা দেখিয়া কেহ মনে করিতে পারেন, নিম্বার্ক বিজ্ঞানগোৱ পরবর্তী । পূৰ্ববর্তী হইলে সৰ্বদর্শনসংগ্রহকার তন্মত অবশ্যই প্রপঞ্চিত করিতেন । আমাদের মতে এ বিষয়ে আশঙ্কার বা আপত্তির কোনও হেতু নাই । কারণ, সৰ্বদর্শনসংগ্রহে ভাস্করাচার্য্যের মতও উদ্ধৃত হয় নাই ।

ভাস্করাচার্য্য বিচারণ্য হইতে প্রাচীন । বিচারণ্য <sup>কিরণ</sup> প্রমেয়সংগ্রহ নামক ব্যাখ্যায় ভাস্করমত নিরসনও করিয়াছেন ; কিন্তু সৰ্বদর্শনসংগ্রহে ভাস্করমতের উল্লেখ নাই । অতএব নিম্বার্কে মত সৰ্বদর্শনসংগ্রহে উদ্ধৃত হয় নাই বলিয়াই নিম্বার্কাচার্য্যকে বিচারণ্যের পরবর্ত্তী বলা যাইতে পারে না । আমাদের বিবেচনায় আমাদের নির্দ্ধারিত নিম্বার্কের কাল স্থস্থিত ।

নিম্বার্ক স্বীয় ব্যাখ্যায় সৌগত ( বৌদ্ধ ) জৈন, পাশ্চপত মত খণ্ডন করিয়াছেন । আচার্য্য শঙ্কর ২২।৪২ সূত্রে ( “উৎপত্ত্যসম্ভবাৎ” ) পাঞ্চরাত্রমত খণ্ডন করিয়াছেন ; কিন্তু এই সূত্র-বলে আচার্য্য নিম্বার্ক শক্তিকারণবাদ নিরাকরণ করিয়াছেন । তিনি লিখিয়াছেন—“পুরুষান্তরেণ শক্তেঃ সকাশাৎ জগদুৎপত্ত্য সম্ভবাৎ ন তৎকারণবাদোহপি সাধুঃ ।” নিম্বার্কের সময় শক্তিবাদের অভ্যুদয়ের ইহা নিদর্শন ।

শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যদেব পঞ্চদশ শতাব্দীতে আবির্ভূত হন । তাঁহার মতবাদ নিম্বার্কীয় মতবাদে সর্বিশেষ প্রভাবিত হইয়াছিল । \* সম্ভবতঃ নিম্বার্কের মতবাদ কেবল উত্তর ভারতেই প্রসার লাভ করিয়াছিল । অন্ততঃ বিচারণ্যের সময় (১৩শ—১৪শ শতাব্দী) নিম্বার্কমতের প্রচার ততটা সাধিত হয় নাই । স্বদূর কাশ্মীরের প্রভাভিজ্ঞাবাদ বিচারণ্যের গ্রন্থে স্থান পাইয়াছে ; কিন্তু নিম্বার্কের মত স্থান পায় নাই, ইহার কারণ অণ্ড কিছুই নহে ; বিশেষতঃ নিম্বার্ক সম্প্রদায় দক্ষিণ ভারতে নাই । উত্তর ভারতে ও মথুরার নিকটে ও বঙ্গদেশের কোন কোনও স্থলে মাত্র নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের লোক দৃষ্ট হয় । নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের গ্রন্থাভাবের ফলেও ঐ মত সর্বিশেষ প্রচার ও প্রসার লাভ করিতে পারে নাই । এই সকল কারণেই নিম্বার্কের মত সৰ্বদর্শনসংগ্রহে স্থান পায় নাই বলিয়া বোধ হয় ।

রাধাকৃষ্ণের যুগলরূপ নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের উপাস্ত, ইহার ললাটে গোপী-চন্দনের দুইটা উর্দ্ধরেখা করেন এবং তাহার মধ্যস্থলে বর্ত্তুলাকার তিলক করিয়া থাকেন । শ্রীমদ্ভাগবত ইহাদের প্রধান শাস্ত্র, শ্রীমদ্বিশ্বনাথ চক্রবর্ত্তীর ভাগবতের ব্যাখ্যাই সাম্প্রদায়িক ব্যাখ্যা, বিশ্বনাথ অষ্টাদশ শতাব্দীতে জীবিত ছিলেন বলিয়া প্রতীত হয় ।

\* নিম্বার্কাচার্য্যের ভেদাভেদবাদই ‘অচিন্ত্য শক্তি’ সহিত চৈতন্যের মতবাদকে প্রভাবিত করিয়াছে । তাহারই ফলে চৈতন্যের মতবাদ “অচিন্ত্য ভেদাভেদবাদ” নামে পরিচিত হইয়াছে । চৈতন্য সম্প্রদায় আচার্য্য নিম্বার্ককে বৈষ্ণবমত-প্রবর্ত্তক আচার্য্যরূপে শ্রদ্ধাও করেন ।

এই সম্প্রদায়ে হুই। শ্রেণী, বিরক্ত ও গৃহস্থ। কেশবচট্ট হইতে বিরক্ত সম্প্রদায় ও হরিবাস হইতে গৃহস্থ সম্প্রদায়ের উদ্ভব। মথুরার নিকটবর্তী ঋবক্ষেত্রের গদির অধিকারী হরিবাসের সন্তানগণ বলিয়াই মনে হয়।

আচার্য্য নিম্বার্কের দ্বৈতাদ্বৈত সিদ্ধান্ত অসঙ্গত; কারণ, দ্বৈত অর্থে ভেদ, অদ্বৈত অর্থে অভেদ। অভেদ ভেদের অভাব। একই অধিকরণে ভাব ও অভাবের সমাবেশ অসম্ভব। তিনি নিজেও বিরুদ্ধধর্মের যুগপৎ একবস্তুরূপে অবস্থান নিরাস করিয়াছেন। তিনি ২২।৩৩ সূত্রের ভাষ্যে লিখিতেছেন—“একস্মিন বস্তুনি সত্ত্বাসত্ত্বাদেঃ বিরুদ্ধধর্মস্য ছায়াতপবৎ যুগপদসম্ভবাং।” বাস্তবিক ভেদাভেদ এই বিরুদ্ধ বস্তুরই সমাবেশ। ইহা অসম্ভব। জীব ও ব্রহ্ম অংশ ও অংশী হইলে, জীব ঘটাদির অবয়ব হওয়ায় জীবের নিত্যতা বিনষ্ট হয়। জীব ও ব্রহ্ম গুণ ও গুণী হইতে পারে না। কার্য্য-কারণ ভাবও অসম্ভব। জীব কার্য্য হইলে অনিত্য হইয়া পড়ে। কার্য্য-কারণ, অংশাংশী, গুণ-গুণী, ক্রিয়া জাতি-ব্যক্তি ভাব স্বীকার করিলে ভেদাভেদবাদ সমর্থিত হইতে পারে। কিন্তু জীব ও ব্রহ্মে একরূপ ভাবের সম্ভাবনা আদপেই নাই।

## আচার্য্য শ্রীনিবাস।

( একাদশ শতাব্দী )

( ভেদাভেদবাদ )

আচার্য্য শ্রীনিবাস নিম্বার্কের শিষ্য। শ্রীনিবাসের মতবাদ নিম্বার্কের অমুরূপ। নিম্বার্কের ভাষ্যের গ্রায় তাঁহার ভাষ্যও অতিসংক্ষিপ্ত। তাঁহার ব্যাখ্যার নাম “বেদান্তকৌস্তভ”। গ্রন্থখানি বৃন্দাবনের শ্রীমৎ কিশোর দাস বাবাজী প্রকাশিত করিয়াছেন। শ্রীনিবাসের ভাষ্যেও দ্বৈতাদ্বৈত সিদ্ধান্ত প্রপঞ্চিত হইয়াছে। শ্রীনিবাস স্বীয় গুরুর মতবাদ শ্রুতি ও যুক্তিবলে প্রতিপন্ন করিবার জন্তই বেদান্তকৌস্তভ প্রণয়ন করিয়াছেন। পরবর্ত্তী দেবাচার্য্য শ্রীনিবাসের গ্রন্থ ও নিম্বার্কের গ্রন্থকে প্রামাণিক গ্রন্থরূপে গ্রহণ করিয়াই স্বীয় বৃত্তি রচনা করিয়াছেন।\* শ্রীনিবাসের ভাষ্য নিম্বার্কের গ্রন্থের সামান্য বিস্তৃতি মাত্র।

\* দেবাচার্য্যের “সিদ্ধান্ত জালুণী” বৃত্তির ৬ষ্ঠ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে—“তদপি ভগবান শ্রীনিবাসা-চার্য্যো নিগদং বভাষে।” গ্রন্থ সমাপ্তিতে দেখিতে পাওয়া যায় শ্রীনিবাস ও নিম্বার্কের ভাষ্যদ্বয়কেই

শ্রীনিবাসের ভাষ্যের উপরেই কেশবাচার্যের ব্যাখ্যা । নিম্নাকের মত হইতে শ্রীনিবাসের মতের কোনও বিশেষত্ব নাই ।

## আচার্য্য শ্রীযাদবপ্রকাশ ।

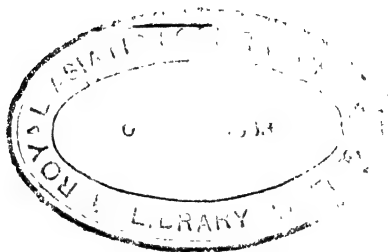
( একাদশ শতাব্দী )

সম্মাত্র ব্রহ্মবাদ ।

আচার্য্য যাদবপ্রকাশ ভেদাভেদবাদী । তাঁহার মতে জীব ও ব্রহ্মেব ভেদ ও অভেদ স্বাভাবিক । যাদবপ্রকাশ কাঞ্চী নগরীতে অদ্বৈতমতের আচার্য্য ছিলেন । তাহার নিকটেই রামানুজ বেদান্ত অধ্যয়ন করিতে আরম্ভ করেন । যাদবের ব্যাখ্যায় রামানুজ সন্তুষ্ট হইতে পারিতেন না । এমন কি “কপ্যাস” শ্রুতির ব্যাখ্যাস্থলে রামানুজ শাস্ত্রিক ব্যাখ্যায় দোষ প্রদর্শন করিয়া নিজেই ব্যাখ্যা করিলেন । গুরু ও শিষ্যে দ্বন্দ্বের আবির্ভাব হইল । এক সময়ে স্থানীয় বাজকন্ঠার ভূতাবেশ হয় । রাজা কর্তৃক নিমন্ত্রিত হইয়া যাদবপ্রকাশ গ্রহশান্তি করিতে যান, কিন্তু পারেন না । পবে রামানুজ গ্রহশান্তি করিতে যাইয়া কৃতকার্য্য হইলেন । ইহাতে উভয়ের মধ্যে ভাববিপর্য্যয় হইল । পরে ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে মনোমালিন্য আবণ্ড বুদ্ধি পাইল । ইহাতেই রামানুজ শিক্ষকের সঙ্গ পরিত্যাগে বাধ্য হইলেন । রামানুজের জীবনীকারগণের মতে যাদবপ্রকাশ রামানুজের জীবননাশেও কৃতসঙ্কল্প হইয়াছিলেন । কিন্তু কৃতকার্য্য হন নাই । জীবনীকারগণ বলেন, যাদবপ্রকাশ পরে অনুতপ্ত হইয়া রামানুজের শিষ্য গ্রহণ করেন । কিন্তু প্রমাণবলে ইহা সঠিক বলিয়া অবধারণিত হয় না । রামানুজের জীবনপ্রসঙ্গে এই বিষয় আলোচিত হইবে । যাদবপ্রকাশ “বতিধর্ম্মসমুচ্চয়” ও “বৈজয়ন্তী” নামক অভিধান প্রণয়ন করেন । কাঁহারও কাঁহারও মতে বৈজয়ন্তী ( যাদব নিকান্ত ) অত্র কোনও যাদবপ্রকাশের প্রণীত । বৈজয়ন্তীর মাদ্রাজে এক সংস্করণ হইয়াছে (Ed. oppert Madras 1893)

দেবাচার্য্য দ্বৈতদ্বৈতবাদ প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন । “আত্মাচার্য্যচরণৈর্বৈদান্তপাণ্ডিত্যমৌরভপঠিতবাক্য—  
চতুষ্টয়স্ত এতন্মূলভূতস্ত শ্রীনিবাসচরণৈর্ভগবন্তিবৈদান্তিকোক্তভে তদভ্যাস্যে নিগদভাগিতবাদ \* \* \*  
নৈহ ব্যাখ্যার্থমুদযুজ্যতে ।”

বোধ হয় যাদবপ্রকাশের ব্রহ্মস্বত্বের ব্যাখ্যাও ছিল। কিন্তু এই গ্রন্থ এখন পাওয়া যায় না। রামানুজ “বেদান্তদীপে” যাদবের মত খণ্ডন করিয়াছেন। ক্রীতদ্রষ্টাশিকার অনেকস্থলে যাদবের নামোল্লেখ করিয়াছেন। আচার্য যাদবপ্রকাশ সম্রাট ব্রহ্মবাদী। দুঃখত্রয়াভিঘাতের ফলে, দুঃখত্রয় উপশমে জন্মই ব্রহ্মবিচার। এক অদ্বিতীয় সম্রাট, অনেক শক্তিশালী ব্রহ্ম হইতেই চিদচি সমুদয় জগতের জন্ম, স্থিতি ও লয় হইতেছে; শাস্ত্রমুখেই ব্রহ্মকে জানা যায় অল্প প্রমাণে নহে।



**THE ASIATIC SOCIETY**  
CALCUTTA-700018

Acc. No. *B. 1919*  
Date. *4-2-86*











